

PROSPEKT EMISYJNY AKCJI POLIMEX-MOSTOSTAL SPÓŁKA AKCYJNA



z siedzibą w Warszawie, ul. Czackiego 15/17,
www.polimex-mostostal.pl

Na podstawie Prospektu oferuje się 1.032.905 Akcji Serii H o wartości nominalnej 1 PLN każda. Oferta Akcji Serii H skierowana jest do inwestorów, będących na Dzień Referencyjny akcjonariuszami spółki ZREW. Oferta Publiczna Akcji Serii H związana jest z transakcją Połączenia spółek publicznych Polimex Mostostal S.A oraz ZREW S.A. Jednocześnie na podstawie Prospektu 1.032.905 Akcji Serii H oraz 2.292.829 Akcji Serii I będzie przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie oraz wprowadzenie do obrotu na rynku podstawowym GPW.

OFERTA PUBLICZNA JEST PRZEPROWADZANA WYŁĄCZNIE NA TERYTORIUM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ. POZA GRANICAMI POLSKI NINIEJSZY PROSPEKT NIE MOŻE BYĆ TRAKTOWANY JAKO PROPOZYCJA LUB OFERTA NABYCIA. PROSPEKT ANI PAPIERY WARTOŚCIOWE NIM OBJĘTE NIE BYŁY PRZEDMIOTEM REJESTRACJI, ZATWIERDZENIA LUB NOTYFIKACJI W JAKIMKOLWIEK PAŃSTWIE POZA RZECZPOSPOLITĄ POLSKĄ, W SZCZEGÓLNOŚCI ZGODNIE Z PRZEPISAMI DYREKTYWY O PROSPEKCIE LUB AMERYKAŃSKIEJ USTAWY O PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH.

PAPIERY WARTOŚCIOWE OBJĘTE NINIEJSZYM PROSPEKTEM NIE MOGĄ BYĆ OFEROWANE LUB SPRZEDAWANE POZA GRANICAMI RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ, CHYBA ŻE W DANYM PAŃSTWIE TAKA OFERTA LUB SPRZEDAŻ MOGŁABY ZOSTAĆ DOKONANA ZGODNIE Z PRAWEM, BEZ KONIECZNOŚCI SPEŁNIENIA JAKICHKOLWIEK DODATKOWYCH WYMOGÓW PRAWNYCH. KAŻDY INWESTOR ZAMIESZKAŁY BĄDŹ MAJĄCY SIEDZIBĘ POZA GRANICAMI RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ POWINIEN ZAPOZNAĆ SIĘ Z PRZEPISAMI PRAWA POLSKIEGO ORAZ PRZEPISAMI PRAW INNYCH PAŃSTW, KTÓRE MOGĄ SIĘ DO NIEGO STOSOWAĆ.

INWESTOWANIE W PAPIERY WARTOŚCIOWE OBJĘTE NINIEJSZYM PROSPEKTEM ŁĄCZY SIĘ Z RYZYKIEM WŁAŚCIWYM DLA INSTRUMENTÓW RYNKU KAPITAŁOWEGO ORAZ RYZYKIEM ZWIĄZANYM Z DZIAŁALNOŚCIĄ EMITENTA ORAZ Z OTOCZENIEM, W JAKIM EMITENT PROWADZI DZIAŁALNOŚĆ. SZCZEGÓŁOWY OPIS CZYNNIKÓW RYZYKA, Z KTÓRYMI INWESTOR POWINIEN SIĘ ZAPOZNAĆ, ZNAJDUJE SIĘ W PKT 2 PROSPEKTU.

Oferujący



**DOM INWESTYCYJNY
BRE BANKU S.A.**

Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A.
ul. Wspólna 47/49, 00-684 Warszawa

Doradca Finansowy



BRE Corporate Finance SA

BRE Corporate Finance S.A.
ul. Wspólna 47/49, 00-684 Warszawa

Data Prospektu: 14 marca 2007 roku

ZASTRZEŻENIA

Niniejszy Prospekt został sporządzony w związku z Ofertą Publiczną Akcji Serii H na terenie Polski oraz dopuszczeniem Akcji Serii H oraz Akcji Serii I do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Prospekt został sporządzony zgodnie z przepisami Rozporządzenia Komisji (WE) nr 809/2004 oraz innymi przepisami regulującymi rynek kapitałowy w Polsce, w szczególności Ustawą o Ofercie Publicznej. Prospekt został zatwierdzony przez Komisję Nadzoru Finansowego w dniu 14 marca 2007 r.

Z wyjątkiem osób wymienionych w niniejszym Prospekcie, tj. członków Zarządu Spółki, żadna inna osoba nie jest uprawniona do podawania do publicznej wiadomości jakichkolwiek informacji związanych z Ofertą Publiczną oraz dopuszczeniem Akcji Serii H oraz I do obrotu na rynku regulowanym. W przypadku podawania takich informacji do publicznej wiadomości wymagana jest zgoda Zarządu.

Niniejszy Prospekt został sporządzony zgodnie z najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, a zawarte w nim informacje są zgodne ze stanem na dzień Daty Prospektu. Możliwe jest, że od chwili udostępnienia Prospektu do publicznej wiadomości zajdą zmiany dotyczące sytuacji Emitenta, dlatego też informacje zawarte w niniejszym dokumencie powinny być traktowane jako aktualne na dzień daty Prospektu, chyba że w treści Prospektu wskazano inaczej.

STWIERDZENIA DOTYCZĄCE PRZYSZŁOŚCI

INFORMACJE ZAWARTE W PROSPEKCIE, KTÓRE NIE STANOWIĄ FAKTÓW HISTORYCZNYCH, SĄ STWIERDZENIAMI DOTYCZĄCYMI PRZYSZŁOŚCI. STWIERDZENIA TE MOGĄ W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZYĆ STRATEGII, ROZWOJU DZIAŁALNOŚCI, PROGNOZ RYNKOWYCH, PLANOWANYCH NAKŁADÓW INWESTYCYJNYCH LUB PRZYSZŁYCH PRZYCHODÓW EMITENTA. STWIERDZENIA TAKIE MOGĄ BYĆ IDENTYFIKOWANE POPRZEC UŻYCIEM WYRAŻEŃ DOTYCZĄCYCH PRZYSZŁOŚCI, TAKICH JAK NP. „UWAŻAĆ”, „SĄDZIĆ”, „SPODZIEWAĆ SIĘ”, „MOŻE”, „BĘDZIE”, „POWINNO”, „PRZEWIDUJE SIĘ”, „ZAKŁADA”, ICH ZAPRZECZEŃ, ICH ODMIAN LUB ZBLIŻONYCH TERMINÓW. ZAWARTE W PROSPEKCIE STWIERDZENIA DOTYCZĄCE SPRAW NIEBĘDĄCYCH FAKTAMI HISTORYCZNYMI NALEŻY TRAKTOWAĆ WYŁĄCZNIE JAKO PRZEWIDYWANIA WIAŻĄCE SIĘ Z RYZYKIEM I NIEPEWNOŚCIĄ. NIE MOŻNA ZAPEWNIĆ, ŻE PRZEWIDYWANIA TE ZOSTANĄ SPEŁNIONE, W SZCZEGÓLNOŚCI NA SKUTEK WYSTĄPIENIA CZYNNIKÓW RYZYKA OPISANYCH W PROSPEKCIE.

Decyzje inwestycyjne inwestorów dotyczące Akcji Oferowanych powinny opierać się wyłącznie na podstawie własnych wniosków i analiz dotyczących Emitenta opartych na informacjach zawartych w niniejszym Prospekcie, w tym także dotyczących warunków Oferty Publicznej, przy szczególnym uwzględnieniu czynników ryzyka. Oferta Publiczna oraz wprowadzenie Akcji Nowej Emisji do obrotu na rynku regulowanym jest przeprowadzane wyłącznie na podstawie niniejszego Prospektu.

Emitent, jak i Oferujący nie zamierza podejmować żadnych działań dotyczących stabilizacji kursu papierów wartościowych objętych niniejszym Prospektem przed, w trakcie oraz po przeprowadzeniu Oferty Publicznej.

Termin ważności Prospektu wynosi 12 miesięcy od dnia jego udostępnienia do publicznej wiadomości.

Prospekt wraz z danymi aktualizującymi jego treść będzie udostępniony w formie elektronicznej na stronie internetowej Emitenta (www.polimex-mostostal.pl) oraz Oferującego (www.dibre.com.pl).

SPIS TREŚCI

1	PODSUMOWANIE	8
1.1	PODSTAWOWE OBSZARY I RODZAJ DZIAŁALNOŚCI	8
1.2	STRUKTURA ASORTYMENTOWA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY	10
1.3	PODSUMOWANIE DANYCH FINANSOWYCH I OPERACYJNYCH	10
1.4	STRATEGIA ROZWOJU	12
1.5	CZYNNIKI RYZYKA	13
1.6	OFERTA PUBLICZNA ORAZ AKCJE WPROWADZANE	14
2	CZYNNIKI RYZYKA	16
2.1	CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z OTOCZENIEM RYNKOWYM	16
2.1.1	Ryzyko związane z sytuacją społeczno-ekonomiczną w Polsce i w Europie	16
2.1.2	Ryzyko związane z rynkiem budownictwa przemysłowego	16
2.1.3	Ryzyko związane z branżą budowlano-montażową.....	16
2.1.4	Ryzyko związane z konkurencją ze strony innych podmiotów.....	17
2.1.5	Ryzyko związane z kształtowaniem się kursów walutowych.....	17
2.1.6	Ryzyko zmian regulacji prawnych	17
2.1.7	Ryzyko zmian prawa podatkowego	18
2.1.8	Ryzyko stosowania prawa podatkowego.....	18
2.2	CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z DZIAŁALNOŚCIĄ GRUPY EMITENTA.....	18
2.2.1	Ryzyko związane z sezonowością sprzedaży	18
2.2.2	Ryzyko związane z działalnością produkcyjną Grupy Emitenta	19
2.2.3	Ryzyko związane z zatrudnianiem pracowników i utrzymaniem wykwalifikowanej kadry.....	19
2.2.4	Ryzyko zmiany cen towarów służących do produkcji.....	19
2.2.5	Ryzyko utraty podwykonawców i możliwości wzrostu kosztu ich usług.....	19
2.2.6	Ryzyko ograniczenia płynności związane z zabezpieczaniem realizacji kontraktów budowlanych	20
2.2.7	Ryzyko związane z dokonywanymi inwestycjami kapitałowymi Grupy Emitenta.....	20
2.2.8	Ryzyko związane z wpływem wyceny goodwill Energomontaż Północ S.A. na wyniki finansowe Grupy Emitenta	20
2.2.9	Ryzyko związane z emisją obligacji i nieutrzymaniem przez Spółkę poziomu wymaganych warunkami obligacji wskaźników finansowych.....	20
2.2.10	Ryzyko związane z warunkami i procedurami rozstrzygania przetargów	21
2.2.11	Ryzyko związane z oddzielnym zarządzaniem majątkiem Spółki i majątkiem Spółki Przejmowanej.....	21
2.3	CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z INWESTYJCJĄ W AKCJE	21
2.3.1	Ryzyko związane z opóźnieniem lub odmową zarejestrowania Połączenia lub Przejęcia	21
2.3.2	Ryzyko związane z zaskarżeniem uchwały o Połączeniu podjętych przez Walne Zgromadzenie Emitenta lub Spółki Przejmowanej oraz zaskarżeniem uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki w związku z Przejęciem.....	22
2.3.3	Ryzyko związane z przyjętym Parytetem Wymiany	22
2.3.4	Ryzyko związane z zawieszeniem obrotu Akcjami lub wykluczeniem Akcji z obrotu na rynku regulowanym	22
2.3.5	Ryzyko związane z naruszeniem przepisów o prowadzeniu oferty publicznej lub dopuszczeniu papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym.....	23
2.3.6	Ryzyko związane z zastosowaniem wobec Emitenta sankcji administracyjnych.....	24
3	PRZESŁANKI OFERTY I OPIS WYKORZYSTANIA WPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH ORAZ KOSZTY OFERTY	25
3.1	PRZESŁANKI OFERTY I OPIS WYKORZYSTANIA WPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH	25
3.2	KOSZTY OFERTY	27
4	ROZWODNIENIE.....	28
4.1	WIELKOŚĆ I WARTOŚĆ PROCENTOWA NATYCHMIASTOWEGO ROZWODNIENIA SPOWODOWANEGO OFERTĄ....	28
4.2	WIELKOŚĆ I WARTOŚĆ NATYCHMIASTOWEGO ROZWODNIENIA, W PRZYPADKU JEŻELI OBECNI AKCJONARIUSZE NIE OBEJMĄ NOWEJ OFERTY	28
5	WYBRANE INFORMACJE FINANSOWE	29
6	PRZEGLĄD SYTUACJI OPERACYJNEJ I FINANSOWEJ GRUPY EMITENTA.....	30
6.1	SYTUACJA FINANSOWA	30
6.1.1	Sytuacja finansowa	30
6.1.2	Wynik operacyjny.....	31

6.2	INFORMACJE O TENDENCJACH	35
6.2.1	Najistotniejsze ostatnio występujące tendencje w produkcji, sprzedaży i zapasach oraz kosztach i cenach sprzedaży.....	35
6.2.2	Czynniki wywierające znaczący wpływ na perspektywy rozwoju Grupy Kapitałowej Emitenta do końca bieżącego roku obrotowego	38
6.3	ZNACZĄCE ZMIANY W SYTUACJI FINANSOWEJ LUB HANDLOWEJ GRUPY EMITENTA.....	40
6.4	OPIS KAPITAŁÓW I ZADŁUŻENIA	40
6.4.1	Zasoby kapitałowe	40
6.4.2	Oświadczenie o kapitale obrotowym.....	50
6.4.3	Kapitalizacja i zadłużenie	51
7	INFORMACJE O EMITENCIE	52
	HISTORIA I ROZWÓJ EMITENTA	52
7.1.1	Prawna (statutowa) i handlowa nazwa Emitenta	52
7.1.2	Miejsce rejestracji Emitenta oraz jego numer rejestracyjny	52
7.1.3	Data utworzenia Emitenta oraz czas na jaki został utworzony, z wyjątkiem sytuacji, gdy jest to czas nieokreślony	52
7.1.4	Siedziba i forma prawna Emitenta, przepisy prawa, na podstawie których i zgodnie z którymi działa Emitent, kraj siedziby (utworzenia) oraz adres i numer telefonu jego siedziby statutowej (lub głównego miejsca prowadzenia działalności, jeśli jest ono inne niż siedziba statutowa).....	53
7.1.5	Istotne zdarzenia w rozwoju działalności gospodarczej Emitenta	53
7.2	DZIAŁALNOŚĆ EMITENTA.....	57
7.2.1	Działalność podstawowa	57
7.2.2	Główne rynki działalności.....	60
7.2.3	Czynniki nadzwyczajne mające wpływ na działalność.....	66
7.2.4	Uzależnienie od patentów lub licencji, umów przemysłowych, handlowych lub finansowych, albo od nowych procesów produkcyjnych.....	66
7.2.5	Założenia wszelkich stwierdzeń, oświadczeń lub komunikatów GK Emitenta dotyczących jego pozycji konkurencyjnej	66
7.2.6	Strategia rozwoju.....	66
7.3	BADANIA I ROZWÓJ, PATENTY I LICENCJE.....	67
7.3.1	Badania i rozwój.....	67
7.3.2	Patenty i licencje posiadane przez Emitenta.....	68
7.4	INWESTYCJE	70
7.4.1	Główne inwestycje prowadzone i zakończone w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi	70
7.4.2	Obecnie prowadzone inwestycje	72
7.4.3	Planowane inwestycje.....	72
7.5	ŚRODKI TRWAŁE.....	73
7.5.1	Informacje dotyczące już istniejących lub planowanych znaczących rzeczowych aktywów trwałych, w tym dzierżawionych nieruchomości, oraz jakichkolwiek obciążeń ustanowionych na tych aktywach	73
7.5.2	Opis zagadnień i wymogów związanych z ochroną środowiska, które mogą mieć wpływ na wykorzystanie przez Emitenta rzeczowych aktywów trwałych.....	75
7.6	ISTOTNE UMOWY	75
7.7	POSTĘPOWANIA SĄDOWE I ARBITRAŻOWE.....	91
7.8	STRUKTURA ORGANIZACYJNA.....	92
7.8.1	Krótki opis Grupy Kapitałowej Emitenta oraz miejsca Emitenta w tej Grupie Wykaz istotnych podmiotów zależnych Emitenta.....	92
7.9	INFORMACJA O UDZIAŁACH W INNYCH PRZEDSIĘBIORSTWACH	93
8	ŁĄD KORPORACYJNY	95
9	OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE ORAZ PRACOWNICY	100
9.1	PRAKTYKI ORGANU ZARZĄDZAJĄCEGO I NADZORUJĄCEGO.....	100
9.1.1	Okres sprawowanej kadencji oraz data jej zakończenia.....	100
9.1.2	Informacje o umowach o świadczenie usług członków organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych z Emitentem lub którymkolwiek z jego podmiotów zależnych.....	101
9.1.3	Informacje o komisji ds. audytu i komisji ds. wynagrodzeń Emitenta	101
9.2	ORGANY ADMINISTRACYJNE, ZARZĄDZAJĄCE I NADZORCZE ORAZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE WYŻSZEGO SZCZEBŁA	101
9.2.1	Dane na temat osób wchodzących w skład organów administracyjnych, nadzorczych i zarządzających wyższego szczebla	102

9.2.2	Konflikt interesów w organach administracyjnych, zarządzających i nadzorczych oraz wśród osób zarządzających wyższego szczebla	110
9.3	WYNAGRODZENIA I INNE ŚWIADCZENIA	110
9.3.1	Wynagrodzenia dla osób wchodzących w skład organów administracyjnych, nadzorczych i zarządzających wyższego szczebla	110
9.3.2	Świadczenia emerytalne, rentowe lub podobne dla osób wchodzących w skład organów administracyjnych, nadzorczych i zarządzających wyższego szczebla	111
9.4	POSIADANE AKCJE I OPCJE NA AKCJE	111
9.4.1	Zarząd Emitenta	111
9.4.2	Rada Nadzorcza Emitenta	111
9.5	PRACOWNICY	111
9.5.1	Liczba pracowników	111
9.5.2	Ustalenia dotyczące uczestnictwa pracowników w kapitale Emitenta	112
10	ZNACZNI AKCJONARIUSZE	113
10.1	IMIONA I NAZWISKA OSÓB INNYCH NIĄ CZŁONKOWIE ORGANÓW ADMINISTRACYJNYCH, ZARZĄDZAJĄCYCH LUB NADZORCZYCH, POSIADAJĄCYCH UDZIAŁY W KAPITALE EMITENTA LUB PRAWA GŁOSU NA WZA	113
10.2	INFORMACJA, CZY GŁÓWNI AKCJONARIUSZE EMITENTA POSIADAJĄ INNE PRAWA GŁOSU	113
10.3	OPIS UDZIAŁÓW W KAPITALE EMITENTA PRZEZ INNE PODMIOTY (OSOBY) LUB SPRAWOWANIA KONTROLI NAD EMITENTEM PRZEZ INNE PODMIOTY (OSOBY), CHARAKTERU TEJ KONTROLI I MECHANIZMÓW ZAPOBIEGAJĄCYCH JEJ NADUŻYWIANIU	113
10.4	OPIS WSZELKICH USTALEŃ, KTÓRYCH REALIZACJA MOŻE W PRZYSZŁOŚCI SPOWODOWAĆ ZMIANY W SPOSOBIE KONTROLI EMITENTA	113
11	TRANSAKCJE Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI	114
12	UMOWA SPÓŁKI I STATUT	116
12.1	OPIS PRZEDMIOTU I CELU DZIAŁALNOŚCI EMITENTA	116
12.2	PODSUMOWANIE WSZYSTKICH POSTANOWIEŃ UMOWY, STATUTU LUB REGULAMINÓW EMITENTA ODNOSZĄCYCH SIĘ DO CZŁONKÓW ORGANÓW ADMINISTRACYJNYCH, ZARZĄDZAJĄCYCH I NADZORCZYCH	118
12.2.1	ZARZĄD	118
12.2.2	RADA NADZORCZA	121
12.3	OPIS PRAW, PRZYWILEJÓW I OGRANICZEŃ POWIĄZANYCH Z KAŻDYM RODZAJEM ISTNIEJĄCYCH AKCJI	124
12.4	OPIS DZIAŁAŃ NIEZBĘDNYCH DO ZMIANY PRAW POSIADACZY AKCJI	124
12.5	OPIS ZASAD OKREŚLAJĄCYCH SPOSÓB ZWOŁYWANIA ZWYCZAJNYCH (DOROCZNYCH) WALNYCH ZGROMADZEŃ AKCJONARIUSZY ORAZ NADZWYCZAJNYCH WALNYCH ZGROMADZEŃ AKCJONARIUSZY	124
12.6	OPIS POSTANOWIEŃ UMOWY, STATUTU LUB REGULAMINÓW EMITENTA, KTÓRE MOGŁYBY SPOWODOWAĆ OPÓŹNIENIE, ODROCZENIE LUB UNIEMOŻLIWIENIE ZMIANY KONTROLI NAD EMITENTEM	125
12.7	WSKAZANIE POSTANOWIEŃ UMOWY SPÓŁKI, STATUTU LUB REGULAMINÓW, REGULUJĄCYCH PROGOWĄ WIELKOŚĆ POSIADANYCH AKCJI, PO PRZEKROCZENIU KTÓREJ KONIECZNE JEST UJAWNienie WIELKOŚCI POSIADANYCH AKCJI PRZEZ AKCJONARIUSZA	125
12.8	OPIS ZASAD I WARUNKÓW NAŁOŻONYCH ZAPISAMI UMOWY I STATUTU SPÓŁKI, JEJ REGULAMINAMI, KTÓRYM PODLEGAJĄ ZMIANY KAPITAŁU W PRZYPADKU, GDY ZASADY TE SĄ BARDZIEJ RYGORYSTYCZNE NIŻ OKREŚLONE WYMOGAMI OBOWIĄZUJĄCEGO PRAWA	125
13	POLITYKA W ZAKRESIE DYWIDENDY	125
14	KAPITAŁ AKCYJNY	126
14.1	WIELKOŚĆ WYEMITOWANEGO KAPITAŁU DLA KAŻDEJ KLASY KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO	126
14.2	AKCJE NIE REPREZENTUJĄCE KAPITAŁU	126
14.3	AKCJE EMITENTA W POSIADANIU EMITENTA, PRZEZ INNE OSOBY W JEGO IMIENIU LUB PRZEZ PODMIOTY ZALEŻNE EMITENTA	126
14.4	LICZBA ZAMIENNYCH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, WYMIENIALNYCH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH LUB PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH Z WARRANTAMI ZE WSKAZANIEM ZASAD I PROCEDUR, KTÓRYM PODLEGA ICH ZAMIANA, WYMIANA LUB SUBSKRYPCJA	127
14.5	INFORMACJA O WSZYSTKICH PRAWACH NABYCIA LUB ZOBOWIĄZANIACH W ODNIESIENIU DO KAPITAŁU DOCELOWEGO LUB AUTORYZOWANEGO ALE NIEWYEMITOWANEGO LUB ZOBOWIĄZANIACH DO PODWYŻSZENIA KAPITAŁU	127
14.6	INFORMACJE O KAPITALE DOWOLNEGO CZŁONKA GRUPY KAPITAŁOWEJ, KTÓRY JEST PRZEDMIOTEM OPCJI LUB WOBEC KTÓREGO ZOSTAŁO UZGODNIONE WARUNKOWO LUB BEZWARUNKOWO, ŻE STANIE SIĘ ON PRZEDMIOTEM OPCJI	127
14.7	DANE HISTORYCZNE NA TEMAT KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO	128
15	REGULACJE DOTYCZĄCE RYNKU KAPITAŁOWEGO	128

15.1	OPIS OGRANICZEŃ W SWOBODZIE PRZENOSZENIA PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH.....	128
15.2	OFERTY PRZEJĘCIA LUB PROCEDURY PRZYMUSOWEGO WYKUPU DROBNYCH AKCJONARIUSZY PRZEZ AKCJONARIUSZY WIĘKSZOŚCIOWYCH (SQUEEZE-OUT) I PROCEDURY UMOŻLIWIAJĄCE AKCJONARIUSZOM MNIEJSZOŚCIOWYM SPRZEDAŻ ICH AKCJI PO PRZEJĘCIU PO UCZCIWEJ CENIE (SELL-OUT) W ODNIESIENIU DO PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH.....	128
15.2.1	Wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji spółki publicznej przewidziane w Ustawie o Ofercie.....	129
15.2.2	Regulacje dotyczące przymusowego wykupu (ang. squeeze-out) przewidziane w Ustawie o Ofercie.....	132
15.2.3	Regulacje dotyczące odkupu (ang. sell-out) przewidziane w Ustawie o Ofercie	133
15.2.4	Szczególne przypadki zastosowania przepisów Ustawy o Ofercie dotyczących wezwań, przymusowego wykupu lub odkupu.....	133
15.2.5	Regulacje dotyczące obowiązkowych ofert przejęcia lub przymusowego wykupu (ang. squeeze-out) i odkupu (ang. sell-out) zawarte w Kodeksie.....	134
16	INFORMACJE O ZASADACH OPODATKOWANIA DOCHODÓW ZWIĄZANYCH Z POSIADANIEM I OBROTEM PAPIERAMI WARTOŚCIOWYMI.....	134
16.1	POTRĄCANE U ŹRÓDŁA PODATKI OD DOCHODU UZYSKIWANEGO Z AKCJI/OPODATKOWANIE W POLSCE DOCHODÓW Z POSIADANIA I OBROTU AKCJAMI	134
16.1.1	Zasady opodatkowania dochodów z posiadania Akcji.....	134
16.1.2	Zasady opodatkowania dochodów z obrotu akcjami.....	136
16.1.3	Podatek od czynności cywilnoprawnych.....	137
16.1.4	Podatek od spadków i darowizn.....	137
16.1.5	Kwestia odpowiedzialności za potrącanie podatków u źródła przez Emitenta	137
17	INFORMACJE O PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH.....	138
17.1	OPIS TYPU I RODZAJU OFEROWANYCH LUB DOPUSZCZONYCH DO OBROTU PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH.....	138
17.2	PRZEPISY PRAWNE NA MOCY KTÓRYCH ZOSTAŁY UTWORZONE TE PAPIERY WARTOŚCIOWE	138
	WKŁADY NIEPIENIĘŻNE W ZAMIAN ZA AKCJE SERII I SPÓŁKI ZOSTANĄ WNIESIONE PRZEZ:	143
17.3	WSKAZANIE, CZY TE PAPIERY WARTOŚCIOWE SĄ PAPIERAMI IMIENNYMI CZY TEŻ NA OKAZIATELA ORAZ CZY MAJĄ ONE FORMĘ ZDEMATERYALIZOWANĄ	145
17.4	WALUTA EMITOWANYCH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH	145
17.5	OPIS PRAW, WŁĄCZNIE ZE WSZYSTKIMI ICH OGRANICZENIAMI, ZWIĄZANYCH Z PAPIERAMI WARTOŚCIOWYMI ORAZ PROCEDURY WYKONYWANIA TYCH PRAW	145
17.5.1	Prawo do dywidendy.....	145
17.5.2	Prawo głosu	146
17.5.3	Prawo poboru w ofertach subskrypcji papierów wartościowych tej samej klasy	148
17.5.4	Prawo do udziału w zyskach Emitenta.....	148
17.5.5	Prawo do udziału w nadwyżkach w przypadku likwidacji	149
17.5.6	Postanowienia w sprawie umorzenia.....	149
17.5.7	Postanowienia w sprawie zamiany	149
17.5.8	Pozostałe prawa i obowiązki związane z Akcjami, w tym Akcjami Nowej Emisji przewidziane w Kodeksie	149
17.5.9	Prawa i obowiązki związane z Akcjami, w tym Akcjami Nowej Emisji przewidziane w Ustawie o Ofercie	152
17.5.10	Prawa i obowiązki akcjonariuszy spółki akcyjnej związane z koncentracją przedsiębiorców.....	154
17.6	UCHWAŁY, ZEZWOLENIA LUB ZGODY NA PODSTAWIE KTÓRYCH ZOSTAŁY LUB ZOSTANĄ UTWORZONE LUB WYEMITOWANE NOWE PAPIERY WARTOŚCIOWE	155
17.7	DATA EMISJI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH	155
17.8	PUBLICZNE OFERTY PRZEJĘCIA W STOSUNKU DO KAPITAŁU EMITENTA DOKONANE PRZEZ OSOBY TRZECIE W CIĄGU OSTATNIEGO ROKU OBROTOWEGO I BIEŻĄCEGO ROKU OBROTOWEGO	156
18	INFORMACJE O WARUNKACH OFERTY AKCJI SERII H	156
18.1	PODMIOT OFERUJĄCY I GWARANTUJĄCY	156
18.1.1	Podmiot oferujący.....	156
18.1.2	Podmiot gwarantujący.....	156
18.1.3	Agent ds. płatności i podmiot świadczący usługi depozytowe.....	156
18.2	ZASADY DYSTRYBUCJI AKCJI SERII H	156
18.2.1	Osoby, do których kierowana jest oferta.....	156
18.2.2	Parytet wymiany oraz wysokość dopłat na rzecz akcjonariuszy Spółki Przejmowanej.....	157
18.2.3	Zapisy na Akcje Serii H.....	157
18.2.4	Wpłaty na Akcje Serii H.....	157
18.2.5	Przydział Akcji Serii H.....	157
18.2.6	Przekazanie Dopłat Gotówkowych.....	158

18.2.7	Informacje o odstąpieniu od oferty, jej odwołaniu lub niedościsłu oferty do skutku	158
19	INFORMACJE O WARUNKACH OFERTY AKCJI SERII I	158
20	DOPUSZCZENIE PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH DO OBROTU I USTALENIA DOTYCZĄCE OBROTU	158
20.1	ZAMIARY EMITENTA DOTYCZĄCE DOPUSZCZENIA PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH DO OBROTU	159
20.1.1	Zamiary Emitenta dotyczące dopuszczenia Akcji Serii H do obrotu	159
20.1.2	Zamiary Emitenta dotyczące dopuszczenia Akcji Serii I do obrotu	159
20.2	OPIS DZIAŁAŃ STABILIZACYJNYCH	159
21	INFORMACJE DODATKOWE ZWIĄZANE Z OFERTĄ	159
21.1	OPIS ZAKRESU DZIAŁAŃ DORADCÓW	159
21.1.1	Doradca Prawny	159
21.1.2	Doradca Finansowy	160
21.1.3	Oferujący	160
21.1.4	Biegły Rewident	160
21.2	INNE INFORMACJE ZBADANE PRZEZ BIEGŁEGO REWIDENTA	160
21.3	STWIERDZENIA LUB RAPORTY EKSPERTÓW	160
21.4	OŚWIADCZENIE O RZETELNOŚCI INFORMACJI	160
22	BIEGLI REWIDENCI W OKRESIE OBJĘTYM HISTORYCZNYMI INFORMACJAMI FINANSOWYMI	160
22.1	IMIONA, NAZWISKA, ADRESY I SIEDZIBY BIEGŁYCH REWIDENTÓW	160
22.2	INFORMACJE O ZMIANIE BIEGŁEGO REWIDENTA	161
23	INFORMACJE FINANSOWE PRO FORMA	162
23.1.1	Jednostkowe informacje finansowe pro forma	162
23.1.2	Skonsolidowane informacje finansowe pro forma	172
24	OŚWIADCZENIE STOSOWNIE DO ROZPORZĄDZENIA KOMISJI (WE) NR 809/2004 Z DNIA 29 KWIETNIA 2004 R.	184
25	DEFINICJE	185
26	ZAŁĄCZNIKI	190
26.1	STATUT	190
26.2	KRS	199
26.3	UCHWAŁY	212
26.4	WYKAZ ODEŚLAŃ DO INFORMACJI ZAMIESZCZONYCH W PROSPEKCIE PRZEZ ODEŚLANIE	228
26.5	DOKUMENTY UDOSTĘPNIONE DO WGLĄDU	229
27	INTERESY OSÓB FIZYCZNYCH LUB PRAWNYCH ZAANGAŻOWANYCH W EMISJĘ LUB OFERTĘ	230
27.1	DORADCA PRAWNY	230
27.2	DORADCA FINANSOWY	230
27.3	OFERUJĄCY	230
27.4	BIEGŁY REWIDENT	230

1 PODSUMOWANIE

1.1 Podstawowe obszary i rodzaj działalności

Działalność Grupy Emitenta jest skoncentrowana w czterech podstawowych obszarach: generalnym wykonawstwie, usługach budowlano-montażowych, produkcji oraz usługach serwisowych i remontowych.

Generalne wykonawstwo obejmuje realizację obiektów przemysłowych, w tym linii technologicznych oraz budownictwo mieszkalne i ogólne, w tym budownictwo drogowe i kolejowe.

Usługi w zakresie generalnego wykonawstwa obiektów przemysłowych świadczone są na rzecz różnych branż przemysłu, z ukierunkowaniem na produkcję i transport paliw płynnych i gazowych, chemię oraz energetykę. W zależności od potrzeb inwestora, zakres prac obejmuje całość zadania inwestycyjnego lub jego część, w drugim przypadku najczęściej roboty budowlano-montażowe. W realizacji projektów o dużych wartościach, partnerami biznesowymi Emitenta są renomowane firmy krajowe oraz zagraniczne, niejednokrotnie o europejskim lub światowym zasięgu.

W zakresie budownictwa mieszkalnego dominuje działalność deweloperska, zarówno w zakresie pojedynczych obiektów jak i większych zadań inwestycyjnych. Roboty budowlane wykonywane są głównie przez firmy zewnętrzne.

Generalne wykonawstwo w odniesieniu do budownictwa ogólnego obejmuje głównie obiekty użyteczności publicznej, powierzchnie handlowe i biurowe oraz hale przemysłowe. Zrealizowano wiele obiektów skomplikowanych technicznie oraz o reprezentacyjnym charakterze, z wykorzystaniem dostaw konstrukcji nośnej oraz szerokiej gamy wyrobów stalowych wykonanych we własnych zakładach produkcyjnych.

Odpowiadając na zapotrzebowanie rynku, przystąpiono do tworzenia własnych sił wykonawczych ukierunkowanych na budownictwo drogowe i kolejowe. Pierwsze realizacje są w toku. Szereg elementów infrastruktury drogowej, szczególnie wyrobów stalowych ocynkowanych ogniowo, pochodzi z własnych dostaw.

Czyste usługi budowlane są świadczone przez Grupę Emitenta w ograniczonym zakresie. Kierunkiem rozwijanym pozostają skomplikowane technicznie montaże, wymagające specjalistycznej wiedzy, dopuszczeń oraz referencji. Są to głównie montaże zbiorników oraz linii przesyłowych produktów naftowych i gazu, pieców energetycznych, elektrofiltrów, ciągów technologicznych w rafineriach i zakładach chemicznych oraz innych urządzeń o podobnej specyfice działania.

Wytwarzane wyroby stalowe są kierowane bezpośrednio na rynek lub zostają zagospodarowywane na potrzeby realizowanych projektów inwestycyjnych. Dostawy konstrukcji stalowych ukierunkowane są głównie na potrzeby przemysłu oraz budownictwa ogólnego i drogowego. Znaczna część wyrobów stalowych jest ocynkowana ogniowo.

Na potrzeby przemysłu chemicznego i petrochemicznego, spółki zależne Emitenta oferują wykonawstwo różnego rodzaju aparatów chemicznych lub ich elementów oraz specjalistycznych konstrukcji stalowych. W przeważającej części są to urządzenia jednostkowe, wykonywane wg dokumentacji klienta, najczęściej dostarczane razem z montażem kompletnych ciągów technologicznych. Na uwagę zasługuje również produkcja kotłów energetycznych małej i średniej mocy, ścian szczelnych i elementów ciśnieniowych dużych kotłów oraz różnego typu urządzeń elektrycznych.

Pomyślnie rozwijającą się formą działalności jest świadczenie usług serwisowych i remontowych dla różnego typu zakładów produkcyjnych.

Serwis przemysłowy polega na utrzymaniu w pełnej sprawności technicznej ciągów technologicznych pracujących u klienta. Zakres prac obejmuje bieżącą obsługę oraz przeglądy okresowe.

Świadczenie usług remontowych wymaga specyficznych umiejętności organizacyjnych oraz doświadczenia. Prace niejednokrotnie prowadzone są w sąsiedztwie działających ciągów technologicznych oraz muszą zakończyć się w ściśle określonym czasie tak, aby nie zwiększać kosztów zleceniodawcy związanych z wyłączeniem remontowanej instalacji z eksploatacji. Referencje oraz dobra współpraca przy poprzednich realizacjach ma podstawowe znaczenie przy pozyskiwaniu nowych zleceń. Grupa Emitenta specjalizuje się w świadczeniu usług remontowych na potrzeby przemysłu rafineryjnego i petrochemicznego oraz energetyki.

W segmencie chemicznym i petrochemicznym, poza Emitentem, prowadzą działalność następujące podmioty zależne Emitenta:

Grupa Kapitałowa Naftobudowa

- realizacja kontraktów w formule generalnego wykonawcy lub podwykonawcy;
- dostawy, montaż wraz z rozruchem oraz remonty linii technologicznych, instalacji i urządzeń;
- świadczenie kompleksowych usług w zakresie wszystkich podstawowych dziedzin robót budowlano-montażowych.

Grupa Kapitałowa Naftoremont

- realizacja kontraktów w formule generalnego wykonawcy lub podwykonawcy;
- budowa, remonty i modernizacje instalacji produkcyjnych, baz paliwowych i zbiorników magazynowych;
- działalność produkcyjna i usługowa związana z produkcją, prefabrykacją i montażem konstrukcji stalowych oraz rurociągów technologicznych.

Polimex-Sices Polska Sp. z o.o.

- montaż ciągów technologicznych na terenie PKN ORLEN S.A.

Biuro Studiów, Projektów i Realizacji Inwestycji Biprokwas Sp. z o.o.

- przygotowywanie studiów i analiz przedprojektowych, koncepcji projektowych, projektowania, kompletacji dostaw wyposażenia instalacji oraz kompleksowej obsługi procesu inwestycyjnego dla przemysłu chemii nieorganicznej i ochrony środowiska.

W segmencie energetycznym, poza Emitentem, prowadzą działalność następujące podmioty zależne Emitenta:

Grupa Kapitałowa ZREW (bez Grupy Kapitałowej Naftoremont)

- remonty, modernizacja, diagnostyka i montaż kotłów parowych, wodnych oraz turbin kondensacyjnych, ciepłowniczych i przemysłowych, transformatorów i silników elektrycznych;
- produkcja części i podzespołów urządzeń energetycznych;
- serwis przemysłowy w zakresie stałej i kompleksowej obsługi elektrowni, elektrociepłowni i zakładów przemysłowych;
- udział w restrukturyzacji grup serwisowych wydzielanych w drodze outsourcingu przez elektrownie, elektrociepłownie i zakłady przemysłowe.

Fabryka Kotłów Sefako S.A.

- projektowanie, produkcja i sprzedaż kotłów oraz innych urządzeń energetycznych i przemysłowych;
- produkcja elementów ciśnieniowych do kotłów energetycznych;
- montaż i działalność serwisowa.

W branży budownictwa ogólnego i przemysłowego, poza Emitentem, prowadzą działalność następujące podmioty Grupy Emitenta:

Polimex Hotele Sp. z o.o. (dawniej Wichrowe Wzgórza Sp. z o.o.)

- działalność deweloperska.

Polimex-Development Kraków Sp. z o.o.

- działalność deweloperska

Polimex-Mostostal Development Sp. z o.o.

- działalność deweloperska.

Szczecińskie Przedsiębiorstwo Budowlane Przembud Sp. z o.o.

- budownictwo przemysłowe, komunalne i drogowo-mostowe.

Grupa Kapitałowa Torpol Sp. z o.o.

- prace budowlane i modernizacyjne dróg szynowych i kołowych.

Produkcją zajmują się następujące podmioty Grupy Emitenta:

Polimex-Mostostal S.A.

- wytwarzanie ocynkowanych ogniowo wyrobów stalowych oraz konstrukcji stalowych przeznaczonych dla budownictwa i innych branż przemysłu;

Naftoremont Sp. z o.o.

- produkcja konstrukcji stalowych.

Valmont Polska Sp. z o.o.

- produkcja słupów oświetleniowych.

Stalfa Sp. z o.o.

- produkcja lekkich konstrukcji stalowych;
- produkcja maszyn dla rolnictwa i leśnictwa.

Pozostały rodzaj działalności prowadzony jest przez następujące podmioty zależne Emitenta:

Polimex-Cekop Development Sp. z o.o.

- organizacja finansowania oraz świadczenie usług konsultingowych i doradczych.

Mostostal Siedlce Zakład Transportu Sp. z o.o.

- świadczenie usług transportu krajowego i międzynarodowego samochodami osobowymi, dostawczymi, ciężarowymi, TIR i autobusami;
- usługi remontowe w zakresie mechaniki pojazdowej.

Mostostal Siedlce Zakład Usług Technicznych Sp. z o.o.

- usługi remontów, konserwacji, przeglądów maszyn i urządzeń;
- kompleksowe utrzymanie ruchu maszyn i urządzeń zainstalowanych w zakładach produkcyjnych Grupy Emitenta;
- produkcja części w ramach przeprowadzanych remontów.

Laboratorium Ochrony Środowiska Pracy Sp. z o.o.

- prowadzenie badań laboratoryjnych.

1.2 Struktura asortymentowa przychodów ze sprzedaży

Tabela: Szacunkowa segmentacja przychodów ze sprzedaży Grupy Emitenta

	2006	2005	2004	2004	2003
	MSSF	MSSF	MSSF	PSR	PSR
Produkcja	21,3%	21,0%	22,9%	30,1%	53,4%
Budownictwo	37,2%	34,3%	37,9%	40,9%	46,1%
Energetyka	29,4%	23,5%	14,4%	12,0%	0,0%
Chemia	10,8%	18,7%	23,5%	16,7%	0,0%
Pozostała działalność	1,3%	2,5%	1,3%	0,4%	0,5%
	100%	100%	100%	100%	100%

Źródło: GK Emitenta

1.3 Podsumowanie danych finansowych i operacyjnych

Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy Emitenta za lata 2003 i 2004 zostały sporządzone zgodnie z Ustawą o Rachunkowości. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Emitenta za 2005 oraz za 2004 rok zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF). Datą przejścia na stosowanie standardów MSSF jest 1 stycznia 2004 r. Jednocześnie sprawozdania finansowe Grupy Emitenta za rok 2005 zostały przedstawione i sporządzone w formie zgodnej z formą, jaka zostanie przyjęta w sprawozdaniu finansowym Grupy Emitenta za rok 2006, z uwzględnieniem standardów i zasad rachunkowości oraz przepisów prawnych mających zastosowanie do rocznego sprawozdania finansowego Grupy Emitenta.

Prezentowane w Prospekcie dane finansowe za rok 2003 zostały sporządzone zgodnie z Ustawą o Rachunkowości, dane finansowe za rok 2004 sporządzono zarówno zgodnie z Ustawą o Rachunkowości jak i zgodnie z MSSF, natomiast dane finansowe za rok 2005 oraz okresy śródroczne za 2006 rok zgodnie z MSSF.

Tabela: Wybrane historyczne dane finansowe (tys. zł)

	2006*	2005	2004	2004	2003
	MSSF	MSSF	MSSF	PSR	PSR
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i usług	2 466 096	1 849 903	1 725 113	1 357 887	564 941
Przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów	635 662	398 825	515 205	1 171 087	547 652
Przychody netto ze sprzedaży usług	1 830 434	1 449 753	1 209 639	186 800	17 289
Przychody z wynajmu		1 325	269		
Zysk ze sprzedaży	110 086	76 351	69 418	65 899	43 244
EBITDA	129 266	101 244	96 074	83 209	56 285
EBIT	99 579	73 213	69 108	60 314	35 824
Zysk brutto	92 552	64 714	53 521	53 849	28 204
Zysk netto**	71 654	48 981	52 198	40 494	14 016***
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	45 154	65 523	20 589	8 916	53 058
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-128 163	18 013	-57 181	-59 283	-21 197
Wpływy	23 415	67 354	22 934	16 275	2 915
Wydatki	-151 578	-49 341	-80 115	-75 558	-24 112
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	133 196	-53 012	50 527	101 654	-24 671
Wpływy	296 328	80 844	135 286	182 982	19 605
Wydatki	-163 132	-133 856	-84 759	-81 328	-44 276
Aktywa razem	1 620 113	1 108 278	1 080 349	1 033 689	340 382
Aktywa trwałe	405 348	319 184	345 406	265 672	106 264
Aktywa obrotowe	1 214 765	786 082	734 943	768 017	234 118
Zapasy	169 581	117 320	159 690	151 709	89 846
Należności	896 312	576 947	486 849	471 114	118 503
Środki pieniężne i inwestycje krótkoterminowe	136 166	85 979	85 803	90 118	23 280
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży		3 012			
Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	1 164 372	743 338	749 136	759 406	215 508
Rezerwy na zobowiązania	49 527	53 325	94 101	95 944	23 299
Zobowiązania długoterminowe	237 609	95 847	104 146	38 862	1 648
Kredyty i obligacje długoterminowe	176 505	35 855	32 794	32 652	78
Zobowiązania krótkoterminowe	833 823	576 856	531 714	584 747	183 440
Kredyty i obligacje krótkoterminowe	69 657	72 846	118 766	122 030	68 356
Rozliczenia międzyokresowe	43 413	17 310	19 175	39 066	7 121
Ujemna wartość firmy jednostek podporządkowanych				787	0
Kapitał własny	455 741	364 940	331 213	274 283	124 874
Kapitał zakładowy	15 248	15 248	18 549	18 549	9 600
Średnia ważona liczba akcji zwykłych	15 248 491	15 248 491	19 716 746	11 659 486	9 600 000
Zysk na jedną akcję zwykłą (zł) ****	3,94	2,81	1,92	3,47	1,46
Zadeklarowana lub wypłacona dywidenda na 1 akcję w zł	-	0,45	-	-	0,37

* Sprawozdanie finansowe za IV kwartał 2006 r. nie było badane przez biegłego rewidenta.

** Zysk netto wykazany wg MSSF przypisany zarówno akcjonariuszom jednostki dominującej, jak i akcjonariuszom mniejszościowym.

*** Zysk netto za rok obrotowy 2003 według danych porównywalnych zawartych w sprawozdaniu finansowym za rok 2004 wynosił 12 225 tys. zł. W 2004 roku Emitent dokonał korekty błędu podstawowego wynikającego z zastrzeżenia biegłego rewidenta związanego z zakupionym przedsiębiorstwem w czwartym kwartale 2003 roku. Emitent utworzył rezerwę na podatek odroczonego w kwocie 1 791 tys. zł od zakupionych aktywów w związku z ww. transakcją kupna przedsiębiorstwa. Wspomniana korekta spowodowała obniżenie skonsolidowanego wyniku finansowego roku 2003 w kwocie 1 791 tys. zł.

**** Zysk na jedną akcję zwykłą liczony jako iloraz zysku netto przypadającego akcjonariuszom jednostki dominującej i średniej ważonej liczby akcji

Źródło: Emitent

Tabela: Wskaźniki rentowności Grupy Emitenta

	2006*	2005	2004	2004	2003
	MSSF	MSSF	MSSF	PSR	PSR
Przychody ze sprzedaży (tys. zł)	2 466 096	1 849 903	1 725 113	1 357 887	564 941
Rentowność sprzedaży	4,5%	4,1%	4,0%	4,9%	7,7%

	2006*	2005	2004	2004	2003
	MSSF	MSSF	MSSF	PSR	PSR
Rentowność EBITDA	5,2%	5,5%	5,6%	6,1%	10,0%
Rentowność EBIT	4,0%	4,0%	4,0%	4,4%	6,3%
Rentowność brutto	3,8%	3,5%	3,1%	4,0%	5,0%
Rentowność netto	2,9%	2,6%	3,0%	3,0%	2,5%
Rentowność aktywów (ROA)	5,3%	4,5%	7,3%**	5,9%	4,3%
Rentowność kapitałów własnych (ROE)	17,5%	14,1%	22,9%**	20,3%	11,8%

* Sprawozdanie finansowe za IV kwartał 2006 r. nie było badane przez biegłego rewidenta.

** Wskaźniki obliczone na podstawie danych za rok 2004 wg MSSF oraz danych za rok 2003 wg PSR

Źródło: Grupa Emitenta

Zasady wyliczania wskaźników:

- rentowność sprzedaży = zysk na sprzedaży okresu/przychody ze sprzedaży okresu
- rentowność EBITDA = EBITDA okresu/przychody ze sprzedaży okresu
- rentowność EBIT = EBIT okresu/przychody ze sprzedaży okresu
- rentowność brutto = zysk brutto okresu/przychody ze sprzedaży okresu
- rentowność netto = zysk netto okresu/przychody ze sprzedaży okresu
- rentowność aktywów = zysk netto okresu/średni stan aktywów w okresie
- rentowność kapitałów własnych = zysk netto/średni stan kapitałów własnych w okresie

Tabela: Wskaźniki zadłużenia Grupy Emitenta

	2006*	31.12.2005	31.12.2004	31.12.2004	31.12.2003
	MSSF	MSSF	MSSF	PSR	PSR
Wskaźnik ogólnego zadłużenia	0,69	0,66	0,68	0,70	0,61
Wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych	2,35	1,84	1,92	2,27	1,48
Wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałami stałymi	1,71	1,44	1,26	1,18	1,19
Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego	0,51	0,52	0,49	0,57	0,54
Wskaźnik zadłużenia długoterminowego	0,15	0,09	0,10	0,04	0,00
Wskaźnik pokrycia zobowiązań z tytułu odsetek	13,57	7,90	6,56	7,70	8,85

* Sprawozdanie finansowe za IV kwartał 2006 r. nie było badane przez biegłego rewidenta.

Źródło: Grupa Emitenta

Zasady wyliczania wskaźników:

- wskaźnik ogólnego zadłużenia = (zobowiązania długo- i krótkoterminowe + rezerwy na zobowiązania) / pasywa ogółem
- wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych = (zobowiązania długo- i krótkoterminowe) / kapitały własne
- wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałami stałymi = (kapitały własne + zobowiązania długoterminowe) / aktywa trwałe
- wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego = zobowiązania krótkoterminowe / pasywa ogółem
- wskaźnik zadłużenia długoterminowego = zobowiązania długoterminowe / pasywa ogółem
- wskaźnik pokrycia zobowiązań z tytułu odsetek = EBIT / odsetki

1.4 Strategia rozwoju

Długofalowa strategia działalności Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal zakłada maksymalizację wartości dla akcjonariuszy. Tak sformułowany cel Grupa Emitenta planuje osiągnąć poprzez:

- zapewnienie corocznego wzrostu sprzedaży w stopniu co najmniej odpowiadającym tendencjom konsolidacyjnym rynku budownictwa;
- zapewnienie rentowności prowadzonej działalności na poziomie wyższym niż średnia w branży;
- utrzymanie poziomu zadłużenia oraz płynności finansowej na bezpiecznym poziomie;
- minimalizację wszelkich rodzajów ryzyk związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Główne kierunki rozwoju zdefiniowane przez Grupę Emitenta to:

- Wzmocnienie pozycji rynkowej w obszarze generalnego wykonawstwa

Grupa Emitenta zainteresowana jest uczestnictwem w realizacji programów inwestycyjnych w różnorodnych gałęziach przemysłu, ze szczególnym uwzględnieniem przemysłu petrochemicznego, chemicznego, energetycznego oraz ochrony środowiska. Ze względu na zauważalne w ostatnim czasie zmniejszenie presji na marże na rynku sprzyjające firmom realizującym projekty inwestycyjne w formule „pod klucz”, opisany kierunek rozwoju stanowi jeden z priorytetowych elementów strategii rozwoju Grupy Emitenta.

Aby wzmocnić swoją pozycję rynkową w segmencie generalnego wykonawstwa, Grupa Kapitałowa Polimex-Mostostal planuje akwizycję kilku spółek krajowych prowadzących działalność w segmentach rynku zidentyfikowanych przez Grupę Emitenta jako rozwojowe. Przejęcia te nie tylko pozwolą zwiększyć potencjał wytwórczy Grupy, ale i uchronią ją przed zagrożeniem wynikającym z możliwości przejęcia ww. spółek przez konkurencję. Transakcje Połączenia i Przejęcia doprowadzą do połączenia potencjału Grupy Emitenta z potencjałem spółek o profilu działalności komplementarnym do aktywności gospodarczej Emitenta, co pozwoli na wzmocnienie pozycji konkurencyjnej Grupy Emitenta, szczególnie w segmentach energetycznym i chemicznym.

- Wzrost rentowności w zakresie usług budowlano-montażowych

Grupa Emitenta planuje osiągnąć wyższą rentowność działalności budowlano-montażowej poprzez racjonalizację kosztów prac budowlano-montażowych przy zachowaniu dotychczasowego poziomu sprzedaży usług. Ograniczenie ww. kosztów przy zachowaniu jakości świadczonych usług planuje się osiągnąć dzięki posiadaniu własnych ekip wykonawczych.

- Rozwój działalności na rynku deweloperskim

Grupa Emitenta postrzega segment budownictwa mieszkaniowego jako dynamicznie rozwijający się rynek z dużym potencjałem. W związku z tym elementem strategii Grupy jest intensyfikacja prowadzonej działalności na rynku deweloperskim. Grupa Polimex-Mostostal spodziewa się osiągnąć na ww. rynku wysoką rentowność prowadzonej działalności, osiągniętą dzięki połączeniu potencjału wykonawczego Grupy z jej stabilną sytuacją ekonomiczną, która pozwoli pozyskać klientów.

- Rozszerzenie działalności o budownictwo drogowe i kolejowe

Opierając się na wiarygodnych analizach rynku przewidujących zwiększenie nakładów inwestycyjnych na budownictwo infrastrukturalne w najbliższych latach, Grupa Emitenta realizuje cel strategiczny związany z rozszerzeniem swojej działalności w segmencie budownictwa drogowego i kolejowego. W roku 2005 wydzielono w strukturze organizacyjnej Grupy jednostkę, której celem jest zdecydowane wejście na ww. rynek. Działalność na tym rynku oparta jest na zdolnościach wytwórczych Grupy Emitenta w zakresie dostaw konstrukcji stalowych oraz na robotach budowlanych powierzanych spółkom zależnym, takim jak pozyskana w 2006 roku spółka Torpol Sp. z o.o. wraz z jej grupą kapitałową.

- Utrzymanie pozycji rynkowej w zakresie produkcji konstrukcji stalowych oraz usług cynkowania ogniowego

Grupa Emitenta postrzega produkcję jako rozwojowy segment działalności. Wobec odczuwanego przez Grupę wzrostu popytu zarówno na wyroby metalowe jak i na usługi cynkownicze, przekraczającego możliwości produkcyjne Grupy, planowana jest rozbudowa posiadanego potencjału wytwórczego w celu osiągnięcia wzrostu sprzedaży przy zachowaniu zadowalającej rentowności produkcji.

1.5 Czynniki ryzyka

Przed podjęciem decyzji o nabyciu Akcji inwestorzy powinni mieć na uwadze przedstawione poniżej czynniki ryzyka, niezależnie od informacji zawartych w pozostałych częściach Prospektu. Opisane poniżej czynniki ryzyka są w ocenie Emitenta najbardziej istotnymi czynnikami, które mogą dotyczyć Grupy Polimex-Mostostal i prowadzonej przez nią działalności. W przyszłości mogą pojawić się zarówno czynniki ryzyka trudne do przewidzenia w chwili obecnej, np. o charakterze losowym, jak również czynniki ryzyka, które nie są istotne w ocenie Emitenta w chwili obecnej, ale mogą okazać się istotne w przyszłości. Należy podkreślić, że spełnienie się któregokolwiek z wymienionych poniżej czynników ryzyka może mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez Grupę Emitenta działalność, sytuację finansową, a także wyniki z prowadzonej działalności oraz kształtowanie się rynkowego kursu Akcji Emitenta. Poza ryzykami opisanymi poniżej inwestowanie w Akcje wiąże się również z ryzykiem właściwym dla instrumentów rynku kapitałowego.

Przedstawiając czynniki ryzyka w poniższej kolejności, Emitent nie kierował się prawdopodobieństwem ich zaistnienia ani oceną ich ważności.

Czynniki ryzyka związane z otoczeniem rynkowym Grupy Emitenta:

- Ryzyko związane z sytuacją społeczno-ekonomiczną w Polsce i w Europie
- Ryzyko związane z rynkiem budownictwa przemysłowego
- Ryzyko związane z branżą budowlano-montażową

- Ryzyko związane z konkurencją ze strony innych podmiotów
- Ryzyko związane z kształtowaniem się kursów walutowych
- Ryzyko zmian regulacji prawnych
- Ryzyko zmian prawa podatkowego
- Ryzyko stosowania prawa podatkowego

Czynniki ryzyka związane z działalnością Grupy Emitenta:

- Ryzyko związane z sezonowością sprzedaży
- Ryzyko związane z działalnością produkcyjną Grupy Emitenta
- Ryzyko związane z zatrudnianiem pracowników i utrzymaniem wykwalifikowanej kadry
- Ryzyko zmiany cen towarów służących do produkcji
- Ryzyko utraty podwykonawców i możliwości wzrostu kosztu ich usług
- Ryzyko ograniczenia płynności związane z zabezpieczaniem realizacji kontraktów budowlanych
- Ryzyko związane z dokonywanymi inwestycjami kapitałowymi Grupy Emitenta
- Ryzyko związane z wpływem wyceny goodwill Energomontaż Północ S.A. na wyniki finansowe Grupy Emitenta
- Ryzyko związane z emisją obligacji i nieutrzymaniem przez Spółkę poziomu wymaganych warunkami obligacji wskaźników finansowych
- Ryzyko związane z warunkami i procedurami rozstrzygania przetargów
- Ryzyko związane z oddzielnym zarządzaniem majątkiem Spółki i majątkiem Spółki Przejmowanej

Czynniki ryzyka związane z inwestycją w Akcje:

- Ryzyko związane z opóźnieniem lub odmową zarejestrowania Połączenia lub Przejęcia
- Ryzyko związane z zaskarżeniem uchwał o Połączeniu podjętych przez Walne Zgromadzenie Emitenta lub Spółki Przejmowanej oraz zaskarżeniem uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki w związku z Przejęciem
- Ryzyko związane z przyjętym Parytetem Wymiany
- Ryzyko związane z zawieszeniem obrotu Akcjami lub wykluczeniem Akcji z obrotu na rynku regulowanym
- Ryzyko związane z naruszeniem przepisów o prowadzeniu oferty publicznej lub dopuszczeniu papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym
- Ryzyko związane z zastosowaniem wobec Emitenta sankcji administracyjnych

1.6 Oferta publiczna oraz Akcje Wprowadzane

Emitent	Polimex Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie.
Oferta Publiczna	Oferta 1.032.905 (jednego miliona trzydziestu dwóch tysięcy dziewięciuset pięciu) Akcji Serii H o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda, przeznaczonych dla akcjonariuszy ZREW w ramach Połączenia, będących Osobami Uprawnionymi.
Parytet Wymiany	Akcje ZREW posiadane przez dotychczasowych akcjonariuszy ZREW zostaną wymienione na Akcje Serii H w proporcji 2,3 (dwie i trzy dziesiąte) Akcji Serii H w zamian za 1 (jedną) Akcję ZREW.
Dopłaty Gotówkowe	Jeżeli po zastosowaniu Parytetu Wymiany w stosunku do wszystkich Akcji ZREW posiadanych przez danego akcjonariusza ZREW, takiemu akcjonariuszowi przysługiwałoby prawo do otrzymania niecałkowitej liczby Akcji Serii H, wówczas liczba wydawanych mu Akcji Serii H zostanie zaokrąglona w dół do najbliższej liczby całkowitej, a akcjonariusz ZREW otrzyma Dopłatę Gotówkową w wysokości równej iloczynowi wyrażonej ułamkowo nadwyżki ponad tę najbliższą liczbę całkowitą Akcji Serii H otrzymaną w wyniku zaokrąglenia w dół i ceny Akcji Serii H ustalonej dla potrzeb Dopłat Gotówkowych.
	Cena Akcji Serii H ustalona dla potrzeb Dopłat Gotówkowych będzie równa średniej arytmetycznej ceny jednej Akcji Polimex z kolejnych 30 (trzydziestu) dni notowań na rynku podstawowym GPW, według kursu zamknięcia w systemie notowań ciągłych, poprzedzających Dzień Referencyjny.
	Dopłata Gotówkowa obliczona według wyżej wymienionej reguły zostanie pomniejszona o kwotę zryczałtowanego podatku dochodowego zgodnie z zasadami opisanymi w pkt 18.2.2 Prospektu.
Osoby, do których skierowana jest Oferta Publiczna	Inwestorzy będący akcjonariuszami Spółki Przejmującej w Dniu Referencyjnym tj. te osoby, na których rachunkach papierów wartościowych lub dla których w odpowiednich rejestrach prowadzonych przez domy maklerskie, bądź banki prowadzące działalność maklerską, zapisane będą akcje Spółki Przejmowanej w Dniu Referencyjnym.
Rozliczenie Oferty	Akcje Serii H zostaną przydzielone Osobom Uprawnionym za pośrednictwem KDPW.

Publicznej
Akcje Wprowadzane

Akcje Serii I zostaną zaoferowane z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy Polimex w trybie subskrypcji prywatnej na podstawie art. 431 § 2 pkt 1 KSH akcjonariuszom Energomontaż: (i) Sices International B.V. z siedzibą w Holandii oraz (ii) Gloria S.á.r.l. z siedzibą w Luksemburgu, w zamian za wkłady niepieniężne w postaci 12.152.000 (dwunastu milionów stu pięćdziesięciu dwóch tysięcy) akcji Energomontaż.

W związku z emisją Akcji Serii I, przeprowadzone zostanie podwyższenie kapitału zakładowego Emitenta o kwotę 2.292.829 PLN (dwa miliony dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące osiemset dwadzieścia dziewięć złotych) w drodze emisji 2.292.829 (dwóch milionów dwustu dziewięćdziesięciu dwóch tysięcy ośmiuset dwudziestu dziewięciu) akcji o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda.

Planowany Rynek
Notowań Akcji
Oferowanych oraz Akcji
Wprowadzanych
Opcja Stabilizacyjna

Akcje Serii H oraz Akcje Serii I zostaną wprowadzone do obrotu na rynku podstawowym GPW.

Emitent nie planuje przeprowadzania działań stabilizacyjnych.

2 CZYNNIKI RYZYKA

Przed podjęciem decyzji o nabyciu Akcji inwestorzy powinni mieć na uwadze przedstawione poniżej czynniki ryzyka, niezależnie od informacji zawartych w pozostałych częściach Prospektu. Opisane poniżej czynniki ryzyka są w ocenie Emitenta najbardziej istotnymi czynnikami, które mogą dotyczyć Grupy Polimex-Mostostal i prowadzonej przez nią działalności. W przyszłości mogą pojawić się zarówno czynniki ryzyka trudne do przewidzenia w chwili obecnej, np. o charakterze losowym, jak również czynniki ryzyka, które nie są istotne w ocenie Emitenta w chwili obecnej, ale mogą okazać się istotne w przyszłości. Należy podkreślić, że spełnienie się któregośkolwiek z wymienionych poniżej czynników ryzyka może mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez Grupę Emitenta działalność, sytuację finansową, a także wyniki z prowadzonej działalności oraz kształtowanie się rynkowego kursu Akcji Emitenta. Poza ryzykami opisanymi poniżej inwestowanie w Akcje wiąże się również z ryzykiem właściwym dla instrumentów rynku kapitałowego.

Przedstawiając czynniki ryzyka w poniższej kolejności, Emitent nie kierował się prawdopodobieństwem ich zaistnienia ani oceną ich ważności.

2.1 Czynniki ryzyka związane z otoczeniem rynkowym

2.1.1 Ryzyko związane z sytuacją społeczno-ekonomiczną w Polsce i w Europie

W związku z faktem, iż większość przychodów Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal realizowanych jest na rynku krajowym, jej wyniki finansowe uzależnione są od czynników związanych z sytuacją makroekonomiczną Polski, a w szczególności od: stopy wzrostu PKB, wzrostu poziomu inwestycji, stopy inflacji, deficytu budżetowego i bezrobocia. Negatywne zmiany w sytuacji makroekonomicznej mogą generować ryzyko dla prowadzonej przez Grupę Polimex-Mostostal działalności gospodarczej.

Czynnikiem mającym istotny wpływ na działalność Grupy Emitenta jest również członkostwo Polski w Unii Europejskiej, w związku z którym w najbliższych latach spodziewany jest znaczący wzrost nakładów inwestycyjnych w dziedzinie infrastruktury (budownictwo drogowe i kolejowe), w przemyśle (np. modernizacja procesów produkcyjnych na bardziej energooszczędne i mniej uciążliwe dla otoczenia) oraz ochronie środowiska (np. produkcja i dystrybucja wody pitnej). Czynniki te mogą w znaczący sposób ograniczać ryzyko związane z wpływem sytuacji społeczno-ekonomicznej na wyniki finansowe Grupy Polimex-Mostostal w przyszłości.

2.1.2 Ryzyko związane z rynkiem budownictwa przemysłowego

Cechą charakterystyczną branży budownictwa przemysłowego, będącej głównym obszarem działalności Grupy Emitenta, jest wysoki stopień korelacji z koniunkturą gospodarczą w Polsce. Z tego względu czynniki takie jak stopa wzrostu gospodarki, poziom nakładów inwestycyjnych, poziom stóp procentowych oraz stopy podatkowe mają wpływ na poziom inwestycji w przemyśle, a w konsekwencji na działalność Grupy Emitenta.

Plany sprzedaży Grupy Emitenta są budowane między innymi w oparciu o prognozy rozwoju poszczególnych sektorów, z których jednymi z najistotniejszych z punktu widzenia prowadzonej przez Grupę Polimex-Mostostal działalności są:

- sektor energetyczny - spodziewane w najbliższych latach, wedle założeń programu „Polityka energetyczna Polski do roku 2025”, znaczące inwestycje związane są z koniecznością spełnienia międzynarodowych norm dotyczących ochrony środowiska oraz zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego państwa poprzez modernizację i budowę nowych mocy wytwórczych,
- sektor chemiczny i petrochemiczny - wg rządowego programu pt. „Strategia dla przemysłu chemicznego”, zakłada się realizację szeregu inwestycji infrastrukturalnych dotyczących rozbudowy potencjału wytwórczego sektora do roku 2010.

Przesunięcie w czasie realizacji założeń programów rządowych dotyczących wymienionych sektorów może w przyszłości negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe osiągnięte przez Grupę Emitenta.

2.1.3 Ryzyko związane z branżą budowlano-montażową

Na rynku budownictwa niemieszkalnego oraz ogólnego, podstawowymi ryzykiem wpływającym na wyniki finansowe osiągnięte przez Grupę Emitenta jest polityka cenowa stosowana przez firmy konkurencyjne. Duże rozdrobnienie rynku

powoduje, iż niektóre działające na nim podmioty prowadzą politykę konkurencyjną polegającą na oferowaniu cen kontraktowych poniżej kosztów własnych, z ewentualnym zamiarem późniejszej korekty zawartych umów. W związku z faktem, iż branża budowlana charakteryzuje się daleko idącą standaryzacją świadczonych usług oraz wykorzystywanych technologii, a zasadniczym kryterium wyboru wykonawcy jest cena, która niejednokrotnie, zwłaszcza w przetargach publicznych ma podstawowe znaczenie, istnieje ryzyko związane z utratą, przez Grupę Polimex-Mostostal, potencjalnych kontraktów na rynku budownictwa niemieszkalnego i ogólnego, co w konsekwencji może wpłynąć na wyniki finansowe osiągnięte przez Grupę Emitenta w przyszłości.

Analogiczne ryzyko dotyczące działalności Grupy Polimex-Mostostal, związane z rozdrobnieniem rynku oraz polityką cenową firm konkurencyjnych występuje w branży montażowej. Celem minimalizacji wpływu tego ryzyka na wyniki finansowe Grupy Emitenta w przyszłości, Grupa Polimex-Mostostal, działając na tym rynku, koncentruje się na wykonawstwie robót wymagających doskonałej organizacji pracy oraz posiadania specjalistycznych dopuszczeń i uprawnień.

2.1.4 Ryzyko związane z konkurencją ze strony innych podmiotów

Obecnie w Polsce prowadzą działalność niemal wszystkie znaczące europejskie firmy branży budowlanej, w związku z czym na rynku istnieje silna konkurencja. Specyfika branży budowlanej polegająca na daleko idącym ujednoliceniu oferowanych usług oraz stosowanych technologii sprawia, iż firmy konkurują między sobą głównie za pomocą oferowanych cen oraz terminów wykonania prac.

Grupa Emitenta ogranicza ryzyko konkurencji ze strony innych podmiotów poprzez konsolidację oraz integrację spółek zależnych, mające umożliwić oferowanie kompleksowych usług w oparciu o własne zasoby wykonawcze, techniczne i osobowe oraz zwiększyć rentowność prowadzonej działalności.

2.1.5 Ryzyko związane z kształtowaniem się kursów walutowych

Grupa Emitenta realizuje ok. 30% kontraktów w walutach obcych, głównie w EURO. W powiązaniu z charakterystycznymi dla branży budowlanej długimi okresami pomiędzy zawarciem kontraktu, a dokonaniem płatności z tytułu jego realizacji, prowadzi to do powstania ryzyka walutowego związanego z działalnością Grupy Polimex-Mostostal.

Grupa Emitenta podejmuje działania mające na celu ograniczenie ryzyka walutowego, polegające na ponoszeniu kosztów produkcji w walucie tej samej, co przychody. W uzasadnionych przypadkach Grupa Polimex-Mostostal zawiera odpowiednie umowy asekuracyjne.

2.1.6 Ryzyko zmian regulacji prawnych

Polski system prawny jest przedmiotem licznych zmian, które mogą mieć wpływ zarówno na Emitenta, jak i na podmioty nabywające Akcje. Wprowadzane zmiany prawne mogą potencjalnie rodzić pewne ryzyko związane z problemami interpretacyjnymi, brakiem praktyki orzeczniczej, niekorzystnymi interpretacjami przyjmowanymi przez sądy lub organy administracji publicznej.

Poważny wpływ na działalność operacyjną Emitenta i jego Grupy mają w szczególności przepisy następujących ustaw: Ustawa o Planowaniu i Zagospodarowaniu Przestrzennym oraz Prawo Ochrony Środowiska. Ustawa Prawo Ochrony Środowiska wraz z kolejnymi nowelizacjami i rozporządzeniami wykonawczymi definiuje, iż każdy podmiot korzystający ze środowiska rozumianego jako ogół elementów przyrodniczych, podlega wymogom przepisów związanych z ochroną środowiska. Nowelizacja Prawa Ochrony Środowiska oraz Prawa Budowlanego, wprowadzona ustawą z dnia 18 maja 2005 roku w istotny sposób zmieniła procedurę uzyskiwania przez inwestora pozwoleń na budowę czy pozwoleń na zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego. Obecnie to organ właściwy do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę jest zobowiązany sprawdzić zgodność projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w Decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. Stąd w aktualnym stanie prawnym proces projektowo-uzgodnieniowy inwestycji znacznie się skomplikował, w szczególności przez przedłużającą się procedurę uzyskiwania pozwoleń wskazanych powyżej. Przedłużające się procedury mogą mieć negatywny wpływ na działalność i wyniki finansowe Emitenta.

Przyjęta na podstawie Dyrektywy 96/62/WE ustawa Prawo Ochrony Środowiska w sprawie zintegrowanego zapobiegania zanieczyszczeniom nakłada na Emitenta obowiązek uzyskania do końca kwietnia 2007 roku pozwolenia zintegrowanego w zakresie zastosowania Najlepszych Dostępnych Technik (BAT). Uzyskanie pozwolenia zintegrowanego jest niezbędne do prowadzenia działalności i stanowi swego rodzaju licencję. Przed ewentualnym dokonaniem modernizacji w instalacji objętej pozwoleniem zintegrowanym, prowadzący instalację jest obowiązany poinformować o planowanych zmianach i złożyć wniosek o zmianę wydanego pozwolenia. Ze względu na fakt, iż przepisy obowiązują i są stosowane od niedawna nie wykształciła się jeszcze jednolita interpretacja wprowadzonych regulacji oraz zasad postępowania urzędów regulacyjnych w ocenie wprowadzonych rozwiązań. Może to wpłynąć na zakres i sposób oceny organów regulacyjnych w zakresie stosowania przez Emitenta obowiązujących standardów, a ponadto, istnieje ryzyko, iż Emitent może nie zdążyć z dostosowaniem się do wszystkich obowiązujących wymogów w tym zakresie, co może mieć negatywny wpływ na działalność, wyniki, sytuację finansową lub perspektywy rozwoju Grupy Emitenta.

Regulacje ustawy Prawo Ochrony Środowiska, a głównie procedura uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, w szczególności dla dużych inwestycji infrastrukturalnych, powodują znaczne wydłużenie terminów przygotowania tych inwestycji. Zagraża to znacznym niewykorzystaniem przez Polskę środków Unii Europejskiej, a co za tym idzie zmniejszeniem sprzedaży Emitenta i jego spółek.

2.1.7 Ryzyko zmian prawa podatkowego

Polski system podatkowy charakteryzuje się brakiem stabilności. Przepisy podatkowe bywają zmieniane niezwykle często, wielokrotnie na niekorzyść podatników. Zmiany prawa podatkowego mogą także wynikać z konieczności wdrażania nowych rozwiązań przewidzianych w prawie UE, wynikających z wprowadzenia nowych lub zmiany już istniejących regulacji w zakresie podatków.

2.1.8 Ryzyko stosowania prawa podatkowego

W praktyce organy podatkowe stosują prawo opierając się nie tylko bezpośrednio na przepisach, ale także na ich interpretacjach dokonywanych przez organy wyższej instancji oraz orzeczeniach sądów. Takie interpretacje ulegają również zmianom, są zastępowane innymi lub też pozostają ze sobą w sprzeczności. W pewnym stopniu dotyczy to również orzecznictwa sądowego. Powoduje to brak pewności co do sposobu zastosowania prawa przez organy podatkowe albo automatycznego stosowania go zgodnie z posiadanymi w danej chwili interpretacjami, które mogą nie przystawać do różnorodnych, często skomplikowanych stanów faktycznych występujących w obrocie gospodarczym. Do zwiększenia tego ryzyka przyczynia się dodatkowo niejasność wielu przepisów składających się na polski system podatkowy. Z jednej strony wywołuje to wątpliwości co do właściwego stosowania przepisów, a z drugiej powoduje konieczność brania pod uwagę w większej mierze wyżej wymienionych interpretacji.

W przypadku regulacji podatkowych, które zostały oparte na przepisach obowiązujących w UE i powinny być z nimi w pełni zharmonizowane, należy zwrócić uwagę na ryzyko ich stosowania związane z często niewystarczającym poziomem wiedzy na temat przepisów unijnych, do czego przyczynia się fakt, iż są one relatywnie nowe w polskim systemie prawnym. Może to skutkować przyjęciem interpretacji przepisów prawa polskiego pozostającej w sprzeczności z regulacjami obowiązującymi na poziomie UE.

2.2 Czynniki ryzyka związane z działalnością Grupy Emitenta

2.2.1 Ryzyko związane z sezonowością sprzedaży

Działalność Grupy Polimex-Mostostal na rynku budowlanym charakteryzuje się sezonowością uzyskiwanych przychodów ze sprzedaży, wynikającą ze zmienności warunków atmosferycznych w rocznym cyklu pogodowym, zaś w zakresie remontów i montażu linii technologicznych cyklicznością spowodowaną względami technicznymi oraz planami inwestycyjnymi. Wymienione czynniki powodują, że sprzedaż Emitenta jest zazwyczaj najmniejsza w I kwartale, zaś największa w drugiej połowie roku.

Grupa Emitenta podejmuje działania mające na celu zniwelowanie zjawiska sezonowości, polegające na świadczeniu usług dla gałęzi przemysłu, które w mniejszym stopniu podlegają sezonowości, eksporcie usług budowlanych do krajów położonych w innych strefach klimatycznych oraz prowadzeniu elastycznej polityki zatrudnienia, w celu dostosowania potencjału produkcyjnego do popytu.

2.2.2 Ryzyko związane z działalnością produkcyjną Grupy Emitenta

Grupa Emitenta prowadzi działalność produkcyjną na potrzeby budownictwa przemysłowego oraz robót budowlano-montażowych, polegającą na dostawach wyrobów stalowych, w znacznej części ocynkowanych. Istnieje ryzyko, iż w przypadku pojawienia się na rynku nowych technologii w zakresie pokryć ochronnych, Grupa Polimex-Mostostal będzie zmuszona do poniesienia dodatkowych kosztów dotyczących ich implementacji.

2.2.3 Ryzyko związane z zatrudnianiem pracowników i utrzymaniem wykwalifikowanej kadry

Sytuacja na polskim rynku pracy w znaczący sposób warunkuje działalność rodzimych firm budowlanych, w tym Grupy Emitenta. Nasilone w ostatnich latach zjawisko emigracji zarobkowej pracowników branży budowlanej do krajów Europy Zachodniej, powoduje odpływ wykwalifikowanej siły roboczej i może mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe osiągnięte przez Grupę Polimex-Mostostal w przyszłości.

Grupa Kapitałowa Polimex-Mostostal częściowo ogranicza opisane ryzyko poprzez prowadzenie działalności eksportowej i realizację projektów za granicą w oparciu o własnych pracowników (umożliwiając im uzyskanie wyższych wynagrodzeń), a także zatrudnianie pracowników z krajów charakteryzujących się niższymi kosztami pracy oraz organizowanie ustawicznych szkoleń dla deficytowych grup zawodowych.

2.2.4 Ryzyko zmiany cen towarów służących do produkcji

Grupa Emitenta narażona jest na ryzyko związane ze wzrostem cen materiałów i towarów zużywanych w toku prowadzonej działalności, stanowiących istotną część wydatków dotyczących bieżącej działalności operacyjnej Grupy Emitenta. Dotyczy to przede wszystkim cen stali, kompozytu cynku oraz materiałów budowlanych.

W przypadku stali, Grupa Emitenta zabezpiecza się przed niekorzystnymi zmianami cen tego surowca, zawierając z dostawcami kontrakty długoterminowe oraz dywersyfikując źródła dostaw. Dodatkowym zabezpieczeniem stosowanym przez Grupę Polimex-Mostostal, w tym zakresie, jest wprowadzenie odpowiednich klauzul do umów lub praca na materiałach powierzonych przez klientów.

Wpływ zmian cen stopu cynku, na wyniki finansowe osiągnięte przez Grupę Polimex-Mostostal niwelowany jest poprzez stosowanie przyjętych na rynku zapisów kontraktowych, zabezpieczających interesy obu stron realizowanych transakcji. Dodatkowo, popyt na usługi cynkownicze jest stosunkowo mało elastyczny, jako że nie jest możliwa pełna substytucja tych usług innymi usługami o równie wysokiej jakości.

Jednakże, pomimo prowadzonych przez Grupę Emitenta działań w zakresie polityki cenowej mającej na celu ograniczenie wpływu wzrostu cen materiałów i towarów służących do produkcji na rentowność prowadzonej działalności, wzrost cen stali, kompozytu cynku oraz materiałów budowlanych mogą negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe osiągnięte przez Grupę Polimex-Mostostal w przyszłości.

2.2.5 Ryzyko utraty podwykonawców i możliwości wzrostu kosztu ich usług

Proces odpływu wykwalifikowanej siły roboczej poza granice Polski po przystąpieniu Polski do UE doprowadził do sytuacji, w której maleje potencjał wykonawczy firm świadczących na rynku krajowym usługi na rzecz Grupy Emitenta, w szczególności w zakresie robót budowlano-montażowych. Ponadto daje się również zauważyć zjawisko przenoszenia działalności tych firm poza granice kraju, co w konsekwencji prowadzi do stopniowego zmniejszania dostępności coraz większej ilości usług branży budowlano-montażowej na rynku. Zjawiska te w konsekwencji mogą doprowadzić do wzrostu kosztów usług podwykonawców i tym samym wpłynąć na wyniki finansowe osiągnięte przez Grupę Emitenta w przyszłości.

Negatywny wpływ braku dostępności do usług świadczonych przez podwykonawców, Grupa Polimex-Mostostal, zamierza ograniczyć poprzez rozbudowę własnych sił wykonawczych w spółkach Grupy Kapitałowej. Ponadto przeprowadzenie transakcji Połączenia i Przejęcia powinno ograniczyć wpływ powyższego ryzyka na wyniki finansowe Grupy Polimex-Mostostal w przyszłości, pozwalając na realizację większej części robót realizowanych przez Grupę Emitenta z wykorzystaniem własnego potencjału wykonawczego, technicznego i osobowego, bez konieczności korzystania z usług podwykonawców, i tym samym pozwolić na kontrolę poziomu marży na wszystkich etapach procesu inwestycyjnego.

2.2.6 Ryzyko ograniczenia płynności związane z zabezpieczaniem realizacji kontraktów budowlanych

Zawieranie kontraktów budowlanych przez Grupę Emitenta wiąże się z ustanawianiem odpowiednich zabezpieczeń związanych z terminem i jakością prowadzonych prac budowlano-montażowych. Wysokość zabezpieczenia kształtuje się przeciętnie na poziomie 10% wartości kontraktu, co powoduje blokadę środków w tej wysokości na czas realizacji kontraktu, a w przypadku sporu z inwestorem – do czasu rozstrzygnięcia tego sporu. Ponadto istnieje ryzyko konieczności wypełnienia zobowiązań wynikających z zabezpieczenia, np. wykonania robót poprawkowych. Wymienione czynniki wpływają na ograniczenie płynności finansowej Grupy Emitenta.

Grupa Emitenta ogranicza opisane ryzyko poprzez uzyskiwanie podobnych zabezpieczeń od swoich podwykonawców i poddostawców, a także zawieranie z nimi umów, wedle których ryzyko związane z koniecznością wykonania robót poprawkowych przenoszone jest na nich.

2.2.7 Ryzyko związane z dokonywanymi inwestycjami kapitałowymi Grupy Emitenta

Realizowana przez Grupę Polimex-Mostostal strategia rozwoju zakłada dalsze umacnianie pozycji rynkowej poprzez akwizycję podmiotów działających w segmentach rynku, zidentyfikowanych przez Grupę Emitenta jako rozwojowe. Istnieje ryzyko, iż tak zdefiniowana strategia nie przyniesie spodziewanych rezultatów ekonomicznych, w zakładanym przez Zarząd horyzoncie czasowym z uwagi na typowe elementy ryzyka związanego z inwestycjami kapitałowymi. Przeprowadzenie transakcji Przejęcia, proces ujednolicenia struktury organizacyjnej przejmowanego podmiotu oraz różnice w kulturze organizacji mogą wywrzeć w okresie przejściowym negatywny wpływ na działalność oraz wyniki finansowe Grupy Emitenta. Ponadto podmioty przejmowane mogą być obciążone zobowiązaniami, być stroną sporów i postępowań lub mieć inne problemy natury organizacyjnej, prawnej lub finansowej, które mogą niekorzystnie wpłynąć na działalność Grupy Kapitałowej, po przeprowadzeniu procesu akwizycji.

Ryzyko to ograniczane jest poprzez szereg działań poprzedzających takie inwestycje, w tym w szczególności sporządzanie szczegółowych analiz opłacalności akwizycji oraz kondycji finansowej i sytuacji prawnej przejmowanych podmiotów, a następnie bieżące monitorowanie realizacji inwestycji. Ponadto poziom wydatków inwestycyjnych podlega zatwierdzeniu przez organy władz Emitenta.

2.2.8 Ryzyko związane z wpływem wyceny goodwill Energomontaż Północ S.A. na wyniki finansowe Grupy Emitenta

Jak to przedstawiono w skonsolidowanych informacjach finansowych pro forma, Emitent spodziewa się, że po ewentualnym przejęciu kontroli nad Energomontaż Północ S.A. oraz skonsolidowaniu sprawozdań finansowych powyższej spółki ze skonsolidowanymi sprawozdaniami finansowymi Polimex-Mostostal S.A., w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Emitenta zostanie zaprezentowana wartość firmy, której wysokość może przekroczyć 300 milionów złotych. Zgodnie z przyjętą przez Polimex-Mostostal S.A. polityką rachunkowości, która jest oparta na Międzynarodowych Standardach Sprawozdawczości Finansowej, wartość firmy nie jest amortyzowana. Zarząd jest zobowiązany do regularnego sprawdzania, czy nie nastąpiła trwała utrata wartości takiego aktywa. W przypadku gdy wystąpi trwała utrata wartości, Emitent będzie zobowiązany do odpisania w koszty Polimex-Mostostal S.A. odpowiedniej części powyższego aktywa, co będzie miało bezpośredni wpływ na wyniki finansowe w danym roku. Ze względu na fakt, że ewentualna utrata wartości będzie zależała od zdarzeń przyszłych, które trudno jest dzisiaj określić, Emitent nie może zapewnić, że powyższa wartość firmy nie będzie miała ujemnego wpływu na skonsolidowane wyniki Grupy Emitenta w latach przyszłych.

2.2.9 Ryzyko związane z emisją obligacji i nieutrzymaniem przez Spółkę poziomu wymaganych warunkami obligacji wskaźników finansowych

Emitent jest uczestnikiem pięcioletniego Programu Emisji Obligacji o maksymalnej wartości 250 mln PLN. W załączniku do Programu podano szereg warunków, których wystąpienie uprawnia posiadaczy obligacji do żądania natychmiastowego wykupu obligacji przez Emitenta. Należą do nich:

- dokonanie zajęcia, zabezpieczenia sądowego lub egzekucji w stosunku do majątku Emitenta na kwotę wyższą niż 10 mln PLN,
- zwłoka w obsłudze zadłużenia z tytułu umów finansowych takich jak: umowy pożyczki, leasingu, faktoringu, kredytu, z tytułu wystawienia weksli, emisji obligacji i innych papierów dłużnych o charakterze podobnym do obligacji i weksli lub wymagalnych zobowiązań z ww. tytułów na kwotę przewyższającą 5 mln PLN,

- wydanie prawomocnych orzeczeń lub decyzji nakazujących zapłatę w łącznej kwocie powyżej 10 mln PLN w okresie jednego roku od momentu podpisania pakietu umów dotyczących Programu Emisji Obligacji w przypadku, gdy zdarzenia te mogą w sposób istotny negatywnie wpłynąć na sytuację ekonomiczną Emitenta lub ograniczyć jego zdolność do realizacji zobowiązań z obligacji,
- zaistnienie niezgodności z prawem zobowiązań Emitenta wynikających z obligacji,
- wystąpienie zdarzenia faktycznego lub prawnego powodującego postawienie Emitenta w stan upadłości lub likwidacji,
- zaprzestanie działalności Emitenta lub wycofanie akcji Emitenta z publicznego obrotu.

W razie zaistnienia któregokolwiek z ww. warunków, pojawi się konieczność wcześniejszej spłaty zobowiązań z obligacji, co może mieć negatywny wpływ na płynność finansową i wyniki finansowe Grupy Emitenta.

Szczegółowe informacje dotyczące Programu Emisji Obligacji znajdują się w punkcie 7.6 Prospektu.

2.2.10 Ryzyko związane z warunkami i procedurami rozstrzygania przetargów

Większość przychodów Grupy Emitenta jest wynikiem realizacji umów pozyskanych w drodze przetargowej. Z reguły do przetargów przystępuje co najmniej kilka firm o równie wysokim poziomie technicznym i zbliżonej, lub lepszej sytuacji finansowej. W efekcie o przyznaniu zlecenia decyduje cena. Nie można wykluczyć sytuacji, w której wartość pozyskiwanych przez Emitenta umów będzie niższa od planu lub, w wyniku konkurencji cenowej, efektywność prowadzonej działalności nie osiągnie zakładanego poziomu.

Uczestnicząc w przetargach finansowanych ze środków publicznych, Emitent ponosi dodatkowe ryzyko wynikające z długotrwałej procedury, szczególnie w przypadku konieczności rozpatrzenia odwołań, co w efekcie może doprowadzić do niekorzystnej zmiany przyjętych założeń wykorzystanych przy kalkulacji kontraktu, szczególnie w zakresie cen materiałów i kosztów usług podwykonawców.

2.2.11 Ryzyko związane z oddzielnym zarządzaniem majątkiem Spółki i majątkiem Spółki Przejmowanej

Zgodnie z art. 495 KSH majątek każdej z połączonych spółek powinien być zarządzany przez Spółkę Przejmującą oddzielnie aż do dnia zaspokojenia lub zabezpieczenia wierzycieli, których wierzytelności powstały przed dniem Połączenia, a którzy przed upływem sześciu miesięcy od dnia ogłoszenia o Połączeniu zażądali na piśmie zapłaty. W okresie odrębnego zarządzania majątkami spółek wierzycielom każdej spółki służy pierwszeństwo zaspokojenia lub zabezpieczenia z majątku swej pierwotnej dłużniczki przed wierzycielami pozostałych łączących się spółek. Na dzień zatwierdzenia Prospektu Emitent nie jest w stanie zapewnić, że opisana sytuacja nie będzie miała negatywnego wpływu na jego działalność i wyniki finansowe, jak również na działalność i wyniki finansowe Grupy Kapitałowej Emitenta.

2.3 Czynniki ryzyka związane z inwestycją w Akcje

2.3.1 Ryzyko związane z opóźnieniem lub odmową zarejestrowania Połączenia lub Przejęcia

Podstawowe przepisy prawa, na podstawie których zostaje przeprowadzone Połączenie oraz Przejęcie, to KSH oraz Ustawa o KRS. Pomimo przeprowadzonej przez Emitenta analizy aspektów prawnych mogących zaistnieć w procesie Połączenia lub Przejęcia, Emitent nie jest w stanie zagwarantować, iż w wyniku interpretacji przepisów prawa przez sądy bądź organy administracji państwowej odmiennej od zakładanej lub przyjętej przez Emitenta, procedura Połączenia nie ulegnie przedłużeniu.

Ponadto, zgodnie z art. 493 § 2 KSH, połączenie następuje z dniem wpisania przez sąd rejestrowy połączenia do rejestru właściwego według siedziby Spółki jako spółki przejmującej. Wpis następuje na wniosek Spółki. Zgodnie z art. 431 § 4 KSH, wniosek ten powinien zostać zgłoszony do sądu nie później niż w ciągu 6 miesięcy od dnia powzięcia uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego, a w przypadku akcji nowej emisji będących przedmiotem oferty publicznej objętej prospektem emisyjnym, od dnia zatwierdzenia Prospektu (z zastrzeżeniem, że wniosek o zatwierdzenie Prospektu zostanie złożony przed upływem czterech miesięcy od dnia powzięcia uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego).

Istnieje ryzyko niedojścia Połączenia (również podwyższenia kapitału zakładowego w związku z Przejęciem) do skutku w przypadku, gdy:

- Zarząd Spółki nie zgłosi w stosownym terminie wniosku do sądu rejestrowego o zarejestrowanie Połączenia oraz podwyższenia kapitału zakładowego,
- sąd rejestrowy oddali wniosek o rejestrację Połączenia oraz podwyższenia kapitału zakładowego i postanowienie (postanowienia) sądu w tym zakresie stanie (staną) się prawomocne, lub

W przypadku zaistnienia zdarzenia powodującego niedojście emisji do skutku, Zarząd Emitenta przekaze niezwłocznie powyższą informację do publicznej wiadomości w trybie Raportu Bieżącego.

2.3.2 Ryzyko związane z zaskarżeniem uchwał o Połączeniu podjętych przez Walne Zgromadzenie Emitenta lub Spółki Przejmowanej oraz zaskarżeniem uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki w związku z Przejęciem

Emitent nie może wykluczyć ryzyka, iż uchwały podjęte przez Walne Zgromadzenie Emitenta lub Spółki Przejmowanej w sprawie Połączenia mogą zostać zaskarżone w drodze powództwa o ich uchylenie jako sprzecznych ze statutem bądź dobrymi obyczajami i godzących w interes spółki lub mających na celu pokrzywdzenie akcjonariuszy albo też w drodze powództwa o stwierdzenie ich nieważności. Po dniu Połączenia spółek powództwo o uchylenie albo stwierdzenie nieważności uchwały o Połączeniu będzie mogło być wytoczone jedynie przeciwko Spółce jako spółce przejmującej. Powództwo takie może zostać wytoczone nie później niż w terminie miesiąca od dnia powzięcia danej uchwały. Uchwała w sprawie Połączenia nie podlega jednak zaskarżeniu ze względu na zastrzeżenia dotyczące wyłącznie stosunku wymiany akcji (art. 509 KSH). W przypadku uchylenia którejkolwiek z uchwał w sprawie Połączenia albo stwierdzenia jej nieważności sąd rejestrowy z urzędu wykreśla z rejestru wpisy dokonane w związku z Połączeniem. Wykreślenie połączenia z rejestru nie wpływa jednak na ważność czynności prawnych Spółki Przejmującej dokonanych w okresie między dniem połączenia a dniem ogłoszenia o wykreśleniu. Za zobowiązania wynikające z takich czynności łączące się spółki odpowiadają solidarnie (art. 510 KSH). Wskazać należy, iż na Walnym Zgromadzeniu Spółki Przejmowanej w dniu 4 grudnia 2006 roku, akcjonariusze Spółki Przejmowanej głosujący przeciw uchwale zgłosili sprzeciw z żądaniem ich zaprotokołowania, co daje im możliwość zaskarżenia uchwały w drodze wytoczenia jednego z wyżej wymienionych powództw. Żaden z akcjonariuszy Emitenta nie zgłosił podczas Walnego Zgromadzenia Emitenta w dniu 4 grudnia 2006 roku sprzeciwu co do podjętej uchwały połączeniowej.

Podobne ryzyko istnieje w stosunku do uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego Emitenta w związku z Przejęciem, podjętej przez Walne Zgromadzenie Emitenta w dniu 4 grudnia 2006 roku. Termin na wniesienie powództwa o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia spółki publicznej wynosi miesiąc od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, nie później jednak niż trzy miesiące od dnia powzięcia uchwały. Powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały walnego zgromadzenia spółki publicznej powinno być wniesione w terminie trzydziestu dni od dnia jej ogłoszenia, nie później jednak niż w terminie roku od dnia powzięcia uchwały. Podobnie jednak jak w przypadku uchwały połączeniowej, również w stosunku do uchwały podjętej w związku z Przejęciem, żaden z akcjonariuszy obecnych na Walnym Zgromadzeniu Spółki w dniu 4 grudnia 2006 roku nie zgłosił sprzeciwu.

2.3.3 Ryzyko związane z przyjętym Parytetem Wymiany

Zgodnie z uchwałą Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 4 grudnia 2006 roku akcjonariusze ZREW jako Spółki Przejmowanej w zamian za posiadane akcje ZREW otrzymają Akcje Serii H w ilości wynikającej z zastosowanego Parytetu Wymiany: 2,30 Akcji Serii H w zamian za 1 akcję ZREW. Wprawdzie przyjęty Parytet Wymiany nie może być jedyną podstawą dla zaskarżenia uchwał walnych zgromadzeń łączących się spółek, ale nie ogranicza to praw akcjonariuszy do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych, co przewiduje art. 509 § 3 KSH. Roszczenia o odszkodowania tego typu nie będą miały wpływu na dojsie emisji Akcji Serii H do skutku czy przebieg postępowania rejestrowego, jednakże mogą wpłynąć na sytuację finansową Spółki, gdyż w przypadku ich uznania przez sąd spowodują konieczność zadośćuczynienia ewentualnym szkodom.

2.3.4 Ryzyko związane z zawieszeniem obrotu Akcjami lub wykluczeniem Akcji z obrotu na rynku regulowanym

W przypadkach wskazanych w Ustawie o Obrocie, gdy obrót określonymi papierami wartościowymi jest dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku regulowanego lub bezpieczeństwa obrotu na tym rynku albo naruszenia interesów inwestorów, na żądanie KNF spółka prowadząca rynek regulowany zawiesza obrót tymi papierami na okres nie dłuższy niż miesiąc. Jednocześnie spółka prowadząca rynek

regulowany przekazuje niezwłocznie do publicznej wiadomości za pośrednictwem agencji informacyjnej informację o zawieszeniu obrotu.

Dodatkowo, możliwość zawieszenia obrotu akcjami lub wykluczenia akcji z obrotu na GPW przewiduje Regulamin GPW, który określa, że Zarząd Giełdy może zawiesić obrót papierami wartościowymi na okres do trzech miesięcy na wniosek Emitenta, a także jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu lub jeżeli Emitent naruszy przepisy obowiązujące na GPW.

Wykluczenie papierów wartościowych z obrotu giełdowego następuje na mocy decyzji Zarządu Giełdy, w następujących przypadkach:

- jeżeli ich zbywalność stała się ograniczona,
- na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami Ustawy o Obrocie,
- w przypadku zniesienia ich dematerializacji,
- w przypadku wykluczenia ich z obrotu na rynku regulowanym przez właściwy organ nadzoru.

Oprócz wyżej wymienionych obligatoryjnych przypadków wykluczenia Regulamin GPW przewiduje poniższe sytuacje, gdy Zarząd Giełdy może zdecydować o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu giełdowego:

- jeżeli przestały spełniać inne warunki dopuszczenia do obrotu giełdowego niż te będące podstawą do obligatoryjnego wykluczenia papierów wartościowych z obrotu giełdowego,
- jeżeli Emitent uporczywie narusza przepisy obowiązujące na GPW,
- na wniosek Emitenta,
- wskutek ogłoszenia upadłości Emitenta albo w przypadku oddalenia przez sąd wniosku o ogłoszenie upadłości z powodu braku środków w majątku Emitenta na zaspokojenie kosztów postępowania,
- jeżeli Zarząd GPW uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu,
- wskutek podjęcia decyzji o połączeniu Emitenta z innym podmiotem, jego podziale lub przekształceniu,
- jeżeli w ciągu ostatnich 3 miesięcy nie dokonano żadnych transakcji giełdowych na danym papierze wartościowym,
- wskutek podjęcia przez Emitenta działalności zakazanej przez obowiązujące przepisy prawa,
- wskutek otwarcia likwidacji Emitenta.

Ponadto, na żądanie KNF spółka prowadząca rynek regulowany wyklucza z obrotu wskazane przez KNF papiery wartościowe, w przypadku gdy obrót nimi zagraża w sposób istotny prawidłowemu funkcjonowaniu rynku regulowanego lub bezpieczeństwu obrotu na tym rynku, albo powoduje naruszenie interesów inwestorów. Jednocześnie spółka prowadząca rynek regulowany przekazuje niezwłocznie do publicznej wiadomości za pośrednictwem agencji informacyjnej informację o wykluczeniu z obrotu określonych papierów wartościowych.

W opinii Emitenta na dzień zatwierdzenia Prospektu nie istnieją przesłanki, które stanowiłyby podstawę dla podjęcia przez KNF lub Zarząd Giełdy którejkolwiek z powyższych decyzji bądź podjęcia jakichkolwiek działań opisanych powyżej, jednakże nie można wykluczyć zaistnienia takich przesłanek w przyszłości. Miałoby to negatywny wpływ na płynność Akcji Nowej Emisji, a co za tym idzie na możliwość ich zbycia po cenie zapewniającej inwestorowi realizację oczekiwanych przez niego zysków z inwestycji.

Wycofanie Akcji z obrotu na GPW może być również rezultatem wniosku Emitenta do KNF o wydanie przez Komisję zezwolenia na przywrócenie Akcjom formy dokumentu (zniesienie dematerializacji Akcji), złożonego na mocy odpowiedniej uchwały Walnego Zgromadzenia Emitenta, podjętej większością 4/5 głosów oddanych w obecności akcjonariuszy reprezentujących co najmniej połowę kapitału zakładowego Emitenta. Skutkiem prawnym wydania przez KNF zezwolenia na przywrócenie Akcjom formy dokumentu jest zaprzestanie podlegania obowiązkom wynikającym z Ustawy o Ofercie oraz wycofanie, w terminie nie dłuższym niż jeden miesiąc, Akcji z obrotu na GPW. Emitent nie jest w stanie zapewnić, że Walne Zgromadzenie Emitenta nie podejmie w przyszłości decyzji o zniesieniu dematerializacji jego Akcji, co doprowadzi do spadku ich płynności, a być może również wartości lub ceny.

2.3.5 Ryzyko związane z naruszeniem przepisów o prowadzeniu oferty publicznej lub dopuszczeniu papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym

Emitent jest zobowiązany przekazywać KNF niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 24 godzin, w formie aneksu do zatwierdzonego Prospektu, wraz z wnioskiem o jego zatwierdzenie, do dnia rozpoczęcia notowań Akcji na rynku oficjalnych notowań, informacje o wszelkich zdarzeniach lub okolicznościach, które mogłyby w sposób znaczący wpłynąć na ocenę Akcji. KNF może odmówić zatwierdzenia aneksu w przypadku, gdy nie odpowiada on pod względem formy lub treści wymogom określonym w przepisach prawa. Odmawiając zatwierdzenia aneksu, KNF nakazuje wstrzymanie rozpoczęcia oferty publicznej, przerwanie jej przebiegu lub wstrzymanie dopuszczenia akcji do obrotu na rynku

regulowanym. Emitent dołoży wszelkich starań, by należycie wykonywać obowiązek składania i zatwierdzania aneksów do Prospektu.

W przypadku naruszenia lub uzasadnionego podejrzenia naruszenia przepisów prawa w związku z ofertą publiczną lub w związku z ubieganiem się o dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym przez Emitenta lub inne podmioty uczestniczące w tej ofercie w imieniu lub na zlecenie Emitenta albo uzasadnionego podejrzenia, że takie naruszenie może nastąpić, KNF może

- nakazać wstrzymanie dopuszczenia papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym, na okres nie dłuższy niż 10 dni roboczych;
- zakazać dopuszczenia papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym;
- zakazać rozpoczęcia oferty publicznej albo dalszego jej prowadzenia;
- opublikować, na koszt emitenta lub wprowadzającego, informację o niezgodnym z prawem działaniu w związku z ubieganiem się o dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym albo w związku z ubieganiem się o dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym.

Komisja może zastosować środki, o których mowa powyżej, także w przypadku, gdy z treści prospektu emisyjnego, wynika, że:

- oferta publiczna papierów wartościowych lub ich dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym w znaczący sposób naruszałaby interesy inwestorów;
- utworzenie emitenta nastąpiło z rażącym naruszeniem prawa, którego skutki pozostają w mocy;
- działalność emitenta była lub jest prowadzona z rażącym naruszeniem przepisów prawa, którego skutki pozostają w mocy, lub
- status prawny papierów wartościowych jest niezgodny z przepisami prawa.

W przypadku ustania przyczyn wydania przez KNF decyzji o: (a) nakazaniu wstrzymania rozpoczęcia oferty publicznej lub przerwania jej przebiegu; albo (b) nakazaniu wstrzymania dopuszczenia papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym; albo (c) zakazaniu rozpoczęcia oferty publicznej; albo (d) zakazaniu dopuszczenia papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym, jak również decyzji, o których mowa w akapicie poprzedzającym, KNF może, na wniosek emitenta lub z urzędu, uchylić daną decyzję.

W wyniku podjęcia przez KNF decyzji opisanych powyżej inwestor może ponieść koszty czasowej blokady lub spadku płynności środków finansowych ulokowanych w Akcje Nowej Emisji.

2.3.6 Ryzyko związane z zastosowaniem wobec Emitenta sankcji administracyjnych

Emitent zwraca uwagę na fakt, że przepisy art. 96 i 97 Ustawy o Ofercie przewidują szereg sankcji administracyjnych związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków określonych w Ustawie o Ofercie.

W przypadku gdy emitent nie wykonuje albo wykonuje nienależycie obowiązki, w szczególności związane z prowadzeniem oferty publicznej, publikacją prospektu emisyjnego, przekazywaniem do publicznej wiadomości informacji poufnych oraz raportów bieżących i okresowych, lub narusza przepisy regulujące sposób prowadzenia oferty publicznej lub akcji promocyjnej, również zawarte w rozporządzeniu 809/2004, Komisja może wykluczyć, na czas określony lub bezterminowo, papiery wartościowe Emitenta z obrotu na rynku regulowanym, nałożyć na emitenta karę pieniężną do wysokości 1.000.000 zł, albo też zastosować obie sankcje łącznie.

W przypadku wydania decyzji stwierdzającej naruszenie przez emitenta spoczywających na nim obowiązków Komisja może dodatkowo zobowiązać emitenta do niezwłocznego opublikowania wymaganych informacji w dwóch dziennikach ogólnopolskich lub przekazania ich do publicznej wiadomości w inny sposób. Komisja może przekazać do publicznej wiadomości treść decyzji stwierdzającej niewywiązywanie się emitenta z obowiązków.

W przypadku gdy emitent nie wykonuje albo wykonuje nienależycie obowiązki związane z przekazywaniem informacji do ewidencji papierów wartościowych prowadzonej przez Komisję, Komisja może nałożyć na niego karę pieniężną do wysokości 100.000 zł.

3 PRZESŁANKI OFERTY I OPIS WYKORZYSTANIA WPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH ORAZ KOSZTY OFERTY

3.1 Przesłanki oferty i opis wykorzystania wpływów pieniężnych

Połączenie Emitenta i ZREW – Akcje Serii H

Oferta dotycząca Akcji Serii H jest przeprowadzana w związku z planowanym Połączeniem. Podstawę prawną Połączenia stanowią przepisy KSH. Organami uprawnionymi do podjęcia decyzji o Połączeniu są Walne Zgromadzenie Emitenta oraz walne zgromadzenie ZREW. Połączenie nastąpi zgodnie z art. 492 § 1 pkt 1 KSH przez przeniesienie całego majątku ZREW na Emitenta za Akcje Emisji Połączeniowej, które Polimex wyda akcjonariuszom ZREW. Połączenie nastąpi w dniu wpisania Połączenia do rejestru właściwego według siedziby Polimex jako Spółki Przejmującej. W wyniku Połączenia ustanie byt prawny ZREW, a spółka ta zostanie wykreślona z rejestru przedsiębiorców. Zgodnie z przepisami KSH oraz z zastrzeżeniem przepisów szczególnych, co do zasady w dniu Połączenia Polimex, jako Spółka Przejmująca, wstąpi we wszystkie prawa i obowiązki ZREW, jako Spółki Przejmowanej.

Na dzień 31 sierpnia 2006 r. tj. na dzień podpisania planu Połączenia Polimex posiadał 419.031 akcji ZREW uprawniających do 419.031 głosów na walnym zgromadzeniu tej spółki. Zgodnie z art. 514 § 1 KSH Polimex, jako Spółka Przejmująca nie może objąć akcji własnych (Akcji Emisji Połączeniowej) za posiadane przez siebie akcje ZREW. Z tego względu Akcje Emisji Połączeniowej są przeznaczone wyłącznie dla pozostałych akcjonariuszy ZREW posiadających akcje ZREW w dniu referencyjnym czyli dniu, w którym zostanie ustalony stan własności akcji ZREW.

W związku z Połączeniem zmieniony zostanie Statut Polimex. W szczególności, w wyniku Połączenia kapitał zakładowy Polimex zostanie podwyższony o kwotę 1.032.905 PLN (jednego miliona trzydziestu dwóch tysięcy dziewięciuset pięciu złotych) w drodze emisji 1.032.905 (jednego miliona trzydziestu dwóch tysięcy dziewięciuset pięciu) akcji zwykłych na okaziciela serii H o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda, przeznaczonych dla akcjonariuszy ZREW w ramach Połączenia.

Warunkiem realizacji Połączenia będzie uzyskanie wszystkich niezbędnych zgód i zezwoleń wymaganych przepisami prawa. W szczególności, przeprowadzenie Połączenia wymaga uprzedniego zgłoszenia Prezesowi UOKiK oraz wydania przez Prezesa tego urzędu pozytywnej decyzji w sprawie zgody na dokonanie koncentracji polegającej na Połączeniu. Ponadto, stosownie do art. 98 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów Połączenie będzie mogło być przeprowadzone po upływie przewidzianych w art. 97 tej ustawy terminów na wydanie przez Prezesa UOKiK decyzji w sprawie zgody na dokonanie koncentracji. W dniu 2 października 2006 roku Prezesowi UOKiK zgłoszony został zamiar dokonania koncentracji polegającej na Połączeniu obu spółek.

W dniu 6 lutego 2007 roku Prezes UOKiK wyraził zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na połączeniu Emitenta oraz ZREW.

Oferta Akcji Emisji Połączeniowej zostanie przeprowadzona w oparciu o niniejszy dokument ofertowy sporządzony zgodnie z przepisami Ustawy o Ofercie, który będzie przedmiotem zatwierdzenia przez KNF.

W zamian za przeniesienie majątku ZREW na Polimex, Polimex wyda pozostałym akcjonariuszom ZREW akcje na okaziciela serii H Polimex w liczbie 1.032.905 (jednego miliona trzydziestu dwóch tysięcy dziewięciuset pięciu) akcji.

Wszystkie akcje ZREW są akcjami zwykłymi na okaziciela. Akcje serii H Polimex zostaną wprowadzone do obrotu na rynku regulowanym, zgodnie z zapisami Ustawy o Ofercie.

W wyniku realizacji transakcji Połączenia ZREW zostanie wcielony do struktur Polimex-Mostostal S.A. jako kolejny z istniejących tam zakładów, a struktury organizacyjne ZREW zostaną dostosowane do struktur Spółki Przejmującej. Systemy zarządzania, a w szczególności system zarządzania zasobami ludzkimi i technicznymi zostaną ujednolicone zgodnie ze standardami występującymi w Grupie Polimex-Mostostal.

Do korzyści wynikających z przeprowadzenia transakcji Połączenia zaliczyć należy:

- uzupełnienie oferty Emitenta o obszary działalności ZREW, które są komplementarne wobec działalności Emitenta. Dzięki transakcji Połączenia Emitent będzie w stanie świadczyć kompleksowe usługi inwestycyjne, poszerzone o działalność serwisową ZREW;

- poprawę pozycji konkurencyjnej w branży energetycznej, petrochemicznej, rafineryjnej, chemicznej, budowlanej na rzecz przemysłów drzewnego, papierniczego, farmaceutycznego;
- oszczędności kosztowe wynikające z ujednolicenia struktur łączących się spółek;
- większą atrakcyjność dla inwestorów oraz zwiększony potencjał finansowy połączonego podmiotu.

Przejęcie Energomontaż-Północ przez Emitenta - Akcje Serii I

Akcje Serii I zostaną zaoferowane z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy Polimex w trybie subskrypcji prywatnej na podstawie art. 431 § 2 pkt 1 KSH akcjonariuszom Energomontaż: (i) Sices International B.V. z siedzibą w Holandii oraz (ii) Gloria S.á.r.l. z siedzibą w Luksemburgu, w zamian za wkłady niepieniężne w postaci 12.152.000 (dwunastu milionów stu pięćdziesięciu dwóch tysięcy) akcji Energomontaż.

W dniu 12 marca 2007 r. Emitent otrzymał opinię i raport niezależnego biegłego rewidenta z badania Sprawozdania Zarządu dotyczącego wkładu niepieniężnego wnoszonego na pokrycie akcji serii I Polimex -Mostostal S.A. w Warszawie sporządzone przez biegłego rewidenta wyznaczonego przez sąd rejestrowy. Zgodnie z treścią opinii Sprawozdanie Zarządu zawiera wszystkie elementy wymagane w KSH i można je uznać za prawdziwe i rzetelne, wartość wkładów niepieniężnych odpowiada co najmniej wartości nominalnej obejmowanych za nie akcji oraz zastosowanie wyceny wkładów niepieniężnych, wskazane w Sprawozdaniu Zarządu Emitenta można uznać za zasadne. Zgodnie z informacjami uzyskanymi od biegłego rewidenta, opinia została złożona w sądzie rejestrowym.

W związku z emisją Akcji Serii I, przeprowadzone zostanie podwyższenie kapitału zakładowego Emitenta o kwotę 2.292.829 PLN (dwa miliony dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące osiemset dwadzieścia dziewięć złotych) w drodze emisji 2.292.829 (dwóch milionów dwustu dziewięćdziesięciu dwóch tysięcy ośmiuset dwudziestu dziewięciu) akcji o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi obecnie 15.248.491 PLN (piętnaście milionów dwieście czterdzieści osiem tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt jeden złotych). W wyniku planowanego Połączenia, w wyniku którego mają zostać wyemitowane Akcje Serii H oraz planowanego przejęcia Energomontaż, w wyniku którego zostaną wyemitowane Akcje Serii I, kapitał zakładowy będzie wynosił 18.574.225 PLN (osiemnaście milionów pięćset siedemdziesiąt cztery tysiące dwieście dwadzieścia pięć złotych) i dzielił się będzie na 18.574.225 (osiemnaście milionów pięćset siedemdziesiąt cztery tysiące dwieście dwadzieścia pięć) akcji o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda. Bez uwzględniania Akcji Emisji Połączeniowej (to jest przy uwzględnieniu obecnego kapitału zakładowego oraz Emisji Akcji Serii I kapitał zakładowy Spółki po podwyższeniu wynosił będzie 17.541.320 PLN (siedemnaście milionów pięćset czterdzieści jeden tysięcy trzysta dwadzieścia złotych) i dzielił się będzie na 17.541.320 (siedemnaście milionów pięćset czterdzieści jeden tysięcy trzysta dwadzieścia) akcji o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda.

W wyniku przeprowadzenia transakcji Przejęcia spółka Polimex-Mostostal S.A. uzyska bezpośrednią kontrolę nad spółką Energomontaż oraz pośrednią kontrolę nad jej grupą kapitałową, co pozwoli na:

- poprawę pozycji konkurencyjnej Grupy Emitenta w sektorze energetycznym oraz petrochemicznym. Energomontaż jest podmiotem posiadającym ugruntowaną markę oraz wieloletnie doświadczenie i szerokie referencje dotyczące współpracy z firmami działającymi w sektorze energetycznym oraz sektorach pozyskania, przeróbki, magazynowania transportu i dystrybucji ropy, gazu i energii. Poprzez nabycie kontrolnego pakietu akcji Energomontaż zwiększony zostanie potencjał Grupy Polimex-Mostostal w zakresie świadczenia usług produkcyjno-montażowych, będących jednocześnie usługami komplementarnymi dla Grupy Emitenta. Potencjał w zakresie robót energetycznych umożliwi Grupie Polimex-Mostostal realizację kontraktów praktycznie na terenie całej Europy,
- zwiększenie możliwości świadczenia kompleksowych usług inwestycyjnych w formule generalnego wykonawstwa poprzez utworzenie grupy produkcyjno-montażowej o dużym potencjale wykonawczym, technicznym oraz zasobach ludzkich działającym na rynku polskim oraz rynkach zagranicznych (realizacja projektów w formie generalnego wykonawstwa, w oparciu o własny potencjał wykonawczy, pozwoli na zatrzymanie wyższej marży z realizowanych kontraktów w Grupie Polimex-Mostostal oraz silniejszą pozycję negocjacyjną wobec poddostawców),
- ograniczenie ryzyka operacyjnego projektów – realizacja transakcji Przejęcia pozwoli Polimex na lepszą kontrolę poziomu marży na każdym etapie inwestycji realizowanych w formule generalnego wykonawstwa przez Polimex oraz elastyczne ruchy zasobami sprzętowymi i kadrowymi,
- wzrost przychodów Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal poprzez pozyskanie nowych klientów w ramach Grupy Kapitałowej; dotychczasowym klientom Grupy Emitenta lub Energomontażu zostanie zaoferowana bogatsza oferta produktowo-usługowa,
- wykorzystanie w ramach Grupy Polimex-Mostostal w większym zakresie niż dotychczas synergii kosztowych. Poprzez powiększenie Grupy Kapitałowej Emitent zdobędzie silniejszą pozycję wobec dostawców materiałów oraz usług, co w efekcie pozwoli efektywniej zarządzać kosztami wewnątrz Grupy.

- wymianę wiedzy, doświadczeń, know-how oraz unikalnych referencji i certyfikatów poszczególnych spółek Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal, co umożliwi pozostałym podmiotom Grupy Emitenta sprawniejsze i szybsze rozwiązywanie problemów oraz implementację sprawdzonych rozwiązań systemowych w pozostałych podmiotach Grupy, skutkujące poprawą efektywności realizacji kontraktów.

W związku z planowanym osiągnięciem ponad 60% ogólnej liczby głosów na WZA Energomontaż w wyniku Przejęcia, Emitent ogłosi wezwanie do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji tej spółki w liczbie zapewniającej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów, o którym mowa w art. 73 Ustawy o Ofercie.

3.2 Koszty oferty

Wyszczególnienie szacunkowych kosztów oferty	Kwota (tys. PLN)
Sporządzenie prospektu emisyjnego, doradztwo	1 538
Promocja oferty	0
Wynagrodzenie subemitentów	0
Druk i dystrybucja prospektu, opłaty dla KNF, GPW, KDPW, inne	300
RAZEM	1 838

Źródło: Emitent

4 ROZWODNIENIE

4.1 Wielkość i wartość procentowa natychmiastowego rozwodnienia spowodowanego ofertą

Tabela: Rozwodnienie w wyniku emisji 1 032 905 sztuk Akcji Serii H

	Liczba akcji przed emisją	Liczba głosów na WZA przed emisją	% udział w strukturze akcjonariatu	Liczba akcji po emisji	Liczba głosów na WZA po emisji	% udział w strukturze akcjonariatu
Dotychczasowi akcjonariusze	15 248 491	15 248 491	100,00%	15 248 491	15 248 491	93,66%
Nowi akcjonariusze	0	0	0,00%	1 032 905	1 032 905	6,34%
Razem	15 248 491	15 248 491	100,00%	16 281 396	16 281 396	100,00%

W przypadku emisji Akcji Serii I liczba akcji sprzed emisji uwzględnia przeprowadzenie emisji Akcji Serii H dla akcjonariuszy ZREW związanej z procesem Połączenia.

Tabela: Rozwodnienie w wyniku emisji 2 292 829 Akcji Serii I

	Liczba akcji przed emisją	Liczba głosów na WZA przed emisją	% udział w strukturze akcjonariatu	Liczba akcji po emisji	Liczba głosów na WZA po emisji	% udział w strukturze akcjonariatu
Dotychczasowi akcjonariusze	16 281 396	16 281 396	100,00%	16 281 396	16 281 396	87,66%
Sices International B.V.	0	0	0,00%	1 144 716	1 144 716	6,16%
Gloria S.á.r.l.	0	0	0,00%	1 148 113	1 148 113	6,18%
Razem	16 281 396	16 281 396	100,00%	18 574 225	18 574 225	100,00%

4.2 Wielkość i wartość natychmiastowego rozwodnienia, w przypadku jeżeli obecni akcjonariusze nie obejmą nowej oferty

Ze względu na specyfikę Emisji Połączeniowej nie przewiduje się nieobjęcia Akcji Serii H.

Ze względu na specyfikę Emisji Aportowej nie przewiduje się nieobjęcia Akcji Serii I.

5 WYBRANE INFORMACJE FINANSOWE

Tabela: Wybrane historyczne dane finansowe (tys. zł)

	2006*	2005	2004	2004	2003
	MSSF	MSSF	MSSF	PSR	PSR
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i usług	2 466 096	1 849 903	1 725 113	1 357 887	564 941
Przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów	635 662	398 825	515 205	1 171 087	547 652
Przychody netto ze sprzedaży usług	1 830 434	1 449 753	1 209 639	186 800	17 289
Przychody z wynajmu		1 325	269		
Zysk ze sprzedaży	110 086	76 351	69 418	65 899	43 244
EBITDA	129 266	101 244	96 074	83 209	56 285
EBIT	99 579	73 213	69 108	60 314	35 824
Zysk brutto	92 552	64 714	53 521	53 849	28 204
Zysk netto**	71 654	48 981	52 198	40 494	14 016***
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	45 154	65 523	20 589	8 916	53 058
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-128 163	18 013	-57 181	-59 283	-21 197
Wpływy	23 415	67 354	22 934	16 275	2 915
Wydatki	-151 578	-49 341	-80 115	-75 558	-24 112
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	133 196	-53 012	50 527	101 654	-24 671
Wpływy	296 328	80 844	135 286	182 982	19 605
Wydatki	-163 132	-133 856	-84 759	-81 328	-44 276
Aktywa razem	1 620 113	1 108 278	1 080 349	1 033 689	340 382
Aktywa trwałe	405 348	319 184	345 406	265 672	106 264
Aktywa obrotowe	1 214 765	786 082	734 943	768 017	234 118
Zapasy	169 581	117 320	159 690	151 709	89 846
Należności	896 312	576 947	486 849	471 114	118 503
Środki pieniężne i inwestycje krótkoterminowe	136 166	85 979	85 803	90 118	23 280
Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży		3 012			
Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	1 164 372	743 338	749 136	759 406	215 508
Rezerwy na zobowiązania	49 527	53 325	94 101	95 944	23 299
Zobowiązania długoterminowe	237 609	95 847	104 146	38 862	1 648
Kredyty i obligacje długoterminowe	176 505	35 855	32 794	32 652	78
Zobowiązania krótkoterminowe	833 823	576 856	531 714	584 747	183 440
Kredyty i obligacje krótkoterminowe	69 657	72 846	118 766	122 030	68 356
Rozliczenia międzyokresowe	43 413	17 310	19 175	39 066	7 121
Ujemna wartość firmy jednostek podporządkowanych				787	0
Kapitał własny	455 741	364 940	331 213	274 283	124 874
Kapitał zakładowy	15 248	15 248	18 549	18 549	9 600
Średnia ważona liczba akcji zwykłych	15 248 491	15 248 491	19 716 746	11 659 486	9 600 000
Zysk na jedną akcję zwykłą (zł) ****	3,94	2,81	1,92	3,47	1,46
Zadeklarowana lub wypłacona dywidenda na 1 akcję w zł	-	0,45	-	-	0,37

* Sprawozdanie finansowe za IV kwartał 2006 r. nie było badane przez biegłego rewidenta.

** Zysk netto wykazany wg MSSF przypisany zarówno akcjonariuszom jednostki dominującej, jak i akcjonariuszom mniejszościowym.

*** Zysk netto za rok obrotowy 2003 według danych porównywalnych zawartych w sprawozdaniu finansowym za rok 2004 wynosił 12 225 tys. zł. W 2004 roku Emitent dokonał korekty błędu podstawowego wynikającego z zastrzeżenia biegłego rewidenta związanego z zakupionym przedsiębiorstwem w czwartym kwartale 2003 roku. Emitent utworzył rezerwę na podatek odroczonego zysku w kwocie 1 791 tys. zł od zakupionych aktywów w związku z ww. transakcją kupna przedsiębiorstwa. Wspomniana korekta spowodowała obniżenie skonsolidowanego wyniku finansowego roku 2003 w kwocie 1 791 tys. zł.

**** Zysk na jedną akcję zwykłą liczony jako iloraz zysku netto przypadającego akcjonariuszom jednostki dominującej i średniej ważonej liczby akcji.

Źródło: Emitent

6 PRZEGLĄD SYTUACJI OPERACYJNEJ I FINANSOWEJ GRUPY EMITENTA

W związku z przeprowadzoną w roku 2004 fuzją Mostostal Siedlce S.A. (spółka przejmująca) i Polimex-Cekop S.A. (spółka przejmowana), która została zarejestrowana w dniu 1.07.2004 r., dane finansowe za rok 2004 wykorzystane do przeprowadzonej w niniejszym Prospekcie analizy finansowej Grupy Emitenta obejmują dane o przychodach i kosztach zrealizowanych przez Grupę Kapitałową Mostostal Siedlce S.A. do dnia 1.07.2004 r. oraz przez Grupę Kapitałową Polimex-Mostostal Siedlce S.A. od dnia 1.07.2004 r. Sytuacja majątkowa Grupy Emitenta na dzień 31.12.2004 r. dotyczy sytuacji majątkowej Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal Siedlce S.A.

6.1 Sytuacja finansowa

6.1.1 Sytuacja finansowa

Tabela: Wskaźniki rentowności Grupy Emitenta

	2006*	2005	2004	2004	2003
	MSSF	MSSF	MSSF	PSR	PSR
Przychody ze sprzedaży (tys. zł)	2 466 096	1 849 903	1 725 113	1 357 887	564 941
Rentowność sprzedaży	4,5%	4,1%	4,0%	4,9%	7,7%
Rentowność EBITDA	5,2%	5,5%	5,6%	6,1%	10,0%
Rentowność EBIT	4,0%	4,0%	4,0%	4,4%	6,3%
Rentowność brutto	3,8%	3,5%	3,1%	4,0%	5,0%
Rentowność netto	2,9%	2,6%	3,0%	3,0%	2,5%
Rentowność aktywów (ROA)	5,3%	4,5%	7,3%**	5,9%	4,3%
Rentowność kapitałów własnych (ROE)	17,5%	14,1%	22,9%**	20,3%	11,8%

* Sprawozdanie finansowe za IV kwartał 2006 r. nie było badane przez biegłego rewidenta.

** Wskaźniki obliczone na podstawie danych za rok 2004 wg MSSF oraz danych za rok 2003 wg PSR.

Źródło: Grupa Emitenta

Zasady wyliczania wskaźników:

- rentowność sprzedaży = zysk na sprzedaży okresu/przychody ze sprzedaży okresu
- rentowność EBITDA = EBITDA okresu/przychody ze sprzedaży okresu
- rentowność EBIT = EBIT okresu/przychody ze sprzedaży okresu
- rentowność brutto = zysk brutto okresu/przychody ze sprzedaży okresu
- rentowność netto = zysk netto okresu/przychody ze sprzedaży okresu
- rentowność aktywów = zysk netto okresu/średni stan aktywów w okresie
- rentowność kapitałów własnych = zysk netto/średni stan kapitałów własnych w okresie

W roku 2003 przychody ze sprzedaży osiągnięte przez Grupę Emitenta wzrosły w stosunku do roku 2002 o 4%, natomiast koszty sprzedanych produktów wzrosły o 1%, co w konsekwencji poprawiło wynik brutto na sprzedaży o 16%. Na pozostałej działalności operacyjnej odnotowano stratę w wysokości 7,42 mln zł, wynikającą głównie z dokonanych odpisów aktualizujących składniki aktywów niefinansowych. Na działalności finansowej w roku 2003 również odnotowano stratę w wysokości 3,6 mln zł, powstałą w wyniku wysokich kosztów obsługi zadłużenia oraz straty na sprzedaży składników majątku finansowego. W rezultacie zysk netto wyniósł 14 mln zł, a wskaźnik rentowności netto ukształtował się na poziomie 2,5%.

W 2004 roku przychody i koszty działalności podstawowej Grupy Emitenta wzrosły w stosunku do roku 2003, głównie ze względu na połączenie spółek Polimex-Cekop S.A. i Mostostal Siedlce S.A. w nowy podmiot Polimex-Mostostal Siedlce S.A., stanowiący jednostkę dominującą Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal. Łączne obroty połączonych spółek wzrosły o 140% w stosunku do obrotów Grupy Kapitałowej Mostostal Siedlce S.A. w roku 2003. W analizowanym okresie Grupa Emitenta osiągnęła wynik na sprzedaży na poziomie 69,4 mln zł (wg MSSF) lub 65,9 mln zł (wg PSR). Zysk z działalności wg PSR ukształtował się na niższym poziomie ze względu na nadwyżkę pozostałych kosztów operacyjnych nad przychodami, natomiast wg MSSF pozostał na poziomie zbliżonym do zysku ze sprzedaży. Ostatecznie Grupa Emitenta wykazała na koniec roku zysk netto w wysokości 40,5 mln zł wg PSR i 52,2 mln zł wg MSSF. Wskaźniki rentowności ukształtowały się na niższym poziomie niż w roku poprzednim, jednak wskaźnik rentowności netto wzrósł z 2,5% w roku 2003 do 3,0% w roku 2004.

W roku 2005 Grupa Emitenta osiągnęła przychody ze sprzedaży na poziomie 1 850 mln zł, czyli o 7,2% wyższe niż w roku 2004, przy czym zysk ze sprzedaży ukształtował się na poziomie 76,4 mln zł. Pozostała działalność gospodarcza wykazała

saldo ujemne i w rezultacie zysk na działalności operacyjnej zrealizowano w kwocie 73,2 mln zł. Zysk brutto był wyższy niż w roku 2004 i wynosił 64,7 mln zł, natomiast zysk netto ukształtował się na poziomie 49 mln zł wobec 52,2 mln zł w roku poprzednim. Wskaźniki rentowności różniły się nieznacznie od wskaźników za rok 2004, jednak wskaźnik rentowności netto był niższy o 0,4 punktu procentowego.

W 2006 roku Grupa Emitenta zrealizowała przychody ze sprzedaży na poziomie 2 467 mln zł, czyli o 33,4% wyższe niż w roku 2005. Również wyniki finansowe na poszczególnych poziomach ukształtowały się na poziomie wyższym niż w roku 2005. Wskaźniki rentowności osiągnęły poziom wyższy niż w poprzednim roku, za wyjątkiem wskaźnika rentowności EBITDA, który spadł o 0,3 punktu procentowego oraz wskaźnika rentowności EBIT, który pozostał na niezmiennym poziomie.

6.1.2 Wynik operacyjny

6.1.2.1 Istotne czynniki mające wpływ na wynik z działalności operacyjnej

Tabela: Wpływ istotnych zdarzeń na wielkość EBIT Grupy Emitenta (tys. zł)

	2006*	2005	2004	2004	2003
	MSSF	MSSF	MSSF	PSR	PSR
Wynik EBIT w związku z przejęciem Polimex-Cekop S.A.				20 191	
Zysk / strata na sprzedaży netto	110 086	76 351	69 418	65 899	43 244
Pozostałe przychody operacyjne, w tym:	13 813	12 925	21 246	36 821	9 573
Zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych				6 813	
Rozw. rezerwy z tyt. zapłaty faktur				15 272	
Pozostałe koszty operacyjne, w tym:	24 320	16 063	21 556	42 406	16 993
Strata ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych					122
Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych		1 783	5 461	19 918	9 822
Rezerwy na przyszłe koszty kontraktów	6 040				
Razem EBIT	99 579	73 213	69 108	60 314	35 824

* Sprawozdanie finansowe za IV kwartał 2006 r. nie było badane przez biegłego rewidenta.

Źródło: Grupa Emitenta

W 2003 roku wynik na działalności operacyjnej Grupy Emitenta wynikał głównie z zysku osiągniętego na sprzedaży netto wynoszącego 43.244 tys. zł. Na pozostałej działalności operacyjnej Grupa Emitenta odniosła stratę w wysokości 7.420 tys. zł, wynikającą głównie z odpisów aktualizujących składniki aktywów niefinansowych (9.822 tys. zł).

W dniu 1 lipca 2004 r. miała miejsce fuzja Mostostal Siedlce S.A. z Polimex-Cekop S.A. W wyniku przejęcia Polimex-Cekop S.A. Grupa Emitenta odnotowała przyrost EBIT w wysokości 20.191 tys. zł (dane wg PSR). Na pozostałej działalności operacyjnej odnotowano 5.585 tys. zł straty, przede wszystkim w wyniku dokonania odpisów aktualizujących składniki niefinansowych aktywów trwałych (19.918 tys. zł). Po stronie pozostałych przychodów operacyjnych, jako pozycje istotne, odnotowano zysk ze sprzedaży niefinansowych aktywów trwałych (6.813 tys. zł) oraz rezerwy rozwiązane w sytuacji zapłaty faktur (15.272 tys. zł). Zysk operacyjny w wysokości 60.314 tys. zł wynikał głównie z zysku osiągniętego na sprzedaży netto w wysokości 65.899 tys. zł. Zgodnie z MSSF w 2004 r. Grupa Emitenta odnotowała stratę na pozostałej działalności operacyjnej w wysokości 310 tys. zł, a zysk operacyjny w wysokości 69.108 tys. zł wynikał głównie z zysku osiągniętego na sprzedaży netto w wysokości 69.418 tys. zł.

Na pozostałej działalności operacyjnej w 2005 r. Grupa Emitenta odnotowała stratę w wysokości 3.138 tys. zł. Zysk operacyjny w wysokości 73.213 tys. zł wynikał głównie z zysku osiągniętego na sprzedaży netto w wysokości 76.351 tys. zł.

Na pozostałej działalności operacyjnej w 2006 r. Grupa Emitenta odnotowała stratę w wysokości 10.507 tys. zł. Wśród pozostałych kosztów operacyjnych znaczącą pozycję stanowiły rezerwy na przyszłe koszty kontraktów (6.040 tys. zł). Zysk operacyjny w wysokości 99.579 tys. zł wynikał głównie z zysku osiągniętego na sprzedaży netto w wysokości 110.086 tys. zł.

6.1.2.2 Istotne przyczyny zmian w przychodach ze sprzedaży

Tabela: Wpływ czynników na istotne zmiany przychodów ze sprzedaży Grupy Emitenta (tys. zł)

	2006*	2005	2004	2004	2003
	MSSF	MSSF	MSSF	PSR	PSR
Przyrost przychodów wynikający z przejęcia Polimex-Cekop S.A.				542 768	
Przychody ze sprzedaży	2 466 096	1 849 903	1 725 113	1 357 887	564 941
w tym: razem istotne zdarzenia wpływające na wartość przychodów	830 518	536 231	391 016	284 834	41 456
Budowa Baterii Koksowniczej Nr 5 w Koksowni "Przyjaźń"	235 515	86 885			
Modernizacja turbozespołu w Elektrociepłowni Żerań		125 653	13 999	13 999	
Prace budowlano-montażowe dotyczące instalacji polietylenu i polipropylenu "MONIKA"		74 432	95 013	70 570	
Modernizacja Wydziału Produkcji Węglopochodnych w Koksowni "Przyjaźń"	90 025				
Kontrakt na Dokończenie robót drogowych i konstrukcyjnych podpisany ze spółką Drogowa Trasa Średnicowa S.A.	77 529				
Budowa Instalacji Biodiesla w Rafinerii Trzebinia S.A.			76 581	51 177	
Dostawa i montaż instalacji odazotowania dla bloków nr 4 i nr 5 w Elektrowni Cordemais (Francja) dla Alstom Power Environment S.A.	44 979				
Budowa osiedla "Kasztanowa" w Warszawie					41 456
Dostawa i montaż konstrukcji stalowej i wyposażenia techn. dla Pilkington Technology Management Ltd.			37 957	37 957	
Budynki mieszkalne z garażami przy ul. Osmańczyka w Warszawie		37 231			
Dostawa urządzeń instalacji granulacji siarki i usługa nadzoru dla National Iranian Gas Company		36 991			
Naprawa tunelu średnicowego w Warszawie	36 488				
Prace remontowe i modernizacyjne "Wiosna" dla Grupy Lotos S.A.		35 617			
Budowa Centrum Dystrybucyjnego Tesco Teresin			34 487	34 487	
Udrożnienie podstawowych ciągów wywozowych w ruchu towarowym na terenie Śląska w zakresie zaprojektowania i wykonania na linii nr 61 Kielce – Fosowskie	33 886				
Budowa oczyszczalni ścieków "Pomorzany" w Szczecinie	32 708				
Generalna realizacja budowy Centrum Handlowego Pasaż Świętokrzyski w Kielcach	31 953				
Budowa zakładu "Wawel" w Dobczycach		31 147	16 328	16 328	
Budowa zakładu produkcyjnego w Grajewie	30 379				

	2006*	2005	2004	2004	2003
	MSSF	MSSF	MSSF	PSR	PSR
Wymiana rozjazdów, nawierzchni torowej, szyn OC wraz z robotami towarzyszącymi oraz przebudowa sieci trakcyjnej - linia 353 w ramach programu: Poprawa stanu infrastruktury kolejowej w Polsce	28 717				
Dostawa i montaż konstrukcji stalowej hali, obudowy ścian i dachu dla Intertissue Ltd.	27 382	28 280			
Budowa zbiorników kriogenicznych na terenie terminalu LNG w Marsylii	24 867				
Prace budowlane przy budowie drukarni dla BDN Sp. z o.o. w Wykrotach		24 177			
Dostawa i montaż konstrukcji stalowej centrum handlowego "Galeria Legnicka" we Wrocławiu	22 996				
Budowa portów rybackich w Sirte Libia			22 996		
Transfer technologii POM dla Yuntianhua Group Co. Ltd.			22 730	16 689	
Montaż i prefabrykacja rurociągów technologicznych dla instalacji Olefiny II		15 900	20 791		
Dostawa i montaż konstrukcji stalowej, izolacji termicznej oraz instalacja urządzeń dla LKAB-Kiruna	20 457				
Modernizacja budynków głównych Państwowego Instytutu Weterynarii Państwowego Instytutu Badawczego w Puławach	19 899				
Budowa wytwórni estrów kwasów tłuszczowych dla Kompanii Spirytusowej "WRATISLAVIA" Polmos Wrocław S.A.	19 036				
Budowa zbiorników S-128 i S-129 o pojemności 20.000 m3 każdy dla Grupy Lotos S.A.		15 361	17 491	17 491	
Generalne wykonawstwo dwupłaszczowego zbiornika z dachem pływającym nr 22 Adamowo dla PERN "Przyjaźń" S.A.			17 461	10 954	
Rozbudowa nabrzeża oraz naprawa skutków zniszczeń w bazie morskiej w Świnoujściu	17 282	12 397			
Adaptacja obiektu Sądu Okręgowego w Warszawie z nadbudową i projektem		12 160	15 183	15 183	
Modernizacja linii kolejowej E-30 na odcinkach Węgliniec - Zgorzelec i Węgliniec Bielawa Dolna, Odcinek Pieńsk - Zgorzelec	13 157				
Budowa oczyszczalni ścieków "Zdroje" w Szczecinie	12 895				
Budowa Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych w Radomiu	10 368				

* Sprawozdanie finansowe za IV kwartał 2006 r. nie było badane przez biegłego rewidenta.

Źródło: Grupa Emitenta

Na wartość skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży Grupy Emitenta w 2003 r. największy wpływ miała sprzedaż z tytułu realizacji kontraktu deweloperskiego spółki Polimex-Mostostal S.A. Budowa osiedla „Kasztanowa” w Warszawie.

Na wartość skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży Grupy Emitenta w 2004 r. (PSR) największy wpływ miały następujące kontrakty zawarte przez:

Polimex-Mostostal S.A.:

- ze spółką stowarzyszoną Polimex-Sices Polska Sp. z o.o. na wykonanie *Prac budowlano-montażowych w zakresie instalacji polietylenu i polipropylenu „MONIKA”* (obiekt PKN Orlen S.A. w Płocku),
- z Rafinerią Trzebinia S.A. na *Budowę Instalacji Biodiesla*,
- z Pilkington Technology Management Ltd. na *Dostawę i montaż konstrukcji stalowej i wyposażenia dla Huty szkła w Moskwie*,
- z Tesco Polska Sp. z o.o. na *Budowę Centrum Dystrybucyjnego Tesco Teresin*,
- z Wawel S.A. na *Budowę nowego zakładu produkcyjnego*,
- z Sądem Okręgowym w Warszawie na *Adaptację obiektu Sądu Okręgowego z nadbudową i projektem*,
- z Yuntianhua Group Co. Ltd. (Chiny) na *Transfer technologii PolyOxyMetylenu (POM)*,
- z Vattenfall Heat Poland S.A. na *Modernizację turbozespołu w Elektrociepłowni Żerań*.

Naftoremont Sp. z o.o.:

- z Grupą Lotos S.A. na *Budowę zbiorników S-128 i S-129 o pojemności 20.000 m³ (każdy)*,
- z PERN „Przyjaźń” S.A. na *Generalne wykonawstwo dwupłaszczyznowego zbiornika z dachem pływającym nr 22 Adamowo*.

Na wartość skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży Grupy Emitenta w 2004 r. (MSSF) największy wpływ miały następujące kontrakty zawarte przez:

Polimex-Mostostal S.A.:

- ze spółką stowarzyszoną Polimex-Sices Polska Sp. z o.o. na wykonanie *Prac budowlano-montażowych w zakresie instalacji polietylenu i polipropylenu „MONIKA”* (obiekt PKN Orlen S.A. w Płocku),
- z Rafinerią Trzebinia S.A. na *Budowę Instalacji Biodiesla*,
- z Pilkington Technology Management Ltd. na *Dostawę i montaż konstrukcji stalowej i wyposażenia dla Huty szkła w Moskwie*,
- z Tesco Polska Sp. z o.o. na *Budowę Centrum Dystrybucyjnego Tesco Teresin*,
- z Secretariat of General People's Committee for Marine Wealth na *Budowę portów rybackich w Sirte (Libia)*,
- z Yuntianhua Group Co. Ltd. (Chiny) na *Transfer technologii PolyOxyMetylenu (POM)*,
- z ABB Lummus Global na *Montaż i prefabrykację rurociągów technologicznych dla instalacji Olefiny II* (obiekt PKN Orlen S.A. w Płocku),
- z Wawel S.A. na *Budowę nowego zakładu produkcyjnego*,
- z Sądem Okręgowym w Warszawie na *Adaptację obiektu Sądu Okręgowego z nadbudową i projektem*,
- z Vattenfall Heat Poland S.A. na *Modernizację turbozespołu w Elektrociepłowni Żerań*.

Naftoremont Sp. z o.o.:

- z Grupą Lotos S.A. na *Budowę zbiorników S-128 i S-129 o pojemności 20.000 m³ (każdy)*,
- z PERN „Przyjaźń” S.A. na *Generalne wykonawstwo dwupłaszczyznowego zbiornika z dachem pływającym nr 22 Adamowo*.

Na wartość skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży Grupy Emitenta w 2005 r. największy wpływ miały następujące kontrakty zawarte przez:

Polimex-Mostostal S.A.:

- z Vattenfall Heat Poland S.A. na *Modernizację turbozespołu w Elektrociepłowni Żerań*,
 - z Koksownią „Przyjaźń” Sp. z o.o. na *Budowę Baterii Koksowniczej Nr 5*,
 - ze spółką stowarzyszoną Polimex-Sices Polska Sp. z o.o. na wykonanie *Prac budowlano-montażowych w zakresie instalacji polietylenu i polipropylenu „MONIKA”* (obiekt PKN Orlen S.A. w Płocku),
 - z National Iranian Gas Company na *Dostawę urządzeń instalacji granulacji siarki i usługę nadzoru dla rafinerii gazu w Khangiran w Iranie*,
 - z Wawel S.A. na *Budowę nowego zakładu produkcyjnego w Dobczycach*,
 - z Intertissue Ltd. na *Dostawę i montaż konstrukcji stalowej hali, obudowy ścian i dachu dla Fabryki papieru i hal magazynowych w Baglan (Wielka Brytania)*,
 - z Prochem S.A. w zakresie *Prac budowlanych przy budowie drukarni dla BDN Sp. z o.o. w Wykrotach*,
 - z ABB Lummus Global na *Montaż i prefabrykację rurociągów technologicznych dla instalacji Olefiny II* (obiekt PKN Orlen S.A. w Płocku),
 - z Zakładem Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego na *Rozbudowę nabrzeża oraz naprawę skutków zniszczeń w bazie morskiej w Świnoujściu*,
 - z Sądem Okręgowym w Warszawie na *Adaptację obiektu Sądu Okręgowego z nadbudową i projektem*
- a także realizacja deweloperska *Budynki mieszkalne z garażami przy ul. Osmańczyka w Warszawie*.

Naftoremont Sp. z o.o.:

- z Grupą Lotos S.A. na *Prace remontowe i modernizacyjne „Wiosna”*,
- z Grupą Lotos S.A. na *Budowę zbiorników S-128 i S-129 o pojemności 20.000 m³ (każdy)*.

Na wartość skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży Grupy Emitenta w 2006 r. największy wpływ miały następujące kontrakty zawarte przez:

Polimex-Mostostal S.A.:

- z Koksownią „Przyjaźń” Sp. z o.o. na *Budowę Baterii Koksowniczej Nr 5*,
- z Koksownią „Przyjaźń” Sp. z o.o. na *Modernizację Wydziału Produkcji Węglipochodnych*,
- ze spółką Drogowa Trasa Średnicowa S.A. na *Dokończenie robót drogowych i konstrukcyjnych*,
- z Alstom Power Environment S.A. na *Dostawę i montaż instalacji odazotowania dla bloków nr 4 i nr 5 w Elektrowni Cordemais (Francja)*,
- z PKP S.A. na *Naprawę tunelu średnicowego w Warszawie*,
- z Zakładem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Szczecinie na *Budowę oczyszczalni ścieków „Pomorzany”*,
- z Echo Investment S.A. na *Generalną realizację budowy Centrum Handlowego Pasaż Świętokrzyski w Kielcach*,
- z Pfleiderer MDF Sp. z o.o. z siedzibą w Grajewie na *Wykonanie pod klucz robót budowlanych polegających na wybudowaniu budynków i budowli wchodzących w skład zakładu produkcji płyt drewnopochodnych cienkich HDF/MDF*,
- z Intertissue Ltd. na *Dostawę i montaż konstrukcji stalowej hali, obudowy ścian i dachu dla Fabryki papieru i hal magazynowych w Baglan (Wielka Brytania)*,
- z Warbud S.A. na *Dostawę i montaż konstrukcji stalowej centrum handlowego "Galeria Legnicka" we Wrocławiu*,
- z LKAB – Kiruna oraz Alstom Power Sweden na *Dostawę i montaż konstrukcji stalowej, izolacji termicznej oraz instalację urządzeń*,
- z Fundacją „Fundusz Współpracy” Jednostką Finansująco-Kontraktującą (JFK) na *Modernizację budynków głównych Państwowego Instytutu Weterynarii Państwowego Instytutu Badawczego w Puławach*,
- z Kompanią Spirytusową „WRATISLAVIA” Polmos Wrocław S.A. na *Budowę wytwórni estrów kwasów tłuszczowych*,
- z Zakładem Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego na *Rozbudowę nabrzeża oraz naprawę skutków zniszczeń w bazie morskiej w Świnoujściu*,
- z Zakładem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Szczecinie na *Budowę oczyszczalni ścieków „Zdroje”*,
- z Radkom Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Usługowo-Handlowym Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu na *Zaprojektowanie i budowę Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych w Radomiu (ZUOK)*.

Naftoremont Sp. z o.o.:

- z Bentini S.p.A. (Włochy) na *Budowę zbiorników kriogenicznych na terenie terminalu LNG w Marsylii*.

Torpol Sp. z o.o.:

- z PKP PLK S.A. na *Udrożnienie podstawowych ciągów wywozowych w ruchu towarowym na terenie Śląska w zakresie zaprojektowania i wykonania na linii nr 61 Kielce – Fosowskie: remont nawierzchni na odcinku stacja Blachownia – podg. Jawornica, tor nr 2, km 128,726 – 147,700*,
- z PKP PLK S.A. na *Wymianę rozjazdów, nawierzchni torowej, szyn OC wraz z robotami towarzyszącymi oraz przebudowę sieci trakcyjnej - linia 353 w ramach programu: Poprawa stanu infrastruktury kolejowej w Polsce*,
- z PKP PLK S.A. na *Modernizację linii kolejowej E-30 na odcinkach Węglińiec - Zgorzelec i Węglińiec Bielawa Dolna, Odcinek Pieńsk – Zgorzelec*.

6.1.2.3 Elementy polityki rządowej, gospodarczej, fiskalnej, monetarnej i politycznej oraz inne czynniki, wpływające na działalność operacyjną Grupy Emitenta

Zdaniem Emitenta, najbardziej istotnym czynnikiem mającym wpływ na działalność operacyjną Grupy Kapitałowej będzie miała sytuacja na rynku pracy w zakresie dostępności wykwalifikowanych pracowników fizycznych oraz kosztów pracy. Pozostałe czynniki zostały omówione w pkt. 6.2.2 oraz 7.2.2.4 niniejszego Prospektu.

6.2 Informacje o tendencjach

6.2.1 Najistotniejsze ostatnio występujące tendencje w produkcji, sprzedaży i zapasach oraz kosztach i cenach sprzedaży

Zmiany w zakresie produkcji i sprzedaży

W otoczeniu rynkowym Grupy Emitenta widoczna jest kontynuacja trendu wzrostowego produkcji, wyraźne ożywienie w branży budowlanej oraz wzrost liczby realizowanych kontraktów w zakresie montażu, modernizacji i remontów.

Wymienione czynniki przyczyniły się do zawarcia przez Grupę Kapitałową Polimex-Mostostal szeregu nowych kontraktów handlowych.

Ponadto widoczny jest trend wzrostowy w zakresie zleceń cynkowania ogniowego, wynikający z nasilenia realizowanych i planowanych inwestycji w obszarze budownictwa przemysłowego i drogowego oraz inwestycji infrastrukturalnych w rolnictwie. W zakresie produkcji konstrukcji stalowych również obserwuje się wzrostowy trend zapotrzebowania zarówno na rynku krajowym jak i zagranicznym, wynikający głównie ze wzrostu nakładów inwestycyjnych w przemyśle i obszarze ochrony środowiska. Prognozuje się, iż trend ten utrzyma się do około 2013 roku.

W okresie od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2006 r. Grupa Emitenta zawarła następujące istotne kontrakty handlowe:

- Polimex-Mostostal S.A., występując w roli lidera konsorcjum z Prozap Sp. z o.o. i West Technology & Trading Polska Sp. z o.o., zawarł z Kompanią Spirytusową „WRATISLAVIA” Polmos Wrocław S.A. umowę na budowę wytwórni estrów kwasów tłuszczowych. Kontrakt ma wartość 41 mln zł netto, w tym wartość robót zleconych Polimex-Mostostal S.A. wynosi 32,5 mln PLN netto.
- Polimex-Mostostal S.A. zawarł z Echo Investment S.A. z siedzibą w Kielcach umowę na generalne wykonawstwo Pasażu Świętokrzyskiego – Kielce Ślichowice. Wartość netto przedmiotu umowy wynosi 31 mln PLN.
- Polimex-Mostostal S.A. jako członek konsorcjum z Austrian Energy & Environment AG z siedzibą w Graz w Austrii (lider konsorcjum) zawarł umowę z Elektrownią „Rybnik” S.A. na wykonanie w systemie „pod klucz” instalacji mokrego odsiarczania spalin o wielkości odpowiadającej mocy elektrycznej 650 MW w ww. elektrowni. Wartość przedmiotu umowy brutto wynosi 228,5 mln PLN, a w części zleconej Emitentowi 119 mln PLN.
- Polimex-Mostostal S.A. zawarł z firmą Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie umowę na dostawę i montaż 3.400 ton konstrukcji stalowej dla obiektu „Galeria Legnicka” we Wrocławiu. Wartość netto umowy wynosi 27 mln PLN.
- Polimex-Mostostal S.A. zawarł umowę trójstronną z LKAB-Kiruna z siedzibą w Luleå, Szwecja (Inwestor) i Alstom Power Sweden AB z siedzibą w Finspång, Szwecja na dostawę i montaż konstrukcji stalowej, izolacji termicznej oraz instalację urządzeń. Wartość netto umowy w części dotyczącej Polimex-Mostostal S.A. wynosi 51,7 mln zł.
- Polimex-Mostostal S.A., występując w roli lidera „Konsorcjum Warszawa”, którego członkiem jest Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych 7 S.A., zawarł umowę z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Oddział Regionalny z siedzibą w Warszawie na „Modernizację obiektu inżynierskiego – naprawa tunelu średnicowego w Warszawie na linii Nr 448 Warszawa Zachodnia – Warszawa Rembertów, odcinek Warszawa Zachodnia – Warszawa Wschodnia tor nr 3 i 4”. Wartość netto przedmiotu umowy wynosi 49,1 mln zł, z czego 50% przypada na Polimex-Mostostal S.A.
- Polimex-Mostostal S.A. zawarł umowę z Mondi Packaging Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Mszczonowie umowę na Generalne Wykonawstwo Rozbudowy Hali Produkcyjno-Magazynowej Mondi w Mszczonowie. Wartość brutto umowy wynosi 23,9 mln PLN.
- Polimex-Mostostal S.A. zawarł umowę z Pfleiderer MDF Sp. z o.o. z siedzibą w Grajewie na wykonanie w systemie „pod klucz” robót polegających na wybudowaniu budynków i budowli wchodzących w skład zakładu produkcji płyt drewnopochodnych cienkich HDF/MDF. Wynagrodzenie ryczałtowe netto za wykonanie ww. robót określono na 89,1 mln PLN. Kwota ta nie obejmuje wynagrodzenia obliczanego na podstawie stawek jednostkowych oraz wynagrodzenia za roboty dodatkowe, których wartość zostanie określona po zakończeniu odpowiednich etapów prac.
- Polimex-Mostostal S.A. zawarł z PCC Rokita S.A. z siedzibą w Brzegu Dolnym umowę na kompleksowe wykonanie Wytwórni Chemicznej Środków Siarczanowych o wydajności 30 tys. ton rocznie oraz rozruch i ruch testowy gwarancyjny. Wynagrodzenie ryczałtowe netto za wykonanie robót będących przedmiotem umowy określono na 62,9 mln PLN.
- Polimex-Mostostal S.A. zawarł umowę z Instytutem Podstawowych Problemów Techniki PAN z siedzibą w Warszawie na „Budowę nowej siedziby Instytutu Podstawowych Problemów Techniki PAN – Brzozowy Gaj, ul. Pawińskiego 5 w Warszawie”. Strony umowy określiły wynagrodzenie ryczałtowe brutto za wykonanie prac wynikających z przedmiotu umowy na 48,8 mln PLN.
- Polimex-Mostostal S.A. tworzący Konsorcjum z Dragados S.A. z siedzibą w Hiszpanii zawarł umowę z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych z siedzibą w Warszawie na „Budowę drogi ekspresowej S-1 Bielsko-Biała-Skoczów-Cieszyn, realizacja robót niezakończonych na odcinku Obwodnicy Skoczowa”. Wartość przedmiotu umowy netto wynosi 17,6 mln EUR, natomiast wartość prac netto przypadających na Polimex-Mostostal S.A. wynosi 7 mln EUR.
- Polimex-Mostostal S.A. zawarł umowę z Wilhelm Karmann GmbH kontrakt na wykonanie w formule generalnego wykonawstwa obiektu w Warach w stanie gotowym do eksploatacji, na który składają się hala produkcyjna oraz budynek socjalno-biurowy. Wartość przedmiotu kontraktu netto wynosi 32,9 mln PLN.
- Polimex-Sices Sp. z o.o. zawarł umowę z PKN Orlen S.A. na wykonanie prac projektowych, dostaw oraz budowę „Instalacji odsiarczania oleju napędowego z HOG”. Wartość kontraktu wynosi 25,5 mln EUR.
- Torpol Sp. z o.o. jako członek konsorcjum w składzie PKP Energetyka Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych S.A., Zakład Napraw Infrastruktury w Warszawie Sp. z o.o., Torpol Sp. z o.o., Zakład Napraw Infrastruktury Radom Sp. z o.o., Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Agat Sp. z o.o. zawarł z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. umowę na „Zaprojektowanie i wykonanie przebudowy odcinka linii kolejowej Koluszki – Widzew

Łódź". Wartość netto przedmiotu umowy wynosi ok. 381,1 mln PLN, z czego na Torpol Sp. z o.o. przypada 48,0 mln PLN.

- Torpol Sp. z o.o. jako członek „Konsorcjum 10B” (Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych S.A. z siedzibą w Poznaniu, Przedsiębiorstwo Utrzymania Infrastruktury Kolejowej w Katowicach Sp. z o.o. oraz Torpol Sp. z o.o.) zawarł umowę na „Wymianę nawierzchni torowej wraz z robotami towarzyszącymi – linia nr 273 (LOT B)”, z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Wartość netto umowy to ok. 31,4 mln EUR. Wartość netto robót przypadających na Torpol Sp. z o.o. to ok. 11,8 mln EUR. W kolejnym kroku Torpol Sp. z o.o. zawarł umowę precyzującą zakres robót oraz warunki rozliczenia między liderem Konsorcjum (Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych S.A. z siedzibą w Poznaniu) a partnerem Konsorcjum (Torpol Sp. z o.o. - jednostka zależna od Polimex-Mostostal S.A.), z tytułu wykonania przez Torpol Sp. z o.o. przypadających na niego robót, w ramach realizacji przez Konsorcjum umowy zawartej z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. na "Wymianę nawierzchni torowej wraz z robotami towarzyszącymi - linia nr 273". Wartość netto przedmiotu umowy to 9.849.366,38 (słownie: dziewięć milionów osiemset czterdzieści dziewięć tysięcy trzysta sześćdziesiąt sześć i 38/100) EUR.
- Torpol Sp. z o.o. jako członek konsorcjum w składzie: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ELMONT-KOSTRZYŃ WLKP Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych S.A. i Torpol Sp. z o.o., zawarł umowę z Zarządem Dróg Miejskich w Poznaniu na wykonanie robót budowlanych w zakresie budowy trasy tramwajowej od ul. Podgórnej do ul. Jana Pawła II, na odcinku od ul. Kazimierza Wielkiego do ul. Podgórnej. Wynagrodzenie netto całego Konsorcjum to ok. 34,3 mln PLN, z czego na Torpol Sp. z o.o. przypada kwota netto 26,0 mln PLN.
- Polimex-Mostostal S.A. zawarł z Intertissue LTD z siedzibą w Cardiff aneks rozszerzający zakres przedmiotowy znaczącej umowy na budowę kompleksu magazynowo-produkcyjnego Zakładów Produkcji Papieru Intertissue w Baglan w Wielkiej Brytanii zawartej 8 września 2005 roku. Wartość dodatkowych prac opiewa na kwotę netto 1,5 mln GBP.

W okresie od 1 stycznia 2007 r. do Daty Prospektu Grupa Emitenta zawarła następujące istotne kontrakty handlowe:

- Polimex-Mostostal S.A. zawarł z Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie umowę na kompleksowe wykonanie, dostawę i montaż konstrukcji stalowej na budowie „Europejskiego Zakładu Produkcyjnego nr 4 w Łodzi” dla Dell Products Sp. z o.o. Wartość przedmiotu umowy netto to 32,2 mln zł.
- Polimex-Mostostal S.A. zawarł z Elektrociepłownią Białystok S.A. w Białymstoku umowę na wykonanie "Instalacji wytwarzania energii elektrycznej w oparciu o odnawialne źródła energii (biomasa)". Zakres przedsięwzięcia obejmuje Zadanie A polegające na "Wykonaniu konwersji kotła OP-140 na kocioł biomasowy fluidalny BFB na rzecz Elektrociepłowni Białystok S.A. w Białymstoku" oraz Zadanie B polegające na "Budowie instalacji w celu ograniczenia ilości wytwarzanych odpadów w Elektrociepłowni Białystok S.A. w Białymstoku, polegające na budowie instalacji do przygotowania, magazynowania i transportu biomasy do kotła fluidalnego BFB". Wykonanie tego obiektu obejmuje również roboty budowlano-montażowe, dostawy urządzeń, rozruch technologiczny, ruch próbny, ruch regulacyjny, przekazanie do eksploatacji i przeszkolenie pracowników Zamawiającego. Wynagrodzenie ryczałtowe netto za wykonanie prac wynikających z przedmiotu umowy strony określiły na 85,0 mln zł.
- Polimex-Mostostal S.A. zawarł z Przedsiębiorstwem Energetycznym "Energetyka-Rokita" Sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu Dolnym umowę na Generalne Wykonawstwo w systemie EPC zadania inwestycyjnego pt. "Budowa Elektrociepłowni EC-3 celem spełnienia wymogów BAT przez Energetykę – Rokita Sp. z o.o." w Brzegu Dolnym. Wynagrodzenie netto za wykonanie prac wynikających z przedmiotu umowy strony określiły na 106,8 mln zł.
- Polimex-Mostostal S.A. zawarł z Sądem Okręgowym w Łodzi umowę na Rozbudowę budynku dla Sądu Apelacyjnego w Łodzi i Sądu Okręgowego w Łodzi przy Pl. Dąbrowskiego 5 w Łodzi. Wynagrodzenie netto za wykonanie prac wynikających z przedmiotu umowy strony określiły na 38 mln zł.
- Polimex-Mostostal S.A. jako członek konsorcjum wraz z Przedsiębiorstwem Modernizacji Urządzeń Energetycznych REMAK S.A. zawarł z Alstom Power Boiler GmbH umowę na wykonanie montażu części ciśnieniowej dwóch kotłów w elektrowni Neureth w Niemczech. Wynagrodzenie kontraktowe netto za wykonanie prac wynikających z przedmiotu umowy wynosi 30,7 mln EUR.

Zmiany w poziomie zapasów

W okresie od 1 stycznia 2007 r. do Daty Prospektu poziom zapasów wykazał bezpieczny poziom odpowiadający poziomowi produkcji i sprzedaży Grupy Emitenta.

Zmiany w zakresie ponoszonych kosztów

Na poziom kosztów Grupy Emitenta w okresie od 1 stycznia 2007 r. do Daty Prospektu, zwłaszcza w segmencie produkcji, znaczący wpływ mają koszty materiałów, w szczególności stali oraz stopu cynku, których ceny wyraźnie wzrosły w 2006r. Zdaniem Emitenta, w 2007r. należy spodziewać się utrzymania cen stali na poziomie drugiej połowy roku ubiegłego. W II i

III kw. 2007r. spodziewane są niewielkie wzrosty cen, a w końcu 2007r. może wystąpić obniżka cen stali w wysokości 10-15%. W przypadku stopów cynku, w 2007r. prognozowany jest wzrost zapasów światowych, sprzyjający stabilizacji średnich cen tego surowca. Polimex-Mostostal S.A. stara się prowadzić taką politykę cenową, która w możliwie najwyższym stopniu ograniczyłaby wpływ wzrostu cen materiałów na rentowność świadczonych usług oraz produkcji.

Na wyniki finansowe Grupy Emitenta wpływa tendencja, występująca w całej branży budowlanej, dotycząca stopniowego wzrostu kosztów pracy, wynikającego z wstąpienia Polski do Unii Europejskiej i wiążącego się z tym swobodnego przepływu siły roboczej. Tendencja ta może w przyszłości przyczynić się do wzrostu kosztów osobowych Grupy Kapitałowej i tym samym wpłynąć na wyniki finansowe osiągane przez Grupę Polimex w przyszłości.

W odniesieniu do kosztów usług podwykonawców należy również liczyć się z tendencjami dotyczącymi odpływu wykwalifikowanych podwykonawców na oferujące wyższe marże rynki zachodnioeuropejskie, co w konsekwencji może prowadzić do wzrostu kosztów Grupy Emitenta poprzez ograniczenie dostępności tego typu usług na rynku polskim.

Zmiany w zakresie cen sprzedaży

W okresie od 1 stycznia 2007 r. do Daty Prospektu, w obszarze kształtowania się cen sprzedaży obserwowano symptomy przyszłego wzrostu poziomu cen kontraktów zawieranych przez Grupę Emitenta, wynikającego z utrzymywania się popytu na usługi budowlano-montażowe.

6.2.2 Czynniki wywierające znaczący wpływ na perspektywy rozwoju Grupy Kapitałowej Emitenta do końca bieżącego roku obrotowego

Rozwój Grupy Emitenta warunkują zarówno czynniki zewnętrzne, niezależne od spółek wchodzących w skład Grupy, jak i czynniki wewnętrzne, związane bezpośrednio z jej działalnością. Wymienione poniżej czynniki należą do najważniejszych aspektów warunkujących rozwój Grupy Emitenta.

6.2.2.1 Czynniki zewnętrzne

Sytuacja makroekonomiczna w Polsce i za granicą

Przychody Grupy Emitenta pochodzą z działalności na rynku krajowym i na wybranych rynkach zagranicznych. Z tego powodu wyniki finansowe Grupy uzależnione są od czynników związanych z sytuacją makroekonomiczną Polski i wspomnianych rynków zagranicznych, a w szczególności od: stopy wzrostu PKB, polityki prywatyzacyjnej, wzrostu poziomu inwestycji oraz kształtowania się stopy inflacji, deficytu budżetowego i stopy bezrobocia.

Regulacje prawne

W chwili obecnej przepisy prawa polskiego poddawane są intensywnym zmianom związanym z implementacją prawa obowiązującego w Unii Europejskiej. Zmiany te mogą mieć znaczący wpływ na otoczenie prawne działalności gospodarczej, w tym działalności Grupy Emitenta. Z uwagi na zakres działalności Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal istotne znaczenie dla jej funkcjonowania będą miały potencjalne zmiany przepisów z zakresu prawa budowlanego (w zakresie wynikającym m.in. z rozszerzenia kosztów nadzoru i bezpieczeństwa), prawa ochrony środowiska (w zakresie wynikającym z konieczności ponoszenia wyższych nakładów), w tym również dotyczące gospodarki odpadami (np. w zakresie kosztów ich przechowywania lub utylizacji).

Na działalność Grupy Emitenta istotny wpływ mogą również mieć inne zmiany ustawodawcze, których wystąpienia można się aktualnie spodziewać. Do takich zmian zaliczyć należy m.in. prawdopodobne zmiany niektórych przepisów podatkowych oraz przepisów z zakresu prawa pracy.

Dynamika i kierunki rozwoju rynków, na których działa Grupa Emitenta

Perspektywy rozwoju Grupy Emitenta uzależnione są od dynamiki i kierunku rozwoju rynków, na których Grupa Polimex-Mostostal już działa lub planuje ekspansję w przyszłości. Przewidywania Grupy Emitenta w tym zakresie zostały opisane w pkt. 7.2.2.4 Prospektu.

Konkurencja ze strony innych podmiotów

Perspektywy rozwoju Grupy Emitenta uzależnione są od stopnia nasilenia działań konkurencyjnych zarówno ze strony firm krajowych jak i zagranicznych. Obecnie w Polsce prowadzą działalność niemal wszystkie znaczące europejskie przedsiębiorstwa budowlane, co wpływa na zaostrzenie konkurencji i może ograniczyć możliwości uzyskiwania wyższych cen.

Sytuacja na rynku pracy

Znaczący wpływ na perspektywy rozwoju Grupy Emitenta mogą mieć trudności z utrzymaniem i pozyskaniem wykwalifikowanych pracowników. Problemy te, zaobserwowane już w roku 2006, mogą utrzymywać się w przyszłości. Opisane niekorzystne tendencje można ograniczyć poprzez organizowanie ustawicznych szkoleń dla deficytowych grup zawodowych, zatrudnianie pracowników z zagranicy, rozwój działalności eksportowej w celu zapewnienia pracownikom

Grupy Emitenta pracy w warunkach, jakie oferują rynki zagraniczne, jak również poprzez korzystanie z usług konkurencyjnych cenowo zagranicznych przedsiębiorstw wykonawczych.

Sytuacja na rynku wyrobów hutniczych

W ciągu najbliższych trzech lat spodziewane jest wzmocnienie współpracy bezpośrednich producentów materiałów hutniczych z dużymi firmami przetwórczymi, w tym ze spółkami tworzącymi Grupę Emitenta. Dodatkowo spodziewane jest wzmocnienie dużych firm dealerskich posiadających własne składy stali oraz spadek znaczenia mniejszych firm pozbawionych własnego zaplecza magazynowego. Zwiększy się również możliwość zakupu konfekcjonowanych wyrobów hutniczych. Zakup materiałów w ścisłych wymiarach pozwoli na uzyskanie oszczędności związanych z przewożeniem złomu, co wpłynie na obniżenie kosztów bezpośrednich działalności Grupy Emitenta.

Sytuacja na rynku obsługi spedycyjnej

Ze względu na specyfikę prowadzonej działalności i związaną z tym konieczność regularnego transportowania ładunków wielkogabarytowych korzystanie z usług spedycyjnych jest istotnym elementem działalności Grupy Emitenta. W obsłudze spedycyjnej dużą rolę odgrywa jakość świadczonych usług. Zakład Logistyki Emitenta korzysta z usług dużych i sprawdzonych przedsiębiorstw. Wśród dostawców usług spedycyjnych spodziewana jest konsolidacja, a w konsekwencji lepsza jakościowo obsługa klienta. W zakresie cen przewozów można spodziewać się tendencji wzrostowych (prognozowany jest wzrost cen rzędu 5% rocznie), związanych ze wzrostem cen paliw.

Zmiana kursów walutowych

Działalność Grupy Emitenta podlega ograniczonemu wpływowi wahań kursów walutowych. W przypadku ekspozycji walutowej, tradycyjnie stosowany jest hedging naturalny, tj. ryzyko kursowe wynikające z przychodów ze sprzedaży równoważone jest zakupami materiałów, towarów i usług w walutach obcych oraz kredytami dewizowymi. Grupa Emitenta wykorzystuje również inne dostępne na rynku instrumenty finansowe, w szczególności transakcje opcyjne.

6.2.2.2 Czynniki wewnętrzne

Możliwość umocnienia pozycji rynkowej

Perspektywy rozwoju Grupy Emitenta w dużej mierze uzależnione są od sukcesu w realizacji jej strategii rozwoju, która została przedstawiona w pkt. 7.2.6 Prospektu. Istotnym elementem mającym wpływ na pozycję rynkową Grupy Emitenta są transakcje Połączenia oraz Przejęcia, które pozwolą na uzyskanie szeregu synergii operacyjnych dotyczących możliwości tworzenia konsorcjów wykonawczych w oparciu o podmioty działające w ramach własnej Grupy Kapitałowej oraz kompleksową realizację kontraktów prowadzonych przez Polimex. Transakcje Połączenia i Przejęcia będą miały pozytywny wpływ na wzmocnienie pozycji rynkowej Grupy Emitenta we wszystkich obszarach jej działalności, ze szczególnym uwzględnieniem branży energetycznej oraz chemicznej i petrochemicznej. Ponadto ujednolicenie struktur organizacyjnych pozwoli na racjonalizację zarządzania oraz skuteczniejszą kontrolę kosztów.

Możliwość kontroli poziomu marży

Transakcje Połączenia oraz Przejęcia pozwolą na ograniczenie konieczności zatrudniania podwykonawców zewnętrznych w procesie realizacji kontraktów w formule generalnego wykonawstwa. Dzięki temu Grupa Emitenta będzie mogła lepiej kontrolować poziom marży na każdym etapie realizowanych inwestycji, co zwiększy efektywność zarządzania ryzykiem projektów.

Realizacja zamierzeń inwestycyjnych

Terminowa realizacja całości zamierzeń inwestycyjnych, w szczególności związanych z koncentracją działalności Grupy Kapitałowej w segmentach: produkcji, chemii, energetyki, budownictwa drogowego i kolejowego oraz działalności deweloperskiej będzie miała wpływ na pozycję konkurencyjną, dynamikę rozwoju oraz rentowność działalności Grupy Emitenta.

Przeprowadzenie transakcji Połączenia

W wyniku przeprowadzenia transakcji Połączenia spółka ZREW wchodząca w skład Grupy Emitenta zostanie włączona do struktur Polimex, jako kolejny z istniejących tam zakładów. Struktury organizacyjne ZREW zostaną dostosowane do struktur organizacyjnych Grupy Kapitałowej Polimex. Systemy zarządzania, a w szczególności system zarządzania zasobami ludzkimi oraz technicznymi zostaną ujednolicone. Włączenie ZREW do struktur Polimex zwiększy potencjał Spółki Przejmującej oraz poprawi jej pozycję konkurencyjną.

Przeprowadzenie transakcji Przejęcia

W wyniku przeprowadzenia transakcji Przejęcia Polimex-Mostostal S.A. nabędzie akcje stanowiące 51% kapitału zakładowego spółki Energomontaż, przez co łącznie z dotychczas posiadanymi akcjami stanowiącymi 14,55% kapitału zakładowego spółki osiągnie łącznie 65,55% jej kapitału zakładowego i 65,55% ogólnej liczby głosów na walnym

zgromadzeniu. Transakcja Przejęcia pozwoli spółce Polimex-Mostostal S.A. na przejęcie bezpośredniej kontroli nad spółką Energomontaż oraz pośredniej kontroli nad spółkami wchodzącymi w skład grupy kapitałowej Energomontaż-Północ. Włączenie spółki Energomontaż do Grupy Emitenta wzmocni jej potencjał osobowy, techniczny i wykonawczy oraz pozycję rynkową Grupy Polimex-Mostostal w obszarze sektorów energetycznego oraz petrochemicznego.

6.2.2.3 Inne czynniki

Na Datę Prospektu nie są znane jakiekolwiek tendencje, niepewne elementy, żądania, zobowiązania lub zdarzenia, poza wyżej wymienionymi oraz przedstawionymi w pozostałych punktach Prospektu, które wedle wszelkiego prawdopodobieństwa mogą mieć znaczący wpływ na perspektywy rozwoju Grupy Emitenta do końca roku 2007.

6.3 Znaczące zmiany w sytuacji finansowej lub handlowej Grupy Emitenta

W okresie od 31.12.2006 do Daty Prospektu nie zaszły żadne znaczące zmiany w sytuacji finansowej lub handlowej Grupy Emitenta.

6.4 Opis kapitałów i zadłużenia

6.4.1 Zasoby kapitałowe

6.4.1.1 Źródła kapitału Grupy Kapitałowej Emitenta

Tabela: Źródła kapitału Grupy Emitenta (tys. zł)

	31.12.2006*	31.12.2005	31.12.2004	31.12.2004	31.12.2003
	MSSF	MSSF	MSSF	PSR	PSR
Razem finansowanie długoterminowe	182 876	5 760	75 325	75 325	0
Podwyższenie kapitałów własnych	10 936	0	44 813	44 813	0
Zaciągnięcie długoterminowych kredytów bankowych	27 440	5 760	30 512	30 512	0
Emisja obligacji długoterminowych	144 500	0	0	0	0
Inne	0	0	0	0	0
Razem finansowanie krótkoterminowe	-23 622	207 961	103 484	132 848	75 578
Przepływy pieniężne z działalności operacyjnej	45 154	65 523	20 589	8 916	53 058
Wpływy pieniężne z działalności inwestycyjnej	23 415	67 354	22 934	16 275	2 915
Zaciągnięcie krótkoterminowych kredytów bankowych	24 576	72 956	59 961	59 269	19 339
Emisja obligacji krótkoterminowych	34 401	0	0	0	0
Inne	410	2 128	0	48 388	266
Razem źródła kapitału	310 832	213 721	178 809	208 173	75 578
Inwestycje krótkoterminowe (stan na początek okresu)	85 979	85 803	71 868	23 280	12 778
Inwestycje krótkoterminowe (stan na koniec okresu)	136 166	85 979	85 803	90 118	23 280

* Sprawozdanie finansowe za IV kwartał 2006 r. nie było badane przez biegłego rewidenta.

Źródło: Grupa Emitenta

Tabela: Kapitały własne i kapitały obce Grupy Emitenta (tys. zł)

Stan na koniec okresu	31.12.2006*	31.12.2005	31.12.2004	31.12.2004	31.12.2003
	MSSF	MSSF	MSSF	PSR	PSR
Kapitały własne	435 741	364 940	331 213	274 283	124 874
Kapitały obce	1 164 372	743 338	749 136	758 619	215 508
Kapitały obce długoterminowe	287 136	141 576	145 793	99 811	25 472
Rezerwy	49 527	45 729	41 647	40 927	16 955
Kredyty długoterminowe	32 005	35 855	32 794	32 652	78
Obligacje długoterminowe	144 500	0	0	0	0
Pozostałe zobowiązania	61 104	59 992	71 352	6 210	1 570
Rozliczenia międzyokresowe	0	0	0	20 022	6 869
Kapitały obce krótkoterminowe	877 236	601 762	603 343	658 808	190 036

Stan na koniec okresu	31.12.2006*	31.12.2005	31.12.2004	31.12.2004	31.12.2003
	MSSF	MSSF	MSSF	PSR	PSR
Rezerwy	0	7 596	52 454	55 017	6 344
Kredyty krótkoterminowe	32 256	72 846	118 766	122 030	68 356
Obligacje krótkoterminowe	34 401	0	0	0	0
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	648 531	388 634	311 395	310 345	67 724
Zaliczki otrzymane na dostawy	19 576	2 729	9 485	76 927	25 131
Zobowiązania z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń i innych świadczeń	18 978	34 302	35 042	38 985	9 174
Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń	11 754	11 936	11 901	11 885	4 494
Pozostałe zobowiązania	65 327	66 409	45 125	18 926	7 320
Fundusze specjalne	0	0	0	5 649	1 241
Rozliczenia międzyokresowe	43 413	17 310	19 175	19 044	252

* Sprawozdanie finansowe za IV kwartał 2006 r. nie było badane przez biegłego rewidenta.

Źródło: Grupa Emitenta

Na dzień 31 grudnia 2003 r. Grupa Emitenta posiadała następujące zobowiązania długoterminowe z tytułu kredytów bankowych:

- wobec Kredyt Bank S.A. O/Siedlce w kwocie 57 tys. PLN
- wobec Capital Bank w kwocie 21 tys. PLN

Na dzień 31 grudnia 2003 r. Grupa Emitenta posiadała następujące zobowiązania krótkoterminowe z tytułu kredytów bankowych:

- wobec Banku Pekao S.A. O/Siedlce w kwocie 16 700 tys. PLN
- wobec Banku Pekao S.A. O/Siedlce w kwocie 5 319 tys. PLN
- wobec Banku Pekao S.A. O/Siedlce w kwocie 4 900 tys. PLN
- wobec Banku Pekao S.A. O/Siedlce w kwocie 22 076 tys. PLN
- wobec BRE Bank S.A. O/Szczecin w kwocie 605 tys. PLN
- wobec Citibank Handlowy O/Szczecin w kwocie 1 211 tys. PLN
- wobec Citibank Handlowy O/Szczecin w kwocie 1 201 tys. PLN
- wobec Kredyt Bank S.A. O/Siedlce w kwocie 184 tys. PLN
- wobec Kredyt Bank S.A. O/Siedlce w kwocie 8 598 tys. PLN
- wobec Capital Bank w kwocie 42 tys. PLN
- wobec Banku Pekao S.A. O/Sokołów Podlaski w kwocie 690 tys. PLN
- wobec Banku Pekao S.A. O/Siedlce w kwocie 840 tys. PLN
- wobec Citibank Handlowy O/Szczecin w kwocie 5 990 tys. PLN

Na dzień 31 grudnia 2004 r. Grupa Emitenta posiadała następujące zobowiązania długoterminowe z tytułu kredytów bankowych:

- wobec Banku PKO BP w kwocie 15 092 tys. PLN
- wobec Banku PKO BP w kwocie 11 214 tys. PLN
- wobec BOŚ S.A. w kwocie 938 tys. PLN
- wobec BPH S.A. w kwocie 861 tys. PLN
- wobec BGŻ S.A. w kwocie 474 tys. PLN
- wobec Banku Pekao S.A. w kwocie 3 738 tys. PLN
- wobec Fordbank AG w kwocie 83 tys. PLN
- wobec Kredyt Bank S.A. O/Siedlce w kwocie 239 tys. PLN
- wobec Volkswagen Bank Polska w kwocie 13 tys. PLN

Na dzień 31 grudnia 2004 r. Grupa Emitenta posiadała następujące zobowiązania krótkoterminowe z tytułu kredytów bankowych i pożyczek:

- wobec Banku Pekao S.A. O/Siedlce w kwocie 16 700 tys. PLN
- wobec Banku Pekao S.A. O/Siedlce w kwocie 14 830 tys. PLN
- wobec Banku Pekao S.A. O/Siedlce w kwocie 4 900 tys. PLN
- wobec Banku Pekao S.A. O/Siedlce w kwocie 5 000 tys. PLN
- wobec Banku Pekao S.A. O/Siedlce w kwocie 19 091 tys. PLN
- wobec Banku Pekao S.A. O/Siedlce w kwocie 11 002 tys. PLN
- wobec PKO BP w kwocie 6 636 tys. PLN

- wobec PKO BP w kwocie 1 276 tys. PLN
- wobec PKO BP w kwocie 938 tys. PLN
- wobec BOŚ S.A. w kwocie 4 977 tys. PLN
- wobec BOŚ S.A. w kwocie 2 250 tys. PLN
- wobec Polibur Engineering w kwocie 1 168 tys. PLN
- wobec BPH S.A. O/Kielce w kwocie 2 037 tys. PLN
- wobec BGŻ S.A. w kwocie 2 000 tys. PLN
- wobec Banku Millennium S.A. w kwocie 3 000 tys. PLN
- wobec BPH PBK S.A. w kwocie 27 tys. PLN
- wobec Raiffaisen Bank S.A. w kwocie 3 190 tys. PLN
- wobec ING Bank Śląski O/Katowice w kwocie 2 000 tys. PLN
- wobec Banku Pekao S.A. O/Kraków w kwocie 2 400 tys. PLN
- wobec Naftoinwestbud S.A. w likwidacji w kwocie 175 tys. PLN
- wobec Podkarpackiego Banku Spółdzielczego O/Krosno w kwocie 52 tys. PLN
- wobec Banku Pekao S.A. w Lublinie O/Jasło w kwocie 17 tys. PLN
- wobec BRE S.A. w kwocie 919 tys. PLN
- wobec Fordbank AG w kwocie 42 tys. PLN
- wobec BOŚ S.A. O/Katowice w kwocie 2 616 tys. PLN
- wobec Banku Pekao S.A. O/Sokołów Podlaski w kwocie 1 500 tys. PLN
- wobec Banku Pekao S.A. O/Sokołów Podlaski w kwocie 254 tys. PLN
- wobec Banku Pekao S.A. O/Siedlce w kwocie 998 tys. PLN
- wobec Citibank Handlowy S.A. w kwocie 6 129 tys. PLN
- wobec Capital Bank w kwocie 21 tys. PLN
- wobec Kredyt Bank S.A. O/Siedlce w kwocie 134 tys. PLN
- wobec Volkswagen Bank Polska w kwocie 16 tys. PLN
- wobec Banku Pekao S.A. O/Dzierżoniów w kwocie 35 tys. PLN
- wobec PKO BP O/Siedlce w kwocie 3 000 tys. PLN
- wobec PKO BP O/Siedlce w kwocie 2 700 tys. PLN

Na dzień 31 grudnia 2005 r. Grupa Emitenta posiadała następujące zobowiązania długoterminowe z tytułu kredytów bankowych i pożyczek:

- wobec Banku Pekao S.A. w kwocie 32 505 tys. PLN
- wobec BPH S.A. w kwocie 686 tys. PLN
- wobec BGŻ S.A. w kwocie 600 tys. PLN
- wobec Banku Pekao S.A. w kwocie 1 338 tys. PLN
- wobec Banku Pekao S.A. w kwocie 53 tys. PLN
- wobec Podkarpackiego Banku Spółdzielczego w kwocie 184 tys. PLN

Ponadto do zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek długoterminowych zaliczono zobowiązania z tytułu leasingu finansowego i umów dzierżawy z opcją zakupu Sefako S.A. w kwocie 489 tys. PLN.

Na dzień 31 grudnia 2005 r. Grupa Emitenta posiadała następujące zobowiązania krótkoterminowe z tytułu kredytów bankowych i pożyczek:

- wobec Banku Pekao S.A. w kwocie 14 262 tys. PLN
- wobec PKO BP w kwocie 14 272 tys. PLN
- wobec PKO BP w kwocie 12 230 tys. PLN
- wobec Banku Pekao S.A. w kwocie 18 790 tys. PLN
- wobec Polibur Engineering w kwocie 1 137 tys. PLN
- wobec BRE S.A. w kwocie 1 904 tys. PLN
- wobec BPH S.A. w kwocie 308 tys. PLN
- wobec BGŻ S.A. w kwocie 200 tys. PLN
- wobec BRE S.A. O/Kraków w kwocie 981 tys. PLN
- wobec Banku Pekao S.A. w kwocie 254 tys. PLN
- wobec Banku Pekao S.A. w kwocie 2 600 tys. PLN
- wobec Drezner Bank w kwocie 313 tys. PLN
- wobec Ford Bank w kwocie 30 tys. PLN
- wobec BOŚ S.A. O/Katowice w kwocie 1 309 tys. PLN
- wobec Banku Pekao S.A. w kwocie 955 tys. PLN
- wobec Banku Pekao S.A. w kwocie 1 104 tys. PLN

- wobec Banku Pekao S.A. w kwocie 1 500 tys. PLN
- wobec Fortis Bank w kwocie 423 tys. PLN

Ponadto do zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek krótkoterminowych zaliczono zobowiązania z tytułu leasingu finansowego i umów dzierżawy z opcją zakupu Sefako S.A. w kwocie 274 tys. PLN.

Na dzień 31 grudnia 2006 r. Grupa Emitenta posiadała następujące zobowiązania długoterminowe z tytułu kredytów bankowych i pożyczek:

- wobec PKO BP S.A. w kwocie 11 164 tys. PLN
- wobec PKO BP S.A. w kwocie 13 123 tys. PLN
- wobec BPH S.A. w kwocie 3 000 tys. PLN
- wobec BPK S.A. w kwocie 681 tys. PLN
- wobec Fortis Bank S.A. w kwocie 2 000 tys. PLN
- wobec Ford Bank Niemcy w kwocie 53 tys. PLN
- wobec Toyota Bank Polska S.A. w kwocie 68 tys. PLN
- wobec Santander Consumer Bank Polska S.A. w kwocie 102 tys. PLN
- wobec Polimex – Mostostal S.A. w kwocie 1 800 tys. PLN

Ponadto do zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek długoterminowych zaliczono zobowiązania z tytułu leasingu finansowego Sefako S.A. w kwocie 555 tys. PLN.

Na dzień 31 grudnia 2006r. Grupa Emitenta posiadała następujące zobowiązania krótkoterminowe z tytułu kredytów bankowych i pożyczek:

- wobec BPH S.A. w kwocie 5 740 tys. PLN
- wobec Banku Pekao S.A. w kwocie 13 119 tys. PLN
- wobec Raiffaisen Bank Polska S.A. w kwocie 4 453 tys. PLN
- wobec BOŚ S.A. w kwocie 9 208 tys. PLN
- wobec Banku Pekao S.A. w kwocie 731 tys. PLN
- wobec Banku Pekao S.A. w kwocie 1 845 tys. PLN
- wobec Polimex Hotele S.A. w kwocie 1 900 tys. PLN
- wobec Banku Pekao S.A. w kwocie 1 500 tys. PLN
- wobec Fortis Bank w kwocie 995 tys. PLN
- wobec BRE Bank S.A. w kwocie 991 tys. PLN
- wobec Millennium Bank S.A. w kwocie 1 501 tys. PLN
- wobec Polibur Engineering w kwocie 1 156 tys. PLN
- wobec Depolma GmbH w kwocie 1 135 tys. PLN
- wobec B.S. Sędziszów w kwocie 370 tys. PLN
- wobec BRE Bank S.A. w kwocie 20 tys. PLN
- wobec BPH w kwocie 2 008 tys. PLN
- wobec Banku Pekao S.A. w kwocie 993 tys. PLN
- wobec Toyota Bank Polska S.A. w kwocie 8 tys. PLN
- wobec Millennium Bank S.A. w kwocie 56 tys. PLN
- wobec PKO BP w kwocie 77 tys. PLN
- wobec Polimex – Mostostal w kwocie 2 073 tys. PLN
- wobec Polimex – Mostostal w kwocie 5 066 tys. PLN
- wobec Podkarpackiego Banku Spółdzielczego w kwocie 278 tys. PLN
- wobec Podkarpackiego banku Spółdzielczego w kwocie 99 tys. PLN

Do zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek krótkoterminowych zaliczono:

- zobowiązania z tytułu leasingu finansowego Sefako S.A. w kwocie 412 tys. PLN;
- raty kredytów długoterminowych płatne w okresie do 1 roku zaksięgowane w zobowiązaniach z tytułu kredytów i pożyczek krótkoterminowych w łącznej kwocie 1 065 tys. PLN.

6.4.1.2 Źródła i kwoty oraz opis przepływów środków pieniężnych Grupy Kapitałowej Emitenta

Tabela: Struktura przepływów środków pieniężnych Grupy Emitenta (tys. zł)

	2006	2005	2004	2004	2003
--	------	------	------	------	------

	MSSF	MSSF	MSSF	PSR	PSR
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	45 154	65 523	20 589	8 916	53 058
Zysk (strata) netto	71 654	48 981	52 198	40 494	14 016
Korekty razem	-26 500	16 542	-31 609	-31 578	39 042
Amortyzacja	29 687	28 031	26 966	22 895	20 461
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-128 163	18 013	-57 181	-59 283	-21 197
Wpływy	23 415	67 354	22 934	16 275	2 915
Wydatki	-151 578	-49 341	-80 115	-75 558	-24 112
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	133 196	-53 012	50 527	101 654	-24 671
Wpływy	296 328	80 844	135 286	182 982	19 605
Wydatki	-163 132	-133 856	-84 759	-81 328	-44 276
Dywidendy wypłacone	0	0	0	1 776	2 389
Przepływy pieniężne netto razem	50 187	30 524	13 935	51 287	7 190
Środki pieniężne na początek okresu	85 979	55 455	41 520	19 947	12 757
Środki pieniężne na koniec okresu	136 166	85 979	55 455	71 234	19 947

* Sprawozdanie finansowe za IV kwartał 2006 r. nie było badane przez biegłego rewidenta.

Źródło: Grupa Emitenta

W roku 2003 podstawowym źródłem finansowania działalności Grupy Emitenta była działalność operacyjna. Nadwyżka środków pieniężnych wygenerowana w tym segmencie działalności była wystarczająca do pokrycia wydatków inwestycyjnych Grupy oraz do obsługi zadłużenia i częściowej spłaty zobowiązań finansowych wobec banków, a także wypłaty dywidendy akcjonariuszom jednostki dominującej.

Wielkość przepływów pieniężnych z działalności operacyjnej uwarunkowana była przede wszystkim wielkością amortyzacji i zysku netto, a także dodatnią zmianą stanu rozliczeń międzyokresowych.

W 2004 roku Grupa Emitenta finansowała swoją działalność przede wszystkim dzięki wpływom z działalności finansowej, których źródłem były m.in.: sprzedaż akcji własnych Polimex-Mostostal S.A., do której doszło po przeprowadzeniu fuzji Mostostal Siedlce S.A. oraz Polimex-Cekop S.A., środki pieniężne ze spółki przejmowanej Polimex-Cekop S.A., kaucje bankowe ze spółki przejmowanej Polimex-Cekop S.A. (traktowane jako środki pieniężne o ograniczonej możliwości dysponowania), zaciągnięte kredyty bankowe, a także środki pieniężne spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej spółki przejmowanej Polimex-Cekop S.A.

Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej posłużyły do sfinansowania działalności inwestycyjnej Grupy Emitenta, której głównymi elementami w roku 2004 był zakup obligacji (30 mln PLN) oraz inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne (38 mln zł).

Działalność Grupy Emitenta w roku 2005 finansowana była głównie wpływami z działalności operacyjnej oraz inwestycyjnej. Źródłami wpływów z działalności operacyjnej był przede wszystkim zysk netto oraz amortyzacja, natomiast na dodatnią wielkość przepływów pieniężnych z działalności inwestycyjnej składała się sprzedaż zakupionych w 2004 roku obligacji, sprzedaż aktywów finansowych (przede wszystkim Naftobudowa, Baumann oraz Depolma), a także otrzymane dywidendy.

Wymienione dodatnie wielkości przepływów pieniężnych posłużyły przede wszystkim sfinansowaniu zakupu nieruchomości inwestycyjnych (ujętego jako wzrost zapasów), rzeczowych aktywów trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, obsłudze zadłużenia oraz spłacie kredytów Grupy Emitenta.

W 2006 roku Grupa Emitenta finansowała swoją działalność głównie dzięki wpływom z działalności finansowej (których główną pozycję stanowią wpływy z tytułu emisji obligacji) oraz dodatnim przepływem pieniężnym netto z działalności operacyjnej, których głównymi źródłami były zysk netto oraz amortyzacja.

Dodatnie wielkości przepływów pieniężnych posłużyły sfinansowaniu inwestycji Grupy Emitenta w rzeczowe aktywa trwałe oraz aktywa finansowe w roku 2006.

6.4.1.3 Potrzeby kredytowe oraz struktura finansowania Grupy Kapitałowej Emitenta

Tabela: Wskaźniki zadłużenia Grupy Emitenta

	31.12.2006*	31.12.2005	31.12.2004	31.12.2004	31.12.2003
	MSSF	MSSF	MSSF	PSR	PSR
Wskaźnik ogólnego zadłużenia	0,69	0,66	0,68	0,70	0,61
Wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych	2,35	1,84	1,92	2,27	1,48

	31.12.2006*	31.12.2005	31.12.2004	31.12.2004	31.12.2003
	MSSF	MSSF	MSSF	PSR	PSR
Wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałami stałymi	1,71	1,44	1,26	1,18	1,19
Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego	0,51	0,52	0,49	0,57	0,54
Wskaźnik zadłużenia długoterminowego	0,15	0,09	0,10	0,04	0,00
Wskaźnik pokrycia zobowiązań z tytułu odsetek	13,57	7,90	6,56	7,70	8,85

* Sprawozdanie finansowe za IV kwartał 2006 r. nie było badane przez biegłego rewidenta.

Źródło: Grupa Emitenta

Zasady wyliczania wskaźników:

- wskaźnik ogólnego zadłużenia = (zobowiązania długo- i krótkoterminowe + rezerwy na zobowiązania) / pasywa ogółem
- wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych = (zobowiązania długo- i krótkoterminowe) / kapitały własne
- wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałami stałymi = (kapitały własne + zobowiązania długoterminowe) / aktywa trwałe
- wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego = zobowiązania krótkoterminowe / pasywa ogółem
- wskaźnik zadłużenia długoterminowego = zobowiązania długoterminowe / pasywa ogółem
- wskaźnik pokrycia zobowiązań z tytułu odsetek = EBIT / odsetki

Wysoki poziom wszystkich wskaźników zadłużenia (z wyjątkiem wskaźnika zadłużenia długoterminowego) w latach 2003-2006 wynika z faktu, iż przepływy pieniężne z działalności operacyjnej generowane przez Grupę Emitenta nie wystarczały na finansowanie działalności inwestycyjnej oraz finansowej. W strukturze zadłużenia dominują zobowiązania krótkoterminowe, a w szczególności zobowiązania z tytułu dostaw i usług. W omawianym okresie ich udział zmniejszył się jednak na rzecz zobowiązań długoterminowych, służących do finansowania przedsięwzięć rozwojowych Grupy Emitenta.

Wysoki poziom wskaźników ogólnego zadłużenia wynikał głównie z zadłużenia samego Emitenta.

Wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałami stałymi utrzymywał się na wysokim poziomie i wzrastał w latach 2003-2006, świadcząc o bezpieczeństwie finansowym Grupy Emitenta. Wysoki poziom wskaźnika pokrycia zobowiązań z tytułu odsetek wskazuje na zdolność Grupy Emitenta do spłaty zobowiązań odsetkowych.

Tabela: Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu wykorzystywanych kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych instrumentów finansowych na 31.12.2006 r.

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota do spłaty (tys. zł)	Waluta zobowiązania wg umowy	Warunki oprocentowania	Termin spłaty	Płatność rat
POLIMEX-MOSTOSTAL S.A.						
Emisja obligacji w ramach Pięcioletniego Programu Emisji Obligacji na kwotę 250 mln PLN	obligacje dyskontowe ^{d)}	10 000	PLN	WIBOR 3M + marża	28.02.2007	wykup transzy emisji w dacie wykupu
Depolma GmbH	pożyczka 285,07 EUR ^{b) f)}	1 135	EUR	EUROIBOR 12M + marża	09.12.2007	spłata jednorazowa
Emisja obligacji w ramach Pięcioletniego Programu Emisji Obligacji na kwotę 250 mln PLN	obligacje dyskontowe ^{d)}	22 500	PLN	WIBOR 3M + marża	04.01.2007	wykup transzy emisji w dacie wykupu
Polibur Engineering	pożyczka 200 tys. GBP ^{b)}	1 156	GBP	LIBOR 6M + marża	14.04.2007	spłata jednorazowa
BPH S.A.	kredyt w rachunku bieżącym 15 000 tys. PLN	5 740	PLN	WIBOR 1M + marża	18.05.2007	spłata jednorazowa
Pekao S.A. I O/Siedlce	kredyt w rachunku bieżącym 15 000 tys. PLN	13 119	PLN	WIBOR 1M + marża	30.04.2007	spłata jednorazowa

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota do spłaty (tys. zł)	Waluta zobowiązania wg umowy	Warunki oprocentowania	Termin spłaty	Płatność rat
Raiffeisen Bank	kredyt w rachunku bieżącym 10 000 PLN a)	4 453	PLN	WIBOR 1M + marża	30.04.2007	spłata jednorazowa
Polimex - Hotele Sp. z o.o.	Pożyczka 1 900 tys. PLN	1 900	PLN	WIBOR 1M + marża	31.12.2007	spłata jednorazowa
BOŚ S.A. Centrala	kredyt w rachunku bieżącym 16 000 tys. PLN a)	9 208	PLN	WIBOR 1M+ marża	04.07.2007	spłata jednorazowa
ZUT Sp. z o.o.						
Pekao S.A./oSiedlce	kredyt w rachunku bieżącym 1 000 tys. PLN	731	PLN	WIBOR 1M + marża	31.01.2007	z bieżących wpływów, saldo jednorazowo
STALFA Sp. z o.o.						
PEKAO S.A. Sokołów	kredyt w rachunku bieżącym 2 200 tys. PLN	1 845	PLN	WIBOR 1M + marża	31.07.2007	z bieżących wpływów, saldo jednorazowo
PEKAO S.A. Sokołów	kredyt obrotowy 1 500 tys. PLN	1 500	PLN	WIBOR 1M + marża	31.07.2007	z bieżących wpływów, saldo jednorazowo
Fortis Bank S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym 1 000 tys. PLN	995	PLN	WIBOR 1M + marża	17.09.2007	z bieżących wpływów, saldo jednorazowo
BIPROKAS Sp. z o.o.						
Millennium Bank	kredyt obrotowy 1 500 tys. PLN	1 501	PLN	WIBOR 1M + marża	27.04.2007	z bieżących wpływów, saldo jednorazowo
Polimex Mostostal S.A.	pożyczka 282 tys. PLN	282	PLN	WIBIR 1M + marża	07.09.2007	spłata jednorazowa
SPEC Sp. z o.o.						
Bank Spółdzielczy w Sędziszowie	kredyt odnawialny w rachunku bieżącym 500 tys. PLN	370	PLN	WIBOR + marża	16.08.2007	z bieżących wpływów, saldo jednorazowo
NAFTOBUDOWA S.A.						
BRE S.A.	w rachunku bieżącym 1 000 tys. PLN	991	PLN	WIBOR 1M + marża	27.04.2007	z bieżących wpływów, saldo jednorazowo
MONTONAFT Sp. z o.o.						
Podkarpacki Bank Spółdzielczy	kredyt obrotowy w rachunku bieżącym 300 tys. PLN	278	PLN	zmienne	04.11.2007	z bieżących wpływów, saldo jednorazowo
Podkarpacki Bank Spółdzielczy	kredyt inwestycyjny	99	PLN	WIBOR 1M + marża	31.12.2007.	raty miesięczne
TORPOL Sp. z o.o.						
BRE Bank S.A./Poznań	kredyt w rachunku bieżącym 750 tys. PLN	20	PLN	WIBOR 1M+marża	29.05.2007	z bieżących wpływów, saldo jednorazowo
Bank Przemysłowo-Handlowy S.A./Poznań	kredyt obrotowy 2 000 tys. PLN b)	2 008	PLN	WIBOR 1M+marża	31.05.2007	z bieżących wpływów, saldo jednorazowo

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota do spłaty (tys. zł)	Waluta zobowiązania wg umowy	Warunki oprocentowania	Termin spłaty	Płatność rat
PEKAO S.A./Poznań	kredyt obrotowy 1 000 tys. PLN	993	PLN	WIBOR 1M+marża	30.06.2007	z bieżących wpływów, saldo jednorazowo
Toyota Bank Polska S.A.	kredyt inwestycyjny 84,69 tys. PLN	8	PLN	w dniu zakupu 10,5%	01.02.2007	raty miesięczne
Bank Millennium S.A. O/Warszawa	kredyt obrotowy w rachunku bieżącym 15 000 tys. PLN	56	PLN	WIBOR 1M + marża	23.11.2007	z bieżących wpływów, saldo jednorazowo
NAFTOREMONT SERWIS Sp. z o.o.						
PKO BP S.A.	kredyt w rachunku bieżącym 100 tys. PLN	77	PLN	WIBOR + marża	31.08.07	z bieżących wpływów, saldo jednorazowo
POLIMEX – DEVOPMENT KRAKÓW Sp. z o.o.						
Polimex - Mostostal S.A.	pożyczki na łączną kwotę 2 073 tys. PLN	2 073	PLN	WIBOR 1M + marża	07.11.2007	spłata jednorazowa
AFTA Sp. z o.o.						
Polimex – Mostostal S.A.	pożyczka 5 066	5 066	PLN	WIBOR 1M + marża	15.10.2007	spłata jednorazowa

Źródło: Grupa Emitenta

Tabela: Potencjalne zobowiązania krótkoterminowe z tytułu przyznanych lecz niewykorzystywanych kredytów i pożyczek oraz instrumentów finansowych na 31.12.2006 r.

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota do spłaty (tys. zł)	Waluta zobowiązania wg umowy	Warunki oprocentowania	Termin spłaty	Płatność rat
POLIMEX-MOSTOSTAL S.A.						
Pekao S.A. I O/Siedlce	kredyt obrotowy 32 500 tys. PLN	0,00	PLN	WIBOR 1M + marża	30.04.2007	spłata jednorazowa
WBP Sp. z o.o.						
Orzesko-Knurowski Bank Spółdzielczy	kredyt w rachunku bieżącym 2 200 tys. PLN	0,00	PLN	WIBOR 1M+ marża	29.08.2007	z bieżących wpływów, saldo jednorazowo
NAFTOREMONT Sp. z o.o.						
ING Bank Śląski	kredyt w rachunku bieżącym 4 000 tys. PLN	0,00	PLN	WIBOR 1M + marża	20.12.2007	z bieżących wpływów, saldo jednorazowo
SEFAKO S.A.						
BRE Bank S.A. Kraków	kredyt bieżący 2 000 tys. PLN	0,00	PLN	WIBOR 1M + marża	29.05.2007	z bieżących wpływów, saldo jednorazowo
BPH O/Kielce	kredyt bieżący 2 000 tys. PLN	0,00	PLN	WIBOR 1M + marża	30.06.2007	z bieżących wpływów, saldo jednorazowo
Fortis Bank S.A.	wielocelowa linia kredytowa 2 033 tys. PLN	0,00	PLN	WIBOR +marża 1M	26.06.2007	z bieżących wpływów, saldo jednorazowo
NAF INDUSTRIEMONTAGE						
Dresner Bank	Finansowanie projektów 250 tys. EUR	0,00	PLN	zmienne	odnawialny bezterminowy	-

Źródło: Grupa Emitenta

Tabela: Zobowiązania długoterminowe z tytułu wykorzystywanych kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych instrumentów finansowych na 31.12.2006 r.

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota do spłaty (tys. zł)	Waluta zobowiązania wg umowy	Warunki oprocentowania	Termin spłaty	Płatność rat
POLIMEX-MOSTOSTAL S.A.						
PKO BP S.A.	kredyt obrotowy 11 163 785 PLN	11 164	PLN	WIBOR 1M + marża	26.12.2008	z bieżących wpływów, saldo jednorazowo
PKO BP S.A.	kredyt obrotowy 3 425 tys. EUR	13 123	EUR	EUROIBOR 1M + marża	26.12.2008	z bieżących wpływów, saldo jednorazowo
Emisja obligacji w ramach Pięcioletniego Programu Emisji Obligacji na kwotę 250 mln PLN	obligacje kuponowe	144 500	PLN	WIBOR 3 M + marża	18.01.2010	wykup emisji
STALFA Sp. z o.o.						
Bank BPH S.A. Siedlce	kredyt inwestycyjny 3 000 tys. PLN	3 000	PLN	WIBOR 1M + marża	31.12.2009	spłaty ratalne
SEFAKO S.A.						
BPH O/Kielce	kredyt inwestycyjny 337,68 tys. EUR ^{e)}	681	EUR	LIBOR 1M + marża	28.02.2008	spłaty ratalne
Fortis Bank	kredyt inwestycyjny 2 000 tys. PLN ^{e)}	2 000	PLN	WIBOR + marża 1M	05.07.2010	spłata w ratach kwartalnych
NAF INDUSTRIEMONTAGE						
Ford Bank Niemcy	kredyt na zakup samochodu 30,9 tys. EUR ^{e)}	53	EUR	zmienne	10.09.2008	spłata w ratach
TORPOL Sp. z o.o.						
Toyota Bank Polska S.A.	kredyt inwestycyjny 159,81 tys. PLN ^{e)}	68	PLN	w dniu zakupu 10,5%	20.08.2008	raty miesięczne
Santander Consumer Bank S.A.	kredyt inwestycyjny 115,93 tys. PLN ^{e)}	102	PLN	w dniu zakupu 8,30%	04.09.2008	raty miesięczne
PRInż –9 Sp. z o.o.						
Polimex- Mostostal S.A.	pożyczka 1 800 tys. PLN	1 800	PLN	WIBOR 1M+ marża	30.06.2008	spłata jednorazowa

Źródło: Grupa Emitenta

Przyczyny różnic pomiędzy sumą krótkoterminowych oraz długoterminowych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz instrumentów finansowych a wartością zobowiązań krótkoterminowych i długoterminowych z tytułu kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych dłużnych papierów wartościowych wykazaną w sprawozdaniu finansowym za IV kwartał 2006 są następujące:

1. Kredyty oznaczone symbolem ^{a)} traktowane są zgodnie z MSSF jako środki pieniężne i nie są zaliczane do krótkoterminowych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek. Łączna suma kredytów 13 661 tys. PLN.
2. Pożyczki oraz kredyt oznaczone symbolem ^{b)} księgowane są wraz z odsetkami. Łączna kwota odsetek 58 tys. PLN.
3. Wyemitowane obligacje krótkoterminowe oznaczone symbolem ^{d)} księgowane są wraz z kosztami emisji w kwocie 1 901 tys. PLN.
4. Raty kredytów długoterminowych oznaczonych symbolem ^{e)} płatne w okresie do 1 roku zostały zaksięgowane w zobowiązaniach z tytułu kredytów i pożyczek krótkoterminowych. Łączna kwota rat kredytów długoterminowych płatnych w okresie do 1 roku wynosi 1 065 tys. PLN.
5. W sprawozdaniu finansowym za IV kwartał 2006 ujęto zobowiązania spółki SEFAKO S.A. z tytułu leasingu w kwocie 412 tys. PLN (zobowiązania krótkoterminowe) oraz 555 tys. PLN (zobowiązania długoterminowe).
6. Kwota pożyczki otrzymanej od spółki zależnej Depolma GmbH oznaczonej symbolem ^{f)} nie została ujęta w sprawozdaniu finansowym Grupy Emitenta, gdyż jest to pożyczka udzielona wewnątrz Grupy Emitenta.

7. Kwota kredytów długoterminowych oraz krótkoterminowych dla Polimex – Mostostal S.A. różni się o kwotę 524 tys. PLN o wartość przeszacowania.
8. W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za IV kwartał zadłużenie Spółki Biprokwas zostało pomniejszone o kwotę 282 tys. PLN z tytułu eliminacji wzajemnych rozrachunków z tytułu udzielonej pożyczki
9. W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za IV kwartał zadłużenie Spółki Polimex – Development Kraków Sp. z o.o. zostało pomniejszone o kwotę 875 tys. PLN z tytułu eliminacji udzielonej pożyczki.
10. W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za IV kwartał zadłużenie Spółki Afta Sp. z o.o. zostało pomniejszone o kwotę 5 066 tys. PLN z tytułu eliminacji udzielonej pożyczki.

Tabela: Potencjalne zobowiązania długoterminowe z tytułu przyznanych lecz niewykorzystywanych kredytów i pożyczek oraz instrumentów finansowych na 31.12.2006 r.

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota do spłaty (tys. zł)	Waluta zobowiązania wg umowy	Warunki oprocentowania	Termin spłaty	Płatność rat
POLIMEX-MOSTOSTAL S.A.						
Pekao S.A. I O/Siedlce	kredyt obrotowy 32 500 tys. PLN	0	PLN	WIBOR 1M + marża	30.04.2008	spłata jednorazowa
ZREW S.A.						
BPH PBK S.A.	kredyt w rachunku bieżącym 5 000 tys. PLN	0	PLN	WIBOR 1M + marża	31.01.2009	z bieżących wpływów, saldo jednorazowo
Bank Millenium S.A.	kredyt w rachunku bieżącym 7 000 tys. PLN	0	PLN	WIBOR 1M + marża	27.06.2008	z bieżących wpływów, saldo jednorazowo
NAFTOREMONT Sp. z o.o.						
PKO BP S.A.	kredyt w rachunku bieżącym 10 000 tys. PLN	0	PLN	WIBOR 1M + marża	26.06.2009	jednorazowo do wysokości każdej transzy

Źródło: Grupa Emitenta

Dodatkowo do wyżej wymienionych zobowiązań krótko- i długoterminowych z tytułu przyznanych lecz niewykorzystanych kredytów i pożyczek oraz instrumentów finansowych zaliczyć należy niewykorzystany limit Pięcioletniego Programu Emisji Obligacji, który na dzień 31.12.2006 r. wynosi 73 000 tys. zł. Limit ten może być wykorzystany na emisję obligacji krótko- lub długoterminowych, a termin zakończenia Programu to 30.05.2011 r.

Tabela: Wskaźniki płynności Grupy Emitenta

	31.12.2006*	31.12.2005	31.12.2004	31.12.2004	31.12.2003
	MSSF	MSSF	MSSF	PSR	PSR
Wskaźnik płynności bieżącej	1,46	1,36	1,38	1,31	1,28
Wskaźnik płynności szybkiej	1,25	1,16	1,08	1,05	0,79

* Sprawozdanie finansowe za IV kwartał 2006 r. nie było badane przez biegłego rewidenta.

Źródło: Grupa Emitenta

Zasady wyliczania wskaźników:

- wskaźnik płynności bieżącej = aktywa obrotowe/zobowiązania krótkoterminowe
- wskaźnik płynności szybkiej = (aktywa obrotowe – zapasy)/zobowiązania krótkoterminowe

W omawianym okresie wskaźniki płynności Grupy Emitenta utrzymywały się na zadowalającym poziomie. Wskaźnik płynności bieżącej wykazał najniższą wartość w roku 2003, zachowując jednak bezpieczny poziom. W roku 2005 wskaźniki płynności Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal uległy poprawie, wskazując na brak trudności w regulowaniu zobowiązań.

Tabela: Kapitał obrotowy Grupy Emitenta (tys. zł)

		31.12.2006*	31.12.2005	31.12.2004	31.12.2004	31.12.2003
		MSSF	MSSF	MSSF	PSR	PSR
1.	Aktywa obrotowe	1 214 765	786 082	734 943	768 017	234 118
2.	Środki pieniężne i inne inwestycje krótkoterminowe	136 166	85 979	85 803	90 118	23 280
3.	Aktywa obrotowe skorygowane (1-2)	1 078 599	700 103	649 140	677 899	210 838
4.	Zobowiązania krótkoterminowe	833 823	576 856	531 714	584 747	183 440
5.	Kredyty i obligacje krótkoterminowe	69 657	72 846	118 766	122 030	68 356
6.	Zobowiązania krótkoterminowe skorygowane (4-5)	764 166	504 010	412 948	462 717	115 084
7.	Kapitał obrotowy (1-4)	380 942	209 226	203 229	183 270	50 678
8.	Zapotrzebowanie na środki obrotowe (3-6)	314 433	196 093	236 192	215 182	95 754
9.	Saldo netto środków obrotowych (7-8)	66 509	13 133	-32 963	-31 912	-45 076
10.	Udział środków własnych w finansowaniu aktywów obrotowych (7/1)	31,4%	26,6%	27,7%	23,9%	21,6%

* Sprawozdanie finansowe za IV kwartał 2006 r. nie było badane przez biegłego rewidenta.

Źródło: Grupa Emitenta

Tabela: Cykle rotacji Grupy Emitenta (w dniach)

		2006*	2005	2004	2004	2003
		MSSF	MSSF	MSSF	PSR	PSR
1.	Cykl rotacji zapasów	22,2	28,5	27,5**	34,1	63,6
2.	Cykl rotacji należności	109,0	104,9	64,0**	79,2	72,2
3.	Cykl rotacji zobowiązań	98,2	94,4	58,2**	81,6	75,4
4.	Cykl operacyjny (1+2)	131,3	133,5	91,5	113,4	135,7
5.	Cykl konwersji gotówki (4-3)	33,0	39,1	33,3	31,7	60,3

* Sprawozdanie finansowe za IV kwartał 2006 r. nie było badane przez biegłego rewidenta.

** Cykle rotacji obliczone na podstawie danych za rok 2004 wg MSSF oraz danych za rok 2003 wg PSR

Źródło: Grupa Emitenta

Zasady wyliczania wskaźników:

- cykl rotacji zapasów = (średni stan zapasów/koszty działalności operacyjnej)*liczba dni w okresie
- cykl rotacji należności = (średni stan należności krótkoterminowych/przychody ze sprzedaży)*liczba dni w okresie
- cykl rotacji zobowiązań = (średni stan zobowiązań krótkoterminowych z wyłączeniem kredytów/koszty działalności operacyjnej)*liczba dni w okresie

Cykl rotacji zapasów Grupy Emitenta uległ wyraźnej poprawie w okresie od 2003 do 2006 roku, w przeciwieństwie do cyklu rotacji należności, który uległ w tym samym czasie podwyższeniu. Cykl rotacji zobowiązań również uległ podwyższeniu w analizowanym okresie, a wymienione tendencje przełożyły się na korzystne obniżenie cyklu konwersji gotówki Grupy Emitenta z ok. 60 dni w 2003r. do ok. 33 dni w roku 2006.

6.4.1.4 Ograniczenia w wykorzystywaniu zasobów kapitałowych

Na Datę Prospektu nie występują ograniczenia w wykorzystywaniu zasobów kapitałowych przez Grupę Emitenta

6.4.2 Oświadczenie o kapitale obrotowym

Zdaniem Emitenta poziom kapitału obrotowego, rozumianego jako zdolność Emitenta do uzyskania dostępu do środków pieniężnych oraz innych dostępnych płynnych zasobów w celu terminowego spłacenia swoich zobowiązań, wystarcza na pokrycie jego potrzeb w okresie 12 miesięcy, licząc od Daty Prospektu Emisyjnego. Emitent ma oprócz swoich środków pieniężnych także możliwość korzystania z linii kredytowych.

6.4.3 Kapitalizacja i zadłużenie

Tabela: Kapitalizacja i zadłużenie

Lp.	Pozycja	31.01.2007
		Emitent
I.	Zadłużenie krótkoterminowe ogółem (I.A.+I.B+I.C)	473 284
A.	Gwarantowane (opis rodzajów gwarancji)	0
B.	Zabezpieczone (z opisem zabezpieczonych aktywów)	35 058
C.	Niegwarantowane/niezabezpieczone	438 226
II.	Zadłużenie długoterminowe ogółem (z wyłączeniem bieżącej części zadłużenia długoterminowego) (II.A.+II.B+II.C)	216 346
A.	Gwarantowane (opis rodzajów gwarancji)	0
B.	Zabezpieczone (z opisem zabezpieczonych aktywów)	21 815
C.	Niegwarantowane/niezabezpieczone	194 531
III.	Kapitał własny	283 474
A.	Kapitał zakładowy	15 248
B.	Rezerwa ustawowa (kapitał zapasowy, rezerwy itd.)	205 294
C.	Inne rezerwy (rezerwy z bilansu)	53 754

Źródło: Emitent

Tabela: Informacja dotycząca wartości zadłużenia netto (tys. zł)

Lp.	Pozycja	31.01.2007
		Emitent
A.	Środki pieniężne	24 162
B.	Ekwiwalent środków pieniężnych (wyszczególnienie)	0
C.	Papiery wartościowe przeznaczone do obrotu	0
D.	Płynność (A+B+C)	24 162
E.	Bieżące należności finansowe	523 774
F.	Krótkoterminowe zadłużenie w bankach	35 058
G.	Wyemitowane obligacje krótkoterminowe	32 500
H.	Bieżąca część zadłużenia długoterminowego	0
I.	Inne krótkoterminowe zadłużenia finansowe	405 726
J.	Krótkoterminowe zadłużenie finansowe (F+G+H+I)	473 284
K.	Krótkoterminowe zadłużenie finansowe netto (J-E-D)	-74 652
L.	Długoterminowe kredyty i pożyczki	21 815
M.	Wyemitowane obligacje długoterminowe	144 500
N.	Inne długoterminowe zadłużenia finansowe	50 031
O.	Długoterminowe zadłużenie finansowe (L+M+N)	216 346
P.	Zadłużenie finansowe netto (K+O)	141 694

Źródło: Emitent

Tabela: Informacja dotycząca zadłużenia warunkowego (tys. zł)

Lp.	Pozycja	31.1.2007
		Emitent
A.	Gwarancje bankowe i ubezpieczeniowe	395 304
B.	Poręczenia wekslowe	2 203

Źródło: Emitent

7 INFORMACJE O EMITENCIE

Historia i rozwój Emitenta

7.1.1 Prawna (statutowa) i handlowa nazwa Emitenta

Prawną (statutową) i handlową nazwą Emitenta jest firma Emitenta, określona w § 1 Statutu Emitenta w brzmieniu: „Polimex-Mostostal” Spółka Akcyjna.

Zgodnie z art. 305 § 2 KSH i § 1 Statutu Emitenta, w obrocie Emitent może używać skrótu firmy w brzmieniu: „Polimex-Mostostal” S.A. oraz wyróżniającego go znaku graficznego.

7.1.2 Miejsce rejestracji Emitenta oraz jego numer rejestracyjny

Emitent został zarejestrowany w rejestrze przedsiębiorców KRS, prowadzonym obecnie przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy KRS pod numerem KRS 0000022460, postanowieniem z dnia 26 czerwca 2001 roku.

Emitent posiada również nadany:

- numer identyfikacji podatkowej NIP: 821-001-45-09;
- statystyczny numer identyfikacyjny REGON: 710252031.

7.1.3 Data utworzenia Emitenta oraz czas na jaki został utworzony, z wyjątkiem sytuacji, gdy jest to czas nieokreślony

Polimex-Cekop S.A.

Poprzednik prawny spółki Polimex-Cekop S.A. został utworzony w dniu 10 września 1945 roku w formie prawnej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. W dniu 28 grudnia 1994 roku Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Polimex-Cekop sp. z o.o. podjęło uchwałę o przekształceniu Spółki w spółkę akcyjną. W dniu 6 lipca 1995 roku, Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, Wydział XVI Gospodarczy, wydał postanowienie o wpisie spółki Polimex-Cekop S.A. do rejestru handlowego oraz postanowienie o wykreśleniu z rejestru handlowego spółki Polimex-Cekop Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Mostostal Siedlce S.A.

W dniu 24 stycznia 1973 roku utworzona została Wytwórnia Lekkich Konstrukcji Stalowych „Mostostal”, która działalność gospodarczą rozpoczęła w dniu 17 stycznia 1975 roku jako przedsiębiorstwo państwowe. W dniu 14 czerwca 1993 roku została utworzona spółka akcyjna „Mostostal - Siedlce”, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Siedlcach, Wydział Gospodarczy – Sekcja Rejestrowa pod numerem RHB 811. W dniu 15 grudnia 1993 roku Skarb Państwa zawarł z „Mostostal - Siedlce” S.A. umowę o oddanie do odpłatnego korzystania i pobierania pożytków zespół składników materialnych i niematerialnych, zorganizowanych w postaci likwidowanego przedsiębiorstwa państwowego Wytwórnia Lekkich Konstrukcji Stalowych „Mostostal” w Siedlcach, wraz ze wszystkimi wierzytelnościami, długami i znakiem firmowym.

„Polimex-Mostostal” S.A.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XXI Wydział Gospodarczy KRS postanowieniem z dnia 30 czerwca 2004 roku (wpisanym do rejestru w dniu 1 lipca 2004 roku) dokonał wpisu połączenia spółki Mostostal Siedlce S.A. ze spółką Polimex-Cekop S.A. Postanowieniem z dnia 2 września 2004 roku Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XXI Wydział Gospodarczy KRS wykreślił Polimex-Cekop S.A. z KRS. Bezpośrednio po połączeniu, firma Spółki brzmiała Polimex-Mostostal Siedlce S.A., a następnie na podstawie uchwały Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 31 stycznia 2006 roku zarejestrowanej przez sąd rejestrowy w dniu 23 lutego 2006 roku firma uległa zmianie na obecną firmę Emitenta czyli „Polimex-Mostostal” S.A.

Zgodnie z obowiązującym Statutem, Emitent został utworzony na czas nieokreślony.

7.1.4 Siedziba i forma prawna Emitenta, przepisy prawa, na podstawie których i zgodnie z którymi działa Emitent, kraj siedziby (utworzenia) oraz adres i numer telefonu jego siedziby statutowej (lub głównego miejsca prowadzenia działalności, jeśli jest ono inne niż siedziba statutowa)

Siedziba Emitenta.

Siedzibą Emitenta jest Warszawa.

Forma prawna Emitenta.

Formą prawną Emitenta jest spółka akcyjna.

Przepisy prawa, na podstawie których i zgodnie z którymi działa Emitent.

Emitent został utworzony i działa na podstawie przepisów prawa polskiego. W obecnej formie prawnej Emitent działa zgodnie z przepisami KSH.

Kraj siedziby Emitenta.

Krajem siedziby Emitenta jest Polska.

Adres i numer telefonu siedziby Emitenta.

Adres siedziby Emitenta: ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa

Telefon: (+48 22) 829-71-00

Fax: (+48 22) 826-04-93

Adres strony internetowej: <http://www.polimex-mostostal.pl>

Emitent działa na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej oraz poza jej granicami po uzyskaniu prawem przewidzianych zezwoleń.

7.1.5 Istotne zdarzenia w rozwoju działalności gospodarczej Emitenta

Polimex-Cekop S.A.

W dniu 10 września 1945 roku została zawiązana spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Polskie Towarzystwo Eksportowo-Importowe Maszyn i Narzędzi Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, której firma została zmieniona dnia 6 listopada 1959 roku na „Polimex” – Polskie Towarzystwo Eksportu i Importu Maszyn Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Spółka została zawiązana przez reprezentantów 14 Zjednoczeń Przemysłu i 6 Centrali Zbytu wchodzących w skład Ministerstwa Przemysłu.

W dniu 12 września 1949 roku zostało utworzone przedsiębiorstwo państwowe, które od dnia 4 września 1954 roku działało pod nazwą Centrala Handlu Zagranicznego Obiektów Przemysłowych „Cekop”.

Na podstawie Zarządzenia nr 81 Ministra Handlu Zagranicznego z dnia 5 grudnia 1970 roku (Dz. Urz. MHZ z dnia 17 grudnia 1970 roku, Nr 16, poz. 107), z dniem 1 stycznia 1971 roku „Polimex” – Polskie Towarzystwo Eksportu i Importu Maszyn Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością połączył się z Centralą Handlu Zagranicznego Obiektów Przemysłowych „Cekop”, przejmując jej zadania.

W dniu 6 lutego 1971 roku Zgromadzenie Wspólników „Polimex” – Polskie Towarzystwo Eksportu i Importu Maszyn Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością podjęło uchwałę o zmianie firmy spółki na Polimex-Cekop Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Polimex-Cekop Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością została wpisana do rejestru handlowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi pod nr XCI RHB 13549.

W dniu 28 grudnia 1994 roku Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Polimex-Cekop Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością podjęło uchwałę o przekształceniu Polimex-Cekop Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w spółkę akcyjną.

Polimex-Cekop prowadziła działalność w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością do dnia 6 lipca 1995 roku, w którym to dniu Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, Wydział XVI Gospodarczy, wydał postanowienie o wpisie Polimex-Cekop Spółka Akcyjna do rejestru handlowego oraz postanowienie o wykreśleniu z rejestru handlowego spółki Polimex-Cekop Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Polimex-Cekop Spółka Akcyjna została zarejestrowana w rejestrze handlowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, Wydział XVI Gospodarczy, pod numerem RHB 44263.

W związku z wejściem w życie przepisów o KRS, Polimex-Cekop S.A. została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców KRS prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XIX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000046844.

W dniu 29 stycznia 2004 roku Walne Zgromadzenie Polimex-Cekop S.A. podjęło uchwałę o połączeniu spółki z Mostostal Siedlce S.A.

Mostostal Siedlce S.A.

Spółka Mostostal Siedlce S.A. została utworzona z dniem 24 stycznia 1973 roku pod nazwą Wytwórnia Lekkich Konstrukcji Stalowych „Mostostal”. Działalność gospodarczą podjęła 17 stycznia 1975 roku jako przedsiębiorstwo państwowe produkując wówczas lekkie hale przemysłowe, kratowe i ramowe nieocieplane, wiaty i pawilony handlowe oraz kraty podestowe (produkcja krat podestowych rozpoczęła się w 1977 roku). Do istotnych wydarzeń w działalności gospodarczej spółki Mostostal Siedlce S.A. w pierwotnym okresie jej działalności należy zaliczyć uruchomienie ocynkowni ogniowej w roku 1978 oraz pierwszy montaż konstrukcji stalowych w roku 1982.

W dniu 14 czerwca 1993 roku została utworzona spółka akcyjna „Mostostal – Siedlce”, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Siedlcach, Wydział Gospodarczy – Sekcja Rejestrowa pod numerem RHB 811. W dniu 15 grudnia 1993 roku Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa na mocy art. 37-39 ustawy o prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych z dnia 13 lipca 1990 roku (*Dz. U. Nr 51, poz. 298 z późniejszymi zmianami*) zawarł z „Mostostal – Siedlce” S.A. umowę o oddanie do odpłatnego korzystania i pobierania pożytków zespół składników materialnych i niematerialnych, zorganizowanych w postaci likwidowanego przedsiębiorstwa państwowego Wytwórnia Lekkich Konstrukcji Stalowych „Mostostal” w Siedlcach, wraz ze wszystkimi wierzytelnościami, długami i znakiem firmowym. Spółka „Mostostal – Siedlce” S.A. została powołana na czas nieokreślony. W dniu 15 października 1997 roku spółka „Mostostal-Siedlce” S.A. zadebiutowała na rynku podstawowym warszawskiej GPW.

W roku 1999, spółka Polimex-Cekop S.A. zakupiła większościowy pakiet akcji spółki „Mostostal – Siedlce” S.A., a w roku 2000 rozpoczął swoją działalność Mostostal Siedlce Oddział Budownictwo.

W dniu 25 października 2001 roku, zgodnie z art. 515 § 2 KSH, Emitent nabył 152.544 sztuk akcji własnych. Celem zakupu przedmiotowego pakietu akcji była ich wymiana na akcje spółki Mostostal Stalowa Wola S.A. dla akcjonariuszy mniejszościowych w procesie łączenia obu firm. W rezultacie w dniu 15 stycznia 2002 roku Mostostal Siedlce S.A. wpisem do KRS zakończył proces inkorporacji spółki Mostostal Stalowa Wola S.A. Połączenie nastąpiło w trybie art. 492 § 1 pkt 1 i art. 515 KSH przez przeniesienie całego majątku spółki przejmowanej na spółkę przejmującą za akcje, które spółka przejmująca wydała wspólnikom spółki przejmowanej. Włączenie w struktury „Mostostal-Siedlce” S.A. spółki Mostostal Stalowa Wola S.A. spowodowało wzrost kapitału zapasowego i przekazanie akcji własnych zmniejszających kapitał własny akcjonariuszom mniejszościowym w zamian za akcje Mostostal Stalowa Wola S.A. Na bazie majątku wchłoniętego w struktury „Mostostal-Siedlce” S.A. powołano 15 stycznia 2002 roku Mostostal Siedlce S.A. Region Stalowa Wola zajmujący się działalnością budowlaną.

W dniu 15 stycznia 2002 roku Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XXI Wydział Gospodarczy KRS dokonał wpisu połączenia poprzez przejęcie Mostostal Stalowa Wola S.A. przez „Mostostal-Siedlce” S.A.

W dniu 7 lutego 2003 roku, Zarząd „Mostostal-Siedlce” S.A. podjął uchwałę o przystąpieniu do prac mających na celu połączenie „Mostostal-Siedlce” S.A. z Polimex-Cekop S.A. Uchwała Zarządu została zaakceptowana przez Radę Nadzorczą „Mostostal-Siedlce” S.A. na posiedzeniu odbytym w dniu 7 lutego 2003 roku. W wyniku połączenia „Mostostal-Siedlce” S.A. i Polimex-Cekop S.A. miały stać się jednym podmiotem, notowanym na GPW. Podstawowym celem, który „Mostostal-Siedlce” S.A. i Polimex-Cekop S.A. zamierzały osiągnąć przez połączenie było zwiększenie konkurencyjności i efektywności działalności gospodarczej, która miała przynieść korzyści zarówno samym spółkom, ich akcjonariuszom, jak i partnerom biznesowym.

Rada Nadzorcza spółki „Mostostal-Siedlce” S.A. na posiedzeniu w dniu 8 sierpnia 2003 roku zaakceptowała sprawozdanie Zarządu oraz plan połączenia spółek „Mostostal-Siedlce” S.A. z Polimex-Cekop S.A. poprzez przeniesienie majątku Polimex-Cekop S.A. na „Mostostal-Siedlce” S.A. jako spółkę przejmującą w zamian za akcje, które „Mostostal-Siedlce” S.A. wyda akcjonariuszom Polimex-Cekop S.A.

W dniu 7 stycznia 2004 roku Walne Zgromadzenie spółki „Mostostal-Siedlce” S.A. podjęło uchwałę o połączeniu spółki z Polimex-Cekop S.A.

Komisja Papierów Wartościowych i Giełd podjęła w dniu 30 czerwca 2004 roku uchwałę w sprawie dopuszczenia do publicznego obrotu 8.948.633 akcji zwykłych na okaziciela serii F „Mostostal-Siedlce” S.A. o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda. Powyższe akcje wyemitowane zostały wyłącznie w celu realizacji połączenia spółek „Mostostal-Siedlce” S.A. i Polimex-Cekop S.A.

„Polimex-Mostostal” S.A.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XXI Wydział Gospodarczy KRS postanowieniem z dnia 30 czerwca 2004 roku (wpisanym do rejestru w dniu 1 lipca 2004 roku) dokonał wpisu połączenia spółki „Mostostal-Siedlce” S.A. ze spółką Polimex-Cekop S.A., a następnie akcje połączonej Spółki zostały dopuszczone do publicznego obrotu. Postanowieniem z dnia 2 września 2004 roku Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XXI Wydział Gospodarczy KRS wykreślił Polimex-Cekop S.A. z KRS. Po połączeniu, firma Spółki brzmiała Polimex-Mostostal Siedlce S.A.

Połączenie nastąpiło na podstawie art. 492 § 1 pkt 1 KSH poprzez przeniesienie całego majątku Polimex-Cekop S.A. na „Mostostal-Siedlce” S.A., w zamian za akcje które „Mostostal-Siedlce” S.A. wydał akcjonariuszom przejmowanego Polimex-Cekop S.A.

Wskazany powyżej postanowieniem Sąd dokonał również wpisu wysokości kapitału zakładowego spółki Polimex-Mostostal Siedlce S.A. po połączeniu. Kapitał zakładowy Polimex-Mostostal Siedlce S.A. wynosił 18.548.633 PLN (osiemnaście milionów pięćset czterdzieści osiem tysięcy sześćset trzydzieści trzy złote) i dzielił się na 54.778 (pięćdziesiąt cztery tysiące siedemset siedemdziesiąt osiem) sztuk akcji imiennych zwykłych o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda i 18.493.855 (osiemnaście milionów czterysta dziewięćdziesiąt trzy tysiące osiemset pięćdziesiąt pięć) akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda. Wskutek połączenia z Polimex-Cekop S.A. kapitał zakładowy połączonej Spółki podwyższony został o kwotę 8.948.633 PLN (osiem milionów dziewięćset czterdzieści osiem tysięcy sześćset trzydzieści trzy złote) w drodze emisji 8.948.633 (ośmiu milionów dziewięćset czterdziestu ośmiu tysięcy sześciuset trzydziestu trzech) akcji serii F o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda z przeznaczeniem dla akcjonariuszy Polimex-Cekop S.A. Ogólna liczba głosów wynikająca ze wszystkich wyemitowanych akcji po zarejestrowaniu zmiany wysokości kapitału zakładowego wynosiła 18.548.633 (osiemnaście milionów pięćset czterdzieści osiem tysięcy sześćset trzydzieści trzy) głosy.

W wyniku przejęcia Polimex-Cekop S.A., Spółka stała się właścicielem 4.799.999 (czterech milionów siedmiuset dziewięćdziesięciu dziewięciu tysięcy dziewięćset dziewięćdziesięciu dziewięciu) akcji własnych oraz 100% udziałów w spółce Polimex-Cekop Development Sp. z o.o., która posiada 526.100 (pięćset dwadzieścia sześć tysięcy sto) akcji Polimex-Mostostal Siedlce S.A. Łącznie zatem w dyspozycji Polimex-Mostostal Siedlce S.A. znajdował się pakiet 5.326.099 (pięciu milionów trzystu dwudziestu sześciu tysięcy dziewięćdziesięciu dziewięciu) akcji własnych. Na posiedzeniu w dniu 2 września 2004 roku, Rada Nadzorcza Spółki wyraziła zgodę na zbycie 1.500.000 (jednego miliona pięciuset tysięcy) akcji Polimex-Mostostal Siedlce S.A., oraz pozytywnie zaopiniowała wniosek Zarządu Spółki o umorzeniu pozostałych akcji będących w dyspozycji Spółki tj. 3.826.099 (trzech milionów ośmiuset dwudziestu sześciu tysięcy dziewięćdziesięciu dziewięciu) akcji na okaziciela o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda i łącznej wartości nominalnej 3.826.099 PLN (trzy miliony osiemset dwadzieścia sześć tysięcy dziewięćdziesiąt dziewięć złotych).

W dniu 10 września 2004 roku została dokonana przez KDPW rejestracja 8.948.633 (ośmiu milionów dziewięćset czterdziestu ośmiu tysięcy sześciuset trzydziestu trzech) akcji serii F, a w dniu 13 września 2004 roku Spółka złożyła na GPW wniosek o wprowadzenie 8.948.633 (ośmiu milionów dziewięćset czterdziestu ośmiu tysięcy sześciuset trzydziestu trzech) akcji serii F do obrotu na rynku podstawowym na GPW. Zarząd GPW uchwałą z dnia 22 września 2004 roku postanowił wprowadzić z dniem 1 października 2004 roku w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 8.948.633 (osiem milionów dziewięćset czterdzieści osiem tysięcy sześćset trzydzieści trzy) akcje zwykłe na okaziciela serii F o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda.

W dniu 14 października 2004 roku Spółka zbyła na GPW następujące pakiety akcji własnych: (i) pakiet pierwszy: 1.054.500 (jeden milion pięćdziesiąt cztery tysiące pięćset) akcji zwykłych na okaziciela Polimex-Mostostal Siedlce S.A. o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda; (ii) pakiet drugi: 445.500 (czterysta czterdzieści pięć tysięcy pięćset) sztuk akcji zwykłych na okaziciela Polimex-Mostostal Siedlce S.A. o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda.

W dniu 15 grudnia 2004 roku, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło uchwałę w przedmiocie umorzenia 3.300.142 (trzech milionów trzystu tysięcy stu czterdziestu dwóch) akcji własnych zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda i łącznej wartości nominalnej 3.300.142 PLN (trzy miliony trzysta tysięcy sto czterdzieści dwa złote). Umorzenie akcji nastąpiło bez wynagrodzenia dla akcjonariuszy. W związku z umorzeniem akcji, kapitał zakładowy Spółki został obniżony o kwotę 3.300.142 PLN (trzy miliony trzysta tysięcy sto czterdzieści dwa złote), to jest z kwoty 18.548.633 PLN (osiemnaście milionów pięćset czterdzieści osiem tysięcy sześćset trzydzieści trzy złote)

do kwoty 15.248.491 PLN (piętnaście milionów dwieście czterdzieści osiem tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt jeden złotych).

Zamiar umorzenia części akcji własnych, które stały się własnością Emitenta w wyniku połączenia z Polimex-Cekop S.A. został podany w prospekcie emisyjnym, przygotowywanym w związku z wprowadzeniem do obrotu publicznego akcji serii F. Umorzenie akcji doprowadziło do sytuacji, w której ilość głosów posiadanych przez poszczególnych akcjonariuszy na Walnym Zgromadzeniu odpowiada ich udziałowi w kapitale zakładowym Emitenta.

W dniu 24 maja 2005 roku, Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XIX Wydział Gospodarczy KRS wydał postanowienie o wpisie do rejestru przedsiębiorców KRS obniżenia kapitału zakładowego dokonanej uchwałą Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 15 grudnia 2004 roku.

Po dokonaniu powyższych zmian, kapitał zakładowy Emitenta wynosi obecnie 15.248.491 PLN (piętnaście milionów dwieście czterdzieści osiem tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt jeden złotych) i dzieli się na: (i) 4.902 (cztery tysiące dziewięćset dwie) akcje zwykłe imienne serii A o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda; (ii) 15.243.589 (piętnaście milionów dwieście czterdzieści trzy tysiące pięćset osiemdziesiąt dziewięć) akcji zwykłych na okaziciela serii od A do F o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda; wszystkie akcje na okaziciela są dopuszczone do obrotu giełdowego.

W dniu 31 stycznia 2006 roku odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta, które podjęło m. in. uchwałę w sprawie warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego i zmiany statutu Spółki oraz uchwałę w sprawie emisji warrantów subskrypcyjnych Spółki. Na podstawie przedmiotowych uchwał, firma Spółki otrzymała obecnie obowiązujące brzmienie: „Polimex-Mostostal” S.A. (poprzednia firma to Polimex-Mostostal Siedlce S.A.), a kapitał zakładowy został warunkowo podwyższony o kwotę nie więcej niż 762.417 PLN (siedemset sześćdziesiąt dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych), poprzez emisję nie więcej niż 762.417 (siedemset sześćdziesiąt dwa tysiące czterysta siedemnaście) akcji na okaziciela serii G, o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda. Celem warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego było przyznanie praw do objęcia akcji serii G posiadaczom warrantów subskrypcyjnych, wyemitowanych na podstawie uchwały tego samego Walnego Zgromadzenia Spółki.

W dniu 2 lutego 2006 roku Zarząd Emitenta działając w porozumieniu z Zarządem ZREW podjął decyzję o rozpoczęciu prac zmierzających do połączenia ZREW z Emitentem. Połączenie obu spółek ma nastąpić na podstawie art. 492 § 1 pkt 1 KSH poprzez przeniesienie całego majątku ZREW na Emitenta za akcje, które Emitent wyda akcjonariuszom ZREW.

W dniu 23 lutego 2006 roku, Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy KRS wydał postanowienie w przedmiocie wpisu do rejestru przedsiębiorców opisanych powyżej zmian Statutu uchwalonych przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, które odbyło się w dniu 31 stycznia 2006 roku.

W dniu 31 sierpnia 2006 roku został podpisany i złożony do sądu rejestrowego plan połączenia Emitenta ze ZREW. Plan Połączenia określa szczegółowe zasady połączenia obu spółek. Połączenie ma nastąpić zgodnie z art. 492 § 1 KSH przez przeniesienie całego majątku ZREW na Emitenta za akcje serii H Emitenta emitowane w związku z połączeniem, które Emitent wyda akcjonariuszom ZREW. W tym celu, kapitał zakładowy Emitenta zostanie podwyższony o kwotę 1.032.905 PLN (jednego miliona trzydziestu dwóch tysięcy dziewięćset pięciu złotych) poprzez emisję 1.032.905 (jednego miliona trzydziestu dwóch tysięcy dziewięćset pięciu) akcji serii H. W wyniku połączenia ustanie byt prawny ZREW, a spółka ta zostanie wykreślona z rejestru przedsiębiorców KRS.

W dniu 21 września 2006 roku Emitent zawarł ze spółką Energomontaż – Północ S.A. porozumienie o współpracy określające warunki współdziałania pomiędzy stronami w zakresie ustalenia zasad nawiązania i rozwijania współpracy operacyjnej, jak również ustalenia zasady ewentualnego zacieśnienia więzi organizacyjnej w przypadku nabycia przez Emitenta większościowego pakietu akcji Energomontaż - Północ S.A.

W dniu 10 października 2006 roku, Zarząd Emitenta podjął uchwałę w sprawie przyjęcia „Sprawozdania Zarządu Uzasadniającego Połączenie Polimex-Mostostal S.A. oraz Zakładów Remontowych Energetyki Warszawa S.A.”. Sprawozdanie to zostało podane do publicznej wiadomości w formie Raportu Bieżącego w dniu 11 października 2006 roku. W tym samym dniu, Emitent podał do publicznej wiadomości „Porozumienie w sprawie dołączenia do planu połączenia zaktualizowanej wartości majątku ZREW na dzień 1 września 2006 roku oraz zaktualizowanych oświadczeń zawierających informacje o stanie księgowym odpowiednio ZREW S.A. i Polimex-Mostostal S.A. na dzień 1 września 2006 roku”, które to porozumienie stanowiące załącznik do planu połączenia Emitenta ze ZREW zostało złożone do sądu rejestrowego w dniu 11 października 2006 roku.

W dniu 17 października 2006 roku Emitent zawarł umowę inwestycyjną z: Sices International B.V. (akcjonariuszem posiadającym 6.067.000 akcji Energomontaż, stanowiących 25,46 % w kapitale zakładowym, uprawniających do 25,46%

głosów na Walnym Zgromadzeniu tej spółki) i Gloria S.a.r.l. z siedzibą w Luksemburgu (akcjonariuszem posiadającym 6.085.000 akcji Energomontaż, stanowiących 25,54 % w kapitale zakładowym, uprawniających do 25,54% głosów na Walnym Zgromadzeniu tej spółki). W oparciu o dane i informacje finansowe dotyczące Emitenta i Energomontaż, publicznie dostępne inwestorom oraz mając na względzie rekomendacje przedziału parytetu wymiany akcji przygotowaną przez PricewaterhouseCoopers Polska Sp. z o.o., strony ustaliły, że parytet wymiany akcji Energomontaż na akcje Emitenta będzie wynosił 5,3 akcji Energomontaż za jedną akcję Emitenta. Sices International B.V. i Gloria S.a.r.l. zainteresowane wniesieniem aportu w postaci wszystkich posiadanych akcji spółki Energomontaż do Spółki, zobowiązały się, że w przypadku podjęcia przez Walne Zgromadzenie Emitenta uchwały w przedmiocie emisji nowych akcji (które stanowią powyżej 5% w kapitale zakładowym Emitenta wyemitowanych dla Sices International B.V. i powyżej 5% akcji w kapitale zakładowym Emitenta wyemitowanych dla Gloria S.a.r.l.) do objęcia nowo wyemitowanych akcji Emitenta i opłacenia ich aportem w postaci posiadanych akcji Energomontaż zgodnie z ustalonym parytetem wymiany. W przypadku nie dojścia do skutku planowanego nabycia akcji Energomontaż przez Emitenta w terminie do 31 sierpnia 2007 roku, spółki Sices International B.V. i Gloria S.a.r.l. we współpracy z Emitentem zobowiązały się do podjęcia wszelkich działań mających na celu umożliwienie Emitentowi sprzedaży dotychczas posiadanych akcji Energomontaż.

W dniu 26 października 2006 roku, Zarząd Emitenta przekazał do publicznej wiadomości opinię z badania Planu Połączenia Emitenta ze ZREW, sporządzoną na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy KRS.

W dniu 4 grudnia 2006 roku, Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło uchwałę nr 1 w sprawie Połączenia oraz zmiany Statutu Spółki oraz uchwałę nr 2 w sprawie Przejęcia, tzn. podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji Serii I, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru, zmiany statutu oraz innych powiązanych kwestii.

W dniu 2 października 2006 roku Prezesowi UOKiK zgłoszony został zamiar dokonania koncentracji przedsiębiorców polegającej na Połączeniu ZREW i Emitenta. W dniu 10 listopada 2006 roku, zgłoszony został zamiar koncentracji przedsiębiorców poprzez przejęcie przez Emitenta kontroli nad Energomontaż. Dokonanie przedmiotowych zgłoszeń oraz uzyskanie przez Emitenta zgód na dokonanie koncentracji stanowiło jeden z warunków przeprowadzenia Oferty.

W dniu 6 lutego 2007 roku Prezes UOKiK wyraził zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na Połączeniu Emitenta oraz ZREW.

W dniu 15 lutego 2007 roku Prezes UOKiK wyraził zgodę na koncentrację przedsiębiorców poprzez Przejęcie przez Emitenta kontroli nad Energomontaż.

W dniu 12 marca 2007 r. Emitent otrzymał opinię i raport niezależnego biegłego rewidenta z badania Sprawozdania Zarządu dotyczącego wkładu niepieniężnego wnoszonego na pokrycie akcji serii I Polimex -Mostostal S.A. w Warszawie sporządzone przez biegłego rewidenta wyznaczonego przez sąd rejestrowy. Zgodnie z treścią opinii Sprawozdanie Zarządu zawiera wszystkie elementy wymagane w KSH i można je uznać za prawdziwe i rzetelne, wartość wkładów niepieniężnych odpowiada co najmniej wartości nominalnej obejmowanych za nie akcji oraz zastosowanie wyceny wkładów niepieniężnych, wskazane w Sprawozdaniu Zarządu Emitenta można uznać za zasadne. Zgodnie z informacjami uzyskanymi od biegłego rewidenta, opinia została złożona w sądzie rejestrowym.

7.2 Działalność Emitenta

7.2.1 Działalność podstawowa

7.2.1.1 Podstawowe obszary i rodzaj działalności

Działalność Grupy Emitenta jest skoncentrowana w czterech podstawowych obszarach: generalnym wykonawstwie, usługach budowlano-montażowych, produkcji oraz usługach serwisowych i remontowych.

Generalne wykonawstwo obejmuje realizację obiektów przemysłowych, w tym linii technologicznych oraz budownictwo mieszkalne i ogólnie, w tym budownictwo drogowe i kolejowe.

Usługi w zakresie generalnego wykonawstwa obiektów przemysłowych świadczone są na rzecz różnych branż przemysłu, z ukierunkowaniem na produkcję i transport paliw płynnych i gazowych, chemię oraz energetykę. W zależności od potrzeb inwestora, zakres prac obejmuje całość zadania inwestycyjnego lub jego część, w drugim przypadku najczęściej roboty budowlano-montażowe. W realizacji projektów o dużych wartościach, partnerami biznesowymi Emitenta są renomowane firmy krajowe oraz zagraniczne, niejednokrotnie o europejskim lub światowym zasięgu.

W zakresie budownictwa mieszkalnego dominuje działalność deweloperska, zarówno w zakresie pojedynczych obiektów jak i większych zadań inwestycyjnych. Roboty budowlane wykonywane są głównie przez firmy zewnętrzne.

Generalne wykonawstwo w odniesieniu do budownictwa ogólnego obejmuje głównie obiekty użyteczności publicznej, powierzchnie handlowe i biurowe oraz hale przemysłowe. Zrealizowano wiele obiektów skomplikowanych technicznie oraz o reprezentacyjnym charakterze, z wykorzystaniem dostaw konstrukcji nośnej oraz szerokiej gamy wyrobów stalowych wykonanych we własnych zakładach produkcyjnych.

Odpowiadając na zapotrzebowanie rynku, przystąpiono do tworzenia własnych sił wykonawczych ukierunkowanych na budownictwo drogowe i kolejowe. Pierwsze realizacje są w toku. Szereg elementów infrastruktury drogowej, szczególnie wyrobów stalowych ocynkowanych ogniowo, pochodzi z własnych dostaw.

Czyste usługi budowlane są świadczone przez Grupę Emitenta w ograniczonym zakresie. Kierunkiem rozwijanym pozostają skomplikowane technicznie montaż, wymagające specjalistycznej wiedzy, dopuszczeń oraz referencji. Są to głównie montaż zbiorników oraz linii przesyłowych produktów naftowych i gazu, pieców energetycznych, elektrofiltrów, ciągów technologicznych w rafineriach i zakładach chemicznych oraz innych urządzeń o podobnej specyfice działania.

Wytwarzane wyroby stalowe są kierowane bezpośrednio na rynek lub zostają zagospodarowywane na potrzeby realizowanych projektów inwestycyjnych. Dostawy konstrukcji stalowych ukierunkowane są głównie na potrzeby przemysłu oraz budownictwa ogólnego i drogowego. Znaczna część wyrobów stalowych jest ocynkowana ogniowo.

Na potrzeby przemysłu chemicznego i petrochemicznego, spółki zależne Emitenta oferują wykonawstwo różnego rodzaju aparatów chemicznych lub ich elementów oraz specjalistycznych konstrukcji stalowych. W przeważającej części są to urządzenia jednostkowe, wykonywane wg dokumentacji klienta, najczęściej dostarczane razem z montażem kompletnych ciągów technologicznych. Na uwagę zasługuje również produkcja kotłów energetycznych małej i średniej mocy, ścian szczelnych i elementów ciśnieniowych dużych kotłów oraz różnego typu urządzeń elektrycznych.

Pomyślnie rozwijającą się formą działalności jest świadczenie usług serwisowych i remontowych dla różnego typu zakładów produkcyjnych.

Serwis przemysłowy polega na utrzymaniu w pełnej sprawności technicznej ciągów technologicznych pracujących u klienta. Zakres prac obejmuje bieżącą obsługę oraz przeglądy okresowe.

Świadczenie usług remontowych wymaga specyficznych umiejętności organizacyjnych oraz doświadczenia. Prace niejednokrotnie prowadzone są w sąsiedztwie działających ciągów technologicznych oraz muszą zakończyć się w ściśle określonym czasie tak, aby nie zwiększać kosztów zleceniodawcy związanych z wyłączeniem remontowanej instalacji z eksploatacji. Referencje oraz dobra współpraca przy poprzednich realizacjach ma podstawowe znaczenie przy pozyskiwaniu nowych zleceń. Grupa Emitenta specjalizuje się w świadczeniu usług remontowych na potrzeby przemysłu rafineryjnego i petrochemicznego oraz energetyki.

W segmencie chemicznym i petrochemicznym, poza Emitentem, prowadzą działalność następujące podmioty zależne Emitenta:

Grupa Kapitałowa Naftobudowa

- realizacja kontraktów w formule generalnego wykonawcy lub podwykonawcy;
- dostawy, montaż wraz z rozruchem oraz remonty linii technologicznych, instalacji i urządzeń;
- świadczenie kompleksowych usług w zakresie wszystkich podstawowych dziedzin robót budowlano-montażowych.

Grupa Kapitałowa Naftoremont

- realizacja kontraktów w formule generalnego wykonawcy lub podwykonawcy;
- budowa, remonty i modernizacje instalacji produkcyjnych, baz paliwowych i zbiorników magazynowych;
- działalność produkcyjna i usługowa związana z produkcją, prefabrykacją i montażem konstrukcji stalowych oraz rurociągów technologicznych.

Polimex-Sices Polska Sp. z o.o.

- montaż ciągów technologicznych na terenie PKN ORLEN S.A.

Biuro Studiów, Projektów i Realizacji Inwestycji Biprokwas Sp. z o.o.

- przygotowywanie studiów i analiz przedprojektowych, koncepcji projektowych, projektowania, kompletacji dostaw wyposażenia instalacji oraz kompleksowej obsługi procesu inwestycyjnego dla przemysłu chemii nieorganicznej i ochrony środowiska.

W segmencie energetycznym, poza Emitentem, prowadzą działalność następujące podmioty zależne Emitenta:

Grupa Kapitałowa ZREW (bez Grupy Kapitałowej Naftoremont)

- remonty, modernizacja, diagnostyka i montaż kotłów parowych, wodnych oraz turbin kondensacyjnych, ciepłowniczych i przemysłowych, transformatorów i silników elektrycznych;
- produkcja części i podzespołów urządzeń energetycznych;
- serwis przemysłowy w zakresie stałej i kompleksowej obsługi elektrowni, elektrociepłowni i zakładów przemysłowych;
- udział w restrukturyzacji grup serwisowych wydzielanych w drodze outsourcingu przez elektrownie, elektrociepłownie i zakłady przemysłowe.

Fabryka Kotłów Sefako S.A.

- projektowanie, produkcja i sprzedaż kotłów oraz innych urządzeń energetycznych i przemysłowych;
- produkcja elementów ciśnieniowych do kotłów energetycznych;
- montaż i działalność serwisowa.

W branży budownictwa ogólnego i przemysłowego, poza Emitentem, prowadzą działalność następujące podmioty Grupy Emitenta:

Polimex Hotele Sp. z o.o. (dawniej Wichrowe Wzgórza Sp. z o.o.)

- działalność deweloperska.

Polimex-Development Kraków Sp. z o.o.

- działalność deweloperska.

Polimex-Development Kraków Sp. z o.o.

- działalność deweloperska

Szczecińskie Przedsiębiorstwo Budowlane Przembud Sp. z o.o.

- budownictwo przemysłowe, komunalne i drogowo-mostowe.

Grupa Kapitałowa Torpol Sp. z o.o.

- prace budowlane i modernizacyjne dróg szynowych i kołowych.

Produkcją zajmują się następujące podmioty Grupy Emitenta:

Polimex-Mostostal S.A.

- wytwarzanie ocynkowanych ogniwo wyrobów stalowych oraz konstrukcji stalowych przeznaczonych dla budownictwa i innych branż przemysłu;

Naftoremont Sp. z o.o.

- produkcja konstrukcji stalowych.

Valmont Polska Sp. z o.o.

- produkcja słupów oświetleniowych.

Stalfa Sp. z o.o.

- produkcja lekkich konstrukcji stalowych;
- produkcja maszyn dla rolnictwa i leśnictwa.

Pozostały rodzaj działalności prowadzony jest przez następujące podmioty zależne Emitenta:

Polimex-Cekop Development Sp. z o.o.

- organizacja finansowania oraz świadczenie usług konsultingowych i doradczych.

Mostostal Siedlce Zakład Transportu Sp. z o.o.

- świadczenie usług transportu krajowego i międzynarodowego samochodami osobowymi, dostawczymi, ciężarowymi, TIR i autobusami;
- usługi remontowe w zakresie mechaniki pojazdowej.

Mostostal Siedlce Zakład Usług Technicznych Sp. z o.o.

- usługi remontów, konserwacji, przeglądów maszyn i urządzeń;
- kompleksowe utrzymanie ruchu maszyn i urządzeń zainstalowanych w zakładach produkcyjnych Grupy Emitenta;
- produkcja części w ramach przeprowadzanych remontów.

Laboratorium Ochrony Środowiska Pracy Sp. z o.o.

- prowadzenie badań laboratoryjnych.

7.2.1.2 Nowe produkty i usługi

W roku 2004 Grupa Emitenta wdrożyła na rynek specjalistyczną technologię cynkowania ogniowego elementów wielkogabarytowych przy założeniu zmniejszenia zużycia cynku i oszczędności energii. Badania stosowane oraz prace rozwojowe dotyczące nowej technologii rozpoczęły się w dniu 1.08.2000 r., a zakończyły się 30.04.2004 r. Projekt celowy zakończony w dniu 31.07.2004 r.

Obecnie opracowywana jest nowa technologia nanoszenia powłok cynkowych metodą metalizacji natryskowej na wielkogabarytowe elementy konstrukcyjne. Badania stosowane oraz prace rozwojowe rozpoczęto w dniu 1.11.2003 r., a zakończono 31.10.2006 r. Zakończenie projektu celowego nastąpi 31.03.2007 r. Opisana technologia będzie spełniała wszystkie istniejące normy dotyczące metalizacji natryskowej. Ponadto będzie ona zgodna z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 16.12.2002 r. w sprawie bezpieczeństwa higieny pracy przy czyszczeniu powierzchni, malowaniu i metalizacji natryskowej. Opracowanie i wdrożenie nowej technologii nanoszenia powłok cynkowych pozwoli na stworzenie odpowiednich warunków pracy, wymienionych w Rozporządzeniu.

Dotychczasowe badania wykazały, iż poprzez odpowiedni dobór parametrów technologicznych procesu, możliwe jest uzyskanie powłok cynkowych spełniających wymagania jakościowe w warunkach zaprojektowanej linii technologicznej. Dalsze prace prowadzone będą w celu optymalizacji technologii natryskiwania cynkiem wyrobów wielkogabarytowych w warunkach stacjonarnych.

7.2.2 Główne rynki działalności

7.2.2.1 Struktura asortymentowa przychodów ze sprzedaży

Tabela: Szacunkowa segmentacja przychodów ze sprzedaży Grupy Emitenta

	2006	2005	2004	2004	2003
	MSSF	MSSF	MSSF	PSR	PSR
Produkcja	21,3%	21,0%	22,9%	30,1%	53,4%
Budownictwo	37,2%	34,3%	37,9%	40,9%	46,1%
Energetyka	29,4%	23,5%	14,4%	12,0%	0,0%
Chemia	10,8%	18,7%	23,5%	16,7%	0,0%
Pozostała działalność	1,3%	2,5%	1,3%	0,4%	0,5%
	100%	100%	100%	100%	100%

Źródło: GK Emitenta

7.2.2.2 Struktura geograficzna przychodów ze sprzedaży Grupy Emitenta

Tabela: Struktura geograficzna przychodów ze sprzedaży Grupy Emitenta (tys. zł)

	2006	% udział	2005	% udział	2004	% udział	2004	% udział	2003	% udział
	MSSF		MSSF		MSSF		PSR		PSR	
Kraj	1 611 731	65,4%	1 262 367	68,2%	1 202 391	69,7%	884 454	65,1%	317 886	56,3%
Zagranica	854 365	34,6%	587 536	31,8%	522 722	30,3%	473 433	34,9%	247 055	43,7%
Przychody ze sprzedaży ogółem	2 466 096	100,0%	1 849 903	100,0%	1 725 113	100,0%	1 357 887	100,0%	564 941	100,0%

Źródło: GK Emitenta

Dominującym rynkiem zbytu Grupy Emitenta jest rynek krajowy, którego udział w przychodach ze sprzedaży Grupy Emitenta wzrósł z 56,3 % w roku 2003 do 68,2% w roku 2005, a w roku 2006 osiągnął udział 65,4%. Docelowa struktura geograficzna przychodów ze sprzedaży Grupy zakłada, iż eksport wynosić będzie 30% przychodów. Sprzedaż eksportowa kierowana jest przede wszystkim na rynki europejskie (Niemcy, Wielka Brytania, Skandynawia, Hiszpania, Francja), a także do Iranu, Chin i Libii. Dominujące znaczenie w eksporcie ma segment produkcyjny działalności Grupy Emitenta, a także budownictwo oraz energetyka.

Większość przychodów ze sprzedaży Grupy Emitenta uzyskiwanych za granicą realizowanych jest w EUR.

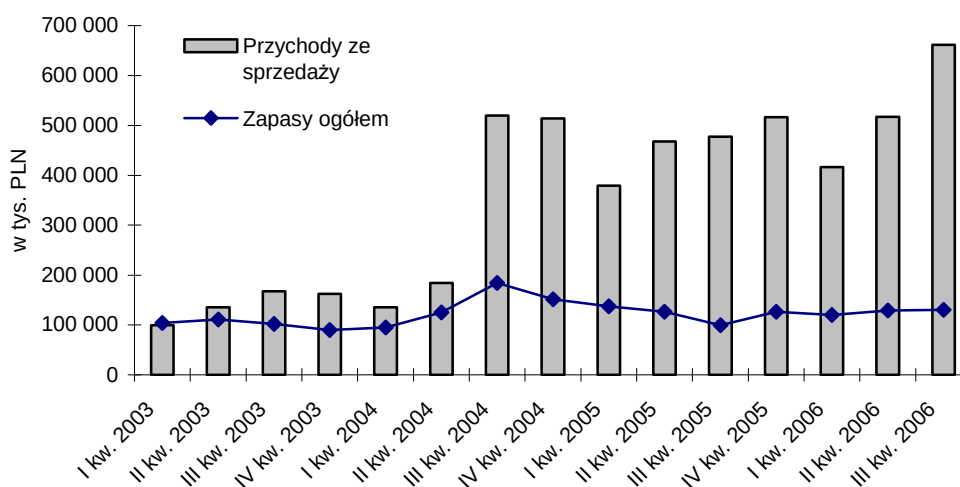
7.2.2.3 Sezonowość produkcji i rynków zbytu

Z uwagi na specyfikę prowadzonej działalności Grupa Emitenta, podobnie jak większość spółek sektora budowlano-montażowego, doświadcza zjawiska sezonowości przychodów ze sprzedaży. Sezonowość sprzedaży uwarunkowana jest następującymi, niezależnymi od Grupy Emitenta, czynnikami:

- Warunki atmosferyczne w sezonie zimowym ograniczające możliwość wykonania znacznej części robót budowlano-montażowych
- Koncentracja prowadzonych przez większość klientów prac inwestycyjnych i modernizacyjnych w sezonach wiosennym, letnim i jesiennym
- Planowanie przez klientów większości cykli inwestycyjnych w sposób zapewniający ich zakończenie w ostatnich miesiącach roku.

Wymienione czynniki sprawiają, że każdego roku przychody Grupy Emitenta są najniższe w pierwszym kwartale, a w kolejnych kwartałach następuje ich wzrost.

Grupa Emitenta podejmuje działania mające na celu ograniczenie zjawiska sezonowości sprzedaży. Do działań tych należy przede wszystkim świadczenie usług dla tych gałęzi przemysłu, które nie podlegają sezonowości, eksport usług budowlanych do krajów położonych w odmiennych strefach klimatycznych oraz prowadzenie elastycznej polityki zatrudnienia w celu dostosowania potencjału produkcyjnego do aktualnego zapotrzebowania.



7.2.2.4 Charakterystyka rynków działalności

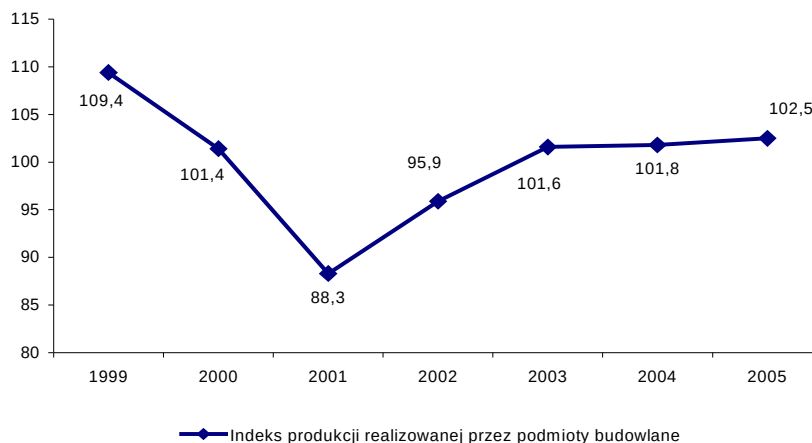
Ogólna charakterystyka rynku budowlanego w Polsce

Główne wskaźniki makroekonomiczne opisujące rynek budownictwa to produkcja budowlano-montażowa oraz wartość dodana budownictwa. Produkcja budowlano-montażowa obejmuje roboty zrealizowane na terenie całego kraju przez podmioty gospodarcze budowlane, polegające na wznoszeniu budynków i budowli.

Począwszy od roku 2000 polskie budownictwo przeżywało okres dekonjunktury (por. wykres), na czym najbardziej ucierpieli mali przedsiębiorcy budowlani. Firmy będące generalnymi wykonawcami zdołały przetrwać trudny okres, ponieważ były w stanie wywierać presję na podwykonawców. W roku 2005 odnotowano ożywienie (według danych GUS produkcja budowlano-montażowa wzrosła w tym roku o 7,4%) i przewiduje się dalszą poprawę koniunktury. Szacuje się, iż w ciągu najbliższych trzech lat rynek budownictwa będzie wzrastał w tempie około 8% rocznie, przy czym segmenty takie jak budownictwo drogowe i budownictwo ochrony środowiska mogą osiągnąć wzrost dwucyfrowy. Mali

przedsiębiorcy jako pierwsi odczuwają poprawę sytuacji, ponieważ charakteryzują się większą elastycznością w stosunku do zmian na rynku.

Dynamika produkcji budowlano - montażowej realizowanej przez podmioty budowlane (w cenach stałych)



Źródło: GUS

W budżecie Unii Europejskiej na lata 2007-2013 przewidziano dla Polski łącznie prawie 240 mld zł w ramach funduszy strukturalnych i funduszy spójności, z czego 140 mld zł przeznaczone będzie na rozwój infrastruktury, co bez wątpienia będzie miało silny wpływ na sektor budownictwa.

Budownictwo przemysłowe i ogólne

Budownictwo mieszkaniowe

Zapotrzebowanie na nowe mieszkania jest w Polsce bardzo duże. Według danych GUS deficyt mieszkań liczony jako różnica między liczbą gospodarstw domowych a liczbą mieszkań wynosił 947, 6 tys. w roku 2002, a w roku 2004 - 1.015 tys. Natomiast wskaźnik liczby mieszkań na 1000 mieszkańców kształtował się w roku 2002 na poziomie 308, podczas gdy w Hiszpanii wynosił 342, a w Portugalii 350.

Według raportu „Budownictwo” z 20.03.2006 roku sporządzonego przez Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A. głównymi barierami dla budownictwa mieszkaniowego w Polsce jest ograniczona podaż gruntów (brak planów zagospodarowania przestrzennego) a także stosunkowo wysokie ceny mieszkań. Mimo to na rynku nowych mieszkań nadal obserwuje się nadwyżkę popytu nad podażą.

Począwszy od roku 2005 widoczne jest ożywienie w budownictwie mieszkaniowym. Czynniki sprzyjające temu trendowi to wzrost zamożności społeczeństwa, korzystne kredyty hipoteczne (niższe oprocentowanie, szeroka oferta produktów bankowych), obniżona stawka VAT na budownictwo społeczne. W przyszłości pojawią się kolejne czynniki sprzyjające rozwojowi budownictwa. Rząd opracował Społeczny Program Budownictwa zakładający dofinansowanie kredytów mieszkaniowych dla rodzin nie posiadających własnego mieszkania.

Przewiduje się, że ceny mieszkań rosnąć będą systematycznie w najbliższej przyszłości w tempie ok. 15% rocznie. Roczna wielkość nakładów inwestycyjnych w budownictwie mieszkaniowym szacuje się na 20 mld zł.

Budownictwo inwestycyjne

Począwszy od roku 2004 obserwuje się silny trend wzrostowy w zakresie budownictwa inwestycyjnego, obejmującego magazyny, powierzchnie biurowe oraz centra handlowe. W roku 2005 transakcje inwestycyjne dotyczące ww. nieruchomości wyniosły wg szacunków firmy DTZ Research 14,5 mld zł i były dwukrotnie wyższe niż w roku 2004.

Wskaźnik nasycenia obiektami handlowymi jest w Polsce wciąż dużo niższy niż w krajach Unii Europejskiej (102 m²/1000 mieszkańców wobec 159 m²/1000 mieszkańców), można więc spodziewać się dalszych inwestycji w tym segmencie. Roczne nakłady inwestycyjne szacuje się na ponad 4 mld zł. Prognozowany wzrost nakładów na budownictwo biurowe wynosi 15%, a na budownictwo produkcyjne 9%.

Budownictwo drogowe i kolejowe

Budownictwo drogowe

Według opublikowanego w 2005 roku raportu NIK o stanie polskiej infrastruktury drogowej i kolejowej tylko 8% polskich dróg spełnia normy Unii Europejskiej, a 60% wymaga remontów i modernizacji. Ponadto konieczna jest intensywna rozbudowa krajowej infrastruktury drogowej, której rozwój od lat nie nadąża za wzrostem natężenia ruchu. Podczas gdy liczba zarejestrowanych samochodów wzrosła w latach 1990-2004 o 84%, długość krajowych dróg publicznych o twardej nawierzchni zwiększyła się w tym czasie zaledwie o 15%. Odpowiednio rozbudowana infrastruktura drogowa jest kluczowa dla całej gospodarki i ma istotny wpływ na wszystkie gałęzie przemysłu.

Nakłady inwestycyjne na infrastrukturę drogową wykazują wprawdzie tendencję rosnącą (wg danych GUS wzrosły one w latach 1996-2004 z 3,44 mld zł do 8,92 mld zł), jednak w roku 2003 stanowiły zaledwie 0,3% polskiego PKB, podczas gdy w krajach UE wskaźnik ten kształtował się średnio na poziomie 1,1% PKB.

Raport NIK wskazuje na niewydolność organizacyjną administracji państwowej jako na główną przyczynę niedostatecznego szybkiego rozwoju polskich dróg. Nakłady z unijnych funduszy spójności na lata 2004-2006 wykorzystane były w roku 2005 w 80%, natomiast fundusze strukturalne zaledwie w 60%.

Aktualny program rządowy przewiduje poprawę tego stanu rzeczy poprzez nowelizację ustawy o zamówieniach publicznych, mającą uprościć procedury dotyczące mniejszych projektów inwestycyjnych a w konsekwencji przyspieszyć ich realizację. Ponadto obowiązująca od 1 stycznia 2006 ustawa o finansowaniu infrastruktury transportu lądowego przewiduje zwiększenie środków na inwestycje infrastrukturalne, w których inwestycje drogowe mają dominujący udział, o co najmniej 2 mld zł rocznie dzięki przeznaczeniu na ten cel części wpływów z akcyzy paliwowej. W rezultacie Ministerstwo Transportu i Budownictwa planuje wydatki na inwestycje drogowe w latach 2006-2013 rzędu 127 mld zł. Ponadto szacuje się, iż wdrożenie Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko przyniesie nakłady 86 mld zł w latach 2007-2013 na budowę 500 km autostrad, 1 650 km dróg ekspresowych oraz modernizację ok. 1 000 km linii kolejowych.

Budownictwo kolejowe

Według wspomnianego raportu NIK tylko 5% polskich torowisk kolejowych spełnia techniczne wymogi UE. Ponad połowa inżynierskich obiektów kolejowych ma więcej niż 91 lat. Tylko po 5% torów składy kolejowe mogą poruszać się z prędkością większą niż 120 km/h, stąd też liczne ograniczenia prędkości na polskich liniach kolejowych. Z powyższych względów konieczne są remonty oraz modernizacja polskiej infrastruktury kolejowej. Potrzeba inwestycji w kolejnictwie wynika także z polityki transportowej UE, która przewiduje wzrost udziału transportu kolejowego w transporcie ogółem.

Wspomniana ustawa o finansowaniu infrastruktury transportu lądowego przewiduje finansowanie inwestycji w segmencie kolejowym ze środków pochodzących z akcyzy na paliwa. Inne źródła finansowania inwestycji w kolejnictwie to fundusze unijne oraz Fundusz Kolejowy, zasilany wpływami z opłaty paliwowej.

Według prognoz Ministerstwa Transportu i Budownictwa, krajowe środki przeznaczone na inwestycje kolejowe będą wynosić 820 mln zł w roku 2006, 1485 mln zł w 2007, 947 mln zł w 2008, zaś w 2009 roku – 766 mln zł. Przy pełnym wykorzystaniu środków z UE fundusze na inwestycje w kolej mogą wynieść 250% środków przewidzianych na dany rok.

Energetyka

Sektor elektroenergetyczny jest strategicznym sektorem gospodarki charakteryzującym się dużymi potrzebami inwestycyjnymi. Według raportu „Budownictwo” z 20.03.2006 roku sporządzonego przez Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A., w podsektorze wytwarzania energii elektrycznej 60% bloków energetycznych ma ponad 30 lat, czyli przekroczyło swój okres żywotności. Bloki te są nieefektywne i charakteryzują się wysoką emisją szkodliwych gazów do atmosfery.

Roczne zużycie energii elektrycznej per capita w Polsce jest dwukrotnie niższe niż w rozwiniętych krajach UE. Zapotrzebowanie na energię elektryczną jest związane z poziomem wzrostu gospodarczego, dlatego można spodziewać się wzrostu konsumpcji energii elektrycznej w najbliższych latach. Według szacunków IEA do roku 2030 zapotrzebowanie na energię elektryczną w Polsce wzrośnie o 70%.

Inwestycje modernizacyjne oraz w nowe moce wytwórcze są konieczne, aby sprostać zapotrzebowaniu na energię elektryczną oraz zapewnić bezpieczeństwo energetyczne państwa. Według raportu Banku ING „Rynek budowlany w Polsce” w ciągu najbliższych 10 lat konieczne będą inwestycje w nowe moce wytwórcze o wartości 40-60 mld zł.

Drugim ważnym źródłem potrzeb inwestycyjnych w sektorze są nowe, zaostrzone normy emisji SO₂, CO₂ oraz NO_x, które zaczną obowiązywać kolejno w latach 2008 i 2012. Aby sprostać tym normom, należy zakładać instalacje odsiarczania spalin (IOS) na już istniejących blokach energetycznych albo budować nowe moce wytwórcze w technologiach przyjaznych środowisku, np. kotły fluidalne. Pierwszy sposób pozwala ograniczyć emisję SO₂ do atmosfery, natomiast drugi sposób pozwala ograniczyć emisję wszystkich wymienionych gazów poprzez efektywniejsze wykorzystanie zużywanych paliw. Według szacunków Ministerstwa Środowiska proces dostosowania polskiej energetyki do standardów europejskich w zakresie ochrony środowiska wymagał będzie nakładów inwestycyjnych rzędu 64-80 mld zł do roku 2014.

Ważnym obszarem inwestycji w polskiej energetyce będą inwestycje w energetyce opartej o odnawialne źródła energii, które szacuje się na ponad 14,5 mld zł do roku 2010.

Przemysł chemiczny, petrochemiczny i ochrona środowiska

Przemysł chemiczny i petrochemiczny

W przemyśle chemicznym i petrochemicznym spodziewane są w najbliższych latach znaczące inwestycje. Wzrost gospodarki narodowej oraz związany z tym rozwój budownictwa a także produkcji nowoczesnych wyrobów m.in. z dziedziny motoryzacji i elektroniki wpływają na wzrost zapotrzebowania na chemikalia w gospodarce. Rządowy plan restrukturyzacji i prywatyzacji w sektorze chemicznym zawarty w dokumencie Ministerstwa Gospodarki „Strategia dla przemysłu chemicznego” zakłada zwiększenie zdolności wytwórczych sektora do roku 2010. Szacunkowe wydatki inwestycyjne związane z realizacją programu to 24 mld zł w ciągu najbliższych 10 lat.

Oczekuje się również, iż polskie zakłady petrochemiczne zrealizują w najbliższych latach szereg inwestycji w rozwój technologii. Dotyczy to głównie zakładów azotowych w Kędzierzynie, Tarnowie i Puławach, PKN Orlen, Grupy Lotos oraz Zakładów Chemicznych Police. Środki na te inwestycje będą pochodzić z zysków wypracowanych przez wymienione przedsiębiorstwa oraz z wpływów z prywatyzacji.

Instalacje gazu ziemnego i ropy naftowej

Według raportu „Budownictwo” z 20.03.2006 roku sporządzonego przez Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A. na rynku instalacji gazu ziemnego i ropy naftowej konieczne będzie zrealizowanie w najbliższych latach szeregu inwestycji. Rządowy program „Polityka energetyczna Polski do roku 2025” zakłada wzrost znaczenia gazu ziemnego oraz ropy naftowej w polskim sektorze energetycznym w celu dywersyfikacji źródeł paliw. Cel ten planuje się osiągnąć poprzez zwiększenie wydobycia wymienionych paliw oraz budowę ropociągów i gazociągów, a także nowych powierzchni magazynowych gazu ziemnego i ropy naftowej. Inwestycje takie planują przede wszystkim PKN Orlen, Grupa Lotos oraz PERN Przyjaźń. Unijny Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko zakłada nakłady inwestycyjne na rozwój infrastruktury przesyłowej ropy i gazu oraz budowę terminali w latach 2007-2013 w wysokości 2 mld zł, natomiast na rozbudowę i modernizację infrastruktury magazynów płynnych planuje się przeznaczyć 1,5 mld PLN.

Ochrona środowiska

Wartość inwestycji proekologicznych w Polsce fluktuuje wraz z cyklem koniunkturalnym. Raport „Budownictwo” z 20.03.2006 roku sporządzony przez Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A. podaje, iż w ostatnich latach wartość tych inwestycji kształtuje się na poziomie około 5 mld zł rocznie. W 2004 roku stanowiły one 0,58% polskiego PKB. Inwestycje te finansowane są głównie ze środków publicznych a także ze środków UE, których udział w strukturze finansowania inwestycji w ochronę środowiska systematycznie wzrasta i przewidywane jest utrzymanie się tego trendu.

Główne kategorie inwestycji proekologicznych to inwestycje komunalne (oczyszczalnie ścieków oraz sieć kanalizacyjna odprowadzająca ścieki) stanowiące 55% wszystkich wydatków na inwestycje ochrony środowiska, inwestycje w bezpieczeństwo ekologiczne (16%) oraz przedsięwzięcia mające na celu spełnienie unijnych wymogów dotyczących ochrony środowiska (15%).

Według szacunków Ministerstwa Środowiska, wartość inwestycji proekologicznych finansowanych ze środków UE wyniesie w latach 2007-2013 2,6 mld zł. Ponadto planowane nakłady inwestycyjne na spełnienie norm UE w zakresie jakości wody pitnej i oczyszczania ścieków na lata 2006-2010 wynoszą 28 mld zł.

Produkcja konstrukcji stalowych

Konstrukcje stalowe zasadniczo dzieli się na cztery kategorie: szkieletowe konstrukcje budynków, hale stalowe, elementy infrastruktury drogowej oraz tzw. konstrukcje specjalne, np. wieże, maszty stalowe. Największy udział w produkcji konstrukcji stalowych w Polsce mają hale stalowe.

Sytuacja producentów konstrukcji stalowych zależy od koniunktury w budownictwie przemysłowym, a zwłaszcza w budownictwie dla ochrony środowiska, a także od cen surowca (stali surowej).

Według „Branżowego Informatora Gospodarczego 2005” wydanego przez Polską Izbę Konstrukcji Stalowych, w latach 1993-2003 produkcja konstrukcji stalowych systematycznie wzrastała. Dopiero w 2004 roku nastąpił gwałtowny wzrost cen stali surowej (o ok. 80%), na czym ucierpieli wszyscy przetwórcy tego surowca, w tym producenci konstrukcji stalowych. W roku 2005 ceny stali ustabilizowały się, jednak na najbliższe lata przewiduje się ich powolny, lecz systematyczny wzrost.

W latach 2000-2002 odnotowano bardzo niski popyt wewnętrzny na konstrukcje stalowe, co związane było ze złą koniunkturą w budownictwie. W tym czasie na znaczeniu zyskał eksport konstrukcji stalowych, który znacznie nasilił się w roku 2004, kiedy to Polska wstąpiła do Unii Europejskiej. W latach 1999-2004 wartość eksportu konstrukcji stalowych wzrosła o 85%. Obecnie 75% wytworzonych w Polsce konstrukcji stalowych przeznaczonych jest na eksport.

Włączenie Polski do struktur Unii Europejskiej i związany z tym napływ zagranicznych inwestycji sprawił, że zapotrzebowanie na konstrukcje stalowe zaczęło w ostatnich latach wzrastać. Szacuje się, że krajowa produkcja konstrukcji wynosi 760 tys. ton rocznie. Przewidywana poprawa koniunktury w budownictwie, a szczególnie konieczne do przeprowadzenia w najbliższych latach inwestycje w ochronę środowiska w sektorze elektroenergetycznym zwiększą w najbliższej przyszłości popyt na konstrukcje stalowe. Szansą dla tego segmentu są też przewidywane nakłady inwestycyjne na infrastrukturę i związany z tym spodziewany zwiększony popyt na konstrukcje infrastrukturalne. Kluczową kwestią jest jednak odpowiednie wykorzystanie funduszy unijnych, będących głównym źródłem finansowania inwestycji w infrastrukturę.

Pozycja konkurencyjna Grupy Emitenta

Grupa Emitenta zaliczana jest przez analityków rynku do firm budowlano-montażowych. Segment ten jest stosunkowo rozdrobniony. W czerwcu 2006 roku działało w Polsce około 345,1 tys. firm zajmujących się produkcją budowlano-montażową, z czego aż 96% stanowiły firmy zatrudniające poniżej 10 pracowników. Na tak ustrukturyzowanym rynku Grupa Emitenta plasuje się wśród największych firm działających w branży. W ostatnich latach rozwój Grupy Emitenta przewyższał tendencje konsolidacyjne w branży, stąd jej udział w rynku systematycznie wzrastał.

Według danych GUS sprzedaż produkcji budowlano-montażowej w 2005 roku wyniosła 73 632, 2 mln zł. Poniższa tabela zawiera zestawienie największych firm budowlanych w Polsce w 2005 roku, będących zarazem głównymi konkurentami Grupy Emitenta, oraz ich udziałów w rynku w analizowanym okresie.

Lp.	Firma	Przychody ze sprzedaży 2005 (tys. PLN)	Szacowany udział w rynku 2005
1	Grupa Kapitałowa Budimex S.A.	2 702 877	3,7%
2	Grupa Skanska Polska S.A.	2 249 100	3,1%
3	Budimex Dromex S.A.	1 919 111	2,6%
4	Grupa Kapitałowa Polimex-Mostostal S.A.	1 849 903	2,5%
5	Strabag Polska S.A.	1 510 240	2,1%
6	Warbud S.A.	990 044	1,3%
7	Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa S.A.	836 437	1,1%
8	Hochtief Polska Sp. z o.o.	797 087	1,1%
9	Grupa Kapitałowa Hydrobudowa 6 S.A.	726 499	1,0%
10	Grupa Kapitałowa Kopex S.A.	586 536	0,8%
11	Grupa Kapitałowa PBG S.A.	409 004	0,6%
12	Hydrobudowa 9 PIB Sp. z o.o.	366 908	0,5%
13	Grupa Kapitałowa Mostostal Zabrze Holding S.A.	347 464	0,5%

Źródło: GUS, Lista 500 z 2006 r - Rzeczpospolita

Wg danych GUS, sprzedaż produkcji budowlano-montażowej w ciągu trzech pierwszych kwartałów 2006 roku wyniosła 31 269 mln zł. Oznacza to, iż Grupa Emitenta z przychodami ze sprzedaży w wysokości 1 599,6 mln zł miała w tym okresie 5,1% udział w rynku.

Analiza pozycji Grupy Emitenta w zestawieniu z konkurencją ukazuje jej przewagi konkurencyjne. Należą do nich:

- duży potencjał wykonawczy łączący obszary działalności spółek wchodzących w skład Grupy Emitenta i umożliwiający przystępowanie do przetargów na realizację dużych projektów inwestycyjnych,
- działalność na rynkach zagranicznych, dzięki której Grupa Emitenta wypracowała opinię solidnego partnera konsorcjalnego oraz podwykonawcy, co umożliwia pozyskiwanie nowych zleceń zagranicznych,
- znacząca pozycja na rynku w zakresie produkcji konstrukcji stalowych oraz wyrobów ocynkowanych ogniowo.

Elementami mogącymi dać Grupie Emitenta przewagę nad konkurencją w przyszłości są planowane transakcje Połączenia oraz Przejęcia, pozwalające na wzmocnienie potencjału osobowego, technicznego oraz wykonawczego Grupy, a także akwizycje podmiotów działających w obszarze budownictwa infrastrukturalnego (w tym drogowego i kolejowego).

7.2.3 Czynniki nadzwyczajne mające wpływ na działalność

W okresie objętym niniejszym Prospektem, na działalność Grupy Emitenta nie miały wpływu żadne czynniki o charakterze nadzwyczajnym. Również budując plany rozwoju, Grupa Emitenta nie zakłada wystąpienia tego typu zjawisk, co nie wyklucza możliwości wystąpienia siły wyższej.

7.2.4 Uzależnienie od patentów lub licencji, umów przemysłowych, handlowych lub finansowych, albo od nowych procesów produkcyjnych

Działalność Grupy Emitenta nie jest uzależniona od patentów lub licencji, umów przemysłowych, handlowych lub finansowych. W zakresie nowych procesów produkcyjnych, Grupa Emitenta musi nadążać za postępem technicznym oraz popytem na określone typy produktów i usług (np. technologie pokryć ochronnych, sposób prefabrykacji i montażu wyrobów stalowych), co wiąże się wydatkami na stałe unowocześnianie środków produkcji. Wprowadzając nowoczesne procesy produkcyjne, Grupa Emitenta wykorzystuje ogólnodostępną wiedzę techniczną, współpracuje z zewnętrznymi jednostkami badawczymi oraz samodzielnie opracowuje technologie produkcji warsztatowej i montażu.

7.2.5 Założenia wszelkich stwierdzeń, oświadczeń lub komunikatów GK Emitenta dotyczących jego pozycji konkurencyjnej

Pozycję konkurencyjną Grupy Emitenta określa przede wszystkim wielkość udziału rynkowego Grupy Emitenta w rynku budowlanym. W odniesieniu do rynku budowlanego źródłem założeń dotyczących pozycji konkurencyjnej Grupy Emitenta są statystyki prowadzone przez Główny Urząd Statystyczny, które stanowią zewnętrzne wiarygodne źródło informacji o wielkości rynku. W oparciu o te statystyki Grupa Emitenta szacuje, iż w III kwartale 2006 r. posiadała 5% udział w krajowej produkcji budowlano-montażowej.

Porównanie pozycji Grupy Emitenta na rynku budowlanym z pozycją jej głównych konkurentów zostało przeprowadzone na podstawie raportu *Lista 500* z 2006 roku opublikowanego w dzienniku *Rzeczpospolita*, zestawiającym największe firmy rynku budowlanego oraz wielkości ich przychodów w roku 2005.

7.2.6 Strategia rozwoju

Długofalowa strategia działalności Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal zakłada maksymalizację wartości dla akcjonariuszy. Tak sformułowany cel Grupa Emitenta planuje osiągnąć poprzez:

- zapewnienie corocznego wzrostu sprzedaży w stopniu co najmniej odpowiadającym tendencjom konsolidacyjnym rynku budownictwa;
- zapewnienie rentowności prowadzonej działalności na poziomie wyższym niż średnia w branży;
- utrzymanie poziomu zadłużenia oraz płynności finansowej na bezpiecznym poziomie;
- minimalizację wszelkich rodzajów ryzyk związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Główne kierunki rozwoju zdefiniowane przez Grupę Emitenta to:

- Wzmocnienie pozycji rynkowej w obszarze generalnego wykonawstwa

Grupa Emitenta zainteresowana jest uczestnictwem w realizacji programów inwestycyjnych w różnorodnych gałęziach przemysłu, ze szczególnym uwzględnieniem przemysłu petrochemicznego, chemicznego, energetycznego oraz ochrony środowiska. Ze względu na zauważalne w ostatnim czasie zmniejszenie presji na marże na rynku sprzyjające firmom

realizującym projekty inwestycyjne w formule „pod klucz”, opisany kierunek rozwoju stanowi jeden z priorytetowych elementów strategii rozwoju Grupy Emitenta.

Aby wzmocnić swoją pozycję rynkową w segmencie generalnego wykonawstwa, Grupa Kapitałowa Polimex-Mostostal planuje akwizycję kilku spółek krajowych prowadzących działalność w segmentach rynku zidentyfikowanych przez Grupę Emitenta jako rozwojowe. Przejęcia te nie tylko pozwolą zwiększyć potencjał wytwórczy Grupy, ale i uchronią ją przed zagrożeniem wynikającym z możliwości przejęcia ww. spółek przez konkurencję. Transakcje Połączenia i Przejęcia doprowadzą do połączenia potencjału Grupy Emitenta z potencjałem spółek o profilu działalności komplementarnym do aktywności gospodarczej Emitenta, co pozwoli na wzmocnienie pozycji konkurencyjnej Grupy Emitenta, szczególnie w segmentach energetycznym i chemicznym.

- Wzrost rentowności w zakresie usług budowlano-montażowych

Grupa Emitenta planuje osiągnąć wyższą rentowność działalności budowlano-montażowej poprzez racjonalizację kosztów prac budowlano-montażowych przy zachowaniu dotychczasowego poziomu sprzedaży usług. Ograniczenie ww. kosztów przy zachowaniu jakości świadczonych usług planuje się osiągnąć dzięki posiadaniu własnych ekip wykonawczych.

- Rozwój działalności na rynku deweloperskim

Grupa Emitenta postrzega segment budownictwa mieszkaniowego jako dynamicznie rozwijający się rynek z dużym potencjałem. W związku z tym elementem strategii Grupy jest intensyfikacja prowadzonej działalności na rynku deweloperskim. Grupa Polimex-Mostostal spodziewa się osiągnąć na ww. rynku wysoką rentowność prowadzonej działalności, osiągniętą dzięki połączeniu potencjału wykonawczego Grupy z jej stabilną sytuacją ekonomiczną, która pozwoli pozyskać klientów.

- Rozszerzenie działalności o budownictwo drogowe i kolejowe

Opierając się na wiarygodnych analizach rynku przewidujących zwiększenie nakładów inwestycyjnych na budownictwo infrastrukturalne w najbliższych latach, Grupa Emitenta realizuje cel strategiczny związany z rozszerzeniem swojej działalności w segmencie budownictwa drogowego i kolejowego. W roku 2005 wydzielono w strukturze organizacyjnej Grupy jednostkę, której celem jest zdecydowane wejście na ww. rynek. Działalność na tym rynku oparta jest na zdolnościach wytwórczych Grupy Emitenta w zakresie dostaw konstrukcji stalowych oraz na robotach budowlanych powierzanych spółkom zależnym, takim jak pozyskana w 2006 roku spółka Torpol Sp. z o.o. wraz z jej grupą kapitałową.

- Utrzymanie pozycji rynkowej w zakresie produkcji konstrukcji stalowych oraz usług cynkowania ogniowego

Grupa Emitenta postrzega produkcję jako rozwojowy segment działalności. Wobec odczuwanego przez Grupę wzrostu popytu zarówno na wyroby metalowe jak i na usługi cynkownicze, przekraczającego możliwości produkcyjne Grupy, planowana jest rozbudowa posiadanego potencjału wytwórczego w celu osiągnięcia wzrostu sprzedaży przy zachowaniu zadowalającej rentowności produkcji.

7.3 Badania i rozwój, patenty i licencje

7.3.1 Badania i rozwój

W roku 2004 Grupa Emitenta wdrożyła na rynek specjalistyczną technologię cynkowania ogniowego elementów wielkogabarytowych przy założeniu zmniejszenia zużycia cynku i oszczędności energii. Badania stosowane oraz prace rozwojowe dotyczące nowej technologii rozpoczęły się w dniu 1.08.2000 r., a zakończyły się 30.04.2004 r. Projekt celowy zakończony w dniu 31.07.2004 r.

Obecnie opracowywana jest nowa technologia nanoszenia powłok cynkowych metodą metalizacji natryskowej na wielkogabarytowe elementy konstrukcyjne. Badania stosowane oraz prace rozwojowe rozpoczęto w dniu 1.11.2003 r., a zakończono 31.10.2006 r. Zakończenie projektu celowego planowane jest na 31.03.2007 r. Opisana technologia będzie spełniała wszystkie istniejące normy dotyczące metalizacji natryskowej. Ponadto będzie ona zgodna z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 16.12.2002 r. w sprawie bezpieczeństwa higieny pracy przy czyszczeniu powierzchni, malowaniu i metalizacji natryskowej. Opracowanie i wdrożenie nowej technologii nanoszenia powłok cynkowych pozwoli na stworzenie odpowiednich warunków pracy, wymienionych w Rozporządzeniu.

W latach 2003 - 2006 szacowane wydatki na prace dotyczące badań i rozwoju nowych produktów lub ich modernizacji wynosiły odpowiednio:

Wyszczególnienie (w tys. PLN)	2006	2005	2004	2003
Nowe produkty i ich modernizacje	799	2 867	3 301	3 990

W okresie od 1 stycznia 2007 r. do Daty Prospektu Grupa Emitenta nie poniosła znaczących wydatków na badania i rozwój.

7.3.2 Patenty i licencje posiadane przez Emitenta

Własność Intelektualna Emitenta

Emitent posiada patent na następujący wynalazek: sposób hydrofobizowania materiałów budowlanych hydraulicznych, zgłoszony do Urzędu Patentowego w dniu 22 grudnia 1997 roku. Data wydania dokumentu patentowego: 22 grudnia 2002 roku. Numer patentu: P323976. Opis patentu: wspólność prawa do patentu z Instytutem Przetwórstwa Tworzyw Sztucznych.

Poniższa tabela zawiera zestawienie znaków towarowych zarejestrowanych lub zgłoszonych na rzecz Emitenta:

Lp.	Znak towarowy	Data Zgłoszenia	Numer Zgłoszenia	Data rejestracji znaku towarowego Numer świadcstwa ochronnego	Opis
1.	Słowny „Polimex-Cekop”	03.12.1991 r.	103943	22.05.1995 r. Nr 82475 prawo z rejestracji trwa do 3.12.2011 r.	Słowny znak towarowy dla klas towarowych 6, 7, 11, 16, 20, 35, 37 (klasy towarowe według Międzynarodowej Klasyfikacji Towarów i Usług (zwanej dalej „klasyfikacją nicejską”).
2.	graficzny	26.05.1971 r.	70273	31.05.1972 r. Nr 50486 prawo z rejestracji trwa do dnia 26.05.2011 r.	Graficzny znak towarowy dla klas towarowych 6, 7, 11, 16, 20 (według klasyfikacji nicejskiej)
3.	Słowny „Ekocentrum”	18.11.1992 r.	116547	15.05.1996 r. Nr 89824	Słowny znak graficzny dla klas towarowych 35
4.	Graficzny w postaci stylizowanej litery M	30.12.1992 r. umowa o przeniesienie prawa ochronnego na znak towarowy z dnia 01.10.2002 r.	117599	22.09.1995 r. Nr 85803 prawo z rejestracji trwa do dnia 31.12.2012 r.	Graficzny znak towarowy dla klas towarowych 6, 37, 39, 41, 42 (według klasyfikacji nicejskiej)
5.	Logo firmowe spółki graficzno – słowny Polimex-Mostostal S.A.	03.02.2006 r.	Z-305733	--	Znak składa się ze znaku graficznego będącego połączeniem rombu i litery „M” oraz napisu „Polimex-Mostostal” rozmieszczonego w dwóch wierszach – dla klas towarowych 6, 19, 37, 42 (według klasyfikacji nicejskiej)

Źródło: Grupa Emitenta

Emitent posiada następujące licencje:

- licencja nr TU-008023 na wykonywanie międzynarodowego zarobkowego przewozu drogowego rzeczy; ważna do dnia 24 lutego 2053 roku;
- licencja (bez prawa do udzielania sublicencji) na tzw. sieci neuronowe od Pavilion Technologies Inc. za łączną kwotę 362.322 USD.

Emitent posiada ponadto licencje na oprogramowanie komputerowe biurowe oraz finansowo-księgowe wykorzystywane przez Emitenta w prowadzonej działalności gospodarczej.

Emitent jest również użytkownikiem następujących domen internetowych:

- polimex-mostostal.pl
- polimex-mostostal.com
- polimex-mostostal.eu
- mostostal.siedlce.pl
- mostostal.com
- mostostal.ru
- polimex.pl
- polimex.eu
- cynkowanie.com.pl

Spółki Zależne Emitenta nie posiadają patentów bądź licencji o szczególnie istotnym znaczeniu dla prowadzonej przez nich działalności gospodarczej. Istotne znaki towarowe, zarejestrowane lub zgłoszone na rzecz Spółek Zależnych Emitenta przedstawione zostały w poniższej tabeli:

Lp.	Znak towarowy	Data Zgłoszenia	Numer Zgłoszenia	Data rejestracji znaku towarowego Numer świadectwa ochronnego	Opis
1.	Słowno – graficzny ZREW	08.11.1995 r.	Z-153152	28.09.1999 r. Nr 108890 prawo z rejestracji trwa do 08.11.2015 r.	Słowno - graficzny znak towarowy dla klas towarowych 6, 7, 37, 39, 41, 42 (według klasyfikacji nicejskiej) Klasyfikacja elementów graficznych: 26.4, 27.5 (według Międzynarodowej Klasyfikacji Elementów Obrazowych Znaków, zwana dalej „klasyfikacją wiedeńską”)
2.	Słowny NAFTOBUDOWA S.A.	29.08.1995 r.	Z-150673	21.04.2000 Nr 114870 prawo z rejestracji trwa do 28.09.2015 r.	Słowno - graficzny znak towarowy dla klas towarowych 35,36, 37, 41, 42 (według klasyfikacji nicejskiej) Klasyfikacja elementów graficznych: 27.5, 29.1 (według klasyfikacji wiedeńskiej)
3.	Słowno - graficzny SEFAKO S.A.	14.12.1973	72742	14.12.1973 r. Nr 52062 prawo z rejestracji trwa do dnia 14.12.2013 r.	Słowno - graficzny znak towarowy dla klasy towarowej 11 (według klasyfikacji nicejskiej)

Źródło: Grupa Emitenta

7.4 Inwestycje

7.4.1 Główne inwestycje prowadzone i zakończone w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi

Zamieszczone w niniejszym punkcie dane finansowe odzwierciedlają stan faktyczny na dzień 31 grudnia 2006 r. Informacje te obejmują najbardziej aktualne dane jakie Emitent jest w stanie przedstawić na Datę Prospektu.

Tabela: Inwestycje Grupy Emitenta zakończone do 31.12.2006 (tys. zł)

Nazwa zadań	2006	2005	2004	2004	2003
	MSSF	MSSF	MSSF	PSR	PSR
Wartości niematerialne i prawne	18 664,0	4 255,4	1 506,0	1 506,0	898,1
Rzeczowe aktywa trwałe	41 230,0	33 904,5	36 948,0	32 376,0	10 804,7
Aktywa finansowe	98 087,4	4 600,2	2 974,3*	2 974,3*	6 011,4
Udziały w ZREW S.A.					1 426,4
Przejęcie i udziały w Wichrowe Wzgórza Sp. z o.o.		2 071,0			1 922,3
Powołanie Mostostal Moskwa Sp. z o.o.					18,8
Udziały Ocynkownia PZL-Dębica Sp. z o.o.			1 454,4	1 454,4	
Nabycie akcji LPBP "Przemysłówka" S.A.		0,3	248,9	248,9	
Powołanie Polimex-Mostostal SAZ	287,5				
Nabycie Czerwonogradzki Zakład Konstrukcji Metalowych OSA Ukraina	1 549,9				2 133,8
Zakupy dodatkowych udziałów w Czerwonograd ZKM – Ukraina	714,0				
Zakupy dodatkowych udziałów w Sefako	2,0	737,2	440	440	
Powołanie Spółki Polimex-Arabia			831	831	
Aport Spółki Sefako S.A. do SPEC		1 005,0			
Zakupy udziałów przez Biprokwaz Sp. z o.o w Spółce WBP Zabrze	613,0				
Zakupy udziałów w Spółce Polimex – Development Kraków Sp. z o.o.	18 000,0				
Zakupy dodatkowych akcji w spółce Naftobudowa S.A.	12 000,0				
Zakupy udziałów w spółce Torpol Sp. z o.o.	21 700,0				
Powołanie Spółki Polimex-Mostostal Development	531,0				
Zakupy dodatkowych udziałów w Polimex-Mostostal Development Sp. z o.o.	662,0				
Zakupy akcji w spółce Energomontaż Północ S.A.	40 705,0				
Zakupy dodatkowych udziałów w spółce Przembud Sp. z o.o.	1 323,0				
Pozostałe		786,7			510,1
Razem	157 981,4	42 760,1	41 428,3	36 856,3	17 714,2

Źródło: Grupa Emitenta

* Poza inwestycjami w aktywa finansowe długoterminowe Grupa Emitenta dokonała zakupu w 2004 roku inwestycji krótkoterminowych na łączną kwotę 32.848 tys. zł (w tym 30.348 tys. zł to zakup obligacji krótkoterminowych przez Emitenta). Z punktu widzenia sprawozdania z przepływów środków pieniężnych za 2004 wartość inwestycji w aktywa finansowe krótkoterminowe zaprezentowano w sprawozdaniu sporządzonym zgodnie z PSR w pozycji "Inne wydatki inwestycyjne," natomiast w sprawozdaniu sporządzonym zgodnie z MSSF w pozycji "Nabycie aktywów finansowych"

Nakłady inwestycyjne na wartości niematerialne i prawne poniesione w latach 2003-2006. odnoszą się głównie do kategorii pozostałych wartości niematerialnych i prawnych i dotyczą przede wszystkim zakupu oprogramowania komputerowego (w tym m.in. program projektowy AutoCad, program antywirusowy Sophos Anti Virus), licencji komputerowych a także wdrożenia systemu zintegrowanego Exact.

Główne nakłady na rzeczowe aktywa trwałe w latach 2003-2006 obejmowały głównie zakup i modernizację maszyn i urządzeń, rozbudowę powierzchni produkcyjnych i zwiększenie mocy wytwórczych (m.in. modernizacja linii cynkowniczej, rozbudowa hali Ocynkowni), a także zakup środków transportu.

W 2003 miały miejsce istotne zmiany w strukturze organizacyjnej Grupy Kapitałowej Mostostal Siedlce, wchodzącej w skład Grupy Kapitałowej Polimex-Cekop S.A. W wyniku nabycia udziałów spółki SPB Przembud Sp. z o.o. w Szczecinie od jej dotychczasowych wspólników zaangażowanie Spółki Mostostal-Siedlce S.A. w spółce wzrosło z 44% do 69,5% na koniec 2003 r. Zmianie uległ także status tej spółki ze stowarzyszonej na zależną i metoda konsolidacji na pełną.

Na podstawie uchwały Rady Nadzorczej Mostostal-Siedlce S.A. doszło także do zakupu przedsiębiorstwa Grupa Developerska „Przembud” Sp. z o.o. w Szczecinie. Na bazie majątku tego podmiotu w dniu 1.11.2003 r. rozpoczął działalność w strukturze Spółki Oddział Budownictwo „Przembud” w Szczecinie. W wyniku powyższej operacji Mostostal-Siedlce S.A. wszedł również w posiadanie 50% udziałów w podmiocie „Wichrowe Wzgórza” Sp. z o.o. (pozostałe 50% należało do SPB Przembud Sp. z o.o.).

Na koniec 2003 roku skład Grupy Kapitałowej Mostostal-Siedlce przedstawiał się następująco: podmiot dominujący Mostostal-Siedlce S.A. posiadał 100% udziałów w spółkach Stalfa Sp. z o.o., Mostostal-Siedlce Zakład Transportu Sp. z o.o., Mostostal-Siedlce Zakład Usług Technicznych Sp. z o.o. oraz udziały w spółkach S.P.B. „Przembud” Sp. z o.o. (69,5%), Baumann Mostostal Sp. z o.o. (52%), Wichrowe Wzgórza Sp. z o.o. (84,75% - udział pośredni Jednostki Dominującej) oraz Valmont-Polska Sp. z o.o. (30%).

1 lipca 2004 doszła do skutku fuzja Mostostal-Siedlce S.A. z Polimex-Cekop S.A., w wyniku której utworzona została Grupa Kapitałowa Polimex-Mostostal Siedlce ze spółką Polimex-Mostostal Siedlce S.A. jako jednostką dominującą. W wyniku inkorporacji Grupy Kapitałowej Polimex-Cekop S.A. całkowicie zmieniła się struktura Grupy Emitenta. W jej skład weszły spółki grupy kapitałowej spółki przejętej. Trzy z nich – (Naftobudowa S.A., ZREW S.A. oraz Baumann Sp. z o.o.) posiadały własne grupy kapitałowe. Grupa Kapitałowa ZREW S.A. miała dodatkowo w swoim składzie Grupę Kapitałową Naftoremot S.A.

W styczniu 2004 r. w wyniku Grupa Emitenta podwyższyła swoje zaangażowanie w S.P.B. „Przembud” Sp. z o.o. do 73,5% nabywając kolejnych 48 udziałów w tej spółce.

Ponadto w pierwszym kwartale 2004 r. zakupiono 100% udziałów w spółce Ocynkownia „PZL-Dębica” o łącznej wartości 1.454,4 tys. zł. Spółkę postawiono w stan likwidacji, a cały majątek i produkcję przeniesiono do Zakładu Zabezpieczeń Antykorozyjnych Z3 Dębica.

Również w 2004 r. Grupa Emitenta zakupiła 17.627 akcji Fabryki Kotłów „SEFAKO” S.A. o wartości nominalnej 10 zł każda, zwiększając tym samym swój udział w spółce z 70,31% do 75,34%. Wartość inwestycji wyniosła 440 tys. zł.

W drugim i trzecim kwartale 2004 r. przeprowadzono transakcję zakupu 171.153 akcji spółki Lubelskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego „Przemysłówka” S.A. o wartości nominalnej 1,43 zł każda, co zwiększyło udział Grupy Emitenta w spółce z 60% do 85,93%. Udziały zakupiono za łączną kwotę 248,9 tys. zł.

Również w 2004 r. postawiono w stan likwidacji spółkę Thermomur Sp. z o.o.

Na koniec 2004 roku w skład Grupy Emitenta wchodziło 51 spółek prawa handlowego krajowych i zagranicznych, w tym 23 spółki zależne z udziałem Polimex-Mostostal Siedlce S.A. wynoszącym co najmniej 50%, 4 spółki zależne, w których udział Jednostki Dominującej wynosił 50%, 8 spółek stowarzyszonych (udział Emitenta w kapitale i głosach między 20% a 50%) oraz 16 spółek mniejszościowych, w których Polimex-Mostostal Siedlce S.A. miała udział mniejszy niż 20%.

Do głównych zmian kapitałowych w Grupie Polimex-Mostostal Siedlce S.A. w roku 2005 należało zbycie całości posiadanego pakietu udziałów w spółce zależnej Baumann-Mostostal Sp. z o.o. spółce Altrad S.A. z siedzibą w Florencia. Sprzedane udziały stanowiły 52% kapitału zakładowego spółki a wartość transakcji wyniosła 17.000 tys. zł.

Ponadto sprzedano 14,46% akcji spółki Naftobudowa S.A. za kwotę 2.100 tys. zł, obniżając tym samym zaangażowanie w spółce z 61,82% do 49,99% łącznie z Naftoremont Sp. z o.o.

W wyniku szeregu oddzielnych transakcji Grupa Emitenta nabyła dodatkowo 8,43% udziałów w spółce Sefako S.A., co zwiększyło stan posiadania do 83,86%.

W 2005 roku zawarto również umowę sprzedaży ze spółką zależną S.P.B. „Przembud” Sp. z o.o., na mocy której Polimex-Mostostal Siedlce S.A. nabył za łączną kwotę 2.071 tys. zł 50% udziałów w spółce Wichrowe Wzgórza Sp. z o.o. Obecnie Grupa Emitenta posiada 100% udziałów w tej spółce.

W roku 2005 postawiono w stan likwidacji spółki zależne LPBP „Przemysłówka” S.A. oraz Polimex-Cekop Deutschland GmbH.

Inwestycje kapitałowe Grupy Emitenta przeprowadzone w 2006 roku kształtowały się następująco.

W ramach realizacji strategii rozszerzenia działalności na rynki wschodnie powołano do istnienia podmiot prawa ukraińskiego Polimex-Mostostal Ukraina SAZ z siedzibą w Kijowie. Emitent przekazał 88 tys. USD celem utworzenia kapitału zakładowego nowej spółki, wynoszącego 437.500 UAH i dzielącego się na 100 sztuk akcji, z których 100% objął Polimex-Mostostal S.A.

Dokonano likwidacji oddziałów Budownictwo w Siedlcach oraz Budownictwo Przembud.

W lipcu dokonano nabycia 962.865 akcji spółki Energomontaż Północ S.A., stanowiących 5,50% kapitału zakładowego spółki. Po rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Energomontaż zaangażowanie Polimex w spółce wyniosło 14,4%.

Dokonano rejestracji spółki zależnej Polimex-Mostostal Development Sp. z o.o. o kapitale zakładowym w wysokości 531 tys. zł. Emitent posiada 100% udziałów w nowo utworzonej spółce. Następnie w IV kwartale 2006 r. w ramach podwyższenia kapitału zakupiono za kwotę 662 tys. zł dodatkowe udziały w spółce, utrzymując dotychczasowy 100% udział w spółce.

Emitent wziął także udział w podwyższeniu kapitału zakładowego spółki Naftobudowa S.A., nabywając 1.500.000 akcji o wartości nominalnej 2 zł każda i utrzymując tym samym swój udział w spółce na poziomie 49,99%.

W ramach podwyższenia kapitału spółki Czerwonogród ZKM-Ukraina Polimex-Mostostal zakupił udziały w spółce, utrzymując dotychczasowy w niej udział 97,06%. Wartość transakcji 714 tys. PLN.

W III kwartale 2006 r. zakupiono 100% udziałów w spółce Torpol Sp. z o.o., prowadzącej działalność w obszarze realizacji szlaków i stacji kolejowych. Polimex-Mostostal S.A. nabył na zasadzie umowy warunkowej 2004 udziały w spółce po 1 tys. zł każdy. Wartość transakcji wyniosła 18 mln zł, przy czym jeśli suma zysków netto wypracowanych przez spółkę w latach obrotowych 2006-2008 wyniesie co najmniej 13 mln zł, to w terminie 14 dni od daty zatwierdzenia przez zgromadzenie wspólników spółki Torpol Sp. z o.o. jej sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2008 Polimex zapłaci dodatkowe wynagrodzenie w maksymalnej wysokości 6 mln zł. Dopłata ta finansowana będzie ze środków własnych Polimex.

W IV kwartale 2006 r. Emitent zakupił dodatkowe udziały w spółce SPB Przembud Sp. z o.o. za kwotę 50 tys. PLN.

Ponadto w IV kwartale 2006 r. Emitent sprzedał 100% udziałów w spółce Promost Sp. z o.o. za kwotę 1 323 tys. PLN.

W styczniu 2007 r. Torpol Sp. z o.o. wziął udział w podwyższeniu kapitału zakładowego spółki PRINŻ-1 Sp. z o.o. z kwoty 2 000 tys. PLN do kwoty 9 532, 4 tys. PLN. Przed zarejestrowaniem zmiany kapitału zakładowego spółki 100% udziałów należało do spółki Afta Sp. z o.o., jednostki zależnej od Torpol Sp. z o.o. Po rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego 20,98% kapitału stanowi własność Afta Sp. z o.o., 7,60% stanowi własność osoby fizycznej a pozostała część kapitału stanowi własność łącznie 83 osób.

7.4.2 Obecnie prowadzone inwestycje

W Dacie Prospektu główną inwestycją, jaką realizuje Grupa Polimex-Mostostal jest przedsięwzięcie inwestycyjne polegające na budowie nowego zakładu ocynkowni w Częstochowie. Łączna suma nakładów dotyczących realizowanej inwestycji wynosi 40.350,0 tys. zł, z czego 34.850,0 tys. zł przypadać będzie na składniki majątku trwałego a pozostałe na uruchomienie produkcji. Harmonogram realizacji inwestycji przewiduje zakończenie prac z końcem 2007 r., natomiast uruchomienie nowego zakładu planowane jest na I kwartał 2008 roku.

Inwestycja ta finansowana jest ze środków własnych oraz kredytów i pożyczek.

7.4.3 Planowane inwestycje

W dniu 24 stycznia 2007 r. Zarząd Emitenta przyjął Uchwałą nr 5/07 plan inwestycyjny na rok 2007. zgodnie z którym w 2007 roku przeprowadzone zostaną następujące inwestycje:

- Inwestycje odtworzeniowe, modernizacyjne i rozwojowe w łącznej kwocie 53.011 tys. zł, w tym:
 - inwestycje odtworzeniowe w kwocie 5.539 tys. zł;
 - inwestycje modernizacyjne w kwocie 6.092 tys. zł;
 - inwestycje rozwojowe w kwocie 41.380 tys. zł;
- Nakłady inwestycyjne na budowę nowego zakładu ocynkowni w Częstochowie w kwocie 30.000 tys. zł;
- Nakłady inwestycyjne na kontynuację budowy budynku biurowego w Siedlcach wraz z wyposażeniem w kwocie 6.000 tys. zł;
- Inwestycje kapitałowe w kwocie 128.486 tys. zł.

7.5 Środki trwałe

7.5.1 Informacje dotyczące już istniejących lub planowanych znaczących rzeczowych aktywów trwałych, w tym dzierżawionych nieruchomości, oraz jakichkolwiek obciążeń ustanowionych na tych aktywach

Nieruchomości Emitenta o istotnym znaczeniu dla Grupy Kapitałowej

Emitent jest wieczystym użytkownikiem nieruchomości gruntowej o powierzchni 16.607 m² położonej w Nowym Dworze Mazowieckim przy ul. Gen. Thommee, dla której Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim prowadzi księgę wieczystą KW nr 38040SR. Nieruchomość jest zabudowana stanowiącymi odrębną nieruchomość budynkami fabrycznymi, o łącznej powierzchni 1.325 m². Nieruchomość stanowi przedmiot najmu na potrzeby działalności produkcyjnej.

Emitent jest wieczystym użytkownikiem nieruchomości gruntowej o powierzchni 52.981 m² położonej w Częstochowie przy ul. Korfantego, dla której Sąd Rejonowy w Częstochowie prowadzi księgę wieczystą KW Nr 109525. Nieruchomość została zakupiona pod budowę nowej ocynkowni.

Emitent jest wieczystym użytkownikiem nieruchomości gruntowej o powierzchni 225.182 m² położonej w Siedlcach przy ul. Terespolskiej 12, dla której Sąd Rejonowy w Siedlcach prowadzi księgę wieczystą KW nr 49875. Nieruchomość jest zabudowana stanowiącymi odrębną nieruchomość budynkami fabrycznymi o łącznej powierzchni 57.701,23 m². Na nieruchomości objętej księgą wieczystą KW nr 49875 została ustanowiona hipoteka zwykła w kwocie 2.900.000 PLN na rzecz Banku Pekao S.A. (dodatkowo zgodnie z umową nr 3040/2005 o kredyt obrotowy na żądanie Pekao S.A. Emitent jest zobowiązany do ustanowienia hipoteki na nieruchomości w Siedlcach ul. Terespolska (KW 49875) na kwotę 32 500 000 PLN).

Emitent jest wieczystym użytkownikiem nieruchomości gruntowej o powierzchni 35.238 m² położonej w Stalowej Woli przy ul. Przemysłowej 11, dla której Sąd Rejonowy w Nisku prowadzi księgę wieczystą KW nr 22661. Nieruchomość jest zabudowana stanowiącymi odrębną nieruchomość budynkami fabrycznymi o łącznej powierzchni 10.455,25 m². Na nieruchomości objętej księgą wieczystą KW Nr 22661 została ustanowiona hipoteka kaucyjna w kwocie 4.000.000 PLN na rzecz STU Ergo Hestia S.A. Na działkach wchodzących w skład przedmiotowej nieruchomości znajdują się następujące obiekty przemysłowe: Hala ZST - baza sprzętu dźwigowego i transportowego, budynek administracyjno socjalny (biura), magazyny (kontenery, sprzęt konstrukcja dla potrzeb grup montażowych), drogi dojazdowe i parkingi (dźwigi, samochody)

Rzeczowe aktywa trwałe inne niż grunty o istotnym znaczeniu dla Grupy Kapitałowej

Lp.	Środki trwałe	Obciążenia	Wartość netto rzeczowych aktywów trwałych na dzień 30 września 2006 roku
1.	Budynek ocynkowni z przybudówką Siedlce ul. Terespolska 12 pow. 8.090,90 m ² Przeznaczenie: produkcja wyrobów ocynkowanych.	--	4.447.058,73
2.	Budynek malarni Siedlce ul. Terespolska 12 pow. 4.676,0 m ² Przeznaczenie: malowanie konstrukcji stalowych oraz montaż palet i podpór.	--	2.814.691,80
3.	Budynek produkcyjny - magazyn Z-3 Siedlce ul. Terespolska 12 pow. 1.232,30 m ² Przeznaczenie: magazyn wyrobów.	--	1.239.981,23
4.	Budynek cynkowni Dębica ul. Metalowców 25 pow. 2758 m ² Przeznaczenie: w 5% powierzchnia biurowa, 95% cele produkcyjne.	--	1.929.274,88
5.	Budynek produkcyjny Siedlce ul. Terespolska 12 pow. 1.197,91 m ²	--	1.792.867,34

Lp.	Środki trwałe	Obciążenia	Wartość netto rzeczowych aktywów trwałych na dzień 30 września 2006 roku
6.	Budynek produkcyjny z częścią biurowo-socjalną Działka 9/35 Lublin ul. Witosa 12B pow. 4.259 m ² Przeznaczenie: hala produkcyjna pod wynajem.	--	922.529,71
7.	Budynek kompletowni z estakadą Siedlce ul. Terespolska 12 pow. 4116 m ² Przeznaczenie: obiekt należący do cynkowni	--	2.698.104,69
8.	Budynek administracyjny BOTIS Stalowa Wola Al. Jana Pawła II 25 pow. 5.785,05 m ²	--	3.467.536,87
9.	Budynek biurowy Warszawa ul. Czackiego 15/17 pow. 2763,60 m ² Przeznaczenie: powierzchnia biurowa pod wynajem.	--	1.684.995,16
10.	Budynek biurowy Działka 6/1 Szczecin ul. Pomorska 34 pow. 716,70 m ² Przeznaczenie: działalność biurowa	--	1.444.547,60
11.	Budynek stołówki zakładowej Siedlce ul. Terespolska 12 pow. 767 m ² Przeznaczenie: stołówka zakładowa z zapleczem kuchennym	--	811.623,03
12.	Hala produkcyjna Z-1+ Valmont Siedlce ul. Terespolska 12 pow. 17417,54 m ² Przeznaczenie: produkcja konstrukcji stalowych.	--	3.881.173,91
13.	Hala magazynowa Działka 6/8 Szczecin ul. Pomorska 35 pow. 614,95 m ² Przeznaczenie: magazyn, zaplecze socjalno - biurowe.	--	629.206,91
14.	Linia do profili - Ficep	--	506.646,37
15.	Linia EVG nf. 28450	Zastaw rejestrowy do kwoty 8.700.000 PLN	11.760,00
16.	Piec cynkowniczy	--	186.129,39
17.	Piec cynkowniczy L-7	--	914.877,49
18.	Dźwig GROVE GMK 5130-L	--	549.354,75
19.	Żuraw GROVE RT 760E	--	1.100.273,55
20.	Żuraw samochodowy GROVE 32T nf. 20359225	--	589.843,29
21.	Urządzenie do czyszczenia ścierniwem GIETARD GW2500-615 nf. 105407	--	697.595,24

7.5.2 Opis zagadnień i wymogów związanych z ochroną środowiska, które mogą mieć wpływ na wykorzystanie przez Emitenta rzeczowych aktywów trwałych

Spółka jest adresatem następujących decyzji na korzystanie ze środowiska naturalnego:

- decyzja wojewody mazowieckiego z dnia 28 lutego 2005 roku (WŚR-S 6620-1/05) w sprawie udzielenia Emitentowi pozwolenia na wytwarzanie odpadów w instalacjach do produkcji spawanych konstrukcji stalowych zabezpieczanych antykorozyjnie;
- decyzja wojewody mazowieckiego z dnia 03 listopada 2003 roku (WŚRII 6610-19/03) w sprawie udzielenia spółce pozwolenia na wprowadzanie gazów i płynów do powietrza z eksploatowanych instalacji;
- decyzja z dnia 17 marca 2005 roku (OLR.I.6223-4/05/A) w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego Zakładowi Konstrukcji Stalowych w Rudniku nad Sanem;
- decyzja starosty niżańskiego z 11 października 2002 roku (OLR.IV.7644-55/02) w sprawie udzielenia pozwolenia na wytwarzanie odpadów dla spółki Zakład Konstrukcji Stalowych w Rudniku;
- decyzja starosty niżańskiego z dnia 09 kwietnia 2003 roku w sprawie udzielenia spółce pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza;
- decyzja starosty mazowieckiego z dnia 22 grudnia 2005 roku (WŚR-S. 6811-27/05) w sprawie udzielenia Spółce pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód podziemnych;
- decyzja starosty niżańskiego z dnia 19 marca 1999 roku (ROŚ.I.6210-1/99/A) w sprawie udzielenia Spółce pozwolenia wodnoprawnego;
- decyzja starosty niżańskiego z 16 czerwca 2006 roku (OLR.II.7648-6/06) w sprawie udzielenia pozwolenia na wprowadzanie płynów i gazów do powietrza z instalacji z instalacji na terenie Zakładu Konstrukcji Stalowych w Rudniku;
- decyzja starosty stalowolskiego z dnia 20 września 2006 roku (OŚR.II.7660/10/2006) w sprawie udzielenia pozwolenia na wytwarzanie odpadów w Zakładzie Stalowa Wola;
- decyzja starosty ostrowieckiego z dnia 31 sierpnia 2006 roku (RS.II – 7647/79/2006) w sprawie zatwierdzenia programu gospodarki odpadami niebezpiecznymi;
- postanowienie z dnia 29 sierpnia 2006 roku w wydane przez Prezydenta miasta Ostrowiec Świętokrzyski w sprawie pozytywnego zaopiniowania przedłożonego programu gospodarki odpadami niebezpiecznymi;
- decyzja starosty stalowolskiego z dnia 20 września 2006 roku (OŚR.II.7660/10/2006) w sprawie udzielenia Spółce pozwolenia na wytwarzanie odpadów w Zakładzie Montażu w Stalowej Woli;
- decyzja starosty ostrowieckiego z dnia 31 sierpnia 2006 roku (RS.II-7647/79/2006) w sprawie zatwierdzenia programu gospodarki odpadami niebezpiecznymi wytwarzanymi przez Spółkę Zakład Montażu.

Oprócz powyższych decyzji i postanowień, podmioty należące do Grupy Kapitałowej Emitenta posiadają wszystkie zezwolenia, zgody, koncesje niezbędne do prowadzenia przez nie działalności.

7.6 Istotne umowy

Umowy dotyczące gwarancji bankowych (ubezpieczeniowych)

Umowa z BRE Bank S.A.

Umowa ramowa nr 02/222/06 zawarta w dniu 19 kwietnia 2006 roku z BRE Bank S.A. o warunkach współpracy w zakresie udzielania gwarancji kontraktowych do maksymalnej kwoty 35.000.000 PLN („Limit”). Limit obowiązuje do dnia 31 marca 2007 roku. Okres ważności gwarancji wystawianych w ramach Limitu nie może przekroczyć 36 miesięcy. Zgodnie z umową, Emitent zobowiązał się do spłaty zobowiązań wynikających z umowy w pierwszej kolejności przed innymi zobowiązaniami. Zabezpieczeniem wierzytelności banku wobec Emitenta z tytułu przedmiotowej umowy jest weksel in blanco wystawiony przez Emitenta, wraz z deklaracją wekslową z dnia 19 kwietnia 2006 roku. Ponadto Emitent poddał się egzekucji oraz upoważnił bank do wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego do kwoty 52.500.000 PLN na wypadek niewywiązywania się z zobowiązań umownych oraz wystąpienia do sądu z wnioskiem o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności najpóźniej do dnia 31 grudnia 2010 roku. Umowa określa szczegółowe zobowiązania Emitenta, polegające w szczególności na: (i) informowaniu banku w odpowiednich terminach o udzielonych poręczeniach i gwarancjach; (ii) informowaniu banku o wszelkich zdarzeniach powodujących zmiany własnościowe i kapitałowe w spółce oraz o innych zdarzeniach organizacyjnych i gospodarczych mających istotny wpływ na sytuację prawną, finansową lub ekonomiczną Emitenta; (iii) informowaniu banku o zmianie na stanowisku Dyrektora Finansowego, Głównego Księgowego oraz członków Zarządu, etc. Umowa może zostać wypowiedziana przez bank w przypadkach szczegółowo opisanych w umowie, takich jak w szczególności pogorszenie się sytuacji finansowej w sposób zagrażający terminowej spłacie zobowiązań Emitenta lub wszczęcie postępowania sądowego lub administracyjnego, którego wynik mógłby w istotny sposób zagrazić kondycji finansowej Emitenta, etc. Okres wypowiedzenia wynosi 30 dni, a w przypadku zagrożenia

upadłością Emitenta - 7 dni, licząc od dnia doręczenia wypowiedzenia umowy. W pewnych określonych w umowie przypadkach, umowa może zostać rozwiązana bez wypowiedzenia, np. w przypadku złożenia przez Emitenta fałszywych dokumentów lub przedstawienia fałszywych danych stanowiących podstawę ustalenia Limitu.

Umowa z Bankiem Millennium S.A.

Umowa nr 71719663 o linię na gwarancje bankowe i akredytywy dokumentowe zawarta w dniu 6 lutego 2006 roku z Bankiem Millennium S.A., zmieniona dwoma aneksami, ostatni z dnia 28 sierpnia 2006 roku. Przedmiotem umowy jest przyznanie Emitentowi odnawialnej linii na gwarancje bankowe, regwarancje i akredytywy dokumentowe („Linia”) do dnia 30 sierpnia 2007 roku do maksymalnej kwoty 35.700.000 PLN. Postanowienia umowy obowiązują do chwili całkowitego zakończenia rozliczeń między bankiem a Emitentem w odniesieniu do zobowiązań związanych z udzieleniem gwarancji bankowych, regwarancji lub akredytyw dokumentowych udzielonych lub otwartych w okresie obowiązywania Linii. Zabezpieczenie roszczeń banku wynikających z umowy oraz gwarancji, regwarancji lub otwartych akredytyw dokumentowych stanowią: (i) pełnomocnictwa do rachunku bankowego Emitenta; (ii) oświadczenia o poddaniu się egzekucji do minimum 150% kwoty Linii; (iii) przewłaszczenie kwoty pieniężnej lub regwarancji w wysokości minimum 20% kwoty gwarancji bankowej wystawionej na okres dłuższy o minimum 14 dni od terminu ważności gwarancji, na warunkach określonych szczegółowo w umowie. Umowa określa zobowiązania Emitenta, które polegają w szczególności na: (i) informowaniu banku o decyzjach, działaniach i faktach mających istotny wpływ na jego sytuację prawną, majątkową lub ekonomiczno-finansową, w szczególności wnioskach o upadłość, postępowaniu naprawczym, o zmianie statusu prawnego, w tym wskutek połączenia lub podziału, zaciągniętych zobowiązaniach, udzielonych przez siebie poręczeniach cywilnych i gwarancjach, obciążeniu składników majątku (w tym ustanowienia zabezpieczenia na majątku). Umowa może zostać wypowiedziana przez każdą ze stron z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia. W pewnych przypadkach bank może odmówić wystawienia gwarancji, regwarancji i/lub otwarcia akredytywy dokumentowej, jeżeli w jego ocenie występuje podwyższone ryzyko transakcji lub w przypadku występowania zobowiązań przeterminowanych wobec banku. W przypadku zagrożenia upadłością Emitenta, umowa może zostać wypowiedziana przez bank z zachowaniem siedmiodniowego okresu wypowiedzenia.

W dniu 11 stycznia 2007 roku został podpisany Aneks do Umowy. Na mocy Aneksu zwiększony został limit na gwarancję i akredytywy z kwoty 35.700.000 PLN do kwoty 45.700.000 PLN.

Umowa z Kredyt Bank S.A.

Umowa nr 971120006558 zawarta w dniu 12 grudnia 2005 roku z Kredyt Bank S.A. o udzielenie gwarancji należytego wykonania umowy zawartej ze spółką Koksownia Przyjaźń Sp. z o.o. („Koksownia”) z dnia 22 listopada 2005 roku na kwotę 60.747.450 PLN. Gwarancja została udzielona na okres do dnia 31 grudnia 2008 roku. Kwota gwarancji ulega automatycznej redukcji najpóźniej z dniem 31 maja 2008 roku do kwoty 40.498.300 PLN. Gwarancja została udzielona na zlecenie Emitenta jako lidera konsorcjum składającego się oprócz Emitenta z następujących podmiotów: Przedsiębiorstwo Realizacji Dostaw i Budownictwa PIECEXPORT sp. z o.o., Biuro Projektów KOKSOPROJEKT sp. z o.o. oraz Naftoremont sp. z o.o. („Konsorcjum”). Umowa stanowi zabezpieczenie wierzytelności wynikającej z powołanej wyżej umowy zawartej przez Konsorcjum z Koksownią. Gwarancja jest bezwarunkowa i płatna na pierwsze żądanie beneficjenta. Zabezpieczeniem spłaty udzielonej gwarancji są: (i) regwarancje wystawione przez banki innych spółek należących do Konsorcjum o łącznej kwocie nie mniejszej niż 18.224.235 PLN; (ii) kaucja na kwotę 6.074.745 PLN, które to zabezpieczenie zostanie zwolnione po dostarczeniu bankowi przez Naftoremont sp. z o.o. regwarancji, o której mowa w punkcie (i). (z uwagi na fakt, iż przedmiotowa gwarancja została przez Naftoremont sp. z o.o. dostarczona, nie było potrzeby ustanawiania kaucji); (iii) pełnomocnictwo do rachunku Emitenta. Umowa zawiera zgodę banku na zaciąganie przez Emitenta u osób trzecich pożyczek lub kredytów, jak również na obciążanie składników majątku Emitenta bez zgody banku jedynie do określonej w umowie wysokości i po poinformowaniu banku o zaciągnięciu takiej pożyczki (kredytu) lub obciążeniu majątku. Emitent poddał się egzekucji na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego do kwoty 72.000.000 PLN. Bank może wystąpić z wnioskiem o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności do dnia 31 grudnia 2011 roku.

Umowa z Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A.

Umowa o udzielenie gwarancji nr 6/2005 zawarta w dniu 11 lipca 2005 roku z Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A., zmieniona dwoma aneksami, ostatni z dnia 31 stycznia 2006 roku. Przedmiotem umowy jest udzielenie przez bank gwarancji bankowej należytego wykonania umowy z dnia 23 czerwca 2005 roku zawartej ze spółką Koksownia Przyjaźń Sp. z o.o. („Koksownia”) do kwoty 40.991.142 PLN. Gwarancja jest ważna do dnia 23 października 2007 roku. Zabezpieczenie gwarancji stanowią: (i) regwarancje na łączną kwotę nie mniejszą niż 50% kwoty gwarancji wystawione na rzecz PKO BP S.A.; (ii) regwarancje na rzecz PKO BP S.A., które miały być sukcesywnie uzupełniane do dnia 31 stycznia 2006 roku do łącznej maksymalnej kwoty nie mniejszej niż 57,9% kwoty gwarancji wystawionej na zlecenie Emitenta; (iii) klauzula potrącenia wierzytelności z rachunków bankowych Emitenta prowadzonych w PKO BP S.A. Umowa określa szczegółowo zakres zobowiązań Emitenta, w tym w szczególności zobowiązanie do umożliwiania bankowi

przeprowadzania inspekcji w zakresie badania sytuacji ekonomiczno-finansowej Emitenta oraz zobowiązanie do informowania banku o zmianie statusu prawnego Emitenta. Emitent poddał się egzekucji na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego do kwoty 81.982.284 PLN. Bank może wystąpić z wnioskiem o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności do dnia 23 października 2008 roku.

Umowa z bankiem Polska Kasa Opieki S.A.

Umowa generalna nr 3016/2004 o wystawianiu gwarancji bankowych zawarta w dniu 26 lutego 2004 roku z bankiem Polska Kasa Opieki S.A., zmieniona sześcioma aneksami, ostatni z dnia 30 listopada 2006 roku. Na podstawie umowy, bank zobowiązał się wystawiać na pisemne zlecenie Emitenta do dnia 30 kwietnia 2007 roku gwarancje bankowe przetargowe (wadialne), zabezpieczające zapłatę za zakupione towary lub usługi, zwrotu zaliczki, dobrego wykonania umowy (wydawane na okres realizacji umowy, jak i na okres gwarancji i rękojmi), zabezpieczające zapłatę za dostawy, z terminem ważności maksymalnie do ośmiu lat od daty wystawienia. Bank zobowiązał się wystawiać gwarancje w ramach umowy do łącznej wysokości 45.000.000 PLN. Bank może rozwiązać umowę z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, a w przypadku znaczącego pogorszenia się sytuacji finansowej Emitenta, z zachowaniem siedmiodniowego okresu wypowiedzenia. Emitent może w dowolnym momencie niezwłocznie rozwiązać umowę. Prawnym zabezpieczeniem roszczeń banku z tytułu gwarancji i umowy generalnej są: (i) pełnomocnictwa do rachunków bankowych Emitenta prowadzonych w banku Polska Kasa Opieki S.A.; (ii) zastaw rejestrowy na linii EVG o wartości 8.700.000 PLN stanowiącej własność Emitenta, wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej; (iii) pisemne oświadczenie Emitenta o dobrowolnym poddaniu się egzekucji do kwoty 67.500.000 PLN (bankowy tytuł egzekucyjny może być wystawiony nie później niż w ciągu trzech lat od upływu okresu obowiązywania wydanych w ramach linii gwarancji z najdłuższym okresem obowiązywania). Emitent wyraził zgodę na prowadzenie przeciwko niemu egzekucji wydania linii EVG, na której został ustanowiony zastaw rejestrowy. Umowa przewiduje w pewnych przypadkach dodatkowe zabezpieczenia (np. w przypadku wykorzystania przez Emitenta określonego w umowie limitu gwarancyjnego), takie jak depozyt gwarancyjny lub regwarancja bankowa wystawiona przez bank zaakceptowany przez bank Polska Kasa Opieki S.A. Ponadto, dla niektórych gwarancji przewidziane zostało zabezpieczenie w formie hipoteki na nieruchomości Emitenta położonej w Siedlcach przy ul. Terespolskiej 12, dla której prowadzona jest księga wieczysta KW nr 49875, które w przypadku zwolnienia z zobowiązań wynikających z tych gwarancji będą stanowiły dodatkowe zabezpieczenie roszczeń banku wynikających z umowy generalnej. Umowa określa szczegółowo zobowiązania Emitenta w okresie ważności gwarancji, polegające m. in. na obowiązku utrzymania dotychczasowego statusu prawnego, nieustanawiania bez zgody banku na swoim majątku żadnych ograniczonych praw rzeczowych, zapewnienia aby zobowiązania pieniężne wynikające z umowy korzystały z pierwszeństwa zaspokojenia przynajmniej na równi z jego wszystkimi innymi obecnymi i przyszłymi zobowiązaniami pieniężnymi o podobnym charakterze (z pewnymi wyjątkami), informowania banku o zaciągnięciu zobowiązań z tytułu kredytów, pożyczek, gwarancji, poręczeń powyżej określonej kwoty, etc.

Umowa z Nord/LB Bank Polska Norddeutsche Landesbank S.A. (obecnie Bank DnB NORD Polska S.A.)

Umowa o udzielenie limitu na gwarancje zawarta w dniu 14 października 2004 roku z Nord/LB Bank Polska Norddeutsche Landesbank S.A. (obecnie Bank DnB NORD Polska S.A.), zmieniona trzema aneksami, ostatni z dnia 28 sierpnia 2006 roku. Przedmiotem umowy jest przyznanie Emitentowi limitu na gwarancje bankowe do maksymalnej kwoty 5.700.000 EUR. Okres ważności gwarancji określany jest w zleceniu udzielenia gwarancji, nie może być jednak dłuższy niż do 31 sierpnia 2008 roku w przypadku gwarancji krótkoterminowych, 31 sierpnia 2012 roku w przypadku gwarancji średnioterminowych oraz nie dłuższy niż do 31 sierpnia 2021 roku w przypadku gwarancji długoterminowych. Umowa zawiera szczegółowe postanowienia w zakresie prowizji banku oraz oprocentowania kredytu. Bank jest upoważniony do wypowiedzenia umowy w przypadkach szczegółowo określonych w umowie, w tym w szczególności w przypadku: (i) niezapłacenia przez Emitenta jakiegokolwiek kwoty należnej na podstawie umowy w dacie jej wymagalności; (ii) dokonania zmian w statusie prawnym lub strukturze organizacyjnej Emitenta bez wiedzy banku, uniemożliwiających spłatę należności wobec banku; (iii) podziału, przejęcia, rozwiązania lub likwidacji Emitenta, etc. Okres wypowiedzenia umowy przez bank wynosi 30 dni, a w przypadku zagrożenia upadłością 7 dni. Emitent poddał się egzekucji, która może być wszczęta przez bank na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności. Bank może wystawić bankowy tytuł egzekucyjny do kwoty nie wyższej niż 8.550.000 EUR. Bank może wystąpić o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu do dnia 31 sierpnia 2027 roku. Łączne zabezpieczenie wszelkich obecnych i przyszłych roszczeń banku wobec Emitenta wynikających z umowy stanowią: (i) pełnomocnictwo do obciążania rachunku Emitenta; (ii) oświadczenie o poddaniu się egzekucji; (iii) kaucje w wysokości nie wyższej niż 15% kwot gwarancji średnioterminowych na warunkach określonych w odrębnej umowie; (iv) kaucje w wysokości nie wyższej niż 100% kwot gwarancji długoterminowych na warunkach określonych w odrębnej umowie.

Umowa z Calyon Bank Polska S.A. (obecnie Calyon Bank S.A. Oddział w Polsce)

Umowa ramowa o udzielanie gwarancji bankowych nr CRD/041117/06/113/G zawarta w dniu 17 stycznia 2005 roku z Calyon Bank Polska S.A. (obecnie Calyon Bank S.A. Oddział w Polsce), zmieniona czterema aneksami, ostatni z dnia 30

listopada 2006 roku. Na podstawie umowy, strony ustaliły, że w ramach limitu w wysokości 80.000.000 PLN, bank będzie przyjmował od Emitenta zlecenia udzielenia gwarancji i będzie udzielał gwarancji na warunkach określonych w umowie, zgodnie z dostarczonym zleceniem i inną dokumentacją. Gwarancje mogą być wystawiane do dnia 31 października 2007 roku, przy czym: (i) dla gwarancji o maksymalnym terminie obowiązywania do 24 miesięcy okres ważności nie będzie przekraczał dnia 31 października 2009 roku; (ii) dla gwarancji o maksymalnym terminie obowiązywania powyżej 24 miesięcy, ale nie dłuższym niż 6 lat, okres ważności nie będzie przekraczał dnia 31 października 2013 roku; (iii) dla gwarancji o maksymalnym terminie obowiązywania powyżej 6 lat, ale nie dłuższym niż 10 lat, okres ważności nie będzie przekraczał dnia 31 października 2017 roku. Naruszenie umowy przez Emitenta upoważnia bank m. in. do rozwiązania umowy bez wypowiedzenia. Zabezpieczeniem spłaty zobowiązań Emitenta wobec banku z tytułu udzielonych gwarancji i innych zobowiązań wynikających z umowy są: (i) przelew wierzytelności od dłużników zaakceptowanych przez bank w kwocie nie mniejszej niż 25% wartości wystawionych i ważnych gwarancji krótkoterminowych (na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 17 stycznia 2005 roku ze zmianami); (ii) przelew wierzytelności z kontraktów, zaakceptowanych przez bank w wysokości co najmniej 100% wartości każdej gwarancji średnioterminowej (na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 17 stycznia 2005 roku ze zmianami); (iii) oprocentowana kaucja pieniężna ustanowiona na zabezpieczenie gwarancji długoterminowych w wysokości co najmniej 50% wartości każdej gwarancji długoterminowej; (iv) nieodwołalne pełnomocnictwo do rachunków bankowych w Banku Pekao S.A. Umowa określa szczegółowe obowiązki Emitenta, polegające w szczególności na zawiadamianiu banku o zmianach w statusie prawnym Emitenta oraz o wszelkich wydarzeniach mogących mieć istotny wpływ na sytuację prawną, finansową lub ekonomiczną Emitenta. Emitent poddał się egzekucji z tytułu zadłużenia wynikającego z wypłaconych przez bank kwot gwarancji i innych opłat. Bank jest uprawniony do wystawienia bankowych tytułów egzekucyjnych do łącznej kwoty zadłużenia 96.000.000 PLN. Bank może wystąpić o nadanie tytułom egzekucyjnym klauzuli wykonalności do dnia 31 stycznia 2018 roku.

Umowa z Bankiem BPH S.A.

Umowa nr 801066036-II-LGB-42/2006/CK o otwarcie linii gwarancji bankowych zawarta w dniu 19 maja 2006 roku z Bankiem BPH S.A., zmieniona aneksem z dnia 26 września 2006 roku. Przedmiotem umowy jest otwarcie przez bank na rzecz Emitenta linii gwarancyjnej z terminem ważności do dnia 31 października 2007 roku, z wysokością limitu do maksymalnej kwoty 36.500.000 PLN, w ramach której bank będzie wystawiać na podstawie odrębnych zleceń Emitenta poszczególne dokumenty gwarancyjne. Okresy obowiązywania gwarancji udzielanych w ramach linii gwarancyjnej mogą trwać maksymalnie 10 lat od daty wystawienia, z zastrzeżeniem że łączna wartość wystawionych gwarancji o okresie ważności powyżej 5 lat nie może przekroczyć 5.000.000 PLN, a terminy ich ważności nie mogą wykraczać poza 31 października 2017 roku. Linia gwarancyjna ma charakter odnawialny. Zabezpieczeniem umowy są: (i) pełnomocnictwo do rachunków bieżących Emitenta prowadzonych w banku BPH S.A.; (ii) oświadczenie o poddaniu się egzekucji. Zabezpieczeniem gwarancji (poza gwarancjami przetargowymi dla których nie ma dodatkowych zabezpieczeń) wystawianych w ramach linii, poza określonymi wyżej są: każdorazowo potwierdzona cesja wierzytelności z kontraktów oraz dodatkowo:

- dla gwarancji z okresem ważności powyżej 24 miesięcy do 60 miesięcy - kaucja w wysokości 10% wartości gwarancji lub po akceptacji banku regwarancje wystawione na bank lub cesja praw z gwarancji wystawionych na Emitenta w wysokości 20% wartości gwarancji;
- dla gwarancji powyżej 60 miesięcy do 10 lat - kaucja w wysokości 100% wartości gwarancji lub po akceptacji przez bank regwarancje wystawione na bank lub cesja na bank praw z gwarancji bankowych wystawionych na Emitenta w wysokości 100%.

Umowa określa szczegółowo obowiązki Emitenta polegające np. na zapewnieniu, aby wszelkie wierzytelności banku w stosunku do Emitenta wynikające z umowy były traktowane co najmniej równorzędnie w każdym zakresie, w tym co do pierwszeństwa ustanowionych zabezpieczeń lub pierwszeństwa w zaspokajaniu wierzytelności banku, w stosunku do obecnych i przyszłych, zabezpieczonych i niezabezpieczonych zobowiązań Emitenta wobec innych wierzycieli, w szczególności wobec instytucji kredytowych i finansowych, obowiązek informowania banku o zaciągniętych kredytach, pożyczkach, gwarancjach, poręczeniach, etc.

Umowa z Bankiem Ochrony Środowiska S.A.

Umowa nr 12/2006 o ustanowienie limitu zaangażowania w formie linii odnawialnej na udzielenie gwarancji bankowych zawarta w dniu 29 czerwca 2006 roku z Bankiem Ochrony Środowiska S.A. Przedmiotem umowy jest przyznanie Emitentowi przez bank odnawialnej linii na gwarancje przetargowe i kontraktowe, w ramach której Emitent upoważniony jest do składania zleceń udzielenia gwarancji przetargowych i kontraktowych w terminie ważności przyznanej linii, tj. najpóźniej do dnia 29 czerwca 2007 roku. Okres ważności poszczególnych gwarancji nie może być dłuższy niż 60 miesięcy licząc od daty ich wystawienia. Łączny limit zaangażowania banku z tytułu udzielonych czynnych gwarancji w ramach przyznanego limitu oraz wystawionych przez bank na zlecenie Emitenta gwarancji nie może przekroczyć kwoty 90.000.000 PLN. Zabezpieczeniem gwarancji udzielonych w ramach linii są: (i) pełnomocnictwo do dysponowania

rachunkami bankowymi w BOŚ S.A.; (ii) kaucje lub regwarancje bankowe o wartości minimum 10% kwoty wystawianej gwarancji, dla gwarancji z terminem ważności powyżej 12 miesięcy od daty wystawienia. Umowa określa szczegółowe obowiązki Emitenta polegające w szczególności na informowaniu banku o każdym zdarzeniu mającym wpływ na prawidłowe wykonanie warunków ofert przetargowych, zawartych kontraktach i umowach handlowych, informowaniu banku niezwłocznie o wszelkich zdarzeniach mających wpływ na jego sytuację ekonomiczno-finansową oraz stwarzających ryzyko wypłaty kwot z wystawionych gwarancji przez bank, informowaniu banku o ustanowionych obciążeniach na majątku Emitenta powyżej określonego limitu kwotowego na rzecz innych banków lub instytucji kredytowych, poręczeniach, pożyczkach powyżej określonych kwot, etc.

Umowa z Towarzystwem Ubezpieczeń i Reasekuracji „WARTA” S.A.

Umowa o udzielanie ubezpieczeniowych gwarancji kontraktowych w ramach określonego limitu gwarancyjnego nr SIDR/UL/22/2004 zawarta w dniu 30 czerwca 2004 roku z Towarzystwem Ubezpieczeń i Reasekuracji „WARTA” S.A. („Warta”), zmieniona pięcioma aneksami, ostatni z dnia 13 lipca 2006 roku. Przedmiotem umowy jest określenie maksymalnego limitu gwarancyjnego, do wysokości którego Warta będzie udzielała ubezpieczeniowych gwarancji kontraktowych szczegółowo określonych w umowie oraz określenie zasad udzielania tych gwarancji na rzecz wskazanych przez Emitenta beneficjentów. Maksymalny limit gwarancyjny z tytułu wszystkich gwarancji wystawionych na podstawie umowy oraz innych, z których Warta ponosi odpowiedzialność w okresie obowiązywania umowy, nie przekroczy w żadnym czasie kwoty 50.000.000 PLN. W celu zabezpieczenia roszczeń Warty, wystawionych zostało 5 weksli in blanco, wraz z deklaracjami wekslowymi oraz dobrowolne poddanie się egzekucji do kwoty 3.836.337 PLN. Umowa określa obowiązki Emitenta wobec Warty polegające np. na informowaniu o zmianach formy prawnej lub zgłoszeniu wniosku o ogłoszenie upadłości, etc. Umowa została zawarta na czas określony do dnia 30 czerwca 2007 roku, z możliwością jej rozwiązania w drodze pisemnego wypowiedzenia przez każdą ze stron z zachowaniem trzydziestodniowego okresu wypowiedzenia. Każdej ze stron przysługuje prawo do rozwiązania umowy bez wypowiedzenia w przypadku naruszenia przez drugą stronę postanowień umowy.

Umowy z ING Bank Śląski S.A.

Umowa nr 8812006005000369/00 o linię gwarancyjną zawarta w dniu 21 listopada 2006 roku z ING Bank Śląski S.A. Przedmiotem umowy jest określenie zasad korzystania przez Emitenta z udzielonej przez bank linii gwarancyjnej w wysokości 26.000.000 PLN, które będzie obejmowało udzielania przez bank zobowiązań pozabilansowych, w formie określonych w umowie usług bankowych, zabezpieczających wykonanie zobowiązań kontraktowych i płatniczych, wynikających z operacji gospodarczych Emitenta. Emitent jest upoważniony do składania zleceń związanych z wykorzystaniem linii gwarancyjnej do dnia 20 listopada 2007 roku. Termin ważności zobowiązań udzielanych w ramach umowy nie może przekroczyć 19 listopada 2012 roku. Umowa określa przypadki niedotrzymania umowy przez Emitenta oraz ich konsekwencje polegające np. na możliwości zawieszenia realizacji umowy przez bank lub rozwiązanie umowy bez wypowiedzenia. Umowa określa szczegółowo zobowiązania Emitenta polegające np. na informowaniu banku o zaciągnięciu kredytu w innym banku powyżej określonej wartości, informowaniu banku o udzieleniu poręczenia lub zaciągnięciu innego zobowiązania do świadczenia za osobę trzecią, etc. Zabezpieczeniem zwrotu wszystkich należności banku od Emitenta, jakie powstaną lub mogą powstać w związku z realizacją umowy stanowią: (i) warunkowa cesja wierzytelności (bez potwierdzenia) z kontraktów, w oparciu o które bank będzie udzielał gwarancji (z wyjątkiem gwarancji wadialnych) w ramach umowy; (ii) kaucja pieniężna zdeponowana w ING Banku Śląskim S.A. w wysokości 10% kwoty udzielonej gwarancji - dla gwarancji z terminem ważności powyżej trzech lat, lub zamiennie regwarancji w wysokości 10% kwoty udzielonej gwarancji wystawionej przez banki, na które ING Bank Śląski S.A. posiada otwarte limity, na okres o miesiąc dłuższy od terminu obowiązywania wystawionej w ramach umowy gwarancji; (iii) oświadczenie o poddaniu się egzekucji. Bank może wystawić bankowy tytuł egzekucyjny do kwoty 39.000.000 PLN do dnia 20 listopada 2015 roku; (iv) weksel in blanco, wraz z deklaracją wekslową.

W dniu 31 stycznia 2007 roku pomiędzy Polimex - Mostostal S.A. a ING Bank Śląski S.A. zostały zawarte transakcje opcji walutowych mające na celu zabezpieczenie ryzyk kursowych na łączną kwotę nominalną 12.000.000 EUR. Daty wygaśnięcia poszczególnych opcji przypadają w 12 kolejnych miesiącach począwszy od lutego 2007 roku. Transakcji dokonano na warunkach rynkowych, które nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego typu operacji finansowych. Transakcje zostały zawarte na podstawie Umowy Ramowej zawartej między Polimex-Mostostal SA i ING Bank Śląski w dniu 2 stycznia 2006 roku.

Umowy kredytowe

Umowy z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A.

Umowa nr 3039/2005 o kredyt obrotowy zawarta w dniu 29 kwietnia 2005 roku z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A., zmieniona aneksem nr 1 z dnia 27 kwietnia 2006 roku. Przedmiotem umowy jest udzielenie Emitentowi

średnioterminowego odnawialnego kredytu obrotowego w wysokości 32.500.000 PLN, przeznaczonego na finansowanie bieżącej działalności Emitenta (w tym spłatę dotychczasowych kredytów obrotowych szczegółowo określonych w umowie). Zabezpieczeniem spłaty kredytu są: (i) zastaw rejestrowy na zapasach branży hutniczej zgromadzonych w magazynach w Siedlcach, Warszawie, Płocku, Józefosławiu, Trzebinii, Nowym Dworze Mazowieckim i Końskich w kwocie 44.000.000 PLN (na podstawie umowy zastawu rejestrowego z dnia 29 kwietnia 2005 roku), wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej; (ii) weksel własny in blanco, wraz z deklaracją wekslową; (iii) pełnomocnictwo do rachunków bieżących Emitenta prowadzonych w Banku Pekao S.A.; (iv) oświadczenie Emitenta o poddaniu się egzekucji. Umowa określa szczegółowo zobowiązania Emitenta, w tym w szczególności zakaz zmiany bez zgody banku dotychczasowego statusu prawnego Emitenta, chyba że obowiązek zmiany statusu wynika z przepisów powszechnie obowiązujących, informowania banku o zobowiązaniach kredytowych i udzielanych poręczeniach powyżej określonego w umowie limitu, zapewnienia aby zobowiązania kredytowe Emitenta na podstawie umowy z bankiem miały pierwszeństwo zaspokojenia co najmniej równe z jego wszystkimi innymi obecnymi i przyszłymi zobowiązaniami płatniczymi o podobnym charakterze (z pewnymi wyjątkami), obowiązek niezwłocznego informowania o wszelkich zmianach zgłaszanych do KRS, etc. Kredyt udzielony został na okres do dnia 30 kwietnia 2008 roku. Emitent poddał się egzekucji i wyraził zgodę na wystawienie przez bank tytułu egzekucyjnego obejmującego roszczenia z umowy do kwoty 65.000.000 PLN. Emitent wyraził ponadto zgodę na prowadzenie przeciwko niemu egzekucji wydania zapasów magazynowych, tj. wyrobów hutniczych do kwoty 44.000.000 PLN, na których ustanowiony został zastaw rejestrowy. Bank może wystawić tytuł egzekucyjny oraz wystąpić o nadanie mu klauzuli wykonalności najpóźniej do dnia 30 kwietnia 2011 roku. Oprocentowanie kredytu jest zmienne i ustalone na bazie stawki WIBOR 1M + marża banku.

Umowa nr 3040/2005 o kredyt obrotowy zawarta w dniu 29 kwietnia 2005 roku z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A., zmieniona aneksem nr 1 z dnia 31 maja 2006 roku. Przedmiotem umowy jest udzielenie Emitentowi średnioterminowego odnawialnego kredytu obrotowego w wysokości 32.500.000 PLN, przeznaczonego na finansowanie bieżącej działalności Emitenta (w tym spłatę dotychczasowych kredytów obrotowych szczegółowo określonych w umowie). Zabezpieczeniem spłaty kredytu są: (i) weksel własny in blanco, wraz z deklaracją wekslową; (ii) pełnomocnictwo do rachunków bieżących Emitenta prowadzonych w Banku Pekao S.A.; (iii) oświadczenie Emitenta o poddaniu się egzekucji; (iv) zastaw rejestrowy na zapasach w kwocie 45.000.000 PLN zgromadzonych w magazynach w Siedlcach (na podstawie umowy zastawu rejestrowego z dnia 29 kwietnia 2005 roku), wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej; (v) na żądanie banku, hipoteka zwykła na nieruchomości położonej w Siedlcach, na prawie użytkowania wieczystego gruntu wraz z budynkami będącymi własnością Spółki w wysokości 32.500.000 PLN, dla której prowadzona jest księga wieczysta KW 49875 w Sądzie Rejonowym w Siedlcach, wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej. Na dzień zatwierdzenia Prospektu, bank nie wystąpił z żądaniem ustanowienia przedmiotowej hipoteki. Umowa określa szczegółowo zobowiązania Emitenta, w tym w szczególności zakaz zmiany bez zgody banku dotychczasowego statusu prawnego Emitenta, chyba że obowiązek zmiany statusu wynika z przepisów powszechnie obowiązujących, informowania banku o zobowiązaniach kredytowych i udzielanych poręczeniach powyżej określonego w umowie limitu, zapewnienia aby zobowiązania kredytowe Emitenta na podstawie umowy z bankiem miały pierwszeństwo zaspokojenia co najmniej równe z jego wszystkimi innymi obecnymi i przyszłymi zobowiązaniami płatniczymi o podobnym charakterze (z pewnymi wyjątkami), obowiązek niezwłocznego informowania o wszelkich zmianach zgłaszanych do KRS, etc. Kredyt udzielony został na okres do dnia 30 kwietnia 2007 roku. Emitent poddał się egzekucji i wyraził zgodę na wystawienie przez bank tytułu egzekucyjnego obejmującego roszczenia z umowy do kwoty 65.000.000 PLN. Emitent wyraził ponadto zgodę na prowadzenie przeciwko niemu egzekucji wydania zapasów magazynowych, tj. wyrobów hutniczych do kwoty 45.000.000 PLN, na których ustanowiony został zastaw rejestrowy. Bank może wystawić tytuł egzekucyjny oraz wystąpić o nadanie mu klauzuli wykonalności najpóźniej do dnia 30 kwietnia 2010 roku. Oprocentowanie kredytu jest zmienne i ustalone na bazie stawki WIBOR 1M + marża banku.

Umowa kredytu w rachunku bieżącym nr 139/2001 zawarta w dniu 27 czerwca 2001 roku z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A., I Oddział w Siedlcach, zmieniona siedmioma aneksami, ostatni z dnia 27 kwietnia 2006 roku. Przedmiotem umowy w wersji obecnie obowiązującej jest udzielenie Emitentowi przez bank kredytu w rachunku bieżącym na pokrycie płatności wynikających z bieżącej działalności gospodarczej w sytuacji przejściowego braku środków do kwoty 15.000.000 PLN na okres do dnia 30 kwietnia 2007 roku. Zabezpieczeniem spłaty kredytu jest: (i) pełnomocnictwo do rachunków bankowych Emitenta prowadzonych w Banku Pekao S.A.; (ii) przelew wierzytelności z kontraktów handlowych z tytułu sprzedaży krajowej i eksportowej wyrobów i usług (na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 28 grudnia 2001 roku, zmienionej trzema aneksami); (iii) weksel własny in blanco, wraz z deklaracją wekslową; (iv) zastaw rejestrowy na zapasach z branży hutniczej stanowiących własność Emitenta w kwocie 11.000.000 PLN (na podstawie umowy zastawu rejestrowego z dnia 13 grudnia 2004 roku), wraz z cesją z polisy ubezpieczenia zapasów; (v) oświadczenie o poddaniu się egzekucji. Umowa określa szczegółowo zobowiązania Emitenta, w tym w szczególności zakaz ustanawiania bez zgody banku na majątku Emitenta ograniczonych praw rzeczowych lub innych roszczeń na rzecz osób trzecich, informowania banku o zobowiązaniach kredytowych i udzielanych poręczeniach powyżej określonego w umowie limitu, zapewnienia aby zobowiązania kredytowe Emitenta na podstawie umowy z bankiem miały pierwszeństwo zaspokojenia co najmniej równe z jego wszystkimi innymi obecnymi i przyszłymi zobowiązaniami płatniczymi o podobnym charakterze (z pewnymi wyjątkami), obowiązek niezwłocznego informowania o zmianach zgłaszanych do KRS, etc. Emitent poddał się egzekucji i

wyraził zgodę na wystawienie przez bank tytułu egzekucyjnego obejmującego roszczenia z umowy do kwoty 30.000.000 PLN. Emitent wyraził ponadto zgodę na prowadzenie przeciwko niemu egzekucji wydania zapasów magazynowych, tj. wyrobów hutniczych do kwoty 11.000.000 PLN, na których ustanowiony został zastaw rejestrowy. Bank może wystawić tytuł egzekucyjny oraz wystąpić o nadanie mu klauzuli wykonalności najpóźniej do dnia 30 kwietnia 2010 roku. Oprocentowanie kredytu jest zmienne i ustalone na bazie stawki WIBOR 1M + marża banku.

Umowa z Bankiem Ochrony Środowiska S.A.

Umowa kredytu w rachunku bieżącym nr 1/2004 zawarta w dniu 8 września 2004 roku z Bankiem Ochrony Środowiska S.A., zmieniona czterema aneksami, ostatni z dnia 29 czerwca 2006 roku. Przedmiotem umowy jest kredyt w rachunku bieżącym z przeznaczeniem na finansowanie bieżących potrzeb związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą udzielony na okres do dnia 4 lipca 2007 roku do kwoty 16.000.000 PLN. Umowa określa przypadki, w których bank może odstąpić od umowy, np. w przypadku upadłości lub likwidacji Emitenta lub zmiany w sposób znaczny jego sytuacji finansowej. Zabezpieczenie kredytu stanowią: (i) pełnomocnictwo do rachunków prowadzonych w BOŚ S.A.; oraz (ii) weksel własny in blanco. Umowa określa obowiązki Emitenta, polegające w szczególności na obowiązku informowania banku o dokonanych obciążeniach majątku Emitenta na rzecz innych banków lub instytucji kredytowych powyżej określonej kwoty, informowania banku o udzielonych poręczeniach, pożyczkach na rzecz osób trzecich powyżej określonej kwoty, informowania na bieżąco o wszystkich faktach mających wpływ na sytuację ekonomiczną lub finansową Emitenta lub mogących mieć wpływ na wykonywanie przez niego postanowień umowy, etc. Bank ma prawo wypowiedzieć umowę z zachowaniem trzydziestodniowego okresu wypowiedzenia w przypadkach w niej określonych, np. w przypadku zagrożenia terminowej spłaty kredytu, wraz z odsetkami czy istotnego obniżenia się realnej wartości zabezpieczenia. W przypadku zagrożenia upadłością, okres wypowiedzenia wynosi 7 dni. Emitent poddał się egzekucji do kwoty 24.000.000 PLN na rzecz funduszu sekurytyzacyjnego. Wystąpienie funduszu o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności może nastąpić do dnia 4 lipca 2009 roku. Oprocentowanie kredytu jest zmienne i ustalone na bazie stawki WIBOR 1M + marża banku.

Umowy z Powszechną Kasą Oszczędności Bank Polski S.A.

Umowa kredytu w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej nr 202-125787/2/I/5/2004 zawarta w dniu 31 sierpnia 2004 roku z bankiem Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., zmieniona czterema aneksami, ostatni z dnia 9 marca 2006 roku. Przedmiotem umowy jest udzielenie przez bank na rzecz Emitenta kredytu w kwocie 4.150.000 USD (od dnia 2 marca 2006 roku w związku z przewalutowaniem kwota kredytu wynosi 11.886.620 PLN), z przeznaczeniem na spłatę kredytu udzielonego przez BRE Bank S.A. Kredyt udzielony został na okres do dnia 31 grudnia 2006 roku. Emitent może wypowiedzieć umowę kredytu z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. Oprocentowanie kredytu jest zmienne i ustalone na bazie stawki WIBOR 1M + marża banku. Zabezpieczeniem spłaty kredytu jest w szczególności: (i) weksel in blanco, wraz z deklaracją wekslową; (ii) pełnomocnictwo do rachunku Emitenta prowadzonego w PKO BP S.A.; (iii) poręczenie cywilnoprawne ZREW do łącznej kwoty 5.000.000 PLN; (iv) poręczenie cywilnoprawne spółki Naforemont Sp. z o.o. do łącznej kwoty 2.500.000 PLN; (v) poręczenie cywilnoprawne spółki SEFAKO S.A. do łącznej kwoty 2.500.000 PLN; (vi) przelew określonych wierzytelności na zabezpieczenie; (vii) oświadczenie Emitenta o poddaniu się egzekucji. Bank może wypowiedzieć umowę na warunkach w niej określonych, w szczególności w przypadku niedotrzymania przez Emitenta warunków udzielenia kredytu albo w razie utraty przez Emitenta zdolności kredytowej, etc. Emitent może wypowiedzieć umowę z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. Umowa określa szczegółowo zobowiązania Emitenta, polegające w szczególności na możliwości przeprowadzania przez bank inspekcji związanych z badaniem wykorzystania i możliwości spłaty kredytu, powiadomienia o występowaniu o kredyty lub pożyczki, powiadomienia o udzielonych poręczeniach, powiadomienia banku o zmianach w zakresie jego statusu prawnego.

Umowa kredytu w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej nr 202-125978/2/I/4/2004 zawarta w dniu 31 sierpnia 2004 roku z bankiem Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., zmieniona trzema aneksami, ostatni z dnia 9 marca 2006 roku. Przedmiotem umowy jest udzielenie przez bank na rzecz Emitenta kredytu w kwocie 4.100.000 EUR, z przeznaczeniem na spłatę kredytu udzielonego przez BRE Bank S.A. Kredyt udzielony został na okres do dnia 31 grudnia 2006 roku. Emitent może wypowiedzieć umowę kredytu z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. Oprocentowanie kredytu jest zmienne i ustalone na bazie stawki EURIBOR 1M + marża banku. Zabezpieczeniem spłaty kredytu są te same instrumenty co w przypadku umowy kredytu w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej nr 202-125787/2/I/5/2004 zawartej w dniu 31 sierpnia 2004 roku, opisanej powyżej (wspólne zabezpieczenie dla obu wyżej wymienionych kredytów). Bank może wypowiedzieć umowę na warunkach w niej określonych, w szczególności w przypadku niedotrzymania przez Emitenta warunków udzielenia kredytu albo w razie utraty przez Emitenta zdolności kredytowej, etc. Umowa określa szczegółowo zobowiązania Emitenta, polegające w szczególności na możliwości

przeprowadzania przez bank inspekcji związanych z badaniem wykorzystania i możliwości spłaty kredytu, powiadomienia o występowaniu o kredyty lub pożyczki, powiadomienia o udzielonych poręczeniach, powiadomienia banku o zmianach w zakresie jego statusu prawnego.

Umowa nr 202-127/LW/I/5/2007 zawarta w dniu 13 lutego 2007 roku pomiędzy Polimex - Mostostal S.A. a Powszechną Kasą Oszczędności Bank Polski S.A. Przedmiotem umowy jest udzielenie kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego w kwocie 30.000.000 PLN.

35% limitu przeznaczono na finansowanie bieżących zobowiązań wynikających z wykonywanej działalności. Pozostała część limitu została przeznaczona na gwarancje bankowe w obrocie krajowym. Limit został udzielony na okres od 13 lutego 2007 roku do 12 lutego 2010 roku. Oprocentowanie kredytu ma charakter zmienny rynkowy i ustalone zostało na bazie stawki WIBOR 1M powiększonej o marżę banku. Zabezpieczeniem spłaty wierzytelności PKO BP S.A. związanych z wykorzystaniem limitu są poręczenia udzielone przez ZREW SA, SEFAKO S.A. oraz Naftoremont Sp. z o.o. do łącznej wysokości 10.000.000 PLN oraz klauzula potrącenia z rachunków Polimex-Mostostal S.A. prowadzonych w PKO BP S.A.

Umowa z Bankiem BPH S.A.

Umowa kredytu nr 801066036-II-WLK-41/2006/CK o linię wielocelową wielowalutową zawarta w dniu 19 maja 2006 roku z Bankiem BPH S.A., zmieniona aneksem nr 1 z dnia 26 września 2006 roku. Przedmiotem umowy jest udzielenie przez bank na rzecz Emitenta kredytu w formie wielocelowej wielowalutowej linii kredytowej do równowartości kwoty 15.000.000 PLN umożliwiającej korzystanie w PLN, USD i EUR z limitu kredytowego z przeznaczeniem na finansowanie bieżącej działalności Emitenta. Kredyt został udzielony na okres do dnia 31 października 2007 roku. Od kwoty wykorzystanego kredytu bank pobiera odsetki według zmiennej stopy procentowej: (i) dla PLN – WIBOR 1M + marża banku; (ii) dla EUR – LIBOR 1M + marża banku; (iii) dla USD – LIBOR 1M + marża banku. Umowa określa szczegółowe obowiązki Emitenta, w tym np. obowiązek informowania banku w okresach kwartalnych o zaciągniętych zobowiązaniach, w szczególności z tytułu kredytów, pożyczek, gwarancji, poręczeń i innych zobowiązań pozabilansowych oraz obciążeniach majątku Emitenta z tytułu udzielonych zabezpieczeń. Zabezpieczeniem spłaty kredytu jest pełnomocnictwo do rachunków bieżących oraz oświadczenie o poddaniu się egzekucji do kwoty 22.500.000 PLN. Bank może wystąpić o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności do dnia 31 października 2010 roku.

Umowa z Raiffeisen Bank Polska S.A.

Umowa o limit wierzytelności nr CRD/L/19458/05 zawarta w dniu 21 września 2005 roku, zmieniona aneksem z dnia 18 maja 2006 roku. Przedmiotem umowy jest udzielenie przez bank na rzecz Emitenta limitu wierzytelności do kwoty 20.000.000 PLN. Dniem ostatecznej spłaty limitu zgodnie z umową jest 29 kwietnia 2011 roku. Celem udzielenia limitu jest finansowanie bieżącej działalności dla kredytów w rachunku bieżącym oraz możliwość udzielania przez bank gwarancji bankowych wynikających z zawieranych przez Emitenta kontraktów. Powyższy limit może być wykorzystywany w formie kredytu w rachunku bieżącym w PLN do wysokości 10.000.000 PLN lub do równowartości tej kwoty w EUR oraz w formie gwarancji bankowych krótkoterminowych (do 3 lat) oraz długoterminowych (3-5 lat) do łącznej wysokości 10.000.000 PLN. Oprocentowanie kredytu w PLN wynosi WIBOR 1W + marża, dla kredytów w EUR EURIBOR 1M + marża. Zabezpieczeniem kredytu jest m. in. pełnomocnictwo do rachunku bankowego oraz oświadczenie o poddaniu się egzekucji do kwoty nie większej niż 30.000.000 PLN. Załącznik do umowy zawiera szczegółowe postanowienia w zakresie ustanowionych zabezpieczeń. Bank może wystąpić o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu do dnia 29 kwietnia 2014 roku.

Umowa z Bankiem Handlowym w Warszawie S.A.

Umowa restrukturyzacyjna z dnia 25 stycznia 2007, regulująca zasady współpracy w zakresie obsługi i zabezpieczenia gwarancji bankowych wystawionych przez Bank do 10 listopada 1993 roku na zlecenie Polimex-Mostostal SA na łączną kwotę równoważną 21,8 PLN. Na mocy podpisanej Umowy Bank w ciągu 24 miesięcy zwolni sukcesywnie w czterech równych ratach ustanowione w postaci kaucji gotówkowych zabezpieczenie powyższych gwarancji na kwotę równoważną 6.500.000 PLN. Ponadto w terminie 30 dni od daty podpisania Umowy bank zwolni ustanowione zabezpieczenie powyższych gwarancji w postaci zastawów rejestrowych i zwykłych na akcjach/udziałach będących własnością Polimex-Mostostal SA w spółkach zależnych. Łączna wartość księgowa zwalnianych zabezpieczeń wg stanu na 30.09.2006r. wynosi 57.500.000 PLN.

Umowa z Calyon SA

Umowa dotycząca transakcji zabezpieczającej ryzyko stopy procentowej zawarta z Calyon SA Oddział w Polsce w dniu 15.01.2007 roku. Wartość nominalna transakcji stanowiąca podstawę naliczania okresowych płatności odsetkowych określona została na 50.000.000 PLN. Zgodnie z warunkami umowy Emitent w okresie od kwietnia 2007r. do stycznia 2010r. będzie dokonywał na rzecz banku Calyon SA Oddział w Polsce kwartalnych płatności odsetkowych naliczanych każdorazowo według stałej stopy procentowej z tym, że od kwietnia 2008r. jej poziom będzie podlegał każdorazowej

modyfikacji w przypadku opuszczenia przez rynkową stopę WIBOR 3M ustalonego w warunkach umowy przedziału wahań. Równocześnie w okresie od kwietnia 2007r. do stycznia 2010r. Emitent będzie otrzymywał od banku Calyon SA Oddział w Polsce kwartalne płatności odsetkowe według zmiennej stopy procentowej WIBOR 3M.

Umowy z PKO BP SA

Umowa kredytu obrotowego nieodnawialnego w walucie wymienialnej nr 202-125978/2/I/36/2006 zawarta w dniu 27 grudnia 2006 z bankiem Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA. Przedmiotem umowy jest udzielenie przez bank na rzecz Emitenta kredytu w kwocie 3.425.000 EUR z przeznaczeniem na spłatę zadłużenia z tytułu kredytu obrotowego udzielonego przez PKO BP SA na podstawie wcześniejszej umowy kredytowej nr 202-125978/2/I/4/2004 z 31.08.2004 roku. Kredyt udzielony został na okres do 26 grudnia 2008 roku. Emitent może wypowiedzieć umowę kredytu z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. Oprocentowanie kredytu jest zmienne i ustalone na bazie stawki EURIBOR 1M + marża banku. Zabezpieczeniem spłaty kredytu jest: (i) poręczenie cywilnoprawne ZREW SA do łącznej kwoty 5.000.000 PLN; (ii) poręczenie cywilnoprawne spółki Naftoremont Sp. z o.o. o łącznej kwoty 2.500.000 PLN; (iii) poręczenie cywilnoprawne spółki SEFAKO SA do łącznej wysokości 2.500.000 PLN; (iv) klauzula potrącenia z rachunków Emitenta prowadzonych w PKO BP SA; (v) oświadczenie o poddaniu się egzekucji

Umowa kredytu obrotowego nieodnawialnego w walucie polskiej nr 202-127/2/I/35/2006 zawarta w dniu 27 grudnia 2006 z bankiem Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA. Przedmiotem umowy jest udzielenie przez bank na rzecz Emitenta kredytu w kwocie 11.163.785 PLN z przeznaczeniem na spłatę zadłużenia z tytułu kredytu obrotowego udzielonego przez PKO BP SA na podstawie wcześniejszej umowy kredytowej nr 202-125787/2/I/5/2004 z 31.08.2004 roku. Kredyt udzielony został na okres do 26 grudnia 2008 roku. Emitent może wypowiedzieć umowę kredytu z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. Oprocentowanie kredytu jest zmienne i ustalone na bazie stawki WIBOR 1M + marża banku. Zabezpieczeniem spłaty kredytu są te same instrumenty, co w przypadku umowy kredytu obrotowego nieodnawialnego w walucie wymienialnej nr 202-125978/2/I/36/2006 zawartej 27 grudnia 2006 roku, opisanej powyżej (wspólne zabezpieczenie dla obu wyżej wymienionych kredytów).

Umowy z HSBC Bank Polska S.A.

Umowa ramowa zawarta w dniu 16 marca 2006 roku pomiędzy Polimex - Mostostal S.A. (zwaną dalej Klientem) a HSBC Bank Polska S.A. (zwaną dalej Bankiem). Przedmiotem umowy jest uregulowanie zasad zawierania i rozliczania transakcji terminowych tj. transakcji opcyjnych, walutowych, odsetkowych i mieszanych. Umowa została zawarta na czas nieokreślony, przy czym rozwiązanie umowy jest możliwe za jednomiesięcznym pisemnym wypowiedzeniem, ze skutkiem na koniec następnego miesiąca kalendarzowego albo za porozumieniem stron.

W związku z realizacją umowy ramowej, pomiędzy Klientem a Bankiem, w ciągu ostatnich 12 miesięcy doszło do zawarcia szeregu transakcji o łącznej wartości 26.180.000 EUR.

Transakcja o najwyższej wartości została zawarta 26 stycznia 2007 roku. W jej ramach zostały zawarte transakcje opcji walutowych mające na celu zabezpieczenie ryzyk kursowych na łączną kwotę nominalną 12.000.000 EUR

Transakcje dokonywane są na warunkach rynkowych, które nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego typu operacji finansowych.

Emisja Obligacji

W dniu 30 maja 2006 roku Emitent podpisał pakiet niżej wymienionych umów z BRE na obsługę programu emisji obligacji zwykłych w ramach pięcioletniego Programu Emisji Obligacji na łączną kwotę 250.000.000 PLN (dwustu pięćdziesięciu milionów złotych):

Umowa agencyjna zawarta w związku z zamiarem Emitenta zrealizowania programu emisji obligacji i zaoferowania ich inwestorom oraz zamiarem BRE przyjęcia zobowiązania do wykonania na podstawie umowy obowiązków związanych z emisją obligacji oraz przenoszeniem w obrocie wtórnym praw z obligacji jako agent emisji, agent płatniczy oraz depozytariusz. Program emisji obligacji przewiduje wielokrotne emisje obligacji dokonywane przez Emitenta przez okres 5 lat od zawarcia umowy, tj. do dnia 30 maja 2011 roku. Maksymalna wartość programu wynosi 250.000.000 PLN. Umowa określa szczegółowe zobowiązania BRE związane z działaniem w charakterze agenta emisji, agenta płatniczego oraz depozytariusza. Umowa zawiera szczegółowe postanowienia w zakresie procedury emisji obligacji, ich formy, umorzenia, ceny emisyjnej, zobowiązania Emitenta oraz BRE, postanowienia dotyczące prowizji oraz przyczyny rozwiązania umowy.

Umowa dealerska zawarta w związku z zamiarem Emitenta zrealizowania programu emisji obligacji i zaoferowania ich inwestorom oraz zamiarem BRE przyjęcia zobowiązania do wykonania na podstawie umowy obowiązków związanych z emisją obligacji oraz przenoszeniem w obrocie wtórnym praw z obligacji jako dealera. Program emisji obligacji przewiduje wielokrotne emisje obligacji dokonywane przez Emitenta w trybie zlecenia emisji transzy (tj. zlecenia przez Emitenta BRE działającemu w charakterze dealera podjęcia czynności emisyjnych określonych w umowie). Umowa określa szczegółowe

zobowiązania BRE związane z działaniem w charakterze dealera. Umowa zawiera szczegółowe postanowienia w zakresie procedury emisji obligacji, ich formy, zobowiązania Emitenta oraz BRE, postanowienia dotyczące prowizji oraz przyczyny rozwiązania umowy.

Umowa gwarancji sprzedaży zawarta w związku z emisją obligacji. Przedmiotem umowy jest zobowiązanie się BRE do nabywania na warunkach uzgodnionych w umowie określonych obligacji emitowanych przez Emitenta i nie nabytych przez inwestorów na podstawie wyżej opisanych umów agencyjnej i dealerskiej. Umowa określa warunki emisji obligacji, zobowiązania Emitenta oraz BRE, postanowienia dotyczące wynagrodzenia, kosztów oraz przyczyny rozwiązania umowy.

Umowa o ustalenie stopy gwarantowania zawarta w związku z opisaną powyżej umową gwarancji. Umowa określa stopy gwarantowania w odniesieniu do każdej transzy obligacji podlegającej nabyciu przez BRE oraz kwotę zobowiązania gwarancyjnego w okresie od dnia 30 maja 2006 roku do dnia 30 czerwca 2007 roku.

Umowy handlowe Polimex – Mostostal S.A. z klientami (zestawienie obejmuje również wciąż obowiązujące umowy zawarte przez Polimex – Cekop S.A. przed połączeniem z Mostostal Siedlce S.A.)

Umowa z Elektrownią „Rybnik” S.A.

Umowa nr 8740000072 – 73 zawarta w dniu 26 kwietnia 2006 roku pomiędzy Elektrownią „Rybnik” S.A. a konsorcjum firm w składzie: Polimex – Mostostal S.A. oraz Austrian Energy & Environment AG (zwanymi dalej łącznie „Wykonawcą”). Przedmiotem umowy jest wykonanie instalacji „pod klucz” mokrego odsiarczacza spalin (zwanego dalej „Odsiarczaczem”) w Elektrowni „Rybnik” S.A. przez Wykonawcę w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 228.492.179 PLN netto. Umowa wyznacza termin do wykonania instalacji Odsiarczacza nie później niż na dzień 14 sierpnia 2008 roku. Umowa przewiduje 36 i 60 miesięczne terminy gwarancji w odniesieniu do konkretnych części Odsiarczacza. W okresie trwania tych gwarancji Wykonawca zobowiązany jest do dostarczania części zapasowych na własny koszt. Zgodnie z umową, po upływie terminu gwarancji Wykonawca potwierdza gotowość do dostarczania części zamiennych przez cały okres użytkowania Odsiarczacza. Umowa szczegółowo opisuje kary umowne przewidziane na wypadek nienależytego wykonania zobowiązań przez Wykonawcę. Łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 25% wartości umowy brutto. Całkowita odpowiedzialność Wykonawcy została ograniczona do 100% wartości umowy. Umowa przewiduje sposób zabezpieczenia należytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę zgodny z prawem zamówień publicznych, tj. polegający na złożeniu przez Wykonawcę zabezpieczenia na sumę stanowiącą 5% wartości Umowy brutto w jednej z kilku wskazanych w umowie form.

Umowy z Koksownią „Przyjaźń” Sp. z o.o.

Umowa zawarta w dniu 23 czerwca 2005 roku pomiędzy Koksownią Przyjaźń Sp. z o.o. a konsorcjum firm w składzie Polimex – Mostostal Siedlce S.A.; Przedsiębiorstwo Realizacji i Dostaw Budownictwa Piecexport Sp. z o.o.; Biuro Projektów Koksoprojekt Sp. z o.o. (zwanym dalej „Wykonawcą”). Przedmiotem umowy jest budowa „pod klucz” kompleksu obiektów jednej wielokomorowej baterii koksowniczej wraz z przynależnymi do niej węzłami technologicznymi i obiektami pomocniczymi (dalej zwanego „Obiektem”) w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 409.911.420 PLN netto. Termin realizacji umowy wynosi 27 miesięcy od daty jej podpisania. Umowa przewiduje zabezpieczenie wykonania zobowiązania przez Wykonawcę w drodze gwarancji bankowej o wysokości nie przekraczającej 10% wartości netto umowy. Umowa przewiduje 36 i 60 miesięczne okresy gwarancji na określone części Obiektu, przy czym nie obejmuje ona szybkozużywających się elementów mechanicznych lub elektrycznych. Umowa przewiduje kary umowne na wypadek nienależytego wykonania zobowiązań przez strony. Wysokość kar umownych nie może przekroczyć 10% wartości netto wynagrodzenia Wykonawcy.

Umowa zawarta w dniu 22 listopada 2005 roku pomiędzy Koksownią „Przyjaźń” Sp. z o.o. a konsorcjum firm w składzie Polimex – Mostostal Siedlce S.A.; Przedsiębiorstwo Realizacji i Dostaw Budownictwa Piecexport Sp. z o.o.; Biuro Projektów Koksoprojekt Sp. z o.o. oraz Naftoremont Sp. z o.o. (zwanym dalej „Wykonawcą”). Przedmiotem umowy jest Modernizacja Wydziału Produkcji Węglipochodnych polegająca na budowie „pod klucz” kompleksu obiektów oraz przebudowie obiektów już istniejących (dalej zwanych „Obiektem”) w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 404.983.000 PLN. Termin realizacji umowy wynosi 39 miesięcy od dnia jej podpisania. Umowa przewiduje zabezpieczenie wykonania zobowiązania przez Wykonawcę w drodze gwarancji bankowej o wysokości nie przekraczającej 10% wartości netto umowy. Umowa wyznacza 36 miesięczny termin gwarancji na poszczególne części Obiektu. Umowa przewiduje kary umowne na wypadek nienależytego wykonania zobowiązań przez strony. Wysokość kar umownych nie może przekroczyć 10% wartości netto wynagrodzenia Wykonawcy.

Umowa z Ministerstwem Dróg i Transportu Ghany

Umowa zawarta w dniu 17 września 2004 roku pomiędzy Ministerstwem Dróg i Transportu Ghany a Polimex - Mostostal Siedlce S.A. (zwanym dalej Dostawcą) Przedmiotem umowy jest dostawa prefabrykowanych elementów mostów

składanych oraz nadzór nad ich montażem w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 27.777.000 Euro netto. Termin realizacji umowy został ustalony na 360 dni licząc od dnia wejścia kontraktu w życie. Strony ustaliły 12 miesięczny okres gwarancji na dostarczane elementy. Ponadto umowa przewiduje zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę w drodze gwarancji bankowej, której wysokość została określona kwotowo. Umowa przewiduje kary umowne na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań przez Wykonawcę. Łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 3% wartości wynagrodzenia kontraktowego.

Umowa z Elektrociepłowniami „Wybrzeże” S.A.

Umowa nr 2004 – 9854 zawarta w dniu 30 listopada 2004 roku pomiędzy Elektrociepłowniami „Wybrzeże” SA a konsorcjum firm w składzie Polimex – Mostostal Siedlce S.A. oraz Biuro Studiów, Projektów i Realizacji „Energoprojekt – Katowice S.A. (zwanym dalej „Wykonawcą”). Przedmiotem umowy jest realizacja projektu modernizacji gospodarki wodno ściekowej Elektrociepłowni Gdyńskiej polegająca między innymi na budowie nowej instalacji (zwanej dalej „Obiektem”) w systemie „pod klucz” w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 22.950.574,17 PLN netto. Termin realizacji umowy został określony na dzień 31 grudnia 2006 roku. Umowa wyznacza 36 i 84 miesięczne okresy gwarancji na określone elementy Obiektu. Umowa przewiduje kary umowne na wypadek nienależytego wykonania zobowiązań przez strony, przy czym łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 15% wartości brutto umowy. Umowa szczegółowo określa przypadki pozwalające na odstąpienie od niej.

Umowa z Przedsiębiorstwem Produkcyjno Usługowo Handlowym „Radkom” Sp. z o.o.

Umowa nr 202/PL/16/P/PE/034 – 03/II zawarta w dniu 13 grudnia 2005 roku pomiędzy Przedsiębiorstwem Produkcyjno Usługowo Handlowym „Radkom” Sp. z o.o. a konsorcjum firm w składzie Polimex – Mostostal Siedlce S.A. oraz SUTCO Polska Sp. z o.o. (zwanym dalej „Wykonawcą”). Przedmiotem umowy jest budowa zakładu utylizacji odpadów komunalnych oraz elektrociepłowni zasilanej gazem wysypiskowym (zwanymi dalej łącznie „Obiektem”) w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 16.598.141 Euro netto. Termin realizacji umowy został ustalony na dzień 31 grudnia 2007 roku. Umowa wyznacza 24 miesięczny okres gwarancji na Obiekt. Umowa przewiduje zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę w drodze gwarancji lub poręczenia. Do umowy podpisano dwa aneksy – 7 września 2006 roku oraz 8 września 2006 roku.

Umowa z ALSTOM Power Environment S.A.

Umowa nr 4500 064 637 zawarta w dniu 7 grudnia 2005 roku pomiędzy ALSTOM Power Environment S.A. a Polimex – Mostostal S.A. (zwanym dalej „Wykonawcą”). Przedmiotem umowy jest dostawa i montaż konstrukcji stalowej, kanałów i obudowy dla instalacji odazotowania spalin w Cordemais (dalej zwanej „Obiektem”) w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 14.750.000 Euro netto. Termin realizacji umowy został określony na dzień 30 grudnia 2007 roku. Umowa wyznacza okresy gwarancji na poszczególne części Obiektu na okresy od 24 miesięcy do 5 lat. Umowa przewiduje zabezpieczenie wykonania zobowiązania przez Wykonawcę w drodze gwarancji bankowej nie przekraczającej 10% wartości umowy. Umowa przewiduje kary umowne na wypadek nienależytego wykonania zobowiązań przez Wykonawcę. Łączna wysokość kar umownych została ustalona kwotowo.

Umowa z LKAB - Kiruna

Umowa nr LK10907 C zawarta w dniu 25 maja 2006 roku pomiędzy LKAB - Kiruna a Polimex - Mostostal S.A. oraz Alstom Power Sweden AB. Przedmiotem umowy jest dostawa i montaż konstrukcji stalowej w zamian za wynagrodzenie kontraktowe netto w wysokości 51.715.827,50 PLN netto. Termin realizacji umowy został ustalony na dzień 15 września 2007 roku. Strony ustaliły 30 miesięczny okres gwarancji na wykonane roboty. Umowa przewiduje zabezpieczenie wykonania zobowiązania przez Wykonawcę w drodze gwarancji bankowej nie przekraczającej 5% wartości umowy. Umowa przewiduje kary umowne na wypadek nienależytego wykonania zobowiązań przez Wykonawcę. Wysokość kar umownych została ograniczona do kwoty nie przekraczającej 10% wartości przedmiotu umowy.

Umowa z PCC Rokita SA

Umowa nr 5100002018/KA/GL/2006 – E06011 zawarta w dniu 8 września 2006 roku pomiędzy PCC Rokita SA a Polimex – Mostostal SA (zwanym dalej „Wykonawcą”). Przedmiotem umowy jest budowa „pod klucz” wytwórni Chemicznej Środków Siarczanowanych (dalej zwanej „Obiektem”) w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 62.900.000 PLN netto. Termin realizacji umowy został określony na 14 miesięcy od dnia jej podpisania. Umowa przewiduje 36 miesięczny okres gwarancji na poszczególne części Obiektu oraz zabezpieczenie wykonania zobowiązania przez Wykonawcę w formie gwarancji bankowej na kwotę równą 3% wartości umowy netto. Umowa przewiduje kary umowne na wypadek nienależytego wykonania zobowiązań przez Wykonawcę. Kary te nie mogą przekroczyć 10% wartości umowy.

Umowa z Vratislavia – Bio Sp. z o.o.

Umowa nr E05005/BIO zawarta w dniu 27 września 2006 roku pomiędzy Vratislavia – BIO Sp. z o.o. a Polimex – Mostostal S.A. (zwanym dalej „Wykonawcą”). Przedmiotem umowy jest Budowa Wytwórni Estrów Metylowych Kwasów Tłuszczowych (dalej zwanej „Obiektem”) w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 41.000.000 PLN. Termin

realizacji umowy został określony na 13 miesięcy od dnia wejścia umowy w życie. Umowa przewiduje 24 i 36 miesięczne okresy gwarancji udzielanej przez Wykonawcę na poszczególne części Obiektu oraz zabezpieczenie wykonania zobowiązania przez Wykonawcę w formie gwarancji bankowej na kwotę równą 10% wynagrodzenia umownego. Dodatkowa gwarancja bankowa na kwotę równą 5% wartości wynagrodzenia umownego ma zostać udzielona dla zabezpieczenia należytego wykonania przez Wykonawcę zobowiązań z tytułu rękojmi za wady. Umowa przewiduje kary umowne za nienależyte wykonanie zobowiązań przez Wykonawcę. Łączna wysokość kar została ograniczona do 10% ceny umowy.

Umowa z CNCCC International Tendering Company

Umowa nr 04PLXJY26CNCCC301 zawarta w dniu 4 kwietnia 2004 roku pomiędzy CNCCC International Tendering Company a konsorcjum firm w składzie Polimex –Cekop SA oraz Zakłady Azotowe w Tarnowie – Mościcach SA (zwanym dalej „Licencjodawcą”). Przedmiotem umowy jest transfer technologii i udzielenie licencji na jej wykorzystanie do budowy określonej instalacji, szkolenie personelu oraz świadczenie usług technicznych w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 13.255.500 USD. Czas realizacji umowy został określony na 5 lat, przy czym niektóre wyraźnie wskazane w umowie zobowiązania będą trwały po upływie tego okresu jeszcze przez 10 lat (np. zobowiązanie do zachowania otrzymanej dokumentacji w tajemnicy). Odpowiedzialność Licencjodawcy za wszelkie szkody powstałe w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem jego zobowiązań została ograniczona do równowartości 10% wynagrodzenia.

Umowa z Drogową Trasą Średnicową S.A.

Umowa nr DTS/83/05/RU/P zawarta w dniu 8 listopada 2005 roku pomiędzy Drogową Trasą Średnicową S.A. a konsorcjum firm w składzie Polimex – Mostostal Siedlce SA, Energopol Katowice S.A. oraz Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A. (zwanymi dalej łącznie „Wykonawcą”). Przedmiotem umowy jest dokończenie robót w zakresie budowy Drogowej Trasy Średnicowej w Katowicach (zwanej dalej „Obiektem”) w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 79.422.131,15 PLN netto. Termin realizacji umowy został wyznaczony na dzień 30 października 2006 roku. Umowa wyznacza okresy gwarancji na poszczególne części Obiektu na okresy od 36 do 60 miesięcy. Umowa przewiduje zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązań przez Wykonawcę w drodze gwarancji bankowej na kwotę równą 10% wartości przedmiotu umowy brutto. W umowie zostały również określone kary umowne dla każdego z wymienionych rodzajów naruszeń.

Umowa z Zakładem Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego

Umowa nr 25/P/2005/Bud zawarta w dniu 28 czerwca 2005 roku pomiędzy Zakładem Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego a konsorcjum firm w składzie Polimex – Mostostal Siedlce S.A. oraz Energopol – Szczecin SA (zwanymi dalej łącznie „Wykonawcą”). Przedmiotem umowy jest rozbudowa nabrzeża w Bazie Morskiej w Świnoujściu w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 198.738.162 PLN. Umowa była aneksowana dwukrotnie tj. 23 października 2006 roku oraz 29 września 2006 roku. Na mocy drugiego aneksu termin wykonania umowy został ustalony na dzień 31 października 2007 roku. Umowa przewiduje zabezpieczenie przez Wykonawcę należytego wykonania zobowiązań w drodze gwarancji bankowej na sumę odpowiadającą 5% ceny kontraktowej netto. Umowa wyznacza 5 letni okres gwarancji na Obiekt.

Umowy z Warbud S.A.

Umowa z dnia 14 kwietnia 2006 roku zawarta pomiędzy Warbud S.A. a Polimex – Mostostal S.A. (zwanym dalej „Wykonawcą”). Przedmiotem umowy jest wykonanie projektu oraz wykonanie i montaż konstrukcji stalowej w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 27.000.000 PLN netto. Termin realizacji umowy został ustalony na dzień 30 października 2006 roku jednak z uwagi na zaistniałe opóźnienia planowany jest aneks, na mocy którego termin zostanie przesunięty. Umowa wprowadza 120 miesięczny okres gwarancji na wykonaną konstrukcję oraz 36 miesięczny okres gwarancji na zabezpieczenia antykorozyjne. Umowa przewiduje zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę w formie gwarancji bankowej, której wysokość nie może przekroczyć 5% wartości wynagrodzenia kontraktowego. Ponadto umowa wyznacza kary umowne, których łączna wysokość nie może przekroczyć 10% wynagrodzenia kontraktowego.

Umowa z dnia 5 stycznia 2007 roku zawarta pomiędzy Warbud S.A. a Polimex-Mostostal S.A. (zwaną dalej Podwykonawcą). Przedmiotem umowy jest wykonanie projektu wykonawczego oraz wykonanie i montaż konstrukcji stalowej na budowie "Europejskiego Zakładu Produkcyjnego nr 4 w Łodzi" w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 33.200.000,00 PLN. Termin realizacji został ustalony na dzień 15 sierpnia 2007 roku. Umowa wprowadza 15 letni okres gwarancji na wykonaną konstrukcję oraz 3 letni na zabezpieczenia antykorozyjne. Umowa przewiduje zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązania przez Podwykonawcę w formie weksla wraz z deklaracją wekslową na kwotę nie większą niż 10% wartości wynagrodzenia kontraktowego. Ponadto umowa wyznacza kary umowne za opóźnienia w wykonaniu umowy i dotrzymaniu terminów pośrednich, których łączna wartość nie może przekroczyć 5% wartości wynagrodzenia kontraktowego.

Umowa z Intertissue LTD

Umowa zawarta w dniu 8 września 2005 roku pomiędzy Polimex - Mostostal S.A. a Intertissue LTD z siedzibą w Cardiff (Zamawiający). Przedmiotem umowy jest budowa kompleksu magazynowo-produkcyjnego Zakładów Produkcji Papieru Intertissue w Baglan w Angli. Zakres prac obejmuje dostawę, montaż konstrukcji stalowych i kompletnej obudowy. W okresie od daty zawarcia umowy do dnia zatwierdzenia prospektu zobowiązania stron były wielokrotnie rozszerzane w drodze zamówień o charakterze ofertowym. W dniu 21 grudnia 2006 roku doszło do podpisania aneksu do umowy, na mocy którego rozszerzono jej zakres przedmiotowy. Łączna wartość zobowiązań związanych z umową wynosi obecnie ok. 12.000.000 funtów brytyjskich. Termin wykonania umowy został ustalony na dzień 31 marca 2007 roku. Umowa wprowadza kaucję gwarancyjną w wysokości 8% wartości prac. W przypadku zwłoki w realizacji umowy Polimex - Mostostal S.A. zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1,5% wartości dodatkowych prac za każdy tydzień zwłoki, nie więcej jednak niż 15% wartości prac dodatkowych.

Umowa z Rządem Rzeczypospolitej Polskiej

Umowa zawarta w dniu 29 listopada 2005 roku pomiędzy Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a konsorcjum firm w składzie Polimex – Mostostal S.A. oraz Elektroprojekt S.A. (zwane dalej „Wykonawcą”). Przedmiotem umowy jest modernizacja budynków Państwowego Instytutu Weterynaryjnego – Państwowego Instytutu Badawczego w Puławach w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 27.800.000 PLN netto. Umowa była przedmiotem aneksu z dnia 28 lipca 2006 roku. Termin realizacji umowy został ustalony na dzień 31 maja 2007 roku. Umowa wprowadza 24 miesięczny okres gwarancji na modernizowane budynki. Zgodnie z umową kwota zabezpieczenia należytego wykonania kontraktu ani łączna wielkość kar umownych nie może przekroczyć 10% wartości wynagrodzenia kontraktowego brutto.

Umowy z Miastem Ruda Śląska

Umowa nr 2001/PL/16/P/PE/027-01 zawarta w dniu 27 kwietnia 2004 roku pomiędzy Miastem Ruda Śląska a konsorcjum firm w składzie Mostostal Siedlce S.A. oraz SHW Wassertechnik (Polska) Sp. z o.o. Przedmiotem umowy jest budowa Oczyszczalni Ścieków Halemba Centrum w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 6.254.583,25 Euro netto. Termin realizacji umowy został ustalony na 32 miesiące od rozpoczęcia robót. Umowa wprowadza 365 dniowy okres gwarancji na wykonane roboty. Zgodnie z umową kwota zabezpieczenia należytego wykonania kontraktu nie może przekroczyć 10% wartości wynagrodzenia kontraktowego.

Umowa nr 2001/PL/16/P/PE/027-02 zawarta w dniu 3 listopada 2004 roku pomiędzy Miastem Ruda Śląska a konsorcjum firm w składzie Polimex - Mostostal - Siedlce S.A., WTE Wassertechnik (Polska) Sp. z o.o. oraz WTE Wassertechnik GmbH (zwanym dalej „Wykonawcą”). Przedmiotem umowy jest modernizacja oczyszczalni ścieków Orzegów w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 9.808.000 Euro netto. Termin realizacji umowy został ustalony na 36 miesięcy od dnia rozpoczęcia robót. Strony ustaliły 365 dniowy okres gwarancji na wykonane prace. Ponadto umowa przewiduje zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę. Wysokość zabezpieczenia została ograniczona do 10% wartości wynagrodzenia kontraktowego. Umowa przewiduje kary umowne na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań przez Wykonawcę. Łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 10% wartości wynagrodzenia kontraktowego.

Umowa z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

Umowa nr B/01/07k/008/5555/2006 zawarta w dniu 20 czerwca 2006 roku pomiędzy PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. a konsorcjum firm w składzie Polimex – Mostostal S.A. oraz Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych 7 S.A. (zwanym dalej „Wykonawcą”). Przedmiotem umowy jest naprawa tunelu średnicowego w Warszawie na linii nr 448 w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 49.095.363 PLN netto. Umowa była przedmiotem aneksu z dnia 21 czerwca 2006 roku. Termin realizacji umowy został wyznaczony na dzień 11 grudnia 2006 roku. Strony ustaliły 3 letni okres rękojmi na wykonane prace. Ponadto umowa przewiduje zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę. Wysokość zabezpieczenia została ograniczona do 5% wartości wynagrodzenia kontraktowego. Umowa przewiduje kary umowne na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań przez Wykonawcę.

Umowa z Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie Sp. z o.o.

Umowa nr 2002/PL/16/P/PE029-02 zawarta w dniu 27 lipca 2004 roku pomiędzy Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie Sp. z o.o. a konsorcjum firm w składzie Polimex - Mostostal Siedlce S.A. oraz WTE Wassertechnik GmbH (zwanym dalej Wykonawcą). Przedmiotem umowy jest modernizacja oczyszczalni ścieków w Lublinie w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 5.896.018,94 Euro netto. Termin realizacji umowy został wyznaczony na 1005 dni od daty rozpoczęcia modernizacji. Strony ustaliły 365 dniowy okres gwarancji na wykonane prace. Ponadto umowa przewiduje zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę. Wysokość zabezpieczenia została ograniczona do 10% wartości wynagrodzenia kontraktowego. Umowa przewiduje kary umowne na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań przez Wykonawcę.

Umowa z Gminą Miasta Gdyni

Umowa nr KB/404/UI/112/w/2004 zawarta w dniu 13 lipca 2004 roku pomiędzy Gminą Gdynia a konsorcjum firm w składzie Mostostal - Siedlce S.A. oraz Mega S.A. (zwanym dalej „Wykonawcą”). Przedmiotem umowy jest budowa hali

sportowo - widowiskowej w Gdyni w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 47.754.444,69 PLN netto. Umowa była siedmiokrotnie aneksowana. Ostatni aneks pochodzi z dnia 18 maja 2006 roku. Termin wykonania umowy został ustalony na dzień 24 lipca 2007 roku. Na mocy umowy Wykonawca udziela 60 miesięcznej rękojmi na wykonane prace. Ponadto umowa przewiduje zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę. Wysokość zabezpieczenia została ograniczona kwotowo. Umowa przewiduje kary umowne na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań przez Wykonawcę.

Umowy z Zakładem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

Umowa nr 2000/PL/16/P/PE/016-12 zawarta w dniu 20 grudnia 2004 roku pomiędzy Zakładem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. a konsorcjum firm w składzie Polimex - Mostostal - Siedlce S.A. oraz WTE Wassertechnik (Polska) Sp. z o.o. (zwanym dalej „Wykonawcą”). Przedmiotem umowy jest modernizacja i rozbudowa Chemicznej Oczyszczalni Ścieków Zdroje w Szczecinie w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 17.750.804,11 Euro netto. Termin realizacji umowy został ustalony na 36 miesięcy od dnia rozpoczęcia robót. Strony ustaliły 730 dniowy okres gwarancji na wykonane prace. Ponadto umowa przewiduje zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę. Wysokość zabezpieczenia została ograniczona do 10% wartości wynagrodzenia kontraktowego. Umowa przewiduje kary umowne na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań przez Wykonawcę. Łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 10% wartości wynagrodzenia kontraktowego.

Umowa nr 2000/PL/16/P/PE/016-11 zawarta w dniu 31 sierpnia 2004 roku pomiędzy Zakładem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. a konsorcjum firm w składzie Mostostal - Siedlce S.A., WTE Wassertechnik GmbH oraz OTV S.A. (zwanym dalej „Wykonawcą”). Przedmiotem umowy jest budowa Biologicznej Oczyszczalni Ścieków Pomorzany wraz z gospodarką osadową w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 44.486.701,38 Euro netto. Termin realizacji umowy został ustalony na 38 miesięcy od dnia rozpoczęcia robót. Strony ustaliły 730 dniowy okres gwarancji na wykonane prace. Wysokość zabezpieczenia została ograniczona do 10% wartości wynagrodzenia kontraktowego. Umowa przewiduje kary umowne na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań przez Wykonawcę. Łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 10% wartości wynagrodzenia kontraktowego.

Umowa z Pfleiderer MDF Sp. z o.o.

Umowa nr 14/2006 zawarta w dniu 4 sierpnia 2006 roku pomiędzy Pfleiderer MDF Sp. z o.o. a Polimex - Mostostal S.A. (zwaną dalej „Wykonawcą”). Przedmiotem umowy jest budowa zakładu produkcji płyt drewnopochodnych HDF/MDF w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 89.100.000 PLN netto. Termin realizacji umowy został ustalony na dzień 30 lipca 2007 roku. Ustalone przez strony okresy gwarancji wahają się od 12 miesięcy do 10 lat w zależności od elementu konstrukcji. Ponadto umowa przewiduje zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę w drodze gwarancji bankowej, której wysokość została określona kwotowo. Umowa przewiduje kary umowne na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań przez Wykonawcę. Łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 10% wartości wynagrodzenia kontraktowego.

Umowa z Wilhelm Karmann GmbH

Umowa zawarta w dniu 9 listopada 2006 roku pomiędzy Wilhelm Karmann GmbH a Polimex - Mostostal S.A. (zwaną dalej „Wykonawcą”). Przedmiotem umowy jest budowa hali produkcyjnej z budynkiem socjalnym w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 32.850.000 PLN netto. Termin realizacji umowy został ustalony na dzień 7 maja 2007 roku. Ustalone przez strony okresy gwarancji wahają się od 2 do 10 lat w zależności od elementu konstrukcji. Ponadto umowa przewiduje zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę w drodze gwarancji bankowej, której wysokość została określona kwotowo. Umowa przewiduje kary umowne na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań przez Wykonawcę. Łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 5% wartości wynagrodzenia kontraktowego.

Umowa z Instytutem Podstawowych Problemów Techniki PAN

Umowa zawarta w dniu 6 października 2006 roku pomiędzy Instytutem Podstawowych Problemów Techniki PAN (zwanym dalej „Instytutem”) a Polimex - Mostostal S.A. (zwaną dalej „Wykonawcą”). Przedmiotem umowy jest budowa nowej siedziby Instytutu w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 39.971.994,35 PLN netto. Termin realizacji umowy został ustalony na 20 miesięcy. Strony ustaliły 5 letni okres gwarancji na wykonane prace. Ponadto umowa przewiduje zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązań przez Wykonawcę w drodze gwarancji bankowej określonej kwotowo. Umowa szczegółowo określa kwoty kar umownych na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań przez Wykonawcę.

Umowa zawarta w dniu 25 stycznia 2007 roku pomiędzy Polimex Mostostal S.A. a Elektrociepłownią Białystok S.A. Przedmiotem umowy jest budowa instalacji wytwarzania energii z odnawialnych źródeł energii. w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 84.995.000 PLN netto. Termin wykonania umowy ustalono na dzień 30 lipca 2008 roku. Strony przewidziały 24 miesięczny okres gwarancji na wykonane prace. Dla zabezpieczenia prawidłowego

wykonania umowy wprowadzono gwarancję bankową w wysokości 10% wartości brutto umowy. W umowie przewidziano kary umowne za konkretne uchybienia. Wysokość kar została ograniczona procentowo.

Umowa z Sądem Okręgowym w Łodzi

Umowa zawarta w dniu 28 lutego 2007 roku pomiędzy Polimex Mostostal S.A. (zwaną dalej Wykonawcą) a Sądem Okręgowym w Łodzi (zwanym dalej Zamawiającym). Przedmiotem umowy jest wykonanie robót budowlano montażowych w związku z rozbudową Sądu Apelacyjnego i Sądu Okręgowego w Łodzi w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 38.009.200 PLN netto. Termin wykonania umowy ustalono na 36 miesięcy od dnia podpisania umowy. Należyte wykonanie umowy zostało zabezpieczone poprzez gwarancję bankową w wysokości 6% wynagrodzenia kontraktowego brutto. Strony przewidziały kary umowne z tytułu nienależytego wykonania zobowiązań przez strony. Wysokość kar umownych wynosi 0,05% wynagrodzenia kontraktowego za każdy dzień zwłoki w wykonaniu lub odbiorze przedmiotu umowy. Ponadto w przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z przyczyn przez niego zawinionych bądź odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn niezależnych od wykonawcy, odpowiednio Wykonawca lub Zamawiający zobowiązany będzie do zapłaty kary umownej w wysokości 10% wynagrodzenia kontraktowego. Wykonawca udzielił Zamawiającemu 60 miesięcznej gwarancji na wykonane prace.

Umowa z Alstom Power Boiler GmbH

Umowa zawarta w dniu 6 marca 2007 roku pomiędzy Alstom Power Boiler GmbH (zwanym dalej Zamawiającym) a konsorcjum firm w składzie Polimex - Mostostal S.A. oraz Przedsiębiorstwo Modernizacji Urządzeń Energetycznych REMAK S.A. (zwanym dalej Wykonawcą). Przedmiotem umowy jest Wykonanie montażu części ciśnieniowej dwóch kotłów w elektrowni Neureth w Niemczech, w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 30.700.000 EUR netto. Termin realizacji umowy został ustalony na kwiecień 2009 roku. Strony przewidziały kary umowne na wypadek nienależytego wykonywania zobowiązań przez strony. Maksymalna wysokość kar została ograniczona do 10% wartości przedmiotu umowy netto. Zabezpieczenie ewentualnych roszczeń Zamawiającego stanowi gwarancja bankowa w wysokości 10% wartości kontraktu netto. W umowie przewidziano 3 letnią gwarancję na wykonane prace. Umowa została zawarta pod warunkiem zawieszającym w postaci uzyskania przez Wykonawcę pisemnego zamówienia na realizację przedmiotu umowy, co może nastąpić do dnia 31 marca 2007 roku.

Umowa z Przedsiębiorstwem Energetycznym "Energetyka - Rokita" Sp. z o.o.

Umowa zawarta w dniu 6 lutego 2007 roku pomiędzy Polimex - Mostostal S.A. a Przedsiębiorstwem Energetycznym "Energetyka - Rokita" Sp. z o.o. Przedmiotem umowy jest realizacja w systemie EPC zadania inwestycyjnego pod nazwą "Budowa Elektrociepłowni EC - 3 w celu spełnienia wymogów BAT przez Energetykę - Rokita Sp. z o.o.", w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 106.795.000 PLN netto. Termin realizacji umowy został wyznaczony na dzień 30 czerwca 2008 roku. Strony ustaliły 36 miesięczny okres gwarancji na wykonane prace. Strony przewidziały kary umowne, których łączna wysokość nie może przekroczyć 20% wartości netto przedmiotu umowy. Gwarancja dobrego wykonania kontraktu wynosi odpowiednio: w okresie jego realizacji 10% a w okresie od dnia przekazania przedmiotu umowy do eksploatacji do końca okresu gwarancyjnego 3% wartości umowy netto.

Umowa handlowa Polimex - Mostostal S.A. z dostawcą

Umowa z Bolesław Recycling Sp. z o.o.

Umowa zawarta w dniu 14 listopada 2006 roku pomiędzy Polimex - Mostostal S.A. (zwaną dalej Kupującym) a Bolesław Recycling Sp. z o.o. (zwaną dalej Sprzedającym). Przedmiotem umowy jest sprzedaż i dostawa cynku w zamian za wynagrodzenie kontraktowe. Wartość przedmiotu umowy wynosi około 70.000.000 PLN. Umowa została zawarta na warunkach rynkowych, które nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego typu umów. W przypadku odstąpienia od umowy przez Bolesław Recycling Sp. z o.o. z winy Kupującego, Polimex-Mostostal S.A. zapłaci Sprzedającemu karę umowną w wysokości 5% wartości niezrealizowanego kontraktu. W przypadku gdy towar nie będzie spełniał ustalonych parametrów jakościowych, Kupującemu przysługiwać będzie roszczenie o obniżenie ceny maksymalnie o 3%. Ponadto strony przewidziały kary umowne za nienależyte wykonanie zobowiązań przez strony. Kary umowne za zwłokę w dostarczeniu lub w odbiorze towaru wahają się od 0.2% do 5% wartości towaru objętego zwłoką w zależności od stopnia opóźnienia. Odpowiedzialność Sprzedającego z tytułu realizacji kontraktu została ograniczona do 20% umówionej wartości przedmiotu kontraktu. Umowa została zawarta na czas określony tj. od dnia 1 stycznia 2007 roku do dnia 31 grudnia 2007 roku."

Umowy handlowe zawarte przez podmioty zależne Emitenta

Umowy zawarte przez Polimex – Sices Polska Sp. z o.o.

Umowa zawarta w dniu 7 stycznia 2006 roku pomiędzy Polimex – Sices Polska Sp. z o.o. (zwaną dalej „Wykonawcą”) a PKN Orlen SA. Przedmiotem umowy jest dostarczenie informacji technicznych, wyposażenia i materiałów oraz

świadczenie usług doradztwa technicznego niezbędnych dla budowy instalacji odsiarczania oleju napędowego w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 25.500.000 Euro. Termin wykonania umowy został ustalony na 24 miesiące od dnia wejścia w życie umowy. Umowa ustanawia 12 miesięczny okres gwarancji na dostarczone materiały. Ponadto umowa przewiduje zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązań przez Wykonawcę w drodze gwarancji bankowej na kwotę równą 5% wartości wynagrodzenia kontraktowego. Maksymalna wysokość kar umownych wynikających z umowy została ograniczona kwotowo, odpowiedzialność Wykonawcy została dodatkowo ograniczona do 9% wynagrodzenia kontraktowego.

Umowy zawarte przez Torpol Sp. z o.o.

Umowa nr 2002/PL/16/P/PT/016-02 zawarta w dniu 17 lutego 2005 roku pomiędzy PKP Polskie Linie Kolejowe SA oraz konsorcjum firm w składzie TORPOL Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych SA, Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A. oraz Przedsiębiorstwo Robót Kolejowych i Inżynieryjnych SA (zwanym dalej „Wykonawcą”). Przedmiotem umowy jest modernizacja linii kolejowej E30 w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 21.713.865,34 Euro netto. Termin realizacji umowy został ustalony na dzień 31 grudnia 2006 roku. Umowa przewiduje zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę w wysokości 5% wartości umowy. Ponadto przewidziane zostały kary umowne, których łączna wysokość nie może przekroczyć 10% wartości Umowy.

Umowa nr 2001/PL/16/P/PT/015-12 zawarta w dniu 26 czerwca 2006 roku pomiędzy PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. oraz konsorcjum firm w składzie TORPOL Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych S.A., Zakład Robót Komunikacyjnych DOM w Poznaniu Sp. z o.o. oraz PKP Energetyka Sp. z o.o. (zwanym dalej Wykonawcą). Przedmiotem umowy jest modernizacja linii kolejowej w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 9.569.647,16 Euro netto. Termin realizacji umowy został ustalony na dzień 30 marca 2008 roku. Umowa przewiduje zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę. Wartość zabezpieczenia została ograniczona do 5% wynagrodzenia kontraktowego. Ponadto przewidziane zostały kary umowne, których łączna wysokość nie może przekroczyć 10% wartości Umowy. Umowa przewiduje roczną gwarancję na przedmiot umowy.

Umowa nr 2001/PL/16/P/PT/015-10 LOT B zawarta w dniu 31 października 2006 roku pomiędzy PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. a konsorcjum firm w składzie TORPOL Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych S.A. oraz Przedsiębiorstwo Utrzymania Infrastruktury Kolejowej w Katowicach Sp. z o.o. (zwanym dalej „Wykonawcą”). Przedmiotem umowy jest wymiana nawierzchni torowej na linii 273 w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 31.396.057,10 Euro netto. Umowa przewiduje zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę. Wysokość zabezpieczenia została ograniczona do 5% wartości umowy. Ponadto umowa ogranicza wysokość odszkodowań umownych do 10% wartości umowy. Umowa przewiduje roczną gwarancję na przedmiot umowy.

Umowa nr SPOT/1.1.1/82/04-03 zawarta w dniu 8 sierpnia 2006 roku pomiędzy PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. a konsorcjum firm w składzie PKP Energetyka Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych S.A., Zakład Napraw Infrastruktury w Warszawie Sp. z o.o., Torpol Sp. z o.o., Zakład Napraw Infrastruktury w Stargardzie Szczecińskim Sp. z o.o., Zakład Napraw Infrastruktury Radom Sp. z o.o., Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno - Torowe Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo „Agat Sp. z o.o.” (zwanym dalej „Wykonawcą”). Przedmiotem umowy jest zaprojektowanie i wykonanie przebudowy odcinka linii kolejowej Koluszki - Łódź Widzew w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 381.145.255,00 PLN netto. Termin realizacji umowy został ustalony na 20 miesięcy. W umowie przewidziano kary umowne na wypadek nienależytego wykonania zobowiązań przez Wykonawcę. maksymalna wysokość kar została ograniczona do 10% wynagrodzenia kontraktowego netto. Umowa przewiduje 365 dniowy okres gwarancji na wykonane prace.

Umowa nr PPa/26/2006 zawarta w dniu 8 sierpnia 2006 roku pomiędzy Gminą Miasta Gdańska oraz konsorcjum firm w składzie TORPOL Sp. z o.o., Zakład Usług Energetycznych i Komunikacyjnych grupa ZUE S.A., Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego S.A. w Gdańsku, Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno - Torowe Sp. z o.o., Firma Budowlano - Drogowa MTM S.A. oraz Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne - Łódź Sp. z o.o. (zwanym dalej Wykonawcą). Przedmiotem umowy jest budowa linii tramwajowej na Chełm w Gdańsku w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 49.898.550 PLN netto. Termin realizacji umowy został ustalony na dzień 6 listopada 2007 roku. Umowa przewiduje zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązań przez Wykonawcę w formie gwarancji ubezpieczeniowej, której wysokość została określona kwotowo. Ponadto w umowie przewidziane zostały kary umowne, których wysokość w zależności od rodzaju uchybienia została ograniczona kwotowo oraz procentowo. Strony ustaliły 3 letni okres gwarancji na wykonane prace.

Umowa nr DZ/IB/3420/203/06 zawarta w dniu 11 grudnia 2006 roku pomiędzy konsorcjum, w którego skład wchodzi Torpol Sp. z o.o. a Zarządem Dróg Miejskich z siedzibą w Poznaniu. Przedmiotem umowy jest na wykonanie robót budowlanych w zakresie budowy Trasy Tramwajowej od ul. Podgórznej do ul. Jana Pawła II w Poznaniu, na odcinku od ul. Kazimierza Wielkiego do ul. Podgórznej w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 34.279.905,66 PLN netto.

Termin wykonania umowy został ustalony na dzień 31 lipca 2007 roku. Strony ustaliły 48 miesięczny okres gwarancji na wykonane prace.

Umowy zawarte przez Naftobudowa S.A.

Umowa ramowa zawarta w dniu 14 lutego 2007 roku pomiędzy konsorcjum w składzie PBG S.A., Naftobudowa S.A. (zwanym Konsorcjum) a Zakładem Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego (zwanym ZIOTP). Przedmiotem umowy jest ustalenie zasad realizacji projektów "Budowy lotniskowych składów mps oraz "Modernizacji i rozbudowy lądowych składów mps". Prace mają polegać na wykonaniu i dostarczeniu podziemnych zbiorników magazynowych. ZIOTP zobowiązał się do sukcesywnego zlecenia Konsorcjum realizacji projektów, których dotyczy umowa. Łączna wartość projektów zaplanowanych w umowie wynosi 255.491.813 PLN netto. Umowa przewiduje karę umowną za odstąpienie od umowy przez Konsorcjum w wysokości 10% wartości wynagrodzenia umownego netto.

Umowa zawarta w dniu 14 lutego 2007 roku pomiędzy konsorcjum w składzie PBG S.A., Naftobudowa S.A. (zwanym Konsorcjum) a Zakładem Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego (zwanym ZIOTP). Przedmiotem umowy jest realizacja dostaw i wykonanie podziemnych zbiorników magazynowych mps w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 60.085.164 PLN netto. Strony ustaliły terminy wykonania prac odpowiednio 14 i 18 miesięcy od uprawomocnienia się pozwolenia na budowę w stosunku do poszczególnych projektów. Strony przewidziały kary umowne na wypadek poszczególnych uchybień przy wykonywaniu zobowiązań wynikających z umowy. Kary nie przekraczają 10% wartości wynagrodzenia kontraktowego brutto. przedmiotowa umowa została zawarta w wykonaniu umowy ramowej z dnia 14 lutego 2007 roku, o której mowa powyżej.

Umowy zawarte przez Montonaft Sp. z o.o.

Montonaft Sp. z o.o. należy do grupy kapitałowej Naftobudowa S.A.

W okresie 12 miesięcy poprzedzających zatwierdzenie prospektu Montonaft Sp. z o.o. zawarła szereg umów z JPM Ingenieurtechnik GmbH o łącznej wartości 32.535.900 PLN.

Umowa o największej wartości została podpisana w dniu 7 marca 2007 roku. Przedmiotem umowy jest montaż czternastu zbiorników w Amsterdamie w Holandii, w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 17.719.800 PLN. Strony zastrzegły kary umowne na wypadek nienależytego wykonania zobowiązań. Łączna wysokość kar została ograniczona do 5% wartości umowy. Termin wykonania umowy został wyznaczony na dzień 31 marca 2008 roku.

7.7 Postępowania sądowe i arbitrażowe

Na dzień zatwierdzenia Prospektu Emitent jest stroną pozwaną w sporach sądowych w toku, w których wartość przedmiotu sporu wynosi ok. 30.000.000 PLN. Emitent występuje jako strona powodowa w sprawach w toku, w których wartość przedmiotu sporu wynosi ok. 20.600.000 PLN. Niemniej jednak ewentualne niekorzystne rozstrzygnięcia nie powinny wpłynąć negatywnie na płynność finansową Emitenta.

Postępowania układowe prowadzą dwie spółki zależne Emitenta: Naftobudowa S.A. oraz Fabryka Kotłów „SEFAKO” S.A., przy czym realizacja postępowania układowego Fabryki Kotłów „SEFAKO” S.A. jest poważnie zaawansowana, natomiast aktualna sytuacja ekonomiczna tej spółki nie stwarza zagrożenia dla dalszej terminowej regulacji zobowiązań.

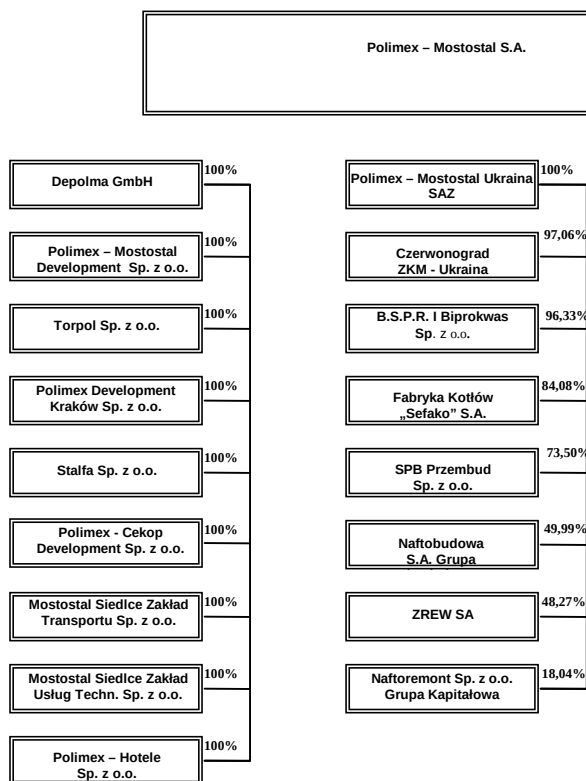
W dniu 25 marca 2003 roku Naftobudowa S.A. otworzyła postępowanie układowe z wierzycielami. W dniu 4 listopada 2005 roku układ został zatwierdzony. Następnie, w dniu 28 kwietnia 2006 roku Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, Wydział VIII Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych stwierdził z dniem 14 marca 2006 roku prawomocność postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia układu Naftobudowa S.A. wydanego 4 listopada 2005 roku.

W dniu 2 czerwca 2006 roku Spółka powzięła informację o wniesionej do Sądu Najwyższego w Warszawie skardze kasacyjnej wierzyciela - Przedsiębiorstwo „Pejan” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, na postanowienie z dnia 14 marca 2006 roku wydane przez Sąd okręgowy w Krakowie, Wydział XII Gospodarczy Odwoławczy, o oddaleniu zażaleń złożonych przez wierzyciela na Postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie, Wydział VIII Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych, z dnia 4 listopada 2005 roku o zatwierdzeniu układu Naftobudowa S.A. W dniu 28 grudnia 2006 roku Emitent powziął informację o odmowie przyjęcia do rozpoznania przez Sąd Najwyższy w Warszawie przedmiotowej skargi.

W związku z powyższym postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia układu utrzymuje swoją prawomocność, tym samym układ jest płacony na bieżąco a do zapłaty pozostaje 18 kwartalnych rat po 519.000 PLN (1 rata w roku 2006, po 4 raty w latach 2007-2010, 1 rata w roku 2011).

7.8 Struktura organizacyjna

7.8.1 Krótki opis Grupy Kapitałowej Emitenta oraz miejsca Emitenta w tej Grupie Wykaz istotnych podmiotów zależnych Emitenta



Emitent posiada następujące istotne podmioty zależne:

1. Grupa Kapitałowa spółki Zakłady Remontowe Energetyki ZREW S.A. z siedzibą w Warszawie (Emitent posiada 48,27% udziałów) – grupa prowadzi działalność wytwórczą, budowlano - montażową oraz usługową;
2. Grupa Kapitałowa spółki Naftobudowa S.A. z siedzibą w Krakowie (Emitent posiada bezpośrednio i pośrednio 49,99% udziałów) – grupa prowadzi działalność w zakresie realizacji robót budowlano – montażowych;
3. Fabryka Kotłów „Sefako” S.A. z siedzibą w Sędziszowie (Emitent posiada 84,08% udziałów) – spółka prowadzi działalność w zakresie projektowania, produkcji i sprzedaży kotłów;
4. Grupa Kapitałowa spółki Naftoremont sp. z o.o. z siedzibą w Płocku (Emitent posiada 18,04% udziałów) – grupa prowadzi działalność w zakresie wykonawstwa robót budowlano-montażowych oraz wytwórstwa konstrukcji stalowych;
5. Grupa Kapitałowa spółki Torpol Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (Emitent posiada 100% udziałów) – grupa prowadzi działalność w zakresie kompleksowej realizacji obiektów komunikacyjnych
6. Biuro Studiów, Projektów i Realizacji Inwestycji Biprokwas Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (Emitent posiada 96,33% udziałów) – spółka prowadzi działalność w zakresie projektowania i kompletacji dostaw;
7. Stalfa Sp. z o.o. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim (Emitent posiada 100% udziałów) – spółka prowadzi działalność związaną z produkcją maszyn i lekkich konstrukcji stalowych;
8. Mostostal Siedlce Zakład Transportu Sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach (Emitent posiada 100% udziałów) – spółka prowadzi działalność w zakresie usług transportowych;

9. Mostostal Siedlce Zakład Usług Technicznych Sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach (Emitent posiada 100% udziałów) – spółka prowadzi działalność w zakresie usług technicznych;
10. Szczecińskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przembud Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie (Emitent posiada 73,50% udziałów) – spółka prowadzi działalność w zakresie budownictwa ogólnego i specjalistycznego;
11. Polimex – Cekop Development Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Emitent posiada 100% udziałów) – spółka prowadzi działalność finansową oraz świadczy usługi konsultingowe i doradcze;
12. Polimex – Development – Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (Emitent posiada 100% udziałów) – spółka prowadzi działalność developerską;
13. Polimex – Hotele Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Emitent posiada 100% udziałów) – spółka prowadzi działalność developerską.
14. Depolma GmbH z siedzibą w Ratingen – Niemcy (Emitent posiada 100% udziałów) – spółka prowadzi działalność dostawczą oraz świadczy usługi techniczne na zasadzie agencyjnej;
15. Czerwonograd ZKM – Ukraina z siedzibą w Czerwonogrodzie na Ukrainie (Emitent posiada 97,06% udziałów) – spółka prowadzi działalność w zakresie produkcji konstrukcji metalowych;
16. Polimex – Mostostal Ukraina SAZ z siedzibą w Kijowie (Emitent posiada 100% udziałów) – spółka prowadzi działalność developerską;
17. Polimex-Mostostal Development Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Emitent posiada 100% udziałów) – spółka prowadzi działalność deweloperską

7.9 Informacja o udziałach w innych przedsiębiorstwach

Poza podmiotami wskazanymi w Punkcie 7.8 Prospektu, poświęconym strukturze grupy kapitałowej, Emitent posiada udziały w następujących jednostkach;

1. PORTY S.A. z siedzibą w Gdańsku (Emitent posiada 40% udziałów) – spółka prowadzi działalność w przedmiocie budownictwa, handlu, transportu i wynajmu maszyn;
2. Polimex – Sices Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Emitent posiada 50,00% udziałów) – spółka prowadzi działalność w przedmiocie wykonywania robót montażowych;
3. Polimex Sices Consortium z siedzibą w Legano we Włoszech (Emitent posiada 50,00% udziałów) – jednostka prowadzi działalność handlową;
4. Valmont Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach (Emitent posiada 30,00% udziałów) – spółka prowadzi działalność produkcyjną;
5. Terminal LNG S.A. z siedzibą w Warszawie (Emitent posiada 30,50% akcji) – spółka prowadzi działalność handlową
6. Laboratorium Ochrony Środowiska Pracy Sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach (Emitent posiada 27,50% udziałów) – spółka prowadzi działalność w zakresie badań laboratoryjnych i rozwojowych;
7. Polibur Engineering Ltd. z siedzibą w Manchester w Wielkiej Brytanii (Emitent posiada 100% udziałów) – spółka prowadzi działalność w zakresie usług finansowych i pośrednictwa handlowego;
8. Almost Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Dębie (Emitent posiada 100% udziałów) – spółka prowadzi działalność produkcyjną i usługową;
9. Mostostal Siedlce Wschód Sp. z o.o. z siedzibą w Moskwie w Rosji (Emitent posiada 100% udziałów) – spółka prowadzi działalność w zakresie budownictwa ogólnego i specjalistycznego;
10. Polimex – Arabia Co. z siedzibą w Riyadh w Arabii Saudyjskiej (Emitent posiada 49,99% udziałów) – spółka prowadzi działalność w sektorze budownictwa przemysłowego.

oraz następujących spółkach likwidowanych lub nie prowadzących działalności:

1. Lubelskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego „Przemysłówka” S.A. w likwidacji z siedzibą w Lublinie (Emitent posiada 85,93% udziałów);
2. Budostal – 1 S.A. w upadłości z siedzibą w Krakowie (Emitent posiada 85,05% udziałów);
3. Polimex – Administracja Sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Warszawie (Emitent posiada 99,78% udziałów);
4. Poilen Sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Warszawie (Emitent posiada 25,26% udziałów);
5. Polikee – INC z siedzibą w USA (Emitent posiada 100% udziałów);

6. Polimex – Trade w likwidacji z siedzibą w Valette na Malcie (Emitent posiada 100% udziałów);
7. Mostostal – Handel Sp. z o.o. w upadłości z siedzibą w Stalowej Woli (Emitent posiada 96,90% udziałów);
8. Grupa Deweloperska Przembud Sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Szczecinie (Emitent posiada 78,80% udziałów).

8 ŁĄD KORPORACYJNY

Oświadczenie na temat stosowania przez Emitenta procedur ładu korporacyjnego zostało opublikowane w Raporcie Bieżącym Emitenta nr 37/2006 z dnia 26 czerwca 2006 roku. Treść oświadczenia jest następująca:

„Zarząd Polimex-Mostostal S.A. informuje, że w spółce przestrzegane są zasady ładu korporacyjnego zawarte w dokumencie „Dobre praktyki w spółkach publicznych 2005” w zakresie określonym w załączniku.”

Załącznikiem jest treść oświadczenia Emitenta w następującym brzmieniu:

„Oświadczenie Zarządu Polimex-Mostostal S.A. dotyczące przestrzegania zasad ładu korporacyjnego zawartych w dokumencie „Dobre praktyki w spółkach publicznych 2005”

„Dobre praktyki w spółkach publicznych 2005”	Czy Spółka stosuje zasadę czy nie	Komentarz
Zasady ogólne		
<u>Cel spółki</u> Podstawowym celem działania władz spółki jest realizacja interesu spółki, rozumianego jako powiększanie wartości powierzonego jej przez akcjonariuszy majątku, z uwzględnieniem praw i interesów innych niż akcjonariusze podmiotów, zaangażowanych w funkcjonowanie spółki, w szczególności wierzycieli spółki oraz jej pracowników <u>Rządy większości i ochrona mniejszości</u> Spółka akcyjna jest przedsięwzięciem kapitałowym. Dlatego w spółce musi być uznawana zasada rządów większości kapitałowej i w związku z tym prymatu większości nad mniejszością. Akcjonariusz, który wniósł większy kapitał, ponosi też większe ryzyko gospodarcze. Jest więc uzasadnione, aby jego interesy były uwzględniane proporcjonalnie do wniesionego kapitału. Mniejszość musi mieć zapewnioną należytą ochronę jej praw, w granicach określonych przez prawo i dobre obyczaje. Wykonując swoje uprawnienia akcjonariusz większościowy powinien uwzględniać interesy mniejszości <u>Uczciwe intencje i nie nadużywanie uprawnień</u> Wykonywanie praw i korzystanie z instytucji prawnych powinno opierać się na uczciwych intencjach (dobrej wierze) i nie może wykroczać poza cel i gospodarcze uzasadnienie, ze względu na które instytucje te zostały ustanowione. Nie należy podejmować działań, które wykraczając poza tak ustalone ramy stanowiłyby nadużycie prawa. Należy chronić mniejszość przed nadużywaniem uprawnień właścicielskich przez większość oraz chronić interesy większości przed nadużywaniem uprawnień przez mniejszość, zapewniając możliwie jak najszerzą ochronę słusznym interesom akcjonariuszy i innych uczestników obrotu. <u>Kontrola sądowa</u> Organy spółki i osoby prowadzące walne zgromadzenie nie mogą rozstrzygać kwestii, które powinny być przedmiotem orzeczeń sądowych. Nie dotyczy to działań, do których organy spółki i osoby prowadzące walne zgromadzenie są uprawnione lub zobowiązane przepisami prawa. <u>Niezależność opinii zamawianych przez spółkę</u> Przy wyborze podmiotu mającego świadczyć usługi eksperckie, w tym w szczególności usługi biegłego rewidenta, usługi doradztwa finansowego i podatkowego oraz usługi prawnicze spółka powinna uwzględnić, czy istnieją okoliczności ograniczające niezależność tego podmiotu przy wykonywaniu powierzonych mu zadań.	stosuje	Zasady ogólne przyjęte są jako wytyczne bez tworzenia instytucjonalnych norm wewnętrznych. Spółka zapewnia wysoką jakość świadczonych usług, profesjonalną obsługę klientów i zadowolenie pracowników. Dąży do wzrostu wartości dla akcjonariuszy. Władze Spółki wykonują swoje prace i obowiązki w dobrej wierze, opierając się na uczciwych intencjach, nie podejmując działań, które stanowiłyby naruszenie prawa. Organy Spółki i osoby prowadzące Walne Zgromadzenie nie rozstrzygają kwestii, które powinny być przedmiotem orzeczeń sądowych, chyba że są uprawnione lub zobowiązane przepisami prawa. Przy wyborze podmiotu mającego świadczyć usługi eksperckie Spółka kieruje się niezależnością podmiotów wykonujących powierzone zadania.
Dobre praktyki walnych zgromadzeń		
1. Walne zgromadzenie powinno odbywać się w miejscu i czasie ułatwiającym jak najszerzszemu kręgowi akcjonariuszy uczestnictwo w zgromadzeniu.	stosuje	Zasada uregulowana w Regulaminie Obrad Walnego Zgromadzenia - §1 ust. 2
2. Żądanie zwołania walnego zgromadzenia oraz umieszczenia określonych spraw w porządku jego obrad, zgłaszane przez uprawnione podmioty, powinno być uzasadnione. Projekty uchwał proponowanych do przyjęcia przez walne zgromadzenie oraz inne istotne materiały powinny być przedstawiane akcjonariuszom wraz z uzasadnieniem i opinią rady nadzorczej przed walnym zgromadzeniem, w czasie umożliwiającym zapoznanie się z nimi i dokonanie ich oceny.	stosuje	Zasada uregulowana w Regulaminie Rady Nadzorczej - §11 ust. 20
3. Walne zgromadzenie zwołane na wniosek akcjonariuszy powinno się odbyć w terminie wskazanym w żądaniu, a jeżeli dotrzymanie tego terminu napotyka na istotne przeszkody w najbliższym terminie, umożliwiającym rozstrzygnięcie przez zgromadzenie spraw wnoszonych pod jego obrady.	stosuje	Zasada uregulowana w Statucie - §30 i w Regulaminie Rady Nadzorczej - §14
4. Odwołanie walnego zgromadzenia, w którego porządku obrad na wniosek uprawnionych podmiotów umieszczono określone sprawy lub które zwołane zostało na taki wniosek możliwe jest tylko za zgodą wnioskodawców. W innych przypadkach walne zgromadzenie może być odwołane, jeżeli jego odbycie napotyka na nadzwyczajne przeszkody (siła wyższa) lub jest oczywiście bezzasadne. Odwołanie następuje w taki sam sposób, jak zwołanie, zapewniając przy tym jak najmniej ujemne skutki dla spółki i dla akcjonariuszy, w każdym razie nie później niż na trzy tygodnie przed pierwotnie planowanym terminem. Zmiana terminu odbycia walnego zgromadzenia następuje w tym samym trybie, co jego odwołanie,	stosuje	Zasada przestrzegana przez Spółkę

„Dobre praktyki w spółkach publicznych 2005”	Czy Spółka stosuje zasadę czy nie	Komentarz
choćby proponowany porządek obrad nie ulegał zmianie.		
5. Uczestnictwo przedstawiciela akcjonariusza w walnym zgromadzeniu wymaga udokumentowania prawa do działania w jego imieniu w sposób należyty. Należy stosować domniemanie, iż dokument pisemny, potwierdzający prawo reprezentowania akcjonariusza na walnym zgromadzeniu, jest zgodny z prawem i nie wymaga dodatkowych potwierdzeń, chyba że jego autentyczność lub ważność <i>prima facie</i> budzi wątpliwości zarządu spółki (przy wpisywaniu na listę obecności) lub przewodniczącego walnego zgromadzenia.	stosuje	Zasada uregulowana w Regulaminie Obrad Walnego Zgromadzenia - §5 ust. 2
6. Walne zgromadzenie powinno mieć stabilny regulamin, określający szczegółowe zasady prowadzenia obrad i podejmowania uchwał. Regulamin powinien zawierać w szczególności postanowienia dotyczące wyborów, w tym wyboru rady nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami. Regulamin nie powinien ulegać częstym zmianom; wskazane jest, aby zmiany wchodziły w życie począwszy od następnego walnego zgromadzenia.	stosuje	Regulamin Obrad Walnego Zgromadzenia szczegółowo określa zasady obrad i podejmowania uchwał na każdym posiedzeniu Walnego Zgromadzenia, §10 Regulaminu określa zasady dotyczące wyborów w drodze głosowania oddzielnymi grupami
7. Osoba otwierająca walne zgromadzenie powinna doprowadzić do niezwłocznego wyboru przewodniczącego, powstrzymując się od jakichkolwiek innych rozstrzygnięć merytorycznych lub formalnych.	stosuje	Zasada uregulowana w Regulaminie Obrad Walnego Zgromadzenia - § 2 ust.2
8. Przewodniczący walnego zgromadzenia zapewnia sprawny przebieg obrad i poszanowanie praw i interesów wszystkich akcjonariuszy. Przewodniczący powinien przeciwdziałać w szczególności nadużywaniu uprawnień przez uczestników zgromadzenia i zapewniać respektowanie praw akcjonariuszy mniejszościowych. Przewodniczący nie powinien bez ważnych powodów składać rezygnacji ze swej funkcji, nie może też bez uzasadnionych przyczyn opóźniać podpisania protokołu walnego zgromadzenia.	stosuje	Zasada uregulowana w Regulaminie Obrad Walnego Zgromadzenia - §4
9. Na walnym zgromadzeniu powinni być obecni członkowie rady nadzorczej i zarządu. Biegły rewident powinien być obecny na zwyczajnym walnym zgromadzeniu oraz na nadzwyczajnym walnym zgromadzeniu, jeżeli przedmiotem obrad mają być sprawy finansowe spółki. Nieobecność członka zarządu lub członka rady nadzorczej na walnym zgromadzeniu wymaga wyjaśnienia. Wyjaśnienie to powinno być przedstawione na walnym zgromadzeniu.	stosuje	Zasada uregulowana w Regulaminie Obrad Walnego Zgromadzenia - §7 ust. 1
10. Członkowie rady nadzorczej i zarządu oraz biegły rewident spółki powinni, w granicach swych kompetencji i w zakresie niezbędnym dla rozstrzygnięcia spraw omawianych przez zgromadzenie, udzielać uczestnikom zgromadzenia wyjaśnień i informacji dotyczących spółki.	stosuje	Zasada uregulowana w Regulaminie Obrad Walnego Zgromadzenia - §7 ust.3
11. Udzielanie przez zarząd odpowiedzi na pytania walnego zgromadzenia powinno być dokonywane przy uwzględnieniu faktu, że obowiązki informacyjne spółka publiczna wykonuje w sposób wynikający z przepisów prawa o publicznym obrocie papierami wartościowymi, a udzielanie szeregu informacji nie może być dokonywane w sposób inny niż wynikający z tych przepisów.	stosuje	Zasada uregulowana w Regulaminie Obrad Walnego Zgromadzenia - §8 ust. 5
12. Krótkie przerwy w obradach, nie stanowiące odroczenia obrad, zarządzane przez przewodniczącego w uzasadnionych przypadkach, nie mogą mieć na celu utrudniania akcjonariuszom wykonywania ich praw.	stosuje	Zasada uregulowana w Regulaminie Obrad Walnego Zgromadzenia - §9 ust.4
13. Głosowania nad sprawami porządkowymi mogą dotyczyć tylko kwestii związanych z prowadzeniem obrad zgromadzenia. Nie poddaje się pod głosowanie w tym trybie uchwał, które mogą wpływać na wykonywanie przez akcjonariuszy ich praw.	stosuje	Zasada uregulowana w Regulaminie Obrad Walnego Zgromadzenia - §9 ust. 1
14. Uchwała o zaniechaniu rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad może zapaść jedynie w przypadku, gdy przemawiają za nią istotne powody. Wniosek w takiej sprawie powinien zostać szczegółowo umotywowany. Zdjęcie z porządku obrad bądź zaniechanie rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad na wniosek akcjonariuszy wymaga podjęcia uchwały walnego zgromadzenia, po uprzednio wyrażonej zgodzie przez wszystkich obecnych akcjonariuszy, którzy zgłosili taki wniosek, popartej 75% głosów walnego zgromadzenia.	stosuje	Zasada przestrzegana przez Spółkę. Znajdzie się w § 32 ust. 3 Statutu ¹
15. Zgłaszającym sprzeciw wobec uchwały zapewnia się możliwość zwięzłego uzasadnienia sprzeciwu.	stosuje	Zasada przestrzegana przez Spółkę
16. Z uwagi na to, że kodeks spółek handlowych nie przewiduje kontroli sądowej w przypadku nie podjęcia przez walne zgromadzenie uchwały, zarząd lub przewodniczący walnego zgromadzenia powinni w ten sposób formułować uchwały, aby każdy uprawniony, który nie zgadza się z meritem rozstrzygnięcia stanowiącym przedmiot uchwały, miał możliwość jej zaskarżenia.	stosuje	Zasada przestrzegana przez Spółkę
17. Na żądanie uczestnika walnego zgromadzenia przyjmuje się do protokołu jego pisemne oświadczenie.	stosuje	Zasada uregulowana w Regulaminie Obrad Walnego Zgromadzenia - §12 ust. 2
Dobre praktyki rad nadzorczych		
18. Rada nadzorcza corocznie przedkłada walnemu zgromadzeniu zwięzłą ocenę sytuacji spółki. Ocena ta powinna być udostępniona wszystkim akcjonariuszom w takim terminie, aby mogli się z nią zapoznać przed zwyczajnym walnym zgromadzeniem.	stosuje	Zasada uregulowana w Regulaminie Rady Nadzorczej –generalnie §11. Sprawozdanie Rady Nadzorczej zawierające ocenę sytuacji spółki udostępnione jest wszystkim akcjonariuszom na 15 dni przed Walnym Zgromadzeniem
19. Członek rady nadzorczej powinien posiadać należyte wykształcenie, doświadczenie zawodowe oraz doświadczenie życiowe, reprezentować wysoki poziom moralny oraz być w stanie poświęcić niezbędną ilość czasu, pozwalającą mu w sposób właściwy wykonywać swoje funkcje w radzie nadzorczej. Kandydatury	stosuje	Sposób wyboru Członków Rady Nadzorczej reguluje Statut bez sformalizowanego sposobu oceny kwalifikacji i cech moralnych. Nowe

¹ Zasada ta znajduje się już w obecnej wersji Statutu Emitenta.

„Dobre praktyki w spółkach publicznych 2005”	Czy Spółka stosuje zasadę czy nie	Komentarz
członków rady nadzorczej powinny być zgłaszane i szczegółowo uzasadniane w sposób umożliwiający dokonanie świadomego wyboru.		kandydatury członków Rady Nadzorczej zgłaszane na Walnym Zgromadzeniu są oceniane i uzasadniane przez Zgłaszającego.
20. a) Przynajmniej połowę członków rady nadzorczej powinni stanowić członkowie niezależni, z zastrzeżeniem pkt. d). Niezależni członkowie rady nadzorczej powinni być wolni od powiązań ze spółką i akcjonariuszami lub pracownikami, które mogłyby istotnie wpłynąć na zdolność niezależnego członka do podejmowania bezstronnych decyzji; b) szczegółowe kryteria niezależności powinien określać statut spółki; c) bez zgody większości niezależnych członków rady nadzorczej, nie powinny być podejmowane uchwały w sprawach: świadczenia z jakiegokolwiek tytułu przez spółkę i jakiejkolwiek podmioty powiązane ze spółką na rzecz członków zarządu; wyrażenia zgody na zawarcie przez spółkę lub podmiot od niej zależny istotnej umowy z podmiotem powiązanym ze spółką, członkiem rady nadzorczej albo zarządu oraz z podmiotami z nimi powiązanymi; wyboru biegłego rewidenta dla przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego spółki. d) W spółkach, gdzie jeden akcjonariusz posiada pakiet akcji dający ponad 50% ogólnej liczby głosów, rada nadzorcza powinna liczyć co najmniej dwóch niezależnych członków, w tym niezależnego przewodniczącego komitetu audytu, o ile taki komitet został ustanowiony.	stosuje	Zasada uregulowana w Regulaminie Rady Nadzorczej - § 7 ust. 3. Ponadto zasada ta znajduje się w Statucie - §34 ust.3 ²
21. Członek rady nadzorczej powinien przede wszystkim mieć na względzie interes spółki.	stosuje	Zasada przestrzegana przez Spółkę.
22. Członkowie rady nadzorczej powinni podejmować odpowiednie działania, aby otrzymywać od zarządu regularne i wyczerpujące informacje o wszystkich istotnych sprawach dotyczących działalności spółki oraz o ryzyku związanym z prowadzoną działalnością i sposobach zarządzania tym ryzykiem.	stosuje	Zasada przestrzegana przez Spółkę.
23. O zaistniałym konflikcie interesów członek rady nadzorczej powinien poinformować pozostałych członków rady i powstrzymać się od zabierania głosu w dyskusji oraz od głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie, w której zaistniał konflikt interesów.	stosuje	Zasada uregulowana w Regulaminie Rady Nadzorczej - § 7 ust. 8.
24. Informacja o osobistych, faktycznych i organizacyjnych powiązaniach członka rady nadzorczej z określonym akcjonariuszem, a zwłaszcza z akcjonariuszem większościowym powinna być dostępna publicznie. Spółka powinna dysponować procedurą uzyskiwania informacji od członków rady nadzorczej i ich upubliczniania.	stosuje	Zasada uregulowana w Regulaminie Rady Nadzorczej - § 20 ust. 1.
25. Posiedzenia rady nadzorczej, z wyjątkiem spraw dotyczących bezpośrednio zarządu lub jego członków, w szczególności: odwołania, odpowiedzialności oraz ustalania wynagrodzenia, powinny być dostępne i jawne dla członków zarządu.	stosuje	Zasada uregulowana w Regulaminie Rady Nadzorczej - § 3 ust. 6
26. Członek rady nadzorczej powinien umożliwić zarządowi przekazanie w sposób publiczny i we właściwym trybie informacji o zbyciu lub nabyciu akcji spółki lub też spółki wobec niej dominującej lub zależnej, jak również o transakcjach z takimi spółkami, o ile są one istotne dla jego sytuacji materialnej.	stosuje	Zasada uregulowana w Regulaminie Rady Nadzorczej - § 20.
27. Wynagrodzenie członków rady nadzorczej powinno być ustalane na podstawie przejrzystych procedur i zasad. Wynagrodzenie to powinno być godziwe, lecz nie powinno stanowić istotnej pozycji kosztów działalności spółki ani wpływać w poważny sposób na jej wynik finansowy. Powinno też pozostawać w rozsądnej relacji do wynagrodzenia członków zarządu. Łączna wysokość wynagrodzeń wszystkich, a także indywidualna każdego z członków rady nadzorczej w rozbiciu dodatkowo na poszczególne jego składniki powinna być ujawniana w raporcie rocznym wraz z informacją o procedurach i zasadach jego ustalania.	stosuje	Zasada przestrzegana przez Spółkę. Łączna wysokość wynagrodzeń wszystkich członków Rady Nadzorczej jest publikowana w sprawozdaniach finansowych.
28. Rada nadzorcza powinna działać zgodnie ze swym regulaminem, który powinien być publicznie dostępny. Regulamin powinien przewidywać powołanie co najmniej dwóch komitetów: audytu oraz wynagrodzeń. W skład komitetu audytu powinno wchodzić co najmniej dwóch członków niezależnych oraz przynajmniej jeden posiadający kwalifikacje i doświadczenie w zakresie rachunkowości i finansów. Zadania komitetów powinny szczegółowo określać regulamin rady nadzorczej. Komitety rady powinny składać radzie nadzorczej roczne sprawozdania ze swojej działalności. Sprawozdania te spółka powinna udostępnić akcjonariuszom.	stosuje	Rada Nadzorcza działa między innymi na podstawie Regulaminu Rady Nadzorczej. Regulamin dostępny jest w siedzibie Spółki. Regulamin przewiduje powoływanie komitetu audytowego. Nie przewiduje powoływania komitetu wynagrodzeń.
29. Porządek obrad rady nadzorczej nie powinien być zmieniany lub uzupełniany w trakcie posiedzenia, którego dotyczy. Wymogu powyższego nie stosuje się, gdy obecni są wszyscy członkowie rady nadzorczej i wyrażają oni zgodę na zmianę lub uzupełnienie porządku obrad, a także gdy podjęcie określonych działań przez radę nadzorczą jest konieczne dla uchronienia spółki przed szkodą, jak również w przypadku uchwały, której przedmiotem jest ocena, czy istnieje konflikt interesów między członkiem rady nadzorczej a spółką.	stosuje	Zasada ogólnie uregulowana w Regulaminie Rady Nadzorczej - §5
30. Członek rady nadzorczej oddelegowany przez grupę akcjonariuszy do stałego pełnienia nadzoru powinien składać radzie nadzorczej szczegółowe sprawozdania z pełnionej funkcji.	stosuje	Zasada uregulowana w Regulaminie Rady Nadzorczej - § 13 ust. 2
31. Członek rady nadzorczej nie powinien rezygnować z pełnienia tej funkcji w	stosuje	Zasada przestrzegana przez Spółkę

² Zasada ta znajduje się już w obecnej wersji Statutu Emitenta.

„Dobre praktyki w spółkach publicznych 2005”	Czy Spółka stosuje zasadę czy nie	Komentarz
trakcie kadencji, jeżeli mogłoby to uniemożliwić działanie rady, a w szczególności jeśli mogłoby to uniemożliwić terminowe podjęcie istotnej uchwały.		
Dobre praktyki zarządów		
32. Zarząd, kierując się interesem spółki, określa strategię oraz główne cele działania spółki i przedkłada je radzie nadzorczej, po czym jest odpowiedzialny za ich wdrożenie i realizację. Zarząd dba o przejrzystość i efektywność systemu zarządzania spółką oraz prowadzenie jej spraw zgodnie z przepisami prawa i dobrą praktyką.	stosuje	Zasada przestrzegana przez Spółkę. Częściowo uregulowana w Regulaminie Zarządu - § 1 ust 3
33. Przy podejmowaniu decyzji w sprawach spółki członkowie zarządu powinni działać w granicach uzasadnionego ryzyka gospodarczego, tzn. po rozpatrzeniu wszystkich informacji, analiz i opinii, które w rozsądnej ocenie zarządu powinny być w danym przypadku wzięte pod uwagę ze względu na interes spółki. Przy ustalaniu interesu spółki należy brać pod uwagę uzasadnione w długookresowej perspektywie interesy akcjonariuszy, wierzycieli, pracowników spółki oraz innych podmiotów i osób współpracujących ze spółką w zakresie jej działalności gospodarczej, a także interesy społeczności lokalnych.	stosuje	Zasada uregulowana w Regulaminie Zarządu - § 7 ust. 1
34. Przy dokonywaniu transakcji z akcjonariuszami oraz innymi osobami, których interesy wpływają na interes spółki, zarząd powinien działać ze szczególną starannością, aby transakcje były dokonywane na warunkach rynkowych.	stosuje	Zasada uregulowana w Regulaminie Zarządu - § 7 ust. 2.
35. Członek zarządu powinien zachowywać pełną lojalność wobec spółki i uchylać się od działań, które mogłyby prowadzić wyłącznie do realizacji własnych korzyści materialnych. W przypadku uzyskania informacji o możliwości dokonania inwestycji lub innej korzystnej transakcji dotyczącej przedmiotu działalności spółki, członek zarządu powinien przedstawić zarządowi bezzwłocznie taką informację w celu rozważenia możliwości jej wykorzystania przez spółkę. Wykorzystanie takiej informacji przez członka zarządu lub przekazanie jej osobie trzeciej może nastąpić tylko za zgodą zarządu i jedynie wówczas, gdy nie narusza to interesu spółki.	stosuje	Zasada uregulowana w Regulaminie Zarządu - § 7 ust. 5
36. Członek zarządu powinien traktować posiadane akcje spółki oraz spółek wobec niej dominujących i zależnych jako inwestycję długoterminową.	stosuje	Zasada uregulowana w Regulaminie Zarządu - § 7 ust. 7
37. Członkowie zarządu powinni informować radę nadzorczą o każdym konflikcie interesów w związku z pełnioną funkcją lub o możliwości jego powstania.	stosuje	Zasada uregulowana w Regulaminie Zarządu - § 7 ust. 6
38. Wynagrodzenie członków zarządu powinno być ustalane na podstawie przejrzystych procedur i zasad, z uwzględnieniem jego charakteru motywacyjnego oraz zapewnienia efektywnego i płynnego zarządzania spółką. Wynagrodzenie powinno odpowiadać wielkości przedsiębiorstwa spółki, pozostawać w rozsądnym stosunku do wyników ekonomicznych, a także wiązać się z zakresem odpowiedzialności wynikającej z pełnionej funkcji, z uwzględnieniem poziomu wynagrodzenia członków zarządu w podobnych spółkach na porównywalnym rynku.	stosuje	Wynagrodzenie Członków Zarządu ustalone jest przez Radę Nadzorczą, wynika z zawartych umów o pracę.
39. Łączna wysokość wynagrodzeń wszystkich, a także indywidualna każdego z członków zarządu w rozbiciu dodatkowo na poszczególne jego składniki, powinna być ujawniana w raporcie rocznym wraz z informacją o procedurach i zasadach jego ustalania. Jeżeli wysokość wynagrodzenia poszczególnych członków zarządu znacznie się od siebie różni, zaleca się opublikowanie stosownego wyjaśnienia.	stosuje	Łączna wysokość wynagrodzeń wszystkich członków Zarządu jest publikowana w sprawozdaniach finansowych.
40. Zarząd powinien ustalić zasady i tryb pracy oraz podziału kompetencji w regulaminie, który powinien być jawny i ogólnie dostępny.	stosuje	Zarząd pracuje w oparciu o Regulamin Zarządu zatwierdzony przez Radę Nadzorczą 13 czerwca 2005 roku. Regulamin dostępny jest w siedzibie Spółki.
Dobre praktyki w zakresie relacji z osobami i instytucjami zewnętrznymi		
41. Podmiot, który ma pełnić funkcję biegłego rewidenta w spółce powinien być wybrany w taki sposób, aby zapewniona była niezależność przy realizacji powierzonych mu zadań.	stosuje	Wyboru biegłego rewidenta dokonuje Rada Nadzorcza przy zachowaniu zasady niezależności. Zasada uregulowana w Statucie - § 38 pkt 10.
42. W celu zapewnienia niezależności opinii spółka powinna dokonywać zmiany biegłego rewidenta przynajmniej raz na pięć lat. Przez zmianę biegłego rewidenta rozumie się również zmianę osoby dokonującej badania. Ponadto w dłuższym okresie spółka nie powinna korzystać z usług tego samego podmiotu dokonującego badania.	stosuje	Zasada przestrzegana przez Spółkę
43. Wybór podmiotu pełniącego funkcję biegłego rewidenta powinien być dokonany przez radę nadzorczą po przedstawieniu rekomendacji komitetu audytu lub przez walne zgromadzenie po przedstawieniu rekomendacji rady nadzorczej zawierającej rekomendacje komitetu audytu. Dokonanie przez radę nadzorczą lub walne zgromadzenie innego wyboru niż rekomendowany przez komitet audytu powinno zostać szczegółowo uzasadnione. Informacja na temat wyboru podmiotu pełniącego funkcję biegłego rewidenta wraz z uzasadnieniem powinna być zawarta w raporcie rocznym.	stosuje	Zasada przestrzegana przez Spółkę. Wyboru biegłego rewidenta dokonuje Rada Nadzorcza na podstawie Statutu.
44. Rewidentem do spraw szczególnych nie może być podmiot pełniący obecnie lub w okresie, którego dotyczy badanie funkcję biegłego rewidenta w spółce lub w podmiotach od niej zależnych.	stosuje	Zasada przestrzegana przez Spółkę
45. Nabywanie własnych akcji przez spółkę powinno być dokonane w taki sposób, aby żadna grupa akcjonariuszy nie była uprzywilejowana.	stosuje	Zasada przestrzegana przez Spółkę
46. Statut spółki, podstawowe regulacje wewnętrzne, informacje i dokumenty związane z walnymi zgromadzeniami, a także sprawozdania finansowe powinny być dostępne w siedzibie spółki i na jej stronach internetowych.	stosuje	Dokumenty te są dostępne w siedzibie Spółki lub na jej stronach internetowych o ile nie stanowią tajemnicy handlowej.
47. Spółka powinna dysponować odpowiednimi procedurami i zasadami dotyczącymi kontaktów z mediami i prowadzenia polityki informacyjnej, zapewniającymi spójne i rzetelne informacje o spółce. Spółka powinna, w zakresie zgodnym z przepisami	stosuje	Do kontaktów z mediami upoważnieni są Prezes Zarządu, Rzecznik Prasowy lub osoby wskazywane każdorazowo przez Prezesa

„Dobre praktyki w spółkach publicznych 2005”	Czy Spółka stosuje zasadę czy nie	Komentarz
prawa i uwzględniającym jej interesy, udostępniać przedstawicielom mediów informacje na temat swojej bieżącej działalności, sytuacji gospodarczej przedsiębiorstwa, jak również umożliwić im obecność na walnych zgromadzeniach.		Zarządu. Informacje na temat działalności gospodarczej udzielane są z uwzględnieniem przepisów dla spółek publicznych. Spółka umożliwi przedstawicielom mediów obecność na Walnym Zgromadzeniu.
48. Spółka powinna przekazać do publicznej wiadomości w raporcie rocznym oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego. W przypadku odstępstwa od stosowania tych zasad spółka powinna również w sposób publiczny uzasadnić ten fakt.	stosuje	Spółka przekazuje i zamierza przekazywać do wiadomości, informację o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego.

9 OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE ORAZ PRACOWNICY

9.1 Praktyki organu zarządzającego i nadzorującego

9.1.1 Okres sprawowanej kadencji oraz data jej zakończenia

ZARZĄD

Zgodnie z §40 Statutu Emitenta, kadencja Zarządu trwa trzy lata. Członkowie Zarządu są powoływani przez Radę Nadzorczą.

W okresie od początku kadencji do dnia 14 lipca 2005 roku Zarząd pracował w składzie czteroosobowym: Konrad Jaskóła, Aleksander Jonek, Grzegorz Szkopek oraz Andrzej Kałużny.

W dniu 14 lipca 2005 roku Rada Nadzorcza powołała w skład Zarządu Zygmunta Artwika, zwiększając jego liczebność do pięciu osób.

W dniu 3 lipca 2006 roku Rada Nadzorcza zmniejszyła skład Zarządu do czterech osób, odwołując z pełnionej funkcji Andrzeja Kałużnego.

Obecnie w skład Zarządu Emitenta wchodzi:

- Konrad Karol Jaskóła – Wiceprezes (1999-2001) oraz Prezes (2001-2004) Zarządu Polimex-Cekop S.A. Aktualnie Prezes Zarządu, Dyrektor Generalny Emitenta, powołany na tę funkcję w dniu 8 stycznia 2004 roku uchwałą nr 40/V/2003 Rady Nadzorczej Emitenta. Kadencja Pana Konrada Jaskóły upłynęła w dniu 8 stycznia 2007 roku. Mandat Pana Konrada Jaskóły wygasa w dniu odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za rok 2006;
- Aleksander Hubert Jonek – Prezes Zarządu do roku 2003, powołany na funkcję Wiceprezesa w dniu 8 stycznia 2004 roku uchwałą nr 41/V/2003 Rady Nadzorczej Emitenta. Kadencja Pana Aleksandra Jonek upłynęła w dniu 8 stycznia 2007 roku. Mandat Pana Aleksandra Jonek wygasa w dniu odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za rok 2006;
- Grzegorz Krzysztof Szkopek – Wiceprezes Zarządu Polimex-Cekop S.A (2002-2004). Członek Zarządu (2003-2004), aktualnie Wiceprezes Zarządu Emitenta, powołany na tę funkcję w dniu 8 stycznia 2004 roku uchwałą nr 13/VII/2004 Rady Nadzorczej Emitenta. Kadencja Pana Grzegorza Szkopka upłynęła w dniu 8 stycznia 2007 roku. Mandat Pana Grzegorza Szkopka wygasa w dniu odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za rok 2006; oraz
- Zygmunt Jan Artwik – Wiceprezes Zarządu, powołany na tę funkcję w dniu 14 lipca 2005 roku uchwałą nr 52/VIII/2005 Rady Nadzorczej Emitenta. Kadencja Pana Zygmunta Artwika upłynęła w dniu 8 stycznia 2007 roku. Mandat Pana Zygmunta Artwika wygasa w dniu odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za rok 2006.

RADA NADZORCZA

Zgodnie z §35 Statutu Emitenta, kadencja Rady Nadzorczej trwa trzy lata. Rada Nadzorcza jest powoływana i odwoływana przez Walne Zgromadzenie Emitenta.

W okresie od początku kadencji do dnia 13 sierpnia 2004 roku Rada Nadzorcza pracowała w składzie pięcioosobowym: Kazimierz Klęk, Leszek Moskwiak, Jerzy Gryczman, Lech Barszczewski oraz Jerzy Dobrosielski.

W dniu 13 sierpnia 2004 roku, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwiększyło liczebność Rady Nadzorczej do siedmiu osób oraz dokonało zmian personalnych. Do dnia 15 grudnia 2004 roku Rada Nadzorcza pracowała w następującym składzie: Tomek Ulatowski, Kazimierz Klęk, Elżbieta Niebisz, Dariusz Górski, Jerzy Maślankiewicz, Yagal Ozechow oraz Zbigniew Piotrowski.

W dniu 15 grudnia 2004 roku, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie ponownie ograniczyło liczebność Rady Nadzorczej do pięciu osób oraz dokonało zmian personalnych. Rada Nadzorcza pracowała w następującym składzie: Kazimierz Klęk, Leszek Moskwiak, Elżbieta Niebisz, Dariusz Górski oraz Grzegorz Zubrzycki.

W związku ze złożonymi rezygnacjami przez Grzegorza Zubrzyckiego z dniem 14 września 2006 roku oraz Leszka Moskwiaka z dniem 20 października 2006 roku, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie z dniem 25 października 2006 roku powołało do składu Rady Nadzorczej Andrzeja Szumańskiego oraz Janusza Lisowskiego. Od tego momentu do chwili obecnej w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- Kazimierz Klęk – Przewodniczący Rady Nadzorczej, powołany w skład Rady Nadzorczej Emitenta uchwałą nr 13 Walnego Zgromadzenia z dnia 7 stycznia 2004 roku. Kadencja Pana Kazimierza Klęka upływała w dniu 7 stycznia 2007 roku. Mandat Pana Kazimierza Klęka wygasa w dniu odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za rok 2006;
- Andrzej Szumański – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej, powołany w skład Rady Nadzorczej uchwałą nr 1 Walnego Zgromadzenia z dnia 25 października 2006 roku. Kadencja Pana Andrzeja Szumańskiego upływa w dniu 25 października 2009 roku. Mandat Pana Andrzeja Szumańskiego wygasa w dniu odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za rok 2009;
- Elżbieta Bogumiła Niebisz – Sekretarz Rady Nadzorczej, powołana w skład Rady Nadzorczej uchwałą nr 1 Walnego Zgromadzenia z dnia 13 sierpnia 2004 roku. Kadencja Pani Elżbiety Niebisz upływa w dniu 13 sierpnia 2007 roku. Mandat Pani Bogumiły Niebisz wygasa w dniu odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za rok 2007;
- Dariusz Stefan Górski – Członek Rady Nadzorczej, powołany w skład Rady Nadzorczej uchwałą nr 1 Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 13 sierpnia 2004 roku. Kadencja Pana Dariusza Górskiego upływa w dniu 13 sierpnia 2007 roku. Mandat Pana Dariusza Górskiego wygasa w dniu odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za rok 2007; oraz
- Janusz Stanisław Lisowski – Członek Rady Nadzorczej, powołany w skład Rady Nadzorczej na tę funkcję uchwałą nr 2 Walnego Zgromadzenia z dnia 25 października 2006 roku. Kadencja Pana Janusza Lisowskiego upływa w dniu 25 października 2009 roku. Mandat Pana Janusza Lisowskiego wygasa w dniu odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za rok 2009.

9.1.2 Informacje o umowach o świadczenie usług członków organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych z Emitentem lub którymkolwiek z jego podmiotów zależnych

Naftoremont Sp. z o.o. i Przewodniczący Rady Nadzorczej Emitenta Kazimierz Klęk są stronami umowy zlecenia na świadczenie usług przez Kazimierza Klęka doradcy Zarządu Naftoremont Sp. z o.o. Z tytułu umowy Kazimierz Klęk otrzymał wynagrodzenie za 2006 r. w wysokości 36.000,- zł brutto.

9.1.3 Informacje o komisji ds. audytu i komisji ds. wynagrodzeń Emitenta

Przyjęty przez Walne Zgromadzenie Emitenta w dniu 30 czerwca 2005 roku Regulamin Rady Nadzorczej przewiduje powołanie komitetu audytowego, natomiast nie przewiduje powołania komitetu wynagrodzeń. Określone w Regulaminie zasady powoływania i cele komitetu audytowego są zgodne z treścią „Dobrych praktyk w spółkach publicznych 2005”. W dniu 14 grudnia 2006 roku Rada Nadzorcza powołała w skład Komitetu Audytowego Andrzeja Szumańskiego, Dariusza Górskiego i Janusza Lisowskiego. Do podstawowych zadań Komitetu należy:

- przedstawianie Radzie Nadzorczej rekomendacji co do wyboru i wynagradzania biegłych rewidentów;
- omawianie z biegłymi rewidentami charakteru i zakresu sprawozdań finansowych;
- przegląd zbadanych przez audytorów sprawozdań finansowych;
- okresowy przegląd systemu kontroli wewnętrznej Spółki w zakresie mechanizmów kontroli finansowej, oceny ryzyk oraz jego zgodności z przepisami; oraz
- okresowy przegląd systemu monitorowania w zakresie finansowym spółek Grupy Kapitałowej.

W dniu 14 grudnia 2006 roku Rada Nadzorcza utworzyła również Komitet Wynagrodzeń i powołała w jego skład Kazimierza Klęka i Elżbietę Niebisz. Przedmiot działania i zakres kompetencji Komitetu Wynagrodzeń zostanie formalnie ustalony w momencie przyjęcia przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy nowego regulaminu Rady Nadzorczej.

9.2 Organy administracyjne, zarządzające i nadzorcze oraz osoby zarządzające wyższego szczebla

9.2.1 Dane na temat osób wchodzących w skład organów administracyjnych, nadzorczych i zarządzających wyższego szczebla

ZARZĄD

Zgodnie ze Statutem, Zarząd składa się z jednego lub większej liczby członków. Liczbę członków Zarządu określa Rada Nadzorcza. Do Zarządu powołane mogą być osoby spośród akcjonariuszy i spoza ich grona. Członkowie Zarządu są powoływani i odwoływani przez Radę Nadzorczą. Rada Nadzorcza wybiera Prezesa Zarządu, a na jego wniosek pozostałych członków Zarządu – Wiceprezesów. Strukturę oraz kompetencje Zarządu i jego członków określa Rada Nadzorcza w drodze uchwały przyjętej na wniosek Prezesa Zarządu. Kadencja Zarządu wynosi trzy lata. Na dzień zatwierdzenia Prospektu Zarząd składał się z 4 członków. Wszyscy członkowie Zarządu wykonują swoje funkcje w Spółce na podstawie uchwał Rady Nadzorczej Emitenta powołujących ich do Zarządu oraz na podstawie kontraktów menadżerskich zawartych z członkami Zarządu przez Radę Nadzorczą Spółki działającą w imieniu Emitenta.

Zarząd wykonuje wszelkie uprawnienia w zakresie zarządzania Spółką oraz działa w imieniu Spółki we wszystkich sprawach nie zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej. Zarząd reprezentuje Spółkę w Sądzie i poza Sądem.

Obecnie w skład Zarządu Emitenta wchodzi:

- Konrad Karol Jaskóła – Prezes Zarządu, Dyrektor Generalny;
- Aleksander Hubert Jonek – Wiceprezes Zarządu;
- Grzegorz Krzysztof Szkopek – Wiceprezes Zarządu; oraz
- Zygmunt Jan Artwik – Wiceprezes Zarządu.

Zarząd wykonuje swoje funkcje w siedzibie Emitenta przy ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa oraz przy ul. Terespolskiej 12, 08-110 Siedlce.

Konrad Karol Jaskóła – Prezes Zarządu, Dyrektor Generalny

Lat 63. Konrad Jaskóła posiada wykształcenie wyższe. Ukończył Politechnikę Śląską w Gliwicach, uzyskując dyplom magistra inżyniera chemika. Konrad Jaskóła ukończył ponadto podyplomowe studia w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie.

Konrad Jaskóła nie wykonuje żadnej działalności poza Emitentem i Spółkami Zależnymi Emitenta za wyjątkiem pełnienia obowiązków członka rad nadzorczych dwóch spółek nie powiązanych kapitałowo z Emitentem (Pierwszy Narodowy Fundusz Inwestycyjny S.A. i Multimedia Polska S.A.). Został też wybrany warunkowo w skład rady nadzorczej Energomontażu Północ S.A., spółki powiązanej kapitałowo z Emitentem. Przed powołaniem do Zarządu Emitenta, Konrad Jaskóła pełnił funkcję Prezesa Rady Nadzorczej Mostostal Siedlce S.A. (do dnia 19 listopada 2003 roku).

Nie występują powiązania rodzinne pomiędzy Konradem Jaskółą a innymi członkami Zarządu, Rady Nadzorczej lub osobami zarządzającymi wyższego szczebla.

Przebieg pracy zawodowej i zajmowane stanowiska:

- w latach 1974-1982: inżynier produkcji i kierownik zakładu w Petrochemii Płock;
- w latach 1982-1992: Dyrektor Produkcji Petrochemii Płock;
- w latach 1992 – 1999: Prezes Zarządu i Dyrektor Generalny Petrochemii Płock;
- w latach 1999 – 2001: Wiceprezes Zarządu Polimex-Cekop S.A.;
- w latach 2001 – 2004: Prezes Zarządu Polimex-Cekop S.A.;
- od roku 2004 do chwili obecnej: Prezes Zarządu Polimex-Mostostal S.A.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem w okresie ostatnich pięciu lat, Konrad Jaskóła:

- nie był współnikiem w spółce cywilnej, spółce osobowej ani w spółce kapitałowej oraz nie był członkiem organu spółki kapitałowej i członkiem organu jakiegokolwiek osoby prawnej za wyjątkiem przypadków wskazanych powyżej, w tym wyboru w skład Rady Nadzorczej spółki Energomontaż Północ S.A., który to wybór uzależniony jest od spełnienia się jednocześnie następujących warunków zawieszających: wyrażenia zgody przez Prezesa UOKiK na pełnienie funkcji w Radzie Nadzorczej Spółki oraz przekroczenia przez Emitenta progu 50% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Energomontaż Północ S.A.;
- nie był wpisany w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS;

- nie pełnił funkcji osób nadzorujących oraz zarządzających w podmiotach, które w okresie jego kadencji znalazły się w stanie upadłości, likwidacji lub w stosunku do których wprowadzono zarząd komisaryczny, z wyjątkiem pełnienia funkcji Przewodniczącego Rady Nadzorczej spółki celowej Poilen Sp. z o.o. Przedmiotem działalności Poilen Sp. z o.o. było promowanie działalności eksportowej jej właścicieli do Iraku, co ze względu na sytuację polityczną i działania wojskowe prowadzone w tym kraju okazało się niemożliwe, w związku z czym podjęto decyzję o likwidacji spółki;
- nie został pozbawiony przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu oraz nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVI Kodeksu Karnego oraz art. 585, 587 i 590-591 KSH;
- nie otrzymał sądowego zakazu prowadzenia działalności jako członek organów jakiegokolwiek podmiotu oraz zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek podmiotu.

Ponadto, w okresie ostatnich pięciu lat, organy administracyjne oraz korporacyjne nie wniosły przeciwko Panu Konradowi Jaskóle oficjalnych oskarżeń publicznych ani nie nałożyły na niego sankcji.

Aleksander Hubert Jonek – Wiceprezes Zarządu

Lat 58. Aleksander Jonek posiada wykształcenie wyższe. Ukończył Akademię Górniczo-Hutniczą w Krakowie uzyskując dyplom magistra inżyniera. Ponadto w 1992 r. ukończył Austriacko-Polską Szkołę Kadry Menedżerskiej WIFI-DOSKO.

Aleksander Jonek nie wykonuje żadnej działalności poza Emitentem i Spółkami Zależnymi Emitenta za wyjątkiem posiadania udziałów spółki VITA MEDICA.

Nie występują powiązania rodzinne pomiędzy Aleksandrem Jonek a innymi członkami Zarządu, Rady Nadzorczej lub osobami zarządzającymi wyższego szczebla.

Przebieg pracy zawodowej i zajmowane stanowiska:

- w latach 1973-1976: zatrudniony w Rafako Racibórz na różnych stanowiskach, od stażysty do kierownika wydziału;
- od 1976 roku: zatrudniony w spółce Mostostal Siedlce S.A. na stanowisku Zastępcy Dyrektora ds. Produkcji;
- w latach 1980 – 2004: Dyrektor Naczelny i Prezes Zarządu Mostostal Siedlce S.A.;
- od roku 2004 do chwili obecnej: Wiceprezes Zarządu Polimex-Mostostal S.A., członek rad nadzorczych w spółkach Grupy Kapitałowej.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem w okresie ostatnich pięciu lat, Aleksander Jonek:

- nie był współnikiem w spółce cywilnej, spółce osobowej ani w spółce kapitałowej, z wyjątkiem przypadku wskazanego powyżej oraz nie był członkiem organu spółki kapitałowej i członkiem organu jakiejkolwiek osoby prawnej z wyjątkiem przypadków wskazanych powyżej;
- nie był wpisany w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS;
- nie pełnił funkcji osób nadzorujących oraz zarządzających w podmiotach, które w okresie jego kadencji znalazły się w stanie upadłości, likwidacji lub w stosunku do których wprowadzono zarząd komisaryczny;
- nie został pozbawiony przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu oraz nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVI Kodeksu Karnego oraz art. 585, 587 i 590-591 KSH;
- nie otrzymał sądowego zakazu prowadzenia działalności jako członek organów jakiegokolwiek podmiotu oraz zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek podmiotu.

Ponadto, w okresie ostatnich pięciu lat, organy administracyjne oraz korporacyjne nie wniosły przeciwko Panu Aleksandrowi Jonek oficjalnych oskarżeń publicznych ani nie nałożyły na niego sankcji.

Grzegorz Krzysztof Szkopek – Wiceprezes Zarządu

Lat 49. Grzegorz Szkopek posiada wykształcenie wyższe. Ukończył studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim uzyskując dyplom magistra. Ponadto ukończył studia Podyplomowe w zakresie Zarządzania dla Sektora Naftowego oraz Zarządzania Wartością Firmy w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie.

Grzegorz Szkopek nie wykonuje żadnej działalności poza Emitentem i Spółkami Zależnymi Emitenta, poza pełnieniem obowiązków członka Rady Nadzorczej Narodowego Funduszu Inwestycyjnego Fortuna S.A.

Nie występują powiązania rodzinne pomiędzy Grzegorzem Szkopkiem a innymi członkami Zarządu, Rady Nadzorczej lub osobami zarządzającymi wyższego szczebla.

Przebieg pracy zawodowej i zajmowane stanowiska:

- w latach 1995 - 1996: Dyrektor, a następnie Dyrektor Generalny w Ministerstwie Sprawiedliwości;
- w latach 1996 - 2000: Członek Zarządu, Dyrektor ds. Pracowniczych Petrochemii Płock S.A.;
- w latach 2000 – 2002: Wiceprezes Naftobudowy S.A.;
- w latach 2002 – 2004: członek Zarządu Polimex-Cekop S.A.;
- od roku 2004 do chwili obecnej: Wiceprezes Zarządu Polimex-Mostostal S.A., członek rad nadzorczych w spółkach Grupy Kapitałowej.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem w okresie ostatnich pięciu lat, Grzegorz Szkopek:

- nie był współnikiem w spółce cywilnej, spółce osobowej ani w spółce kapitałowej oraz nie był członkiem organu spółki kapitałowej i członkiem organu jakiejkolwiek osoby prawnej, z wyjątkiem przypadków wskazanych powyżej;
- nie był wpisany w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS;
- nie pełnił funkcji osób nadzorujących oraz zarządzających w podmiotach, które w okresie jego kadencji znalazły się w stanie upadłości, likwidacji lub w stosunku do których wprowadzono zarząd komisaryczny, za wyjątkiem Budostal –1 S.A., spółki która została postawiona w stan upadłości w dniu 25 października 2001 roku na wniosek Zarządu, który podjął działania na wniosek Rady Nadzorczej Spółki z powodu utraty możliwości regulowania zobowiązań. Na pogorszenie sytuacji ekonomiczno-finansowej Budostal-1 S.A. miała wpływ niekorzystna sytuacja rynkowa i brak zleceń na roboty budowlane w rejonie Krakowa. W Budostal-1 S.A. został członkiem Rady Nadzorczej na jeden miesiąc przed ogłoszeniem upadłości i jest nim do dnia dzisiejszego. Dodatkowo, jest członkiem rady nadzorczej Naftobudowy S.A., spółki która w roku 2003 otworzyła sądowe postępowanie układowe. Postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2006 roku Sąd stwierdził prawomocność postanowienia w przedmiocie układu Naftobudowa S.A., wydanego 4 listopada 2005 roku.
- nie został pozbawiony przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu oraz nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVI Kodeksu Karnego oraz art. 585, 587 i 590-591 KSH;
- nie otrzymał sądowego zakazu prowadzenia działalności jako członek organów jakiegokolwiek podmiotu oraz zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek podmiotu.

Ponadto, w okresie ostatnich pięciu lat, organy administracyjne oraz korporacyjne nie wniosły przeciwko Panu Grzegorzowi Szkopkowi oficjalnych oskarżeń publicznych ani nie nałożyły na niego sankcji.

Zygmunt Jan Artwik – Wiceprezes Zarządu

Lat 55. Zygmunt Artwik posiada wykształcenie wyższe. Ukończył Politechnikę Częstochowską uzyskując dyplom magistra inżyniera elektryka. Zygmunt Artwik ukończył ponadto kursy z zakresu zarządzania zasobami ludzkimi, zarządzania projektami oraz zarządzania ryzykiem. Zygmunt Artwik od roku 1999 jest członkiem Polskiego Komitetu Energii Elektrycznej.

Zygmunt Artwik nie wykonuje żadnej działalności poza Emitentem i Spółkami Zależnymi Emitenta.

Nie występują powiązania rodzinne pomiędzy Zygmuntem Artwikiem a innymi członkami Zarządu, Rady Nadzorczej lub osobami zarządzającymi wyższego szczebla.

Przebieg pracy zawodowej i zajmowane stanowiska:

- w latach 1976 – 1979: Dyżurny Kierownik bloków energetycznych 2 x 200MW w Elektrowni Kozienice;
- w latach 1979 – 2000: Wiceprezes Zarządu, Dyrektor ds. Technicznych w Elektrowni Połaniec;
- w latach 2000 – 2003: Wiceprezes Zarządu, Dyrektor ds. Rozwoju Biznesu w Elektrim Megadex S.A.;
- od roku 2003 do chwili obecnej: Dyrektor Zakładu Energetyki, Wiceprezes Zarządu Polimex-Mostostal S.A. Współpracuje ze spółkami Grupy Kapitałowej Emitenta.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem w okresie ostatnich pięciu lat, Zygmunt Artwik:

- nie był współnikiem w spółce cywilnej, spółce osobowej ani w spółce kapitałowej oraz nie był członkiem organu spółki kapitałowej i członkiem organu jakiejkolwiek osoby prawnej z wyjątkiem przypadków wskazanych powyżej;
- nie był wpisany w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS;
- nie pełnił funkcji osób nadzorujących oraz zarządzających w podmiotach, które w okresie jego kadencji znalazły się w stanie upadłości, likwidacji lub w stosunku do których wprowadzono zarząd komisyjny;
- nie został pozbawiony przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu oraz nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVI Kodeksu Karnego oraz art. 585, 587 i 590-591 KSH;
- nie otrzymał sądowego zakazu prowadzenia działalności jako członek organów jakiegokolwiek podmiotu oraz zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek podmiotu.

Ponadto, w okresie ostatnich pięciu lat, organy administracyjne oraz korporacyjne nie wniosły przeciwko Panu Zygmuntowi Artwikowi oficjalnych oskarżeń publicznych ani nie nałożyły na niego sankcji.

RADA NADZORCZA

Zgodnie ze Statutem Spółki, Rada Nadzorcza składa się przynajmniej z pięciu członków powoływanych przez Walne Zgromadzenie. Liczebność członków Rady Nadzorczej kolejnych kadencji ustala Walne Zgromadzenie dokonując wyboru. Co najmniej połowa z ogólnej liczby członków Rady Nadzorczej powinna być osobami niezależnymi i spełniać przesłanki określone w Statucie, o których mowa w punkcie 13.2.2 Prospektu. Rada Nadzorcza wybiera ze swego grona Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego oraz Sekretarza Rady. Kadencja Rady Nadzorczej wynosi trzy lata. Na dzień sporządzenia Prospektu, w skład Rady Nadzorczej wchodziło pięć osób.

Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością Emitenta we wszystkich dziedzinach jego działalności.

W skład Rady Nadzorczej Emitenta wchodzi:

- Kazimierz Klęk – Przewodniczący Rady Nadzorczej;
- Andrzej Szumański – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej;
- Elżbieta Bogumiła Niebisz – Sekretarz Rady Nadzorczej;
- Dariusz Stefan Górski – Członek Rady Nadzorczej; oraz
- Janusz Stanisław Lisowski – Członek Rady Nadzorczej.

Wszyscy Członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje funkcje (odbywają posiedzenia) w siedzibie Emitenta przy ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa.

Kazimierz Klęk – Przewodniczący Rady Nadzorczej

Lat 67. Kazimierz Klęk posiada wykształcenie wyższe. Ukończył studia na Politechnice Śląskiej w Gliwicach na Wydziale Chemicznym uzyskując dyplom magistra inżyniera. Kazimierz Klęk jest absolwentem Studium Organizacji i Zarządzania WJG, Studium Zarządzania WOG oraz Studium Członków Rad Nadzorczych i Zarządców Komisarycznych Przedsiębiorstw ZPP.

Nie występują powiązania rodzinne pomiędzy Kazimierzem Klękem a innymi członkami Zarządu, Rady Nadzorczej lub osobami zarządzającymi wyższego szczebla.

Przebieg pracy zawodowej i zajmowane stanowiska:

- w latach 1962-1971: Petrochemia Płock - Kierownik Oddziału, Kierownik Wydziału, Główny Inżynier Budowy;
- w latach 1971-1975: Rafineria Czechowice Dziedzice - Dyrektor Naczelny;
- w latach 1975-1976: Zjednoczenie Budowy Aparatury Chemicznej METALCHEM - Dyrektor Naczelny;
- w latach 1976-1980: Petrochemia Płock - Dyrektor Naczelny;
- w latach 1980-1981: Ministerstwo Przemysłu Chemicznego - Wiceminister, Minister;
- w latach 1981-1982: Petrochemia Płock - Dyrektor Naczelny;
- w latach 1982-1986: Polska Ambasada we Włoszech - Radca Handlowy, Minister Pełnomocny Ambasady Polskiej w Rzymie;
- w latach 1986-1988: Ministerstwo Handlu Zagranicznego – Wiceminister;
- w latach 1988-1990: Ministerstwo Przemysłu – Wiceminister;
- w latach 1990-1993: Polska Ambasada we Włoszech - Radca Handlowy, Minister Pełnomocny Ambasady Polskiej w Rzymie;

- w latach 1993-1995: Fortrade Financing Ltd – Dyrektor;
- w latach 1993-1995: BRE SA - Doradca Prezesa;
- w latach 1993-1994: Doradca Ministra Przekształceń Własnościowych;
- w latach 1994-1995: Doradca Ministra Przemysłu;
- w latach 1995-1999: BRE/IB Austria Management Ltd - Dyrektor-doradca Firmy Zarządzającej Pierwszym Narodowym Funduszem Inwestycyjnym;
- w roku 1999: Petrochemia Płock SA - Doradca, Pion Techniki i Rozwoju.

Inne funkcje:

- w latach 1980-1982 i 1989-1990: Przewodniczący Polskiego Komitetu Światowych Kongresów Naftowych;
- w latach 1980-1985: Poseł na sejm VIII Kadencji, Członek Komisji Planu, Budżetu i Finansów oraz Komisji Przemysłu;
- w latach 1986-1992: Przewodniczący oraz Członek Rady Banku BRE - Banku Rozwoju Eksportu S.A.;
- w latach 1988-1990: Członek Rady Nadzorczej Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska;
- w latach 1993-1998: Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej Petrochemii Płock;
- w latach 1995-1997: Przewodniczący Rady Nadzorczej Rafinerii Czechowice;
- w latach 1997-2000: Przewodniczący Rady Nadzorczej „Huty Ferrum” SA – Katowice;
- w latach 1997-1999: Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej „DJChem” – Wołomin;
- w latach 1998-2003: Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej ZAP Ostrów Wielkopolski.;
- w latach 1999-2001: Przewodniczący Rady Nadzorczej Izo-Erg SA – Gliwice;
- w latach 2000-2003: Członek Rady Nadzorczej Naftoremont Płock;
- w roku 1996 i obecnie Przewodniczący Rady Nadzorczej Petrolot – Warszawa;
- w roku 2003 i obecnie: Wiceprzewodniczący, Przewodniczący Rady Nadzorczej w Polimex-Mostostal S.A.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem w okresie ostatnich pięciu lat, Kazimierz Klęk:

- nie był współnikiem w spółce cywilnej, spółce osobowej ani w spółce kapitałowej oraz nie był członkiem organu spółki kapitałowej i członkiem organu jakiejkolwiek osoby prawnej z wyjątkiem przypadków wskazanych powyżej;
- nie był wpisany w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS;
- nie pełnił funkcji osób nadzorujących oraz zarządzających w podmiotach, które w okresie jego kadencji znalazły się w stanie upadłości, likwidacji lub w stosunku do których wprowadzono zarząd komisyjny;
- nie został pozbawiony przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu oraz nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVI Kodeksu Karnego oraz art. 585, 587 i 590-591 KSH;
- nie otrzymał sądowego zakazu prowadzenia działalności jako członek organów jakiegokolwiek podmiotu oraz zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek podmiotu.

Ponadto, w okresie ostatnich pięciu lat, organy administracyjne oraz korporacyjne nie wniosły przeciwko Panu Kazimierzowi Klękowi oficjalnych oskarżeń publicznych ani nie nałożyły na niego sankcji.

Andrzej Szumański – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej

Lat 50. Andrzej Szumański, adwokat i arbiter, posiada tytuł profesora nauk prawnych. Jest współtwórcą projektu Kodeksu Spółek Handlowych, uczestnikiem prac nad OECD Corporate Governance Rules oraz zmianą Uncitral Arbitration Rules, projektem ustawy offsetowej a także doradcą wielu polskich i zagranicznych firm w procesach konsolidacji i prywatyzacji.

Pan Andrzej Szumański jest profesorem zwyczajnym na Uniwersytecie Jagiellońskim, Wydział Prawa i Administracji, 31-007 Kraków, ul. Gołębia 24.

Nie występują powiązania rodzinne pomiędzy Andrzejem Szumańskim a innymi członkami Zarządu, Rady Nadzorczej lub osobami zarządzającymi wyższego szczebla.

Przebieg pracy zawodowej i zajmowane stanowiska:

- w roku 1980 i obecnie: pracownik naukowy Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego;
- w roku 1991 i obecnie: współnik i członek zarządu Instytutu Prawa Spółek i Inwestycji Zagranicznych Sp. z o.o.;
- w roku 1998 i obecnie: konsultant CMS Cameron McKenna;
- w roku 1996 i obecnie: adwokat;
- w roku 1998 i obecnie: profesor nauk prawnych;
- w roku 2005 i obecnie: profesor zwyczajny Uniwersytetu Jagiellońskiego;

- w roku 2005 i obecnie: prezes Sądu Arbitrażowego przy Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan.

Inne funkcje:

- w roku 1995 i obecnie: członek Rady Nadzorczej Kolei Gondolowej Jaworzyna Krynicka S.A.;
- w latach 1999-2003: członek Rady Nadzorczej Prądnickiego Centrum Inwestycyjnego S.A.;
- w latach 2000-2002: członek Rady Nadzorczej Południowego Koncernu Energetycznego S.A.;
- w roku 2006 i obecnie: członek Rady Nadzorczej Małopolskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.;
- w roku 2006 i obecnie: członek Rady Nadzorczej Towarzystwa Finansowego SKOK S.A.
- w roku 2006 i obecnie: Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej Polimex-Mostostal S.A.
- w roku 2006 i obecnie: członek Rady Nadzorczej NFI Empik Media & Fashion S.A.

Pan Andrzej Szumański jest współnikiem Instytutu Prawa Spółek i Inwestycji Zagranicznych Sp. z o.o. oraz komplementariuszem Kancelarii Prawa Spółek i Inwestycji Zagranicznych Nędza, Szumański, Izdebski spółka komandytowa.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem w okresie ostatnich pięciu lat, Andrzej Szumański:

- nie był współnikiem w spółce cywilnej, spółce osobowej ani w spółce kapitałowej oraz nie był członkiem organu spółki kapitałowej i członkiem organu jakiejkolwiek osoby prawnej z wyjątkiem przypadków wskazanych powyżej;
- nie był wpisany w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS;
- nie pełnił funkcji osób nadzorujących oraz zarządzających w podmiotach, które w okresie jego kadencji znalazły się w stanie upadłości, likwidacji lub w stosunku do których wprowadzono zarząd komisaryczny;
- nie został pozbawiony przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu oraz nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVI Kodeksu Karnego oraz art. 585, 587 i 590-591 KSH;
- nie otrzymał sądowego zakazu prowadzenia działalności jako członek organów jakiegokolwiek podmiotu oraz zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek podmiotu.

Ponadto, w okresie ostatnich pięciu lat, organy administracyjne oraz korporacyjne nie wniosły przeciwko Andrzejowi Szumańskiemu oficjalnych oskarżeń publicznych ani nie nałożyły na niego sankcji.

Elżbieta Bogumiła Niebisz – Sekretarz Rady Nadzorczej

Lat 50. Elżbieta Niebisz posiada wykształcenie wyższe. Ukończyła Szkołę Główną Handlową w Warszawie uzyskując dyplom magistra ekonomii. Elżbieta Niebisz ukończyła również studia podyplomowe w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie z zakresu „Zarządzania rozwojem i rynkiem w elektroenergetyce”. Brała udział w Radach Nadzorczych spółek z udziałem Skarbu Państwa, była egzaminatorem na egzaminach dla kandydatów na członków Rad Nadzorczych spółek z udziałem Skarbu Państwa.

Pani Elżbieta Niebisz zatrudniona jest w firmie ELNI Doradztwo Gospodarcze, 05-126 Stanisławów I, ul. Przyszłości 57, w ramach własnej działalności gospodarczej.

Nie występują powiązania rodzinne pomiędzy Elżbietą Niebisz a innymi członkami Zarządu, Rady Nadzorczej lub osobami zarządzającymi wyższego szczebla.

Przebieg pracy zawodowej i zajmowane stanowiska:

- w latach 1976-1979: specjalista do spraw gospodarki materiałowej: OZ PPKS w Warszawie;
- w latach 1979-1990: kierownik Działu Ekonomiczno-Organizacyjnego w Zakładzie Szkoleniowo-Produkcyjnym „TOMIZ” w Warszawie;
- w latach 1991-1998: Główny Specjalista, Naczelnik, Wicedyrektor, Dyrektor Departamentu Spółek Kapitałowych i Nadzoru Właścicielskiego w Ministerstwie Przekształceń Własnościowych i Ministerstwie Skarbu Państwa;
- w roku 1998: Dyrektor Pionu Analiz Ekonomicznych X NFI Foksal S.A.;
- w latach 1998-2001: Dyrektor Departamentu Koncesji Urzędu Regulacji Energetyki w Warszawie;
- w latach 2001 – 2005: Dyrektor Departamentu Nadzoru Właścicielskiego II w Ministerstwie Skarbu Państwa;
- w latach 2005 – 2006: Członek Zarządu Agencji Rozwoju Przemysłu S.A.

Inne funkcje:

- w latach 2000-2002: członek Rady Nadzorczej Zarządu Morskiego Portu Szczecin-Świnoujście S.A.;
- w latach 2001-2003: wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej PZU S.A.;
- w latach 2002-2004: przewodnicząca Rady Nadzorczej „POLFA Tarchomin” S.A.;
- w latach 2003-2004: członek Rady Nadzorczej Polskich Sieci Energetycznych S.A.;
- w latach 2004-2006: przewodnicząca Rady Nadzorczej KGHM Polska Miedź S.A.;
- w roku 2004 i obecnie: sekretarz Rady Nadzorczej Polimex-Mostostal S.A.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem w okresie ostatnich pięciu lat, Elżbieta Niebisz:

- nie była wspólnikiem w spółce cywilnej, spółce osobowej ani w spółce kapitałowej oraz nie była członkiem organu spółki kapitałowej i członkiem organu jakiejkolwiek osoby prawnej z wyjątkiem przypadków wskazanych powyżej;
- nie była wpisana w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS;
- nie pełniła funkcji osób nadzorujących oraz zarządzających w podmiotach, które w okresie jego kadencji znalazły się w stanie upadłości, likwidacji lub w stosunku do których wprowadzono zarząd komisyjny;
- nie została pozbawiona przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu oraz nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVI Kodeksu Karnego oraz art. 585, 587 i 590-591 KSH;
- nie otrzymała sądowego zakazu prowadzenia działalności jako członek organów jakiegokolwiek podmiotu oraz zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek podmiotu.

Ponadto, w okresie ostatnich pięciu lat, organy administracyjne oraz korporacyjne nie wniosły przeciwko Pani Elżbiecie Niebisz oficjalnych oskarżeń publicznych ani nie nałożyły na nią sankcji.

Dariusz Stefan Górski – Członek Rady Nadzorczej

Lat 39. Dariusz Górski posiada wykształcenie wyższe. Ukończył Szkołę Główną Handlową w Warszawie uzyskując dyplom magistra ekonomii. Dariusz Górski ukończył również kurs na doradców inwestycyjnych oraz stypendium z finansów przedsiębiorstw na Erasmus University w Rotterdamie.

Pan Dariusz Górski zatrudniony jest na stanowisku Dyrektora Działu Analiz w Deutsche Bank Securities S.A., Al. Armii Ludowej 26, 00-609 Warszawa.

Nie występują powiązania rodzinne pomiędzy Dariuszem Górskim a innymi członkami Zarządu, Rady Nadzorczej lub osobami zarządzającymi wyższego szczebla.

Przebieg pracy zawodowej i zajmowane stanowiska:

- w roku 1992: World Bank, konsultant;
- w latach 1992-1993: Caresbac Polska S.A., analityk finansowy;
- w latach 1993-1996: BMF S.A., Project Manager;
- w marcu 1996 roku: Creditanstalt (Warsaw), analityk akcji;
- w latach 1996-2001: JP Morgan/Robert Fleming & Co (Warszawa), analityk akcji;
- w latach 2001-2004: ING Warsaw, analityk akcji;
- od roku 2004 roku do chwili obecnej: DB Securities, Dyrektor Działu Analiz;
- od roku 2004 roku do chwili obecnej: członek Rady Nadzorczej Polimex-Mostostal S.A.

Pan Dariusz Górski jest wspólnikiem Jazzgot Sp. z o.o. w likwidacji.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem w okresie ostatnich pięciu lat, Dariusz Górski:

- nie był wspólnikiem w spółce cywilnej, spółce osobowej ani w spółce kapitałowej oraz nie był członkiem organu spółki kapitałowej i członkiem organu jakiejkolwiek osoby prawnej z wyjątkiem przypadków wskazanych powyżej;
- nie był wpisany w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS;
- nie pełnił funkcji osób nadzorujących oraz zarządzających w podmiotach, które w okresie jego kadencji znalazły się w stanie upadłości, likwidacji lub w stosunku do których wprowadzono zarząd komisyjny;
- nie został pozbawiony przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu oraz nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVI Kodeksu Karnego oraz art. 585, 587 i 590-591 KSH;

– nie otrzymał sądowego zakazu prowadzenia działalności jako członek organów jakiegokolwiek podmiotu oraz zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek podmiotu.

Ponadto, w okresie ostatnich pięciu lat, organy administracyjne oraz korporacyjne nie wniosły przeciwko Panu Dariuszowi Górskiemu oficjalnych oskarżeń publicznych ani nie nałożyły na niego sankcji.

Janusz Stanisław Lisowski – Członek Rady Nadzorczej

Lat 61. Janusz Lisowski posiada wykształcenie wyższe. Ukończył Szkołę Główną Handlową w Warszawie uzyskując dyplom magistra ekonomii.

Pan Janusz Lisowski zatrudniony jest na stanowisku Dyrektora ds. programowych w fundacji Polski Instytut Dyrektorów, Plac Powstańców Warszawy 2, 00-030 Warszawa.

Nie występują powiązania rodzinne pomiędzy Januszem Lisowskim a innymi członkami Zarządu, Rady Nadzorczej lub osobami zarządzającymi wyższego szczebla.

Przebieg pracy zawodowej i zajmowane stanowiska:

- w latach 1970 –1971: Główny Urząd Statystyczny, radca;
- w latach 1976-1985: Geoprojekt, kierownik działu;
- w latach 1985-1991: Biuro Projektów i Realizacji Inwestycji „Promlecz”, „Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe „Medicat”, Krajowa Spółdzielnia Pracy „Partner”, stanowiska kierownicze;
- w latach 1989-1991: Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe „Vitron”, członek zarządu;
- w roku 1992: Broker-Konsultant Sp. z o.o., prezes zarządu;
- w latach 1992-1994: Departament Nadzoru Właścicielskiego w Ministerstwie Przekształceń Własnościowych, wicedyrektor;
- od 1994 do 1996: Hortex, dyrektor ds. rozwoju strategicznego;
- od 1996 do 2002: Metalexport, pełnomocnik zarządu ds. prywatyzacji, jednocześnie w latach 1996-2001 prezes zarządu „Metalexport-Odlewnia Koluszki”;
- w roku 2003: Fundacja Rozwoju Rachunkowości w Polsce, prezes zarządu;
- od 2003 do 2004: „Ratusz Wilanów”, wiceprezes zarządu;
- od 2004 do 2005: Międzynarodowa Fundacja Rozwoju Rynku Kapitałowego i Prywatyzacji w Polsce „Centrum Prywatyzacji”, dyrektor;
- od 2005 roku do chwili obecnej: Fundacja Polski Instytut Dyrektorów, dyrektor ds. programowych.

Członkostwo w radach nadzorczych:

- od 1991 do 1993: Bumar Waryński S.A.;
- od 1991 do 1997: Hefra S.A.;
- od 1994 do 1995: Polmozbyt w Krakowie;
- od 1997 do 1999: Jafo S.A.;
- od 1998 do 2000: ZPO Modena S.A.;
- w roku 2000: Andrychowska Fabryka Maszyn S.A.;
- w roku 2001: Polmo Sp. z o.o. w Gnieźnie;
- od 2005 do 2006: Wólczanka S.A.;
- od 2004 roku do chwili obecnej: Harper Hygienics Sp. z o.o.;
- od 2005 roku do chwili obecnej: Eurocash S.A.
- od 2006 roku do chwili obecnej: członek Rady Nadzorczej Polimex-Mostostal S.A.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem w okresie ostatnich pięciu lat, Janusz Lisowski:

- nie był współnikiem w spółce cywilnej, spółce osobowej ani w spółce kapitałowej, z wyjątkiem Vitron S.A., której jest akcjonariuszem oraz nie był członkiem organu spółki kapitałowej i członkiem organu jakiegokolwiek osoby prawnej z wyjątkiem przypadków wskazanych powyżej;
- nie był wpisany w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS;
- nie pełnił funkcji osób nadzorujących oraz zarządzających w podmiotach, które w okresie jego kadencji znalazły się w stanie upadłości, likwidacji lub w stosunku do których został wprowadzony zarząd komisaryczny;
- nie został pozbawiony przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu oraz nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVI Kodeksu Karnego oraz art. 585, 587 i 590-591 KSH;

– nie otrzymał sądowego zakazu prowadzenia działalności jako członek organów jakiegokolwiek podmiotu oraz zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek podmiotu.

Ponadto, w okresie ostatnich pięciu lat, organy administracyjne oraz korporacyjne nie wniosły przeciwko Panu Januszowi Lisowskiemu oficjalnych oskarżeń publicznych ani nie nałożyły na niego sankcji.

9.2.2 Konflikt interesów w organach administracyjnych, zarządzających i nadzorczych oraz wśród osób zarządzających wyższego szczebla

Konflikt interesów

Zgodnie ze złożonymi przez członków Zarządu i Rady Nadzorczej oświadczeniami, nie prowadzą oni interesów prywatnych ani nie wykonują innych obowiązków, które pozostawałyby w konflikcie z ich obowiązkami wobec Emitenta, za wyjątkiem wyboru Prezesa Zarządu Emitenta w skład Rady Nadzorczej Energomontażu Północ S.A., który to wybór uzależniony jest od spełnienia wspomnianych wcześniej warunków zawieszających.

Umowy zawarte odnośnie powołania członków organów

Zgodnie ze złożonymi oświadczeniami, nie istnieją umowy i porozumienia ze znaczącymi akcjonariuszami, klientami, dostawcami lub innymi osobami, na mocy których członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej zostaliby powołani na swoje stanowiska.

Uzgodnione ograniczenia w zbywaniu akcji Emitenta

Zgodnie ze złożonymi oświadczeniami, nie istnieją żadne uzgodnione ograniczenia w zbywaniu Akcji Emitenta.

9.3 Wynagrodzenia i inne świadczenia

9.3.1 Wynagrodzenia dla osób wchodzących w skład organów administracyjnych, nadzorczych i zarządzających wyższego szczebla

W okresie IV kwartałów 2006 roku wynagrodzenie poszczególnych osób zarządzających Emitenta wynosiło odpowiednio:

- Prezes Zarządu, Pan Konrad Jaskóła 1253,9 tys. zł;
- Wiceprezes Zarządu, Pan Aleksander Jonek 732,0 tys. zł;
- Wiceprezes Zarządu, Pan Grzegorz Szkopek 692,5 tys. zł;
- Wiceprezes Zarządu, Pan Zygmunt Artwik 624,5 tys. zł.

Prezes Zarządu, Pan Konrad Jaskóła, otrzymał wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji w radach nadzorczych Grupy Emitenta w wysokości 413.4 tys. zł.

Wiceprezes Zarządu, Pan Grzegorz Szkopek, otrzymał wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji w radach nadzorczych Grupy Emitenta w wysokości 141 tys. zł.

Wiceprezes Zarządu, Pan Zygmunt Artwik, otrzymał wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji w radach nadzorczych Grupy Emitenta w wysokości 31,9 tys. zł.

W okresie IV kwartałów 2006 roku wynagrodzenie poszczególnych osób nadzorujących Emitenta wynosiło odpowiednio:

- Przewodniczący Rady Nadzorczej, Pan Kazimierz Klęk 64,1 tys. zł;
- Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej, Pan Andrzej Szumański 10,1 tys. zł
- Sekretarz Rady Nadzorczej, Pani Elżbieta Niebisz 54,5 tys. zł;
- Członek Rady Nadzorczej, Dariusz Górski 48,0 tys. zł;
- Członek Rady Nadzorczej, Pan Janusz Lisowski 8,9 tys. zł

Poza powyżej wymienionymi składnikami wynagrodzeń, osoby zarządzające oraz nadzorujące nie otrzymywały innych świadczeń finansowych (w tym warunkowych lub odroczonech).

Zarówno Członkom Zarządu Emitenta jak i Członkom Rady Nadzorczej Emitenta nie zostały przyznane w okresie IV kwartałów 2005 roku przez Emitenta i jego podmioty zależne świadczenia w naturze za usługi przez nich realizowane.

9.3.2 Świadczenia emerytalne, rentowe lub podobne dla osób wchodzących w skład organów administracyjnych, nadzorczych i zarządzających wyższego szczebla

Zgodnie z postanowieniami umowy o zarządzanie zawartej przez Emitenta z Prezesem Zarządu, Emitent wykupił dla członków Zarządu polisy ubezpieczeniowe na życie z funduszem kapitałowym w Generali Życie Towarzystwo Ubezpieczeniowe S.A. Suma ubezpieczenia wynosi równowartość w PLN 30.000 USD w przypadku Wiceprezesów Zarządu i 50.000 USD w przypadku Prezesa Zarządu. Pierwsza roczna składka wynosiła w 2004 roku 30.000 PLN w przypadku Wiceprezesów Zarządu, a w przypadku Prezesa Zarządu 50.000 PLN. Składka ta jest corocznie indeksowana zgodnie ze wskaźnikiem indeksacji towarzystwa ubezpieczeniowego. Członkom Zarządu przysługuje prawo do wypłaty środków zgromadzonych w funduszu kapitałowym.

9.4 Posiadane akcje i opcje na akcje

9.4.1 Zarząd Emitenta

Konrad Karol Jaskóła – Prezes Zarządu, Dyrektor Generalny, posiada łącznie 190.014 akcji na okaziciela, o wartości nominalnej 1 złoty każda, dających łącznie 190.014 głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, co stanowi 1,25% ogólnej liczby głosów.

Grzegorz Krzysztof Szkopek – Wiceprezes Zarządu, nie posiada obecnie akcji Emitenta.

Aleksander Hubert Jonek – Wiceprezes Zarządu, posiada łącznie 70.083 akcje na okaziciela, o wartości nominalnej 1 złotych każda, dających łącznie 70.083 głosy na walnym zgromadzeniu Spółki, co stanowi 0,46% ogólnej liczby głosów.

Zygmunt Jan Artwik - Wiceprezes Zarządu, nie posiada obecnie akcji Emitenta.

Zgodnie z uchwałą nr 1 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 31 stycznia 2006 roku, w ramach programu motywacyjnego dla kluczowych członków kadry menedżerskiej Emitenta zostały zawarte umowy opcji z prezesem i członkami Zarządu, członkami kadry kierowniczej Emitenta oraz z prezesami zarządów spółek zależnych. Szczegółowy opis tego programu znajduje się w raporcie bieżącym Emitenta nr 9/2006 z dnia 31 stycznia 2006 roku oraz w punkcie 14.6 Prospektu.

9.4.2 Rada Nadzorcza Emitenta

Żaden z członków Rady Nadzorczej nie posiada akcji Emitenta.

9.5 Pracownicy

9.5.1 Liczba pracowników

Stan zatrudnienia na dzień	Liczba pracowników
31 grudnia 2003	2451
31 grudnia 2004	2526
31 grudnia 2005	2953
31 grudnia 2006	3558

Na koniec 2005 roku struktura zatrudnienia w Spółce była następująca:

Nazwa działu	Liczba zatrudnionych
Zarząd	5
Kadra kierownicza (dyrektorzy działów)	58
Kadra techniczna (kierownicy projektu/budowy/robót/majstrowie)	279

Nazwa działu	Liczba zatrudnionych
Kadra i pracownicy administracyjno-biurowi	637
Pracownicy fizyczni	1974

Struktura zatrudnienia w Spółce na dzień 31 grudnia 2006 roku:

Nazwa działu	Liczba zatrudnionych
Zarząd	4
Kadra kierownicza (dyrektorzy działów)	52
Kadra techniczna (kierownicy projektu/budowy/robót/majstrowie)	356
Kadra i pracownicy administracyjno-biurowi	705
Pracownicy fizyczni	2441

Struktura zatrudnienia w Spółce z podziałem na rejony geograficzne (na dzień zatwierdzenia Prospektu):

Rejon Geograficzny	Liczba pracowników
Mazowieckie	2238
Pomorskie	0
Śląskie	204
Dolnośląskie	36
Świętokrzyskie	0
Lubelskie	104
Zachodniopomorskie	152
Podlaskie	47
Kujawsko-Pomorskie	23
Pokarpackie	672
Warmińsko-Mazurskie	0
Lubuskie	0
Francja	0
Anglia	2
Ukraina	2
Szwecja	0
Norwegia	6
Niemcy	48
Hiszpania	0

9.5.2 Ustalenia dotyczące uczestnictwa pracowników w kapitale Emitenta

Uchwałą nr 1 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 31 stycznia 2006 roku, przyjęto założenia Programu Motywacyjnego Spółki dla członków Zarządu oraz kadry kierowniczej Spółki, jak również prezesów zarządów określonych spółek z grupy kapitałowej Spółki opisanego w Punkcie 12.2.1 niniejszego Prospektu. Programem tym objęci zostali również niektórzy pracownicy Emitenta. Oprócz Programu Motywacyjnego, o którym mowa w zdaniu poprzednim nie istnieją inne ustalenia odnoszące się do uczestnictwa pracowników w kapitale Emitenta.

10 ZNACZNI AKCJONARIUSZE

10.1 Imiona i nazwiska osób innych niż członkowie organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych, posiadających udziały w kapitale Emitenta lub prawa głosu na WZA

Zgodnie z oświadczeniem Zarządu Emitenta, na dzień zatwierdzenia niniejszego prospektu Emitent nie ma żadnej wiedzy na temat osób innych niż członkowie organów administracyjnych i nadzorczych, które w sposób bezpośredni lub pośredni mają udziały w kapitale Emitenta lub prawa głosu podlegające zgłoszeniu na mocy prawa krajowego Emitenta z wyjątkiem podmiotów wskazanych w poniższym zestawieniu.

Imię i nazwisko/Nazwa	Liczba akcji	Udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki
Commercial Union OFE BPH CU WBK S.A.	1.526.179	10,01%	1.526.179	10,01%
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”	1.298.045	8,51%	1.298.045	8,51%
ING Nationale-Nederlanden Polska Otwarty Fundusz Emerytalny	954.263	6,26%	954.263	6,26%
Pionieer Pekao Investment Management S.A.	796.305	5,22%	796.305	5,22%
Bank Gospodarstwa Krajowego	772.117	5,06%	772.117	5,06%
Polimex-Development Sp. z o.o.*	526.100	3,45%	526.100	3,45%

*Spółka w 100% zależna od Polimex-Mostostal S.A.

Źródło: Emitent

10.2 Informacja, czy główni akcjonariusze Emitenta posiadają inne prawa głosu

Dotychczasowi akcjonariusze Emitenta nie posiadają innych praw głosu na Walnym Zgromadzeniu Spółki, niż wynikające z posiadania akcji Emitenta.

10.3 Opis udziałów w kapitale Emitenta przez inne podmioty (osoby) lub sprawowania kontroli nad Emitentem przez inne podmioty (osoby), charakteru tej kontroli i mechanizmów zapobiegających jej nadużywaniu

Na dzień zatwierdzenia niniejszego Prospektu, Emitent nie dysponuje informacjami odnośnie istnienia po stronie innego podmiotu bezpośredniej lub pośredniej kontroli nad Emitentem.

Statut Emitenta nie zawiera postanowień dotyczących ograniczeń w wykonywaniu kontroli nad Emitentem.

10.4 Opis wszelkich ustaleń, których realizacja może w przyszłości spowodować zmiany w sposobie kontroli Emitenta

Na dzień zatwierdzenia niniejszego Prospektu Emitentowi nie są znane żadne ustalenia zmierzające do zmiany sposobu kontroli nad Emitentem.

11 TRANSAKCJE Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI

W odniesieniu do Emitenta znajdują zastosowanie standardy przyjęte zgodnie z Rozporządzeniem (WE) 1606/2002. Zostały one wprowadzone Uchwałą Nr 1 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Emitenta, przeprowadzonego w dniu 28 lutego 2005 roku. Zgodnie z przedmiotową uchwałą Międzynarodowe Standardy Rachunkowości oraz Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej znajdują zastosowanie w odniesieniu do Emitenta od dnia 1 stycznia 2005 roku.

Z uwagi na fakt, iż w ramach prowadzonej działalności Emitent zawiera z podmiotami powiązanymi liczne standardowe umowy o stosunkowo niewielkiej wartości, jako kryterium wyboru umów dla celów reprezentacyjnych przyjęto wartość powyżej 2% kapitału własnego Emitenta. Poniżej przedstawiono opis umów, spełniających wskazane kryterium.

Umowa z Afta Sp. z o.o.

Umowa zawarta w dniu 7 czerwca 2006 roku pomiędzy Polimex - Mostostal S.A. (zwaną dalej „Pożyczkodawcą”) a Afta Sp. z o.o. (zwaną dalej „Pożyczkobiorcą”). Przedmiotem umowy jest udzielenie pożyczki w kwocie 4.950.000 PLN, w celu sfinansowania nabycia istniejących oraz objęcia nowowyemitowanych udziałów w spółkach Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich PRInż-1 Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich PRInż-9 Sp. z o.o. Strony ustaliły oprocentowanie pożyczki w oparciu o wskaźnik WIBOR dla depozytów 1-miesięcznych. Na mocy aneksu do umowy pochodzącego z dnia 23 października 2006 roku termin zwrotu pożyczki wraz z oprocentowaniem został ustalony na dzień 15 października 2007 roku. Zabezpieczenie pożyczki stanowi weksel *in blanco* wraz z deklaracją wekslową oraz zastaw rejestrowy ustanowiony przez Pożyczkobiorcę na rzecz Pożyczkodawcy na wszystkich objętych w wyniku transakcji udziałach.

Umowy ramowe ze Stalfa Sp. z o.o.

W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi Emitent zawarł szereg ramowych ze Stalfa Sp. z o.o. O zamieszczeniu opisu tych umów w Prospekcie zdecydowała łączna wartość wynagrodzenia uzyskanego przez Emitenta na ich podstawie. Przedmiot umów obejmuje wykonanie przez Emitenta cynkowania ogniowego określonych elementów konstrukcji, między innymi podpór budowlanych i elementów wież oraz masztów, w zamian za wynagrodzenie kontraktowe, którego wysokość została określona w przeliczeniu na jednostkę wykonanych robót. Okresy gwarancji na wykonane roboty wahają się od 2 do 5 lat w zależności od elementu konstrukcji.

Umowa nr 1/2002/AT zawarta w dniu 30 grudnia 2002 roku pomiędzy Mostostal Siedlce S.A. a Stalfa Sp. z o.o. Umowa obowiązywała do dnia 31 grudnia 2003 roku. Wartość wynagrodzenia za roboty wykonane w czasie obowiązywania umowy wyniosła 1.898.000 PLN.

Umowa z nr 1/2004/AT zawarta w dniu 22 grudnia 2003 roku pomiędzy Mostostal Siedlce S.A. a Stalfa Sp. z o.o. Umowa obowiązywała do dnia 31 grudnia 2004 roku. Wartość wynagrodzenia za roboty wykonane w czasie obowiązywania umowy wyniosła 2.921.000 PLN.

Umowa z nr 1/2005/AT zawarta w dniu 22 grudnia 2004 roku pomiędzy Polimex - Mostostal Siedlce S.A. a Stalfa Sp. z o.o. Umowa obowiązywała do dnia 31 grudnia 2005 roku. Wartość wynagrodzenia za roboty wykonane w czasie obowiązywania umowy wyniosła 3.282.000 PLN.

Umowa z nr 1/2006/AT zawarta w dniu 29 grudnia 2005 roku pomiędzy Polimex - Mostostal Siedlce S.A. a Stalfa Sp. z o.o. Umowa ma obowiązywać do dnia 31 grudnia 2006 roku. Wartość wynagrodzenia za roboty wykonane w czasie obowiązywania umowy wyniosła na dzień 30 listopada 2006 roku 9.454.000 PLN.

Umowa z Zakładem Transportu Mostostal - Siedlce Sp. z o.o.

Umowa zawarta w dniu 1 marca 1997 roku pomiędzy Mostostal Siedlca S.A. a Zakładem Transportu Mostostal - Siedlce Sp. z o.o. (dalej zwanym „Spółką”). Przedmiotem umowy jest świadczenie przez Spółkę usług w zakresie transportu krajowego, międzynarodowego, obsługi i naprawy wózków widłowych spalinowych oraz obsługi bocznic kolejowej, w zamian za wynagrodzenie kontraktowe. Umowa była przedmiotem aneksu na mocy którego wprowadzono zasadę indywidualnego ustalania wynagrodzenia za przewozy krajowe dla poszczególnych środków transportu w miejsce dotychczasowego cennika stanowiącego załącznik do umowy. Obecnie wynagrodzenie za usługi świadczone w ramach umowy ustalane jest każdorazowo w odniesieniu do konkretnej usługi. Wartość wynagrodzenia za usługi świadczone przez Spółkę w czasie obowiązywania umowy wynosi 5.500.000 PLN rocznie.

Umowa z SPB Przembud Sp. z o.o.

Umowa nr 7D000600/2003/04-001 zawarta w dniu 24 kwietnia 2003 roku pomiędzy Mostostal Siedlce S.A. (zwaną dalej „Zamawiającym”) a SPB Przembud Sp. z o.o. (zwaną dalej „Wykonawcą”). Przedmiotem umowy jest wykonanie robót ziemnych, fundamentów oraz konstrukcji żelbetowych w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 8.060.069,64 PLN netto. Termin realizacji umowy został ustalony na dzień 5 czerwca 2004 roku. Ostateczna wysokość wynagrodzenia kontraktowego oraz termin realizacji umowy zostały ustalone w drodze dwóch aneksów, zawartych w

dniach 19 września 2003 roku oraz 12 maja 2004 roku. Strony ustaliły 5 letni termin gwarancji na wykonane prace. Ponadto należyte wykonanie zobowiązań przez Wykonawcę zostało zabezpieczone w drodze kar umownych, których łączna wartość nie może przekroczyć 10% wynagrodzenia kontraktowego. Umowa została zrealizowana, obecnie trwa bieg okresu gwarancyjnego.

Umowa z Polimex Sices Polska Sp. z o.o.

Umowa nr PS/PC/19/2004 zawarta w dniu 1 marca 2004 roku pomiędzy Polimex - Cekop S.A. a Polimex Sices Sp. z o.o. (zwaną dalej „Wykonawcą”). Przedmiotem umowy jest wykonanie robót budowlanych na terenie Basell Orlen Polyolefins w Płocku w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 29.615.000 Euro netto. Termin realizacji umowy został ustalony na dzień 1 marca 2005 roku. Strony ustaliły 24 miesięczny termin gwarancji na wykonane prace. Ponadto należyte wykonanie zobowiązań przez Wykonawcę zostało zabezpieczone w drodze gwarancji bankowej na kwotę równą 10% wartości wynagrodzenia kontraktowego. Łączna wysokość kar umownych za nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z umowy została ograniczona do 10% wartości wynagrodzenia kontraktowego. Umowa została zrealizowana, obecnie trwa bieg okresu gwarancyjnego.

Umowa pomiędzy Mostostal Siedlce S.A. a Polimex – Cekop S. A.

Umowa nr 246/2003 zawarta w dniu 14 czerwca 2003 roku pomiędzy Mostostal Siedlce S.A. Region Stalowa Wola (zwaną dalej „Wykonawcą”) a Polimex – Cekop S.A. Przedmiotem umowy jest montaż konstrukcji komina i elektrofiltra oraz komory spalania wraz z przynależną konstrukcją wsporną, dla Kronospan GmbH w Niemczech w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 1.041.731,90 Euro netto. Termin realizacji umowy został ustalony na dzień 22 grudnia 2003 roku. Strony ustaliły 4 letni okres gwarancji na wykonane prace. Ponadto należyte wykonanie zobowiązań przez Wykonawcę zostało zapewnione w drodze kar umownych, których wysokość ma odpowiadać stratom powstałym w wyniku opóźnień i innych uchybień po stronie Wykonawcy. Umowa została zrealizowana, obecnie trwa bieg okresu gwarancyjnego.

Umowa pomiędzy Polimex – Cekop S.A. a Zakładami Remontowymi Energetyki Warszawa S.A.

Umowa nr 237/2002 zawarta w dniu 6 stycznia 2003 roku pomiędzy Polimex – Cekop S.A. a Zakładami Remontowymi Energetyki Warszawa S.A. (zwaną dalej „Wykonawcą”). Przedmiotem umowy jest montaż konstrukcji stalowej oraz części ciśnieniowych i urządzeń kotła w TA Salzbergen w Niemczech w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w wysokości 909.159 Euro netto. Umowa była przedmiotem dwóch aneksów, podpisanych w dniach 3 marca 2003 roku oraz 2 czerwca 2003 roku. Termin realizacji umowy został ustalony na dzień 22 maja 2004 roku. Umowa przewiduje 5 letni okres gwarancji na wykonane prace. Ponadto należyte wykonanie zobowiązań przez Wykonawcę zostało zapewnione w drodze kar umownych, których wysokość została ograniczona do 10% wartości wynagrodzenia kontraktowego. Umowa została zrealizowana, obecnie trwa bieg okresu gwarancyjnego.

Umowa z Przedsiębiorstwem Realizacji i Dostaw Budownictwa Piecexport, Biurem Projektów Koksoprojekt Sp. z o.o. oraz Naftoremont Sp. z o.o.

Umowa nr 299/2005 zawarta w dniu 17 stycznia 2006 roku pomiędzy Polimex – Mostostal Siedlce S.A. a Przedsiębiorstwem Realizacji i Dostaw Budownictwa Piecexport, Biurem Projektów Koksoprojekt Sp. z o.o. oraz Naftoremont Sp. z o.o. Przedmiotem umowy jest współpraca w ramach konsorcjum przy realizacji przedsięwzięcia o nazwie „Modernizacja Wydziału Produkcji Węglipochodnych” na zasadzie „budowy kompletnego obiektu pod klucz” w Koksowni Przyjaźń w Dąbrowie Górniczej (dalej zwanego „Kontraktem Głównym”), którego opis został zamieszczony w Punkcie 7.6 Prospektu. Na mocy umowy strony ustaliły szczegółowe zasady realizacji przedsięwzięcia, w tym zakres prac przypadających do wykonania każdemu członkowi konsorcjum, procentowy udział członków konsorcjum w należnym wynagrodzeniu oraz zagadnienia wzajemnych rozliczeń w ramach konsorcjum. Umowa wiąże strony do czasu uregulowania wszystkich zobowiązań wynikających z Kontraktu Głównego, w tym zobowiązań gwarancyjnych. Umowa nie może zostać rozwiązana z przyczyn innych niż wynikające z Kontraktu Głównego.

Umowa z Demag Industrial Turbomachinery s.r.o. oraz Zakładami Remontowymi Energetyki Warszawa S.A.

Umowa zawarta w dniu 28 czerwca 2004 roku pomiędzy Polimex – Cekop S.A. a Demag Industrial Turbomachinery s.r.o. oraz Zakładami Remontowymi Energetyki Warszawa S.A. Przedmiotem umowy jest współpraca przy realizacji przedsięwzięcia o nazwie „Dostawa Turbozespołu do Elektrociepłowni Żerań wraz z Projektowaniem i Robotami Towarzyszącymi” (dalej zwanego „Kontraktem Głównym”), którego opis został zamieszczony w Punkcie 7.6 Prospektu. Na mocy umowy strony ustaliły szczegółowe zasady realizacji przedsięwzięcia, w tym zakres prac przypadających do wykonania każdemu członkowi konsorcjum, procentowy udział członków konsorcjum w należnym wynagrodzeniu oraz zagadnienia wzajemnych rozliczeń w ramach konsorcjum. Umowa była przedmiotem pięciu aneksów. Umowa wiąże strony do czasu uregulowania wszystkich zobowiązań wynikających z Kontraktu Głównego, w tym zobowiązań gwarancyjnych. Umowa nie może zostać rozwiązana z przyczyn innych niż wynikające z Kontraktu Głównego.

12 UMOWA SPÓŁKI I STATUT

12.1 Opis przedmiotu i celu działalności Emitenta

Opis przedmiotu działalności Emitenta został zamieszczony w §7 Statutu Emitenta, zgodnie z którym przedmiotem działalności Spółki jest w szczególności:

1. działalność usługowa związana z eksploatacją złóż ropy naftowej i gazu ziemnego (PKD 11.20.Z)
2. wydobywanie kamienia dla potrzeb budownictwa (PKD 14.11.Z)
3. produkcja konstrukcji metalowych i ich części (kod PKD 28.11)
4. działalność usługowa w zakresie instalowania konstrukcji metalowych (PKD 28.11.C)
5. produkcja cystern, pojemników i zbiorników metalowych (PKD 28.21.Z)
6. działalność usługowa w zakresie instalowania, naprawy i konserwacji wytwornic pary (poza kotłami centralnego ogrzewania na gorącą wodę) (PKD 28.30.B)
7. obróbka metali i nakładanie powłok na metale (kod PKD 28.51)
8. działalność usługowa w zakresie instalowania, naprawy oraz konserwacji silników i turbin, z wyjątkiem silników lotniczych, samochodowych i motocyklowych (PKD 29.11.B)
9. działalność usługowa w zakresie instalowania, naprawy i konserwacji maszyn ogólnego przeznaczenia, gdzie indziej nie sklasyfikowana (kod PKD 29.24.B)
10. działalność usługowa w zakresie instalowania, naprawy i konserwacji obrabiarek i narzędzi mechanicznych (kod PKD 29.40.B)
11. działalność usługowa w zakresie instalowania, naprawy i konserwacji maszyn dla górnictwa, kopalnictwa i budownictwa (kod PKD 29.52.B)
12. działalność usługowa w zakresie instalowania, naprawy i konserwacji pozostałych maszyn specjalnego przeznaczenia (kod PKD 29.56.B)
13. działalność usługowa w zakresie instalowania, naprawy, konserwacji i przewijania silników elektrycznych, prądnic i transformatorów (kod PKD 31.10.B)
14. działalność usługowa w zakresie instalowania, naprawy i konserwacji elektrycznej aparatury rozdzielczej i sterowniczej (kod PKD 31.20.B)
15. działalność usługowa w zakresie instalowania, naprawy i konserwacji sprzętu elektrycznego, gdzie indziej nie sklasyfikowana (kod PKD 31.62.B)
16. działalność usługowa w zakresie instalowania, naprawy i konserwacji nadajników telewizyjnych i radiowych (kod PKD 32.20.B)
17. działalność usługowa w zakresie instalowania, naprawy i konserwacji profesjonalnego sprzętu do operowania dźwiękiem i obrazem (kod PKD 32.30.B)
18. działalność usługowa w zakresie instalowania, naprawy i konserwacji statków, platform i konstrukcji pływających (PKD 35.11.B)
19. dystrybucja energii elektrycznej (PKD 40.10. C)
20. dystrybucja ciepła (pary wodnej i gorącej wody) (PKD 40.30.B)
21. przygotowanie terenu pod budowę (kod PKD 45.1.)
22. wznoszenie kompletnych obiektów budowlanych lub ich części. Inżynieria lądowa (kod PKD 45.2.)
23. wykonywanie instalacji budowlanych (kod PKD 45.3.)
24. wykonywanie robót budowlanych wykończeniowych (kod PKD 45.4.)
25. rozbiórka i burzenie obiektów budowlanych; roboty ziemne (PKD 45.11. Z)
26. wykonywanie wykopów i wierceń geologiczno-inżynierskich (PKD 45.12. Z)
27. wykonywanie robót ogólnobudowlanych związanych z wznoszeniem budynków (PKD 45.21.A)
28. wykonywanie robót ogólnobudowlanych w zakresie obiektów mostowych (PKD 45.21.B)
29. wykonywanie robót ogólnobudowlanych w zakresie rozdzielczych obiektów liniowych: rurociągów, linii elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych - lokalnych (PKD 45.21.D)
30. wykonywanie robót ogólnobudowlanych w zakresie obiektów inżynierskich, gdzie indziej nie sklasyfikowanych (PKD 45.21.F)

31. wykonywanie robót ogólnobudowlanych w zakresie montażu i wznoszenia budynków i budowli z elementów prefabrykowanych (PKD 45.21.G)
32. wykonywanie konstrukcji i pokryć dachowych (PKD 45.22.Z)
33. budowa dróg kołowych i szynowych (PKD 45.23.A)
34. roboty nawierzchniowe dla potrzeb budowy obiektów sportowych (PKD 45.23.B)
35. budowa portów morskich (PKD 45.24.A)
36. budowa pozostałych obiektów inżynierii wodnej (PKD 45.24.B)
37. stawianie rusztowań (PKD 45.25.A)
38. roboty związane z fundamentowaniem (PKD 45.25.B)
39. wykonywanie robót budowlanych w zakresie wznoszenia konstrukcji stalowych (PKD 45.25.C)
40. wykonywanie robót budowlanych murarskich (PKD 45.25.D)
41. wykonywanie specjalistycznych robót budowlanych, gdzie indziej nie sklasyfikowanych (PKD 45.25.E)
42. wykonywanie instalacji elektrycznych budynków i budowli (PKD 45.31.A)
43. wykonywanie instalacji elektrycznych sygnalizacyjnych (PKD 45.31.B)
44. instalowanie dźwigów osobowych i towarowych i ruchomych schodów (PKD 45.31.C)
45. wykonywanie pozostałych instalacji elektrycznych (PKD 45.31.D)
46. wykonywanie robót budowlanych izolacyjnych (PKD 45.32.Z)
47. wykonywanie instalacji centralnego ogrzewania i wentylacyjnych (PKD 45.33.A)
48. wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnych (PKD 45.33.B)
49. wykonywanie instalacji gazowych (PKD 45.33.C)
50. wykonywanie pozostałych instalacji budowlanych (PKD 45.31.Z)
51. tynkowanie (PKD 45.41.Z)
52. zakładanie stolarki budowlanej (PKD 45.42.Z)
53. posadzkarstwo; tapetowanie i oblicowywanie ścian (PKD 45.43.A)
54. sztukatorstwo (PKD 45.43.B)
55. malowanie (PKD 45.44.A)
56. szklenie (PKD 45.44.B)
57. wykonywanie pozostałych robót budowlanych wykończeniowych (PKD 45.45.Z)
58. wynajem sprzętu budowlanego i burzącego z obsługą operatorską (kod PKD 45.50.Z)
59. działalność agentów zajmujących się sprzedażą paliw, rud metali i chemikaliów przemysłowych (PKD 51.12.Z)
60. działalność agentów zajmujących się sprzedażą drewna i materiałów budowlanych (PKD 51.13.Z)
61. działalność agentów zajmujących się sprzedażą maszyn, urządzeń przemysłowych, statków i samolotów (PKD 51.14.Z)
62. działalność agentów zajmujących się sprzedażą mebli, artykułów gospodarstwa domowego i drobnych wyrobów metalowych (PKD 51.15.Z)
63. działalność agentów zajmujących się sprzedażą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych (PKD 51.17.Z)
64. działalność agentów specjalizujących się w sprzedaży określonego towaru lub określonej grupy towarów, gdzie indziej nie sklasyfikowana (PKD 51.18.Z)
65. działalność agentów zajmujących się sprzedażą towarów różnego rodzaju (PKD 51.19.Z)
66. sprzedaż hurtowa paliw stałych, ciekłych, gazowych oraz produktów pochodnych (PKD 51.51.Z)
67. sprzedaż hurtowa metali i rud metali (kod PKD 51.52.Z)
68. sprzedaż hurtowa materiałów budowlanych i wyposażenia sanitarnego (PKD 51.53.B)
69. sprzedaż hurtowa wyrobów chemicznych (kod PKD 51.55.Z)
70. sprzedaż hurtowa odpadów i złomu (kod PKD 51.57.Z)
71. sprzedaż hurtowa maszyn budowlanych (PKD 51.62.Z)
72. sprzedaż hurtowa pozostałych maszyn i urządzeń dla przemysłu, handlu i transportu wodnego (PKD 51.65.Z)
73. pozostała sprzedaż hurtowa wyspecjalizowana (PKD 51.70.A)

74. pozostała sprzedaż hurtowa nie wyspecjalizowana (PKD 51.70.B)
75. świadczenie usług socjalnych (kod PKD 55.51.Z)
76. świadczenie usług sprzętowo-transportowych (kod PKD 60.24.)
77. pozostałe formy udzielania kredytów (PKD 65.22.Z)
78. pozostałe pośrednictwo finansowe, gdzie indziej nie sklasyfikowane (PKD 65.23.Z)
79. zagospodarowanie i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek (kod PKD 70.11.Z)
80. kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek (kod PKD 70.12.Z)
81. wynajem nieruchomości na własny rachunek (kod PKD 70.20.Z)
82. wynajem maszyn i urządzeń budowlanych (kod PKD 71.32.Z)
83. przetwarzanie danych (PKD 72.30.Z)
84. działalność związana z bazami danych (PKD 72.40.Z)
85. pozostała działalność związana z informatyką (PKD 72.60.Z)
86. działalność rachunkowo-księgowa (PKD 74.12.Z)
87. doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania (PKD 74.14.A)
88. działalność związana z zarządzaniem holdingami (PKD 74.15.Z)
89. działalność w zakresie projektowania budowlanego, urbanistycznego, technologicznego (kod PKD 74.20.Z)
90. badania i analizy techniczne (kod PKD 74.30.Z)
91. rekrutacja pracowników i pozyskiwanie personelu (PKD 74.50.A)
92. uprawa zbóż i pozostałe uprawy rolne, gdzie indziej nie sklasyfikowane (PKD 01.11).

Poza powołanymi powyżej postanowieniami dotyczącymi przedmiotu działalności Emitenta, Statut Emitenta nie zawiera innych postanowień, w szczególności dotyczących celu działalności Emitenta.

12.2 Podsumowanie wszystkich postanowień umowy, statutu lub regulaminów Emitenta odnoszących się do członków organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych

12.2.1 ZARZĄD

Statut Emitenta

Zgodnie ze Statutem, Zarząd wykonuje wszelkie uprawnienia w zakresie zarządzania Spółką oraz działa w imieniu Spółki we wszystkich sprawach nie zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej. Zarząd reprezentuje Spółkę w Sądzie i poza Sądem.

Zarząd składa się z jednego lub większej liczby członków. Liczbę członków Zarządu określa Rada Nadzorcza. Do Zarządu powołane mogą być osoby spośród akcjonariuszy i spoza ich grona. Członków Zarządu wybiera i odwołuje Rada Nadzorcza. Kadencja Zarządu wynosi trzy lata.

Rada Nadzorcza wybiera Prezesa Zarządu, a na jego wniosek pozostałych członków Zarządu - Wiceprezesów. Strukturę oraz kompetencje Zarządu i jego członków określa Rada Nadzorcza w drodze uchwały przyjętej na wniosek Prezesa Zarządu. W umowach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu oraz w sporach z nimi Spółkę reprezentuje Rada Nadzorcza lub pełnomocnik powołany uchwałą Walnego Zgromadzenia.

Uchwały Zarządu podejmowane są zwykłą większością głosów członków obecnych. W przypadku równej ilości głosów - decydującym jest głos Prezesa Zarządu.

Każdy z członków Zarządu ma prawo i obowiązek prowadzić sprawy Spółki. Zarząd obowiązany jest zarządzać majątkiem Spółki i jej sprawami oraz spełniać swoje obowiązki ze starannością wymaganą w obrocie gospodarczym.

Statut określa również zasady składania oświadczeń i podpisywania w imieniu spółki. Zgodnie z tymi zasadami, w przypadku Zarządu wieloosobowego do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu Spółki uprawnieni są:

samodzielnie - Prezes Zarządu lub działający łącznie dwaj członkowie Zarządu - Wiceprezesi, albo działający łącznie jeden członek Zarządu – Wiceprezes i prokurent.

Członek Zarządu i Rady Nadzorczej nie może bez zezwolenia Spółki zajmować się interesami konkurencyjnymi ani uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako wspólnik (spółki cywilnej lub spółki osobowej) albo członek organów spółki kapitałowej.

Statut w §38 określa m. in. czynności, których podjęcie wymaga uprzedniej zgody Rady Nadzorczej Emitenta, a w §33 czynności, których podjęcie wymaga uprzedniej uchwały Walnego Zgromadzenia.

Regulamin Zarządu

Zgodnie z §42 ust. 2 Statutu Emitenta, strukturę oraz kompetencje Zarządu i jego członków określa Rada Nadzorcza w drodze uchwały przyjętej na wniosek Prezesa Zarządu.

Regulamin Zarządu Emitenta został zatwierdzony przez Radę Nadzorczą Emitenta na podstawie uchwały nr 73/VIII z dnia 14 grudnia 2005 roku. Zgodnie z postanowieniami Regulaminu Zarządu, Zarząd jest organem zarządzającym Spółki podlegającym ograniczeniom ustanowionym w Statucie Spółki, Regulaminie Zarządu oraz w uchwałach Rady Nadzorczej i Walnego Zgromadzenia działającym na podstawie przepisów prawa, a w szczególności przepisów KSH.

Kompetencje Zarządu obejmują wykonywanie wszystkich czynności koniecznych do realizacji zadań Spółki, określonych w Statucie Spółki, uchwałach i regulaminach Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej oraz reprezentowanie Spółki we wszystkich czynnościach sądowych i pozasądowych, a także zarządzania majątkiem Spółki z wyłączeniem uprawnień zastrzeżonych dla innych organów Spółki. Zarząd jest odpowiedzialny za budowanie, wdrażanie i realizację strategii Spółki oraz określa cele jej działania. Uprawnienia Zarządu do reprezentowania Spółki nie mogą być ograniczone ze skutkiem prawnym wobec osób trzecich. Prawo członków Zarządu do reprezentowania Spółki powstaje od dnia ich powołania przez Radę Nadzorczą. Zarząd jest powoływany przez Radę Nadzorczą na okres wspólnej kadencji trzech lat. Mandat członka Zarządu wygasa najpóźniej z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Zarządu. Rada Nadzorcza powołując członków Zarządu określa ich wynagrodzenie. Umowy z członkami Zarządu zawiera, zmienia i rozwiązuje w imieniu Spółki przedstawiciel rady Nadzorczej delegowany spośród jej członków. Członkowie Zarządu mogą być zawieszani w czynnościach lub odwołani przed upływem kadencji w drodze uchwały Rady Nadzorczej. Utrata funkcji członkowskiej następuje również przez zrzeczenie się mandatu lub utratę zdolności do czynności prawnych oraz w razie śmierci członka Zarządu. W umowach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu oraz w sporach z nimi Spółkę reprezentuje Rada Nadzorcza lub pełnomocnicy powołani uchwałą Walnego Zgromadzenia. Regulamin zawiera szereg postanowień w zakresie obowiązków Zarządu i jego odpowiedzialności za wykonywanie swoich funkcji, takie jak: (i) obowiązek składania radzie Nadzorczej sprawozdań z działalności; (ii) zapewnienie obsługi organizacyjno-administracyjnej funkcjonowania pozostałych organów Spółki; (iii) obowiązek zwołania walnego Zgromadzenia w przypadkach przewidzianych w Statucie Emitenta i w innych przypadkach określonych w Statucie.

Zarząd wykonuje swoje funkcje kolegialnie. Każdy z członków Zarządu ma prawo i obowiązek prowadzić sprawy Spółki i może bez uprzedniej uchwały Zarządu prowadzić sprawy nieprzekraczające zakresu zwykłych, przydzielonych mu czynności Spółki, przy zachowaniu przepisów prawa, Statutu, uchwał i regulaminów organów Spółki. Decyzje dotyczące bieżącego zarządzania zwykłymi sprawami Spółki mogą podejmować również ustanowieni przez Zarząd prokurenci i pełnomocnicy. Zarząd podejmuje swoje decyzje samodzielnie. Regulamin Zarządu określa katalog spraw, których podjęcie wymaga uprzedniej uchwały Zarządu, takich jak na przykład: (i) sprawy przekraczające zakres zwykłych czynności; (ii) ustanowienie prokury; (iii) zagadnienia polityki gospodarczej i finansowej Spółki oraz zakupów inwestycyjnych powyżej kwoty 100.000 PLN; (iv) ustalanie organizacji przedsiębiorstwa Spółki w tym: regulaminu organizacyjnego, regulaminu pracy, zakładowego układu zbiorowego pracy, etc.

Regulamin Zarządu określa szczegółowo tryb zwoływania i odbywania posiedzeń Zarządu oraz tryb podejmowania uchwał. Wewnętrzny podział pracy członków Zarządu następuje na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Spółki, na podstawie którego członkowie Zarządu nadzorują bezpośrednio pracę podległych im zakresów działalności. Regulamin Zarządu określa również kompetencje Prezesa Zarządu oraz zasady jakimi powinni kierować się członkowie Zarządu przy podejmowaniu decyzji dotyczących Spółki, takie jak np.: (i) dokonywanie transakcji z akcjonariuszami i innymi osobami, których interesy wpływają na interes Spółki na warunkach rynkowych; (ii) odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną przez działalność sprzeczną z prawem lub ze Statutem Spółki; (iii) niezajmowanie się przez członków Zarządu interesami konkurencyjnymi bez zezwolenia Spółki, etc. członkowie Zarządu powinni informować Radę Nadzorczą o każdym konflikcie interesów w związku z pełnioną funkcją lub o możliwości jego powstania. Członek Zarządu powinien traktować posiadane akcje Spółki oraz spółek wobec niej dominujących i zależnych jako inwestycję długoterminową.

Regulamin Wynagradzania Członków Zarządu

W spółce Emitenta nie został uchwalony Regulamin Wynagradzania Członków Zarządu. Zasady wynagradzania członków Zarządu Emitenta określone są każdorazowo w uchwałach Rady Nadzorczej oraz zawieranych z członkami Zarządu kontraktach menadżerskich.

Uchwałą nr 1 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 31 stycznia 2006 roku, przyjęto założenia Programu Motywacyjnego Spółki dla członków Zarządu oraz kadry kierowniczej Spółki, jak również prezesów zarządów określonych spółek z grupy kapitałowej Spółki (Program Motywacyjny).

Założenia Programu Motywacyjnego ujęte w powołanej uchwale są następujące:

Czas trwania Programu

Programem objęte są lata obrotowe Spółki 2006, 2007 i 2008.

Osoby uprawnione do uczestnictwa w programie

Osobami uprawnionymi do udziału w Programie Motywacyjnym są kluczowi członkowie kadry menedżerskiej Spółki i jej grupy kapitałowej. Przez kluczowych członków kadry menedżerskiej grupy kapitałowej uchwałą rozumie osoby, które podejmują lub uczestniczą w podejmowaniu istotnych decyzji lub ich działalność w znaczący sposób przyczynia się do rozwoju grupy kapitałowej w tym w szczególności do zwiększenia jej przychodów i zysków tj.: (i) Prezes Zarządu i członkowie Zarządu Spółki; (ii) członkowie kadry kierowniczej Spółki; (iii) prezesi zarządów spółek zależnych Spółki.

Uchwałą zawiera szczegółowe regulacje dotyczące osób uprawnionych do skorzystania z Programu Motywacyjnego, sposobu ustalania listy osób uprawnionych, sposobu rozszerzenia tej listy przez Radę Nadzorczą, etc.

Emisja warrantów subskrypcyjnych

Uchwałą przewiduje wyemitowanie przez Spółkę 762.417 (siedmuset sześćdziesięciu dwóch tysięcy czterystu siedemnastu) warrantów subskrypcyjnych przeznaczonych do nabycia przez osoby uprawnione. Posiadacze warrantów będą uprawnieni do objęcia, w zamian za posiadane warrant, akcji serii G Spółki w sposób określony szczegółowo w uchwale.

Przydział warrantów subskrypcyjnych

Z ogólnej liczby warrantów przeznaczonych do nabycia 25% warrantów przeznaczonych zostanie do nabycia przez Prezesa Zarządu Spółki, 25% przez pozostałych członków Zarządu Spółki, 50% przez kluczowych pracowników kadry menedżerskiej Spółki i prezesów zarządów spółek zależnych Spółki.

Kryteria przydziału warrantów

Prawo do nabycia warrantów przez osoby uprawnione powstaje z chwilą spełnienia się w danym roku co najmniej jednego z kryteriów przydziału, opisanych szczegółowo w uchwale.

Uchwałą określa przypadki utraty prawa do nabycia warrantów za dany rok: (i) rozwiązanie umowy o pracę lub kontraktu menedżerskiego za wypowiedzeniem złożonym przez osobę uprawnioną przed końcem danego roku obrotowego; lub (ii) rozwiązanie z osobą uprawnioną umowy o pracę na podstawie art. 52 lub 53 Kodeksu Pracy lub rozwiązania kontraktu menedżerskiego z przyczyn leżących po stronie osoby uprawnionej, uzasadniających natychmiastowe rozwiązanie kontraktu menedżerskiego w dowolnym momencie danego roku.

Prawo do objęcia akcji Spółki

Zgodnie z uchwałą, każdy warrant nabyty przez osoby uprawnione upoważniał będzie do objęcia jednej akcji zwykłej na okaziciela serii G Spółki, o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty). Cena emisyjna akcji równa jest średniej arytmetycznej kursów zamknięcia akcji Spółki ze wszystkich sesji GPW w okresie od 1 listopada 2005 roku do 31 stycznia 2006 roku. Realizacja prawa do objęcia akcji wynikającego z posiadania warrantów nabytych przez osoby uprawnione może nastąpić najwcześniej po upływie trzech lat od przyznania warrantów.

Umowy opcji

Z osobami zajmującymi stanowiska określone w Liście Nominalnej (zgodnie z definicją zawartą w uchwale), zostaną podpisane umowy opcji określające prawa i obowiązki osób uprawnionych oraz Spółki wynikające z uczestnictwa w Programie Motywacyjnym.

Odszkodowanie

Umowy opcji będą przewidywać odszkodowanie dla osoby uprawnionej w przypadku, gdy: (i) Zarząd Spółki nie sporządzi, a Rada Nadzorcza Spółki (dla członków Zarządu) lub Zarząd Spółki (dla innych osób uprawnionych), pomimo spełnienia w danym roku kryteriów przydziału warrantów, nie zatwierdzą list imiennych zgodnie z zasadami określonymi w uchwale; (ii) z jakichkolwiek przyczyn, nie leżących po stronie osoby uprawnionej, w szczególności wskutek zmian w akcjonariacie Spółki, połączenia, przekształcenia czy podziału Spółki, nie będzie ona mogła nabyć przysługujących jej warrantów lub nie będzie mogła zrealizować wynikającego z warrantów prawa do objęcia akcji.

Odszkodowanie wynosić będzie kwotę równą różnicy pomiędzy wartością warrantów (obliczonej jako iloczyn liczby warrantów, które osoba uprawniona mogła nabyć i ceny emisyjnej akcji), a wartością akcji (obliczonej jako iloczyn liczby warrantów, które uprawniony mógł nabyć, a ceną rynkową (zamknięcie sesji) akcji w dniu walnego zgromadzenia, które zatwierdziło skonsolidowane sprawozdania finansowe Spółki i które odbyło się bezpośrednio przed wystąpieniem przez osoby uprawnione z roszczeniem, o którym mowa).

Kwota określona powyżej nie może być jednak jednorazowo wyższa niż równowartość wynagrodzenia brutto otrzymanego przez Uprawnionego z wszelkich tytułów łącznie za okres ostatnich 12 miesięcy przed wystąpieniem z roszczeniem, o którym mowa.

Zgodnie z uchwałą, umowy opcji przewidywać będą również mechanizm wyrównania należnego osobie uprawnionej od Spółki, w przypadku, gdy cena emisyjna akcji zostanie podwyższona mocą uchwały walnego zgromadzenia Spółki. Wyrównanie przysługujące osobie uprawnionej od Spółki stanowić będzie iloczyn kwoty różnicy pomiędzy ceną emisyjną określoną w regulaminie, a nową ceną emisyjną oraz liczby objętych akcji.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązało Radę Nadzorczą Spółki do opracowania na podstawie powyższych założeń i przyjęcia regulaminu Programu Motywacyjnego. Zgodnie z uchwałą, Rada Nadzorcza Spółki może, w trakcie realizacji Programu Motywacyjnego na wniosek Zarządu Spółki, wprowadzić do regulaminu Programu Motywacyjnego postanowienia odbiegające od założeń przyjętych w przedmiotowej uchwale, o ile uzna, że zmiany takie będą służyły zwiększeniu motywacyjnego charakteru Programu Motywacyjnego i nie będą miały negatywnego wpływu na funkcjonowanie Spółki, przy czym odstępstwa te nie mogą dotyczyć: (i) czasu trwania Programu Motywacyjnego; (ii) ilości akcji objętych Programem Motywacyjnym i ich ceny emisyjnej; (iii) kryteriów przydziału akcji; oraz (iv) odpowiedzialności odszkodowawczej Spółki.

12.2.2 RADA NADZORCZA

Statut Emitenta

Zgodnie ze Statutem, Rada Nadzorcza Emitenta wykonuje stały nadzór nad działalnością Emitenta we wszystkich dziedzinach jego działalności.

Statut Emitenta przewiduje, iż Rada Nadzorcza składa się przynajmniej z pięciu członków wybieranych przez Walne Zgromadzenie. Liczebność członków Rady Nadzorczej kolejnych kadencji ustala Walne Zgromadzenie dokonując wyboru. Co najmniej połowa z ogólnej liczby członków Rady Nadzorczej powinna być osobami niezależnymi, z których każda spełnia następujące przesłanki:

- nie jest pracownikiem Spółki ani podmiotu dominującego (bezpośrednio lub pośrednio) wobec Spółki lub zależnego od niej;
- nie jest członkiem władz nadzorczych i zarządzających podmiotu dominującego (bezpośrednio lub pośrednio) wobec Spółki lub zależnego od niej;
- nie jest akcjonariuszem dysponującym 5% lub więcej głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki lub walnym zgromadzeniu podmiotu dominującego (bezpośrednio lub pośrednio) wobec Spółki lub zależnego od niej;
- nie jest członkiem władz nadzorczych i zarządzających lub pracownikiem podmiotu dysponującego 5% lub więcej ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki lub Walnym Zgromadzeniu podmiotu dominującego (bezpośrednio lub pośrednio) wobec Spółki lub zależnego od niej;
- nie jest wstępnym, zstępnym, małżonkiem, rodzeństwem, rodzicem małżonka albo osobą pozostającą w stosunku przysposobienia wobec którejkolwiek z osób wymienionych w punktach poprzedzających.

Kadencja Rady Nadzorczej wynosi trzy lata.

Rada Nadzorcza wybiera ze swego grona Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego oraz Sekretarza Rady. Do ważności uchwał Rady Nadzorczej wymagane jest by wszyscy jej członkowie zostali zaproszeni na posiedzenie. Uchwały zapadają zwykłą większością głosów członków Rady obecnych na posiedzeniu. W razie równości głosów przeważa głos Przewodniczącego Rady. Rada Nadzorcza może podejmować uchwały w trybie pisemnym lub przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumienia się na odległość, z zastrzeżeniem art. 388 §4 KSH. Członkowie Rady Nadzorczej mogą brać udział w podejmowaniu uchwał, oddając swój głos na piśmie za pośrednictwem innego członka Rady Nadzorczej. Oddanie głosu na piśmie nie może dotyczyć spraw wprowadzonych do porządku obrad na posiedzeniu Rady Nadzorczej. Przy wykonywaniu swoich obowiązków członkowie Rady Nadzorczej mają prawo do wglądu we wszystkie dokumenty Spółki oraz żądania wyjaśnień od wszystkich jej pracowników.

Zgodnie z §38 Statutu Emitenta, do poszczególnych obowiązków Rady Nadzorczej należy:

- ocena sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i stanem faktycznym, oraz wniosków Zarządu dotyczących podziału zysku i pokrycia straty;

- składanie Walnemu Zgromadzeniu pisemnego corocznego sprawozdania z wyników badania działalności Spółki;
- zawieranie umów o pracę z członkami Zarządu oraz wykonywanie względem nich - w imieniu Spółki - uprawnień wynikających ze stosunku pracy, w tym również ustalanie zasad wynagrodzenia członków Zarządu;
- zawieszanie z ważnych powodów w czynnościach poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu;
- delegowanie członków Rady Nadzorczej do czasowego wykonywania czynności członków Zarządu nie mogących sprawować swoich czynności;
- nadzorowanie wykonania uchwał Walnego Zgromadzenia;
- opiniowanie projektów zmian Statutu Spółki;
- wyrażanie zgody na utworzenie bądź przystąpienie do innej Spółki;
- wykonywanie innych czynności zleconych przez Walne Zgromadzenie przewidzianych przez prawo lub Statut Spółki;
- wybór biegłych rewidentów do badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki;
- ustalanie jednolitego tekstu Statutu Spółki;
- wyrażanie zgody na nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości;
- w ramach działalności deweloperskiej Spółki wyrażanie zgody na nabycie, zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości o wartości przekraczającej 1/3 kapitału zakładowego Spółki;
- zatwierdzanie regulaminu dotyczącego korzystania z funduszy rezerwowych Spółki;
- zatwierdzanie rocznych planów finansowych Spółki oraz wszelkich odstępstw od nich;
- zatwierdzanie regulaminu Zarządu oraz jego zmian;
- wyrażanie zgody na zbycie akcji własnych Spółki oraz określanie warunków na jakich zbycie akcji własnych może zostać dokonane.

Regulamin Rady Nadzorczej

Rada Nadzorcza Emitenta działa na podstawie przepisów KSH, Statutu Emitenta, uchwał Walnego Zgromadzenia oraz Regulaminu Rady Nadzorczej.

Rada Nadzorcza przyjęła swój Regulamin uchwałą nr 41/VIII z dnia 13 czerwca 2005 roku. Regulamin Rady Nadzorczej Emitenta został zatwierdzony, zgodnie z § 33 ust. 1 punkt (i) Statutu, uchwałą Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 30 czerwca 2005 roku. Regulamin rady Nadzorczej zawiera pewne postanowienia, które są powtórzeniem określonych postanowień Statutu Emitenta, jak również szereg postanowień w sposób bardzo szczegółowy regulujących organizację pracy i zasady podejmowania uchwał przez ten organ. Poniżej krótki opis niektórych postanowień mogących być przedmiotem zainteresowania inwestorów.

Zgodnie z postanowieniami Regulaminu Rady Nadzorczej Emitenta, mandaty członków Rady Nadzorczej wygasają z chwilą odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Rady. W przypadku wygaśnięcia mandatu członka Rady Nadzorczej przed upływem kadencji Zarząd zobowiązany jest do zwołania Walnego Zgromadzenia celem dokonania wyborów uzupełniających. Członkowie Rady Nadzorczej mogą być wybierani do Rady Nadzorczej następnych kadencji. Członkowie Rady Nadzorczej mogą być odwołani przez Walne Zgromadzenie przed upływem kadencji.

Regulamin Rady Nadzorczej określa szczegółowo organizację pracy Rady Nadzorczej, w tym częstotliwość odbywania posiedzeń, tryb ich zwoływania oraz tryb podejmowania uchwał przez Radę Nadzorczą.

Członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje prawa i obowiązki osobiście.

Dla ważności uchwał Rady Nadzorczej wymagana jest obecność co najmniej połowy jej członków oraz by wszyscy jej członkowie zostali na posiedzenie zaproszeni. Zgodnie ze Statutem uchwały zapadają zwykłą większością głosów członków Rady obecnych na posiedzeniu, a w przypadku równości głosów przeważa głos Przewodniczącego Rady Nadzorczej. Bez zgody większości członków Rady Nadzorczej nie powinny być podejmowane uchwały w następujących sprawach: (i) świadczenia z jakiegokolwiek tytułu przez Spółkę i jakiekolwiek podmioty powiązane ze Spółką na rzecz członków Zarządu; (ii) wyrażenia zgody na zawarcie przez Spółkę lub podmiot od niej zależny istotnej umowy (przekraczającej 10% kapitałów własnych Spółki, której zakres przedmiotowy wykracza poza podstawowy zakres działalności Spółki) z podmiotem powiązany ze Spółką, członkiem Rady Nadzorczej albo Zarządu oraz podmiotami z nimi powiązanymi; (iii) wyboru biegłego rewidenta dla przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki.

Głosowania na posiedzeniach Rady Nadzorczej odbywają się w sposób jawny, jednak w uzasadnionych przypadkach może być przyjęty tajny sposób głosowania. Rada Nadzorcza może podejmować uchwały w trybie pisemnym lub przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w KSH. Członkowie Rady Nadzorczej mogą brać udział w podejmowaniu uchwał, oddając swój głos na piśmie za pośrednictwem innego członka Rady Nadzorczej.

Rada Nadzorcza wykonuje swoje czynności kolegalnie, może jednak delegować swoich członków do samodzielnego lub zespołowego wykonywania określonych czynności nadzorczych.

Rada Nadzorcza ma prawo zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia jeżeli Zarząd nie uczynił tego w terminie przewidzianym Statutem oraz Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, o ile uzna to za wskazane, a Zarząd tego nie uczynił w ciągu 14 dni od zgłoszonego pisemnego wniosku przez Radę Nadzorczą.

W umowach między Spółką a członkiem Zarządu oraz w sporach między nimi Rada Nadzorcza reprezentuje Spółkę, o ile nie został powołany pełnomocnik uchwałą Walnego Zgromadzenia. Rada Nadzorcza w uchwale zatwierdzającej treść umowy między Spółką a członkami Zarządu może upoważnić do jej podpisania w imieniu Spółki Przewodniczącego lub innego członka Rady Nadzorczej.

Zgodnie z Regulaminem Rady Nadzorczej, w Spółce powołany został Komitet Audytowy, który jest ciałem doradczym i opiniotwórczym działającym kolegialnie w ramach struktury Rady Nadzorczej. Komitet powoływany jest przez Radę Nadzorczą spośród jej członków. Komitet wybiera Przewodniczącego spośród swoich członków. Komitet składa się z trzech członków. Podstawowym zadaniem Komitetu jest doradztwo na rzecz Rady Nadzorczej w kwestiach właściwego wdrażania i kontroli procesów sprawozdawczości finansowej w Spółce, skuteczności kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz współpraca z biegłymi rewidentami. Regulamin Rady Nadzorczej zawiera opis szczegółowych kompetencji Komitetu Audytowego. Zadania Komitetu są realizowane poprzez przedstawianie Radzie Nadzorczej wniosków, opinii i sprawozdań dotyczących zakresu jego zadań, w formie uchwał podjętych przez Komitet. Komitet jest uprawniony do składania Radzie Nadzorczej wniosków o podjęcie przez radę Nadzorczą uchwały w sprawie opracowania dla potrzeb Komitetu ekspertyz lub opinii dotyczących zakresu zadań Komitetu lub zatrudnienia doradcy. Komitet jest zobowiązany składać Radzie Nadzorczej roczne sprawozdanie ze swojej działalności. Regulamin rady Nadzorczej zawiera szczegółowy opis odbywania posiedzeń przez Komitet Audytowy, częstotliwość ich odbywania i sposób zwoływania, tryb i zasady podejmowania uchwał przez Komitet. Komitet Audytowy działa kolegialnie. Wszelkie wnioski wymagają uchwał Komitetu.

Regulamin Rady Nadzorczej stanowi również, iż członek rady Nadzorczej jest zobowiązany powiadomić Spółkę o osobistych, faktycznych i organizacyjnych powiązaniach z określonym akcjonariuszem Spółki. Członek Rady Nadzorczej jest również zobowiązany niezwłocznie zawiadomić Zarząd o transakcji nabycia lub zbycia akcji Spółki lub instrumentów pochodnych oraz innych instrumentów, finansowych związanych z tymi akcjami lub instrumentami pochodnymi, jeżeli wartość tych transakcji przekracza jednorazowo lub łącznie w danym roku kalendarzowym wyrażoną w PLN kwotę 5.000 EURO. Obowiązek ten dotyczy transakcji dokonanych przez współmałżonka, krewnych i powinowatych do drugiego stopnia, przysposobionego lub przysposabiającego oraz innych osób, z którymi członek Rady Nadzorczej jest powiązany osobiście. Członek Rady Nadzorczej powinien umożliwić Zarządowi Emitenta przekazanie w sposób publiczny i we właściwym trybie informacji o zbyciu lub nabyciu akcji Spółki lub też spółki wobec niej dominującej lub zależnej, jak również o transakcjach z takimi spółkami, o ile są one istotne dla jego sytuacji materialnej. Członkowie Rady Nadzorczej nie powinni rezygnować z pełnienia funkcji w trakcie kadencji, jeżeli mogłoby to uniemożliwić działanie rady Nadzorczej, a w szczególności jeśli mogłoby to uniemożliwić terminowe podjęcie istotnej uchwały.

Regulamin Wynagradzania Członków Rady Nadzorczej

W Spółce nie został uchwalony Regulamin Wynagradzania Członków Rady Nadzorczej. Zgodnie ze Statutem Emitenta, ustalenie wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej Emitenta wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia.

W chwili obecnej, wiążące są postanowienia Uchwały nr 28 Zwyczajnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 30 czerwca 2005 roku, przyznające członkom Rady Nadzorczej wynagrodzenie miesięczne w następującej wysokości:

- (i) Przewodniczący Rady Nadzorczej - 2,0 krotność przeciętnego wynagrodzenia;
- (ii) Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej - 1,7 krotność przeciętnego wynagrodzenia;
- (iii) Sekretarz Rady Nadzorczej - 1,7 krotność przeciętnego wynagrodzenia;
- (iv) Członek Rady Nadzorczej - 1,5 krotność przeciętnego wynagrodzenia.

„Przeciętne wynagrodzenie” oznacza przeciętne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat z zysku, ogłaszane przez Prezesa GUS w ostatnim kwartale roku poprzedniego.

Członkom Rady Nadzorczej przysługuje wynagrodzenie bez względu na częstotliwość zwoływanych posiedzeń.

Wynagrodzenie Członkom Rady Nadzorczej nie przysługuje za miesiąc, w którym Członek Rady Nadzorczej nie był obecny na żadnym z formalnie zwołanych posiedzeń z powodów nieusprawiedliwionych, które ocenia i kwalifikuje Rada Nadzorcza.

Wynagrodzenie Członkom Rady Nadzorczej jest obliczane proporcjonalnie do ilości dni pełnienia funkcji w przypadku, gdy powołanie lub odwołanie nastąpiło w czasie trwania miesiąca kalendarzowego.

12.3 Opis praw, przywilejów i ograniczeń powiązanych z każdym rodzajem istniejących akcji

15.243.589 (piętnaście milionów dwieście czterdzieści trzy tysiące pięćset osiemdziesiąt dziewięć) akcji Spółki to akcje zwykłe na okaziciela, serii od A do F o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda. 4.902 (cztery tysiące dziewięćset dwie) akcji Spółki to akcje zwykłe imienne serii A o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda. Wszystkie akcje Emitenta są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym.

Zgodnie ze Statutem, Akcje zwykłe na okaziciela nie będą wydawane akcjonariuszom, lecz podlegają zdeponowaniu we wskazanym przez Zarząd Spółki depozycie, właściwym według przepisów Ustawy o Obrocie. Zarząd spowoduje wydanie przez ten depozyt akcjonariuszowi imiennego świadectwa depozytowego. Świadectwo depozytowe jest wyłącznym dowodem stwierdzającym uprawnienie do rozporządzania akcją i wykonywania innych praw z akcji.

Z posiadaniem Akcji Emitenta nie są związane żadne szczególne prawa, przywileje lub ograniczenia poza prawami i obowiązkami akcjonariusza spółki akcyjnej wynikającymi z KSH, Ustawy o Obrocie lub Ustawy o Ofercie oraz przewidzianym w § 13 ust. 3 Statutu Emitenta zakazem zamiany akcji na okaziciela na akcje imienne. Akcje imienne Emitenta nie są uprzywilejowane. Ogólny opis praw i obowiązków związanych z posiadaniem akcji został zamieszczony w punkcie 17.5 Prospektu.

12.4 Opis działań niezbędnych do zmiany praw posiadaczy akcji

Prawa posiadaczy Akcji są regulowane przez bezwzględnie wiążące przepisy prawa, w szczególności KSH oraz, w zakresie w jakim jest to dozwolone przez prawo, postanowienia Statutu Emitenta. W zakresie postanowień statutowych zmiana praw posiadaczy Akcji wymaga więc uprzedniej zmiany Statutu Emitenta przy zachowaniu wymogów dotyczących quorum i większości przewidzianej dla powzięcia uchwały Walnego Zgromadzenia wprowadzającej zmiany (Statut Emitenta w tym zakresie nie zawiera postanowień surowszych niż postanowienia KSH). Zmiana Statutu Emitenta wymaga uchwały podjętej większością trzech czwartych głosów i wchodzi w życie po jej rejestracji przez sąd w rejestrze przedsiębiorców prowadzonym dla Emitenta w ramach KRS. Statut Emitenta stanowi dodatkowo, iż zmiany Statutu Spółki podlegają uprzedniej opinii Rady Nadzorczej Emitenta.

12.5 Opis zasad określających sposób zwoływania zwyczajnych (dorocznych) walnych zgromadzeń akcjonariuszy oraz nadzwyczajnych walnych zgromadzeń akcjonariuszy

Zgodnie z § 30 ust. 2 Statutu Emitenta, Zwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd, corocznie do dnia 30 czerwca roku następnego po roku obrotowym. Rada Nadzorcza ma prawo do zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia, jeżeli Zarząd nie uczynił tego w terminie określonym w zdaniu poprzedzającym oraz Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia o ile uzna to za wskazane, a Zarząd tego nie uczynił w ciągu 14 dni od zgłoszenia wniosku przez Radę Nadzorczą.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenia zwołuje Zarząd w razie potrzeby z własnej inicjatywy, bądź na wniosek Rady Nadzorczej albo na żądanie akcjonariuszy reprezentowanych, co najmniej 10% (dziesięć procent) kapitału zakładowego w terminie 30 dni od daty złożenia pisemnego wniosku Zarządowi.

Akcjonariusze posiadający, co najmniej 10% (dziesięć procent) kapitału akcyjnego mogą żądać umieszczenia poszczególnych spraw na porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia.

Walne Zgromadzenie jest ważne bez względu na ilość reprezentowanych na nim akcji. Walne Zgromadzenie odbywa się w siedzibie Spółki.

W sprawach nie objętych porządkiem obrad Walnego Zgromadzenia uchwały podjąć nie można, chyba że cały kapitał zakładowy jest reprezentowany na Walnym Zgromadzeniu, a nikt z obecnych nie wnosi sprzeciwu co do powzięcia uchwały.

Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają bezwzględną większością głosów, z wyjątkiem spraw dla których KSH lub postanowienia Statutu stanowią inaczej.

Uchwała o zaniechaniu rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad może zapaść jedynie w przypadku, gdy przemawiają za nią istotne powody. Wniosek w takiej sprawie powinien zostać szczegółowo umotywowany. Zdjęcie z porządku obrad bądź zaniechanie rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad na wniosek akcjonariuszy wymaga podjęcia uchwały Walnego Zgromadzenia, po uprzednio wyrażonej zgodzie przez wszystkich obecnych

akcjonariuszy, którzy zgłosili taki wniosek, popartej 75% głosów akcjonariuszy obecnych i uprawnionych do oddawania głosów na Walnym Zgromadzeniu.

Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej, a w razie ich nieobecności Prezes Zarządu albo osoba wyznaczona przez Zarząd, po czym Walne Zgromadzenie wybiera przewodniczącego ze swego grona.

Omówienie głównych kompetencji Walnego Zgromadzenia oraz szczególnych większości wymaganych dla podjęcia określonych uchwał zostało zamieszczone w punkcie 17.5.2 niniejszego Prospektu.

Opis zasad regulujących występowanie przez akcjonariusza Emitenta z powództwem o uchylenie lub stwierdzenie nieważności uchwały Walnego Zgromadzenia znajduje się w punkcie 17.5.8 niniejszego Prospektu.

Prawa akcjonariusza w zakresie żądania i wyboru Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami zostały opisane w punkcie 17.5.8 niniejszego Prospektu.

12.6 Opis postanowień umowy, statutu lub regulaminów Emitenta, które mogłyby spowodować opóźnienie, odroczenie lub uniemożliwienie zmiany kontroli nad Emitentem

Statut Emitenta, Regulamin Rady Nadzorczej, Regulamin Zarządu ani Regulamin Walnego Zgromadzenia nie zawierają postanowień, które mogłyby spowodować opóźnienie, odroczenie lub uniemożliwienie zmiany kontroli nad Emitentem.

12.7 Wskazanie postanowień umowy Spółki, statutu lub regulaminów, regulujących progową wielkość posiadanych akcji, po przekroczeniu której konieczne jest ujawnienie wielkości posiadanych akcji przez akcjonariusza

Statut Emitenta, Regulamin Rady Nadzorczej, Regulamin Zarządu ani Regulamin Walnego Zgromadzenia nie zawierają postanowień regulujących progową wielkość posiadanych Akcji, po przekroczeniu której konieczne jest podanie stanu posiadania akcji przez akcjonariusza.

12.8 Opis zasad i warunków nałożonych zapisami umowy i statutu Spółki, jej regulaminami, którym podlegają zmiany kapitału w przypadku, gdy zasady te są bardziej rygorystyczne niż określone wymogami obowiązującego prawa

Statut Emitenta, Regulamin Rady Nadzorczej, Regulamin Zarządu ani Regulamin Walnego Zgromadzenia nie zawierają postanowień wprowadzających zasady zmiany kapitału Emitenta bardziej rygorystyczne niż określone wymogami obowiązującego prawa, z wyjątkiem regulacji Statutu stanowiącej że zmiany Statutu Spółki podlegają uprzedniej opinii Rady Nadzorczej Emitenta.

13 POLITYKA W ZAKRESIE DYWIDENDY

W okresie objętym historycznymi sprawozdaniami finansowymi akcjonariusze Emitenta dwukrotnie zadecydowali o wypłacie dywidendy.

W dniu 18 czerwca 2004 Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Emitenta podjęło uchwałę na mocy której 3.552.000 PLN (trzy miliony pięćset pięćdziesiąt dwa tysiące złotych) zysku osiągniętego w roku 2003 przeznaczono na wypłatę dywidendy.

Dywidenda za rok 2004 nie była wypłacana, z uwagi na to, iż zysk za rok 2004 został w całości przekazany na kapitał zapasowy na podstawie uchwały Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 30 czerwca 2005 roku.

Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Emitenta w dniu 30 czerwca 2006 roku podjęło uchwałę na mocy której 6.861.820,95 PLN (sześć milionów osiemset sześćdziesiąt jeden tysięcy osiemset dwadzieścia i 95/100 złotych) zysku osiągniętego w roku 2005 przeznaczono na wypłatę dywidendy.

Organy Emitenta nie przyjęły żadnych planów dotyczących dywidendy w przyszłości. Decyzje w tym przedmiocie podejmowane są co roku przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta.

14 KAPITAŁ AKCYJNY

14.1 Wielkość wyemitowanego kapitału dla każdej klasy kapitału zakładowego

Liczba akcji w kapitale docelowym.

Statut Emitenta nie przewiduje możliwości podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w granicach kapitału docelowego. Wśród wyemitowanych akcji, na dzień zatwierdzenia niniejszego prospektu, nie występują akcje wyemitowane w granicach kapitału docelowego.

Liczba akcji wyemitowanych i w pełni opłaconych oraz wyemitowanych i nieopłaconych w pełni.

Na dzień zatwierdzenia niniejszego Prospektu, kapitał zakładowy Emitenta wynosi 15.248.491 PLN (piętnaście milionów dwieście czterdzieści osiem tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt jeden złotych) i dzieli się na 15.248.491 (piętnaście milionów dwieście czterdzieści osiem tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt jeden) akcji zwykłych o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda (z czego 4.902 (cztery tysiące dziewięćset dwie) akcje serii A to akcje zwykłe imienne, a pozostałe 15.243.589 (piętnaście milionów dwieście czterdzieści trzy tysiące pięćset osiemdziesiąt dziewięć) akcji serii A-F to akcje zwykłe na okaziciela, wszystkie dopuszczone do publicznego obrotu), w tym:

- 2.215.442 (dwa miliony dwieście piętnaście tysięcy czterysta czterdzieści dwie) akcje zwykłe serii A,
- 1.461.272 (jeden milion czterysta sześćdziesiąt jeden tysięcy dwieście siedemdziesiąt dwie) akcje zwykłe serii B,
- 343.200 (trzysta czterdzieści trzy tysiące dwieście) akcji zwykłych serii C,
- 539.972 (pięćset trzydzieści dziewięć tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt dwie) akcje zwykłe serii D,
- 1.739.972 (jeden milion siedemset trzydzieści dziewięć tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt dwie) akcje zwykłe serii E,
- 8.948.633 (osiem milionów dziewięćset czterdzieści osiem tysięcy sześćset trzydzieści trzy) akcje zwykłe serii F.

Wszystkie akcje tworzące kapitał zakładowy Emitenta zostały wyemitowane i opłacone w całości.

Zgodnie ze Statutem, kapitał zakładowy Spółki zostaje warunkowo podwyższony o kwotę nie więcej niż 762.417 PLN (siedemset sześćdziesiąt dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych), poprzez emisję nie więcej niż 762.417 (siedemset sześćdziesiąt dwa tysiące czterysta siedemnaście) akcji na okaziciela serii G, o wartości nominalnej 1 PLN każda. Celem podwyższenia kapitału zakładowego, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, jest przyznanie praw do objęcia akcji serii G posiadaczom warrantów subskrypcyjnych, wyemitowanych na podstawie uchwał Walnego Zgromadzenia z dnia 31 stycznia 2006 roku.

Wartość nominalna akcji lub stwierdzenie, że akcje nie mają wartości nominalnej.

Wszystkie akcje wyemitowane przez Emitenta są akcjami zwykłymi o wartości nominalnej 1,00 PLN (jeden złoty) każda.

Wskazanie liczby akcji w obrocie na rynku regulowanym na początek i na koniec roku.

- 1 stycznia 2003 roku i 31 grudnia 2003 roku w obrocie znajdowało się 9.545.222 akcji Emitenta;
- 1 stycznia 2004 roku w obrocie znajdowało się 9.545.222 akcji Emitenta, 31 grudnia 2004 roku w obrocie znajdowało się 18.530.706 akcji Emitenta;
- 1 stycznia 2005 roku w obrocie znajdowało się 18.533.706 akcji Emitenta, 31 grudnia 2005 roku w obrocie znajdowało się 15.243.589 akcji Emitenta;
- 1 stycznia 2006 roku w obrocie znajdowało się 15.243.589 akcji Emitenta.

W okresie objętym historycznymi sprawozdaniami finansowymi kapitał zakładowy Emitenta nie był opłacany poprzez wkłady niepieniężne.

14.2 Akcje nie reprezentujące kapitału

Emitent nie wyemitował żadnych innych akcji, poza akcjami tworzącymi kapitał zakładowy.

14.3 Akcje Emitenta w posiadaniu Emitenta, przez inne osoby w jego imieniu lub przez podmioty zależne Emitenta

Emitent nie posiada własnych akcji.

Inne osoby nie posiadają akcji Emitenta w jego imieniu.

Polimex–Cekop Development Sp. z o.o., spółka w 100% zależna od Emitenta, posiada 526.100 akcji Emitenta o wartości nominalnej 1 PLN każda, reprezentujących 3,45% kapitału zakładowego Emitenta i uprawniających do 3,45% głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta.

14.4 Liczba zamiennych papierów wartościowych, wymienialnych papierów wartościowych lub papierów wartościowych z warrantami ze wskazaniem zasad i procedur, którym podlega ich zamiana, wymiana lub subskrypcja

Emitent nie wyemitował żadnych zamiennych papierów wartościowych, wymiennych papierów wartościowych lub papierów wartościowych z warrantami. Ponadto, Emitent nie wyemitował żadnych obligacji zamiennych na akcje ani obligacji z prawem pierwszeństwa.

W dniu 31 stycznia 2006 roku nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Emitenta podjęło uchwałę w przedmiocie emisji warrantów subskrypcyjnych w ramach programu motywacyjnego dla kadry zarządzającej Emitenta. Szczegółowy opis zasad programu wraz z uchwałą w przedmiocie warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego i emisji warrantów znajduje się w Raporcie Bieżącym Emitenta nr 9/2006.

14.5 Informacja o wszystkich prawach nabycia lub zobowiązaniach w odniesieniu do kapitału docelowego lub autoryzowanego ale niewyemitowanego lub zobowiązaniach do podwyższenia kapitału

Statut Emitenta nie przewiduje możliwości podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w ramach kapitału docelowego. Nie istnieją żadne prawa do nabycia lub zobowiązania w odniesieniu do kapitału docelowego.

Statut Emitenta nie przewiduje żadnych zobowiązań do podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta.

14.6 Informacje o kapitale dowolnego członka Grupy Kapitałowej, który jest przedmiotem opcji lub wobec którego zostało uzgodnione warunkowo lub bezwarunkowo, że stanie się on przedmiotem opcji

W dniu 31 stycznia 2006 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło uchwały zmierzające do stworzenia systemu motywacyjnego dla kluczowych członków kadry menedżerskiej Emitenta na lata 2006, 2007 i 2008. Zgodnie z przyjętymi uchwałami, pod warunkiem zarejestrowania przez sąd warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta, uchwalonego uchwałą nr 2 Walnego Zgromadzenia Spółki w dniu 31 stycznia 2006 r., Emitent wyemituje 762.417 warrantów subskrypcyjnych uprawniających ich posiadaczy do subskrybowania akcji zwykłych na okaziciela serii G Emitenta (dalej jako „Warranty”). Warranty zostaną wyemitowane po cenie emisyjnej równej 0,00 (słownie: zero) złotych, w trzech corocznych transzach po 254.139 warrantów każda. Każdy Warrant będzie uprawniał jego posiadacza do objęcia 1 akcji zwykłej na okaziciela serii G, po cenie emisyjnej wynoszącej równowartość średniej arytmetycznej kursów zamknięcia akcji Spółki ze wszystkich sesji Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie w okresie od 1 listopada 2005 r. do 31 stycznia 2006 r. Kryteria przydziału warrantów opierają się na osiągnięciu przez Emitenta w poszczególnych latach trwania programu wymaganych wzrostów parametrów wskazanych w uchwale nr 1 z dnia 31 stycznia 2006 roku parametrów. Termin wykonania praw z Warrantów upływa w dniu 31 grudnia 2013 roku.

W ramach realizacji programu motywacyjnego doszło do podpisania z uprawnionymi osobami umów opcji. Natomiast do dnia zatwierdzenia Prospektu Emitent nie wyemitował warrantów subskrypcyjnych.

W dniu 19 czerwca 2006 roku Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników Naftoremont Sp. z o.o. podjęło uchwałę przyjmującą podstawowe zasady systemu motywacyjnego dla kluczowych członków kadry menedżerskiej tej spółki na lata 2006, 2007 i 2008. Przyjęta uchwała przewiduje podwyższenie kapitału zakładowego spółki o kwotę maksymalnie 84.000 złotych poprzez wytworzenie 840 udziałów o wartości nominalnej 100 złotych każdy (uchwały w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego będą podejmowane co roku, w przypadku spełnienia kryterium przydziału tj. osiągnięcia przez spółkę w poszczególnych latach trwania programu wskaźników dynamiki wzrostu na poziomie co najmniej 15%). W razie spełnienia kryterium przydziału, osoby objęte programem będą uprawnione do objęcia 280 udziałów spółki, w każdym z lat trwania programu, po cenie wynoszącej 100 złotych za udział. Osoby objęte programem mogą złożyć oświadczenie o przystąpieniu do spółki oraz objęciu udziałów w terminie 2 tygodni od otrzymania od zarządu spółki informacji o przyznaniu takiego uprawnienia.

Na dzień niniejszego Prospektu nie doszło do podpisania umów opcji na podstawie powyższego programu.

Poza informacjami zaprezentowanymi powyżej Kapitały zakładowe spółek zależnych Emitenta, które tworzą Grupę Kapitałową Emitenta, nie są przedmiotem opcji. Wobec ich kapitałów zakładowych nie zostało uzgodnione warunkowo lub bezwarunkowo, że staną się one przedmiotem opcji.

14.7 Dane historyczne na temat kapitału zakładowego

W latach 2003 – 2006, tj. w okresie, za który przedstawiono w niniejszym Prospekcie historyczne dane finansowe, wystąpiły następujące zmiany w kapitale zakładowym Emitenta:

- 1 stycznia 2003 roku i 31 grudnia 2003 roku kapitał zakładowy Emitenta wynosił 9.600.000 PLN (dziewięć milionów sześćset tysięcy złotych);
- 1 stycznia 2004 roku kapitał zakładowy Emitenta wynosił 9.600.000 PLN (dziewięć milionów sześćset tysięcy złotych), 31 grudnia 2004 roku kapitał zakładowy Emitenta wynosił 18.548.633 PLN (osiemnaście milionów pięćset czterdzieści osiem tysięcy sześćset trzydzieści trzy złote) (do podwyższenia kapitału zakładowego doszło w związku z połączeniem Spółek Mostostal Siedlce S.A. i Polimex Cekop S.A., szczegółowy opis połączenia znajduje się w Punkcie 7.1 Prospektu;
- 1 stycznia 2005 roku kapitał zakładowy Emitenta wynosił 18.548.633 PLN (osiemnaście milionów pięćset czterdzieści osiem tysięcy sześćset trzydzieści trzy złote), 31 grudnia 2005 roku kapitał zakładowy Emitenta wynosił 15.248.491 PLN (piętnaście milionów dwieście czterdzieści osiem tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt jeden złotych);
- 1 stycznia 2006 roku kapitał zakładowy Emitenta wynosił 15.248.491 PLN (piętnaście milionów dwieście czterdzieści osiem tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt jeden złotych).
- w dniu 31 stycznia 2006 roku doszło do warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 762.417 złotych (siedemset sześćdziesiąt dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych) (szczegółowy opis celów podwyższenia znajduje się w Raporcie Bieżącym Emitenta nr 9/2006).

15 REGULACJE DOTYCZĄCE RYNKU KAPITAŁOWEGO

15.1 Opis ograniczeń w swobodzie przenoszenia papierów wartościowych

Kodeks, Statut Emitenta

Zgodnie z ogólną regulacją Kodeksu akcje w spółce akcyjnej są zbywalne. Statut Emitenta nie zawiera ograniczeń w zbywaniu albo nabywaniu Akcji.

Zdematerializowany charakter Akcji

Biorąc pod uwagę zdematerializowany charakter Akcji, ich posiadacze bądź potencjalni nabywcy powinni pamiętać, iż Akcje występują wyłącznie w formie zapisów na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych przez wyspecjalizowane podmioty. Zgodnie z art. 7 Ustawy o Obrocie umowa zobowiązująca do przeniesienia zdematerializowanych papierów wartościowych przenosi te papiery z chwilą dokonania odpowiedniego zapisu na rachunku papierów wartościowych, a dokonanie zapisu na rachunku papierów wartościowych następuje po dokonaniu zarejestrowania przeniesienia papierów wartościowych pomiędzy odpowiednimi kontami depozytowymi.

Ograniczenia w swobodzie przenoszenia papierów wartościowych związane z ewentualnym obciążeniem Akcji

Zgodnie z art. 340 KSH w okresie, gdy akcje spółki publicznej, na których ustanowiono zastaw lub użytkowanie, są zapisane na rachunkach papierów wartościowych w domu maklerskim lub w banku prowadzącym rachunki papierów wartościowych, prawo głosu z tych akcji przysługuje akcjonariuszowi.

Zgodnie z art. 75 Ustawy o Ofercie akcje spółki publicznej obciążone zastawem, do chwili jego wygaśnięcia, nie mogą być przedmiotem obrotu, z wyjątkiem przypadku, gdy nabycie tych akcji następuje w wykonaniu umowy o ustanowienie zabezpieczenia finansowego w rozumieniu Ustawy o Niektórych Zabezpieczeniach Finansowych.

15.2 Oferty przejęcia lub procedury przymusowego wykupu drobnych akcjonariuszy przez akcjonariuszy większościowych (squeeze-out) i

procedury umożliwiające akcjonariuszom mniejszościowym sprzedaż ich akcji po przejęciu po uczciwej cenie (sell-out) w odniesieniu do papierów wartościowych

15.2.1 Wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji spółki publicznej przewidziane w Ustawie o Ofercie

Wezwanie na podstawie art. 72 Ustawy o Ofercie

Ustawa o Ofercie przewiduje, iż nabycie akcji spółki publicznej w liczbie powodującej zwiększenie udziału w ogólnej liczbie głosów o więcej niż:

- 1) 10% ogólnej liczby głosów w okresie krótszym niż 60 dni, przez podmiot, którego udział w ogólnej liczbie głosów w tej spółce wynosi mniej niż 33%,
- 2) 5% ogólnej liczby głosów w okresie krótszym niż 12 miesięcy, przez akcjonariusza, którego udział w ogólnej liczbie głosów w tej spółce wynosi co najmniej 33%,

- może nastąpić wyłącznie w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę tych akcji.

Ustawa o Ofercie przewiduje jednocześnie, iż w przypadku gdy w okresie krótszym niż 60 dni albo 12 miesięcy zwiększenie udziału w ogólnej liczbie głosów odpowiednio o więcej niż 10% lub 5% ogólnej liczby głosów nastąpiło w wyniku zajścia innego zdarzenia prawnego niż czynność prawna, akcjonariusz jest obowiązany, w terminie trzech miesięcy od dnia zajścia tego zdarzenia, do zbycia takiej liczby akcji, która spowoduje, że ten udział nie zwiększy się w tym okresie odpowiednio o więcej niż 10% lub 5% ogólnej liczby głosów.

Obowiązki opisane powyżej nie powstają w przypadku nabywania akcji w obrocie pierwotnym, w ramach wnoszenia ich do spółki jako wkładu niepieniężnego oraz w przypadku połączenia lub podziału spółki.

Obowiązki określone powyżej nie powstają w przypadku nabywania akcji od Skarbu Państwa:

- 1) w wyniku pierwszej oferty publicznej albo
- 2) w okresie trzech lat od dnia zakończenia sprzedaży przez Skarb Państwa akcji w wyniku pierwszej oferty publicznej.

Wezwanie na podstawie art. 73 Ustawy o Ofercie

Ustawa o Ofercie przewiduje w art. 73, iż przekroczenie 33% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej może nastąpić wyłącznie w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji tej spółki w liczbie zapewniającej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów, z wyjątkiem przypadku, gdy przekroczenie 33% ogólnej liczby głosów ma nastąpić w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji spółki w związku z przekroczeniem 66% ogólnej liczby głosów.

W przypadku gdy przekroczenie progu 33% ogólnej liczby głosów nastąpiło w wyniku nabycia akcji w ofercie publicznej lub w ramach wnoszenia ich do spółki jako wkładu niepieniężnego, połączenia lub podziału spółki, w wyniku zmiany statutu spółki, wygaśnięcia uprzywilejowania akcji lub zajścia innego niż czynność prawna zdarzenia prawnego, akcjonariusz jest obowiązany, w terminie trzech miesięcy od przekroczenia 33% ogólnej liczby głosów, do:

- 1) ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji tej spółki w liczbie powodującej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów albo
- 2) zbycia akcji w liczbie powodującej osiągnięcie nie więcej niż 33% ogólnej liczby głosów

- chyba że w tym terminie udział akcjonariusza w ogólnej liczbie głosów ulegnie zmniejszeniu do nie więcej niż 33% ogólnej liczby głosów, odpowiednio w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego, zmiany statutu spółki lub wygaśnięcia uprzywilejowania jego akcji.

Jeżeli przekroczenie 33% ogólnej liczby głosów nastąpiło w wyniku dziedziczenia, opisany powyżej obowiązek ogłoszenia wezwania albo zbycia akcji ma zastosowanie w przypadku, gdy po takim nabyciu akcji udział w ogólnej liczbie głosów

uległ dalszemu zwiększeniu. Termin wykonania tego obowiązku liczy się od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące zwiększenie udziału w ogólnej liczbie głosów.

Obowiązki określone powyżej nie powstają w przypadku nabywania akcji od Skarbu Państwa:

- 1) w wyniku pierwszej oferty publicznej albo
- 2) w okresie trzech lat od dnia zakończenia sprzedaży przez Skarb Państwa akcji w wyniku pierwszej oferty publicznej.

Wezwanie na podstawie art. 74 Ustawy o Ofercie

Zgodnie z regulacją zawartą w Ustawie o Ofercie przekroczenie 66% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej może nastąpić wyłącznie w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji tej spółki publicznej.

W przypadku gdy przekroczenie progu 66% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej nastąpiło w wyniku nabycia akcji w ofercie publicznej lub w ramach wnoszenia ich do spółki jako wkładu niepieniężnego, połączenia lub podziału spółki, w wyniku zmiany statutu spółki, wygaśnięcia uprzywilejowania akcji lub zajścia innego niż czynność prawna zdarzenia prawnego, akcjonariusz jest obowiązany, w terminie trzech miesięcy od przekroczenia 66% ogólnej liczby głosów, do:

- 1) ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji tej spółki albo
- 2) zbycia akcji w liczbie powodującej osiągnięcie nie więcej niż 66% ogólnej liczby głosów

- chyba że w tym terminie udział akcjonariusza w ogólnej liczbie głosów ulegnie zmniejszeniu do nie więcej niż 66% ogólnej liczby głosów, odpowiednio w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego, zmiany statutu spółki lub wygaśnięcia uprzywilejowania jego akcji.

Akcjonariusz, który w okresie sześciu miesięcy po przeprowadzeniu wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji spółki publicznej nabył, po cenie wyższej niż cena określona w tym wezwaniu, kolejne akcje tej spółki publicznej, w inny sposób niż w ramach wezwań, jest obowiązany, w terminie miesiąca od tego nabycia, do zapłacenia różnicy ceny wszystkim osobom, które zbyły akcje w wezwaniu do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji spółki publicznej, z wyłączeniem osób, od których akcje zostały nabyte po cenie obniżonej w przypadku akcji stanowiących co najmniej 5% wszystkich akcji spółki publicznej, które zostały nabyte od oznaczonej osoby zgłaszającej się na wezwanie, jeśli podmiot ogłaszający wezwanie i ta osoba postanowiły o obniżeniu ceny akcji.

Opisane powyżej regulacje dotyczące ogłoszenia wezwania na wszystkie pozostałe akcje spółki w przypadku przekroczenia progu 66% ogólnej liczby głosów i ogłoszenia wezwania albo zbycia akcji w przypadku przekroczenia progu 66% ogólnej liczby głosów w wyniku nabycia akcji w ofercie publicznej lub w ramach wnoszenia ich do spółki jako wkładu niepieniężnego, połączenia lub podziału spółki, w wyniku zmiany statutu spółki, wygaśnięcia uprzywilejowania akcji lub zajścia innego niż czynność prawna zdarzenia prawnego znajdują odpowiednie zastosowanie w przypadku zwiększenia w spółce publicznej stanu posiadania ogólnej liczby głosów przez następujące podmioty: (a) podmiot obowiązany do ogłoszenia wezwania, (b) podmioty zależne od podmiotu obowiązany do ogłoszenia wezwania, (c) podmiot dominujący wobec podmiotu obowiązany do ogłoszenia wezwania, (d) podmioty będące stroną zawartego z podmiotem obowiązany do ogłoszenia wezwania porozumienia dotyczącego nabywania przez te podmioty akcji spółki publicznej lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu dotyczącego istotnych spraw spółki.

Jeżeli przekroczenie 66% ogólnej liczby głosów nastąpiło w wyniku dziedziczenia, opisany powyżej obowiązek ogłoszenia wezwania albo zbycia akcji ma zastosowanie w przypadku, gdy po takim nabyciu akcji udział w ogólnej liczbie głosów uległ dalszemu zwiększeniu. Termin wykonania tego obowiązku liczy się od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące zwiększenie udziału w ogólnej liczbie głosów.

Brak obowiązków wynikających z art. 72-74 Ustawy o Ofercie

Obowiązki wynikające z art. 72-74 Ustawy o Ofercie nie powstają w przypadku nabywania akcji:

- 1) wprowadzonych do alternatywnego systemu obrotu, które nie są przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym lub nie są dopuszczone do tego obrotu;
- 2) od podmiotu wchodzącego w skład tej samej grupy kapitałowej,
- 3) w trybie określonym przepisami prawa upadłościowego i naprawczego oraz w postępowaniu egzekucyjnym,

- 4) zgodnie z umową o ustanowienie zabezpieczenia finansowego, zawartą przez uprawnione podmioty na warunkach określonych w Ustawie o Niektórych Zabezpieczeniach Finansowych,
- 5) obciążonych zastawem w celu zaspokojenia zastawnika uprawnionego na podstawie innych ustaw do korzystania z trybu zaspokojenia polegającego na przejęciu na własność przedmiotu zastawu,
- 6) w drodze dziedziczenia, z wyłączeniem przypadków opisanych powyżej w odniesieniu do art. 73 i 74 Ustawy o Ofercie.

Szczegółowe regulacje dotyczące wezwań na podstawie Ustawy o Ofercie

Zgodnie z art. 76 Ustawy o Ofercie w zamian za akcje będące przedmiotem wezwania do zapisywania się na zamianę akcji mogą być nabywane wyłącznie zdematerializowane: (a) akcje innej spółki, (b) kwity depozytowe, (c) listy zastawne albo obligacje emitowane przez Skarb Państwa. W przypadku gdy przedmiotem wezwania mają być wszystkie pozostałe akcje spółki, wezwanie musi przewidywać możliwość sprzedaży akcji przez podmiot zgłaszający się w odpowiedzi na to wezwanie po cenie ustalonej zgodnie ze szczegółowymi regulacjami Ustawy o Ofercie, które zostały opisane poniżej.

Ogłoszenie wezwania następuje po ustanowieniu zabezpieczenia w wysokości nie mniejszej niż 100% wartości akcji, które mają być przedmiotem wezwania. Ustanowienie zabezpieczenia powinno być udokumentowane zaświadczeniem banku lub innej instytucji finansowej udzielającej zabezpieczenia lub pośredniczącej w jego udzieleniu.

Wezwanie jest ogłaszane i przeprowadzane za pośrednictwem podmiotu prowadzącego działalność maklerską na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, który jest obowiązany - nie później niż na siedem dni roboczych przed dniem rozpoczęcia przyjmowania zapisów - do równoczesnego zawiadomienia o zamiarze jego ogłoszenia, dołączając przy tym treść wezwania, KNF oraz spółki prowadzącej rynek regulowany, na którym notowane są dane akcje.

Odstąpienie od ogłoszonego wezwania jest niedopuszczalne, chyba że po jego ogłoszeniu inny podmiot ogłosił wezwanie dotyczące tych samych akcji. Odstąpienie od wezwania ogłoszonego na wszystkie pozostałe akcje spółki publicznej jest dopuszczalne jedynie wtedy, gdy inny podmiot ogłosił wezwanie na wszystkie pozostałe akcje tej spółki po cenie nie niższej niż w tym wezwaniu.

W okresie pomiędzy dokonaniem zawiadomienia o zamiarze ogłoszenia wezwania a zakończeniem wezwania: (a) podmiot obowiązany do ogłoszenia wezwania, (b) podmioty zależne od podmiotu obowiązującego do ogłoszenia wezwania, (c) podmiot dominujący wobec podmiotu obowiązującego do ogłoszenia wezwania, (d) podmioty będące stroną zawartego z podmiotem obowiązującym do ogłoszenia wezwania porozumienia dotyczącego nabywania przez te podmioty akcji spółki publicznej lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu dotyczącego istotnych spraw spółki:

- 1) mogą nabywać akcje spółki publicznej, której dotyczy wezwanie, jedynie w ramach tego wezwania i w sposób w nim określony,
- 2) nie mogą zbywać akcji spółki publicznej, której dotyczy wezwanie, ani zawierać umów, z których mogłyby wynikać obowiązki zbycia przez nie tych akcji, w czasie trwania wezwania.

Po ogłoszeniu wezwania podmiot obowiązany do ogłoszenia wezwania oraz zarząd spółki publicznej, której akcji wezwanie dotyczy, przekazują informację o tym wezwaniu, wraz z jego treścią, odpowiednio przedstawicielom zakładowych organizacji zrzeszających pracowników spółki, a w przypadku braku takiej organizacji - bezpośrednio pracownikom.

Po otrzymaniu zawiadomienia o zamiarze ogłoszenia wezwania KNF może, najpóźniej na trzy dni robocze przed dniem rozpoczęcia przyjmowania zapisów, zgłosić żądanie wprowadzenia niezbędnych zmian lub uzupełnień w treści wezwania albo przekazania wyjaśnień dotyczących jego treści, w terminie określonym w żądaniu, nie krótszym niż dwa dni. Rozpoczęcie przyjmowania zapisów w wezwaniu ulega wstrzymaniu do czasu dokonania czynności wskazanych w żądaniu, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, przez podmiot obowiązany do ogłoszenia wezwania.

Regulacje dotyczące ceny akcji w wezwaniu

Cena akcji proponowana w wezwaniu ogłaszanym na podstawie art. 72-74 Ustawy o Ofercie:

- 1) w przypadku gdy którekolwiek z akcji spółki publicznej są przedmiotem obrotu na rynku regulowanym, nie może być niższa od: (a) średniej ceny rynkowej z okresu sześciu miesięcy poprzedzających ogłoszenie wezwania, w czasie których dokonywany był obrót tymi akcjami na rynku głównym, albo (b) średniej ceny rynkowej z krótszego okresu - jeżeli obrót akcjami spółki był dokonywany na rynku głównym przez okres krótszy niż określony w lit. (a);

2) w przypadku gdy nie jest możliwe ustalenie ceny zgodnie z punktem 1) albo w przypadku spółki, w stosunku do której otwarte zostało postępowanie układowe lub upadłościowe - nie może być niższa od ich wartości godziwej.

Cena akcji proponowana w wezwaniach, o których mowa w art. 72-74 Ustawy o Ofercie, nie może być również niższa od:

1) najwyższej ceny, jaką za akcje będące przedmiotem wezwania podmiot obowiązany do jego ogłoszenia, podmioty od niego zależne lub wobec niego dominujące, lub podmioty będące stronami zawartego z nim porozumienia dotyczącego nabywania przez te podmioty akcji spółki publicznej lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu dotyczącego istotnych spraw spółki, zapłaciły w okresie 12 miesięcy przed ogłoszeniem wezwania, albo

2) najwyższej wartości rzeczy lub praw, które podmiot obowiązany do ogłoszenia wezwania lub podmioty od niego zależne lub wobec niego dominujące, lub podmioty będące stronami zawartego z nim porozumienia dotyczącego nabywania przez te podmioty akcji spółki publicznej lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu dotyczącego istotnych spraw spółki, wydały w zamian za akcje będące przedmiotem wezwania, w okresie 12 miesięcy przed ogłoszeniem wezwania.

Cena akcji proponowana w wezwaniu, o którym mowa w art. 74 Ustawy o Ofercie, nie może być również niższa od średniej ceny rynkowej z okresu trzech miesięcy obrotu tymi akcjami na rynku regulowanym poprzedzających ogłoszenie wezwania.

Cena proponowana w wezwaniu, o którym mowa w art. 72-74 Ustawy o Ofercie, może być niższa od ceny ustalonej zgodnie z zasadami powołanymi powyżej, w odniesieniu do akcji stanowiących co najmniej 5% wszystkich akcji spółki publicznej, które będą nabyte w wezwaniu od oznaczonej osoby zgłaszającej się na wezwanie, jeżeli podmiot obowiązany do ogłoszenia wezwania i ta osoba tak postanowiły.

Stanowisko zarządu spółki publicznej, której akcje są objęte wezwaniem, dotyczące ogłoszonego wezwania

Zgodnie z art. 80 Ustawy o Ofercie spółka publiczna, której akcje są objęte wezwaniem, jest obowiązana, nie później niż na dwa dni robocze przed dniem rozpoczęcia przyjmowania zapisów, przekazać w formie raportu bieżącego stanowisko zarządu tej spółki dotyczące ogłoszonego wezwania. Stanowisko zarządu spółki publicznej przedstawiane jest równocześnie przedstawicielom zakładowych organizacji zrzeszających pracowników tej spółki, a w przypadku braku takiej organizacji - bezpośrednio pracownikom. Stanowisko zarządu spółki publicznej, oparte na informacjach podanych przez podmiot obowiązany do ogłoszenia wezwania w treści tego wezwania, zawiera w szczególności opinię dotyczącą wpływu wezwania na interes spółki publicznej, w tym zatrudnienie w tej spółce, strategicznych planów tego podmiotu wobec spółki publicznej i ich prawdopodobnego wpływu na zatrudnienie w tej spółce oraz na lokalizację prowadzenia jej działalności, jak również stwierdzenie, czy zdaniem zarządu spółki publicznej cena proponowana w wezwaniu odpowiada wartości godziwej tej spółki, przy czym dotychczasowe notowania giełdowe nie mogą być jedynym miernikiem tej wartości. W przypadku zasięgnięcia opinii zewnętrznego podmiotu (biegłego) na temat ceny akcji w wezwaniu, jak również w przypadku uzyskania opinii działających w spółce zakładowych organizacji zrzeszających pracowników tej spółki, spółka przekazuje również te opinie w formie raportu bieżącego.

15.2.2 Regulacje dotyczące przymusowego wykupu (ang. squeeze-out) przewidziane w Ustawie o Ofercie

Zgodnie z art. 82 Ustawy o Ofercie akcjonariuszowi spółki publicznej, który samodzielnie lub wspólnie z podmiotami od niego zależnymi lub wobec niego dominującymi oraz podmiotami będącymi stronami zawartego z nim porozumienia dotyczącego nabywania przez te podmioty akcji spółki publicznej lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu dotyczącego istotnych spraw spółki osiągnął lub przekroczył 90% ogólnej liczby głosów w tej spółce publicznej, przysługuje prawo żądania od pozostałych akcjonariuszy sprzedaży wszystkich posiadanych przez nich akcji.

Cenę przymusowego wykupu ustala się przy zastosowaniu niektórych przepisów Ustawy o Ofercie dotyczących ustalenia ceny akcji spółki publicznej w wezwaniu opisanych wyżej.

Nabycie akcji w wyniku przymusowego wykupu następuje bez zgody akcjonariusza, do którego skierowane jest żądanie wykupu.

Ogłoszenie żądania sprzedaży akcji w ramach przymusowego wykupu następuje po ustanowieniu zabezpieczenia w wysokości nie mniejszej niż 100% wartości akcji, które mają być przedmiotem przymusowego wykupu. Ustanowienie zabezpieczenia powinno być udokumentowane zaświadczeniem banku lub innej instytucji finansowej udzielającej zabezpieczenia lub pośredniczącej w jego udzieleniu.

Przymusowy wykup jest ogłaszany i przeprowadzany za pośrednictwem podmiotu prowadzącego działalność maklerską na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, który jest obowiązany - nie później niż na 14 dni roboczych przed rozpoczęciem przymusowego wykupu - do równoczesnego zawiadomienia o zamiarze jego ogłoszenia, dołączając informacje na temat przymusowego wykupu, KNF oraz spółki prowadzącej rynek regulowany, na którym notowane są dane akcje, a jeżeli akcje spółki publicznej notowane są na kilku rynkach regulowanych - wszystkie te spółki.

Odstąpienie od ogłoszonego przymusowego wykupu jest niedopuszczalne.

15.2.3 Regulacje dotyczące odkupu (ang. sell-out) przewidziane w Ustawie o Ofercie

Zgodnie z art. 83 Ustawy o Ofercie akcjonariusz spółki publicznej może zażądać wykupienia posiadanych przez niego akcji przez innego akcjonariusza, który osiągnął lub przekroczył 90% ogólnej liczby głosów w tej spółce publicznej.

Pisemnemu żądaniu akcjonariusza są obowiązani zadośćuczynić solidarnie akcjonariusz, który osiągnął lub przekroczył 90% ogólnej liczby głosów, jak również podmioty wobec niego zależne i dominujące. Obowiązek nabycia akcji od akcjonariusza spoczywa również solidarnie na każdej ze stron porozumienia dotyczącego nabywania przez członków tego porozumienia akcji spółki publicznej lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu dotyczącego istotnych spraw spółki publicznej, o ile członkowie porozumienia posiadają wspólnie, wraz z podmiotami dominującymi i zależnymi, co najmniej 90% ogólnej liczby głosów.

Termin na zadośćuczynienie żądaniu, o którym mowa w akapicie poprzedzającym, wynosi 30 dni od dnia jego zgłoszenia.

Cenę wykupu ustala się przy zastosowaniu niektórych przepisów Ustawy o Ofercie dotyczących ustalenia ceny akcji spółki publicznej w wezwaniu opisanych wyżej.

15.2.4 Szczególne przypadki zastosowania przepisów Ustawy o Ofercie dotyczących wezwań, przymusowego wykupu lub odkupu

Zgodnie z art. 87 Ustawy o Ofercie przepisy tej ustawy dotyczące wezwań, przymusowego wykupu lub odkupu spoczywają:

1) również na podmiocie, który osiągnął lub przekroczył określony w Ustawie o Ofercie próg ogólnej liczby głosów w związku z: (a) zajęciem innego niż czynność prawna zdarzenia prawnego, (b) nabywaniem lub zbywaniem obligacji zamiennych na akcje spółki publicznej, kwitów depozytowych wystawionych w związku z akcjami takiej spółki, jak również innych papierów wartościowych, z których wynika prawo lub obowiązek nabycia jej akcji, (c) uzyskaniem statusu podmiotu dominującego w spółce kapitałowej lub innej osobie prawnej posiadającej akcje spółki publicznej, lub w innej spółce kapitałowej bądź innej osobie prawnej będącej wobec niej podmiotem dominującym, (d) dokonywaniem czynności prawnej przez jego podmiot zależny lub zajęciem innego zdarzenia prawnego dotyczącego tego podmiotu zależnego;

2) na funduszu inwestycyjnym - również w przypadku, gdy osiągnięcie lub przekroczenie danego progu ogólnej liczby głosów określonego w przepisach Ustawy o Ofercie następuje w związku z posiadaniem akcji łącznie przez: (a) inne fundusze inwestycyjne zarządzane przez to samo towarzystwo funduszy inwestycyjnych, (b) inne fundusze inwestycyjne utworzone poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzane przez ten sam podmiot;

3) również na podmiocie, w przypadku którego osiągnięcie lub przekroczenie danego progu ogólnej liczby głosów określonego w przepisach Ustawy o Ofercie następuje w związku z posiadaniem akcji: (a) przez osobę trzecią w imieniu własnym, lecz na zlecenie lub na rzecz tego podmiotu, z wyłączeniem akcji nabytych w ramach wykonywania pewnych czynności określonych w Ustawie o Obrocie, (b) w ramach wykonywania pewnych czynności określonych w Ustawie o Obrocie - w zakresie akcji wchodzących w skład zarządzanych portfeli papierów wartościowych, z których podmiot ten, jako zarządzający, może w imieniu zleciendawców wykonywać prawo głosu na walnym zgromadzeniu, (c) przez osobę trzecią, z którą ten podmiot zawarł umowę, której przedmiotem jest przekazanie uprawnienia do wykonywania prawa głosu;

4) również na podmiocie prowadzącym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność maklerską, który w ramach reprezentowania posiadaczy papierów wartościowych wobec emitentów tych papierów wykonuje, na zlecenie osoby trzeciej, prawo głosu z akcji spółki publicznej, jeżeli osoba ta nie wydała wiążącej dyspozycji co do sposobu głosowania;

5) również łącznie na wszystkich podmiotach, które łączy pisemne lub ustne porozumienie dotyczące nabywania przez te podmioty akcji spółki publicznej lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu dotyczącego istotnych spraw spółki, chociażby tylko jeden z tych podmiotów podjął lub zamierzał podjąć czynności powodujące powstanie tych obowiązków;

6) na podmiotach, które zawierają porozumienie, o którym mowa w punkcie 5, posiadając akcje spółki publicznej, w liczbie zapewniającej łącznie osiągnięcie lub przekroczenie danego progu ogólnej liczby głosów określonego w przepisach Ustawy o Ofercie.

W przypadkach określonych w punktach 5) i 6) powyżej, obowiązki określone w przepisach Ustawy o Ofercie mogą być wykonywane przez jedną ze stron porozumienia, wskazaną przez strony porozumienia.

Obowiązki określone w przepisach Ustawy o Ofercie powstają również w przypadku, gdy prawa głosu są związane z:

1) papierami wartościowymi stanowiącymi przedmiot zabezpieczenia; nie dotyczy to sytuacji, gdy podmiot, na rzecz którego ustanowiono zabezpieczenie, ma prawo wykonywać prawo głosu i deklaruje zamiar wykonywania tego prawa - w takim przypadku prawa głosu uważa się za należące do podmiotu, na rzecz którego ustanowiono zabezpieczenie;

2) akcjami, z których prawa przysługują danemu podmiotowi osobiście i dożywotnio;

3) papierami wartościowymi zdeponowanymi lub zarejestrowanymi w podmiocie, który może nimi rozporządzać według własnego uznania.

15.2.5 Regulacje dotyczące obowiązkowych ofert przejęcia lub przymusowego wykupu (ang. squeeze-out) i odkupu (ang. sell-out) zawarte w Kodeksie

Kodeks nie zawiera przepisów dotyczących obowiązkowych ofert przejęcia.

Wprawdzie Kodeks zawiera regulacje dotyczące przymusowego wykupu oraz przymusowego odkupu akcji, jednakże regulacji tych nie stosuje się do spółek publicznych.

16 INFORMACJE O ZASADACH OPODATKOWANIA DOCHODÓW ZWIĄZANYCH Z POSIADANIEM I OBROTEM PAPIERAMI WARTOŚCIOWYMI

Poniższe informacje mają charakter ogólny i nie powinny być wyłączną podstawą oceny skutków podatkowych przy podejmowaniu decyzji inwestycyjnych. Potencjalnym akcjonariuszom zaleca się uzyskanie w tym względzie porady doradcy podatkowego, adwokata lub radcy prawnego. Ponadto zastrzega się, iż informacje poniższe są przygotowane wyłącznie w oparciu o stan prawny na dzień zatwierdzenia Prospektu.

16.1 Potrącane u źródła podatki od dochodu uzyskiwanego z Akcji/opodatkowanie w Polsce dochodów z posiadania i obrotu Akcjami

16.1.1 Zasady opodatkowania dochodów z posiadania Akcji

Dochody z posiadania Akcji uzyskiwane przez krajowe osoby fizyczne

Zgodnie z art. 30a Ustawy PDOF, dywidendy oraz inne dochody (przychody) faktycznie uzyskane z Akcji przez osoby fizyczne opodatkowane są według zryczałtowanej stawki podatku w wysokości 19%. Podatek ten pobiera się bez pomniejszania przychodu o koszty jego uzyskania.

Powyższych dochodów nie łączy się z innymi dochodami uzyskanymi w trakcie roku podatkowego, opodatkowanymi na zasadach ogólnych, tj. według progresywnej skali podatkowej przewidzianej w art. 27 Ustawy PDOF.

Zgodnie z art. 41 ust. 4 Ustawy PDOF, podatek od dochodów opodatkowanych na podstawie art. 30a Ustawy PDOF pobierany jest przez płatnika, tzn. podmiot, który wypłaca lub stawia do dyspozycji podatnika dywidendy oraz inne dochody (przychody) faktycznie uzyskane z akcji stanowiące dochód opodatkowany stawką zryczałtowaną. Płatnik zobowiązany jest przesłać do właściwego urzędu skarbowego roczną deklarację w terminie do końca stycznia roku następującego po roku podatkowym. Natomiast płatnik nie ma obowiązku przesłania krajowym podatnikom imiennych informacji o wysokości dochodu (przychodu). Zryczałtowanego podatku pobranego przez płatnika podatnicy nie wykazują w składanym przez siebie rocznym zeznaniu podatkowym.

Dochody z posiadania Akcji uzyskiwane przez krajowe osoby prawne

Dywidendy oraz inne dochody (przychody) faktycznie uzyskane z Akcji przez mające siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej osoby prawne i spółki kapitałowe w organizacji, a także jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej, z wyjątkiem spółek niemających osobowości prawnej, opodatkowane są według zasad określonych w art. 22 Ustawy PDOP. Stawka podatku wynosi 19%. W przypadku dywidend podstawą opodatkowania jest cała kwota otrzymanej dywidendy (przychód), bez możliwości jej pomniejszenia o koszty uzyskania.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 Ustawy PDOP podatek od dywidend oraz innych dochodów (przychodów) faktycznie uzyskanych z Akcji pobierany jest przez płatnika, tzn. podmiot dokonujący wypłat należności z tego tytułu. Płatnik zobowiązany jest przesłać do właściwego urzędu skarbowego roczną deklarację w terminie do końca pierwszego miesiąca roku następującego po roku podatkowym. Płatnik obowiązany jest ponadto przesłać podatnikom informacje o wysokości pobranego podatku, w terminie do siódmego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym podatek został pobrany.

Dochody (przychody) z dywidend oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych mogą być także zwolnione z podatku dochodowego w przypadku akcjonariuszy posiadających większe pakiety akcji na zasadach określonych poniżej. Ponadto, podatnicy, którzy przed dniem 1 stycznia 2008 r. uzyskali dochody (przychody) z tytułu udziału w zyskach osób prawnych mających siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, lecz nie nabyli prawa do zwolnienia, o którym mowa powyżej, dokonują odliczenia podatku pobranego od tych dochodów w zakresie i na zasadach określonych w art. 23 Ustawy PDOP w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2006 r., tj. mogą odliczyć kwotę podatku uiszczanego od otrzymanych dywidend oraz innych dochodów (przychodów) faktycznie uzyskanych z Akcji od kwoty podatku płaconego na zasadach ogólnych. Jeżeli w danym roku podatkowym brak jest możliwości dokonania takiego odliczenia, kwotę podatku odlicza się w następnych latach podatkowych.

Dochody z posiadania Akcji uzyskiwane przez osoby zagraniczne

Dywidendy oraz inne dochody faktycznie uzyskane z Akcji przez podmioty niemające siedziby (zarządu) na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz przez osoby fizyczne niemające miejsca zamieszkania w Polsce, opodatkowane będą według takich samych zasad jak dochody osób krajowych. Należy zaznaczyć, że zagraniczne spółki niemające osobowości prawnej będą podlegały opodatkowaniu na zasadach przewidzianych dla osób prawnych, jeżeli zgodnie z przepisami prawa podatkowego państwa ich siedziby (zarządu) traktowane są jak osoby prawne i podlegają w tym państwie opodatkowaniu od całości swoich dochodów bez względu na miejsce ich osiągania (art. 1 ust. 3 Ustawy PDOP).

Jednakże, obok polskich przepisów wewnętrznych, w stosunku do dochodów osób zagranicznych zastosowanie będą mogły znaleźć postanowienia właściwych umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, których stroną jest Rzeczpospolita Polska. Należy zaznaczyć, że zastosowanie stawki podatku wynikającej z właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania albo niepobranie (niezapłacenie) podatku zgodnie z taką umową jest możliwe pod warunkiem udokumentowania miejsca zamieszkania lub siedziby (zarządu) podatnika dla celów podatkowych poprzez uzyskanie od niego certyfikatu rezydencji (art. 30a ust. 2 Ustawy PDOP oraz art. 26 ust. 1 Ustawy PDOP).

W terminie do końca lutego roku następującego po roku podatkowym, płatnicy są zobowiązani przesłać zagranicznym osobom fizycznym imienną informację o wysokości przychodu (dochodu). W stosunku do zagranicznych osób prawnych informację o dokonanych wypłatach i pobranym podatku przesyła się w terminie do końca trzeciego miesiąca roku następującego po roku podatkowym, w którym dokonano wypłat. Osoby zagraniczne mogą dodatkowo indywidualnie żądać przesłania im stosownej informacji podatkowej w terminie 14 dni od wystąpienia ze stosownym wnioskiem.

Zwolnienie z podatku dochodowego dywidend oraz innych dochodów (przychodów) uzyskanych z Akcji przez krajowe i zagraniczne osoby prawne.

Zgodnie z art. 22 ust. 4 Ustawy PDOP, zwolnione od podatku są dywidendy oraz inne dochody (przychody) faktycznie uzyskane z Akcji przez spółkę podlegającą opodatkowaniu od całości swoich dochodów w Rzeczypospolitej Polskiej lub w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie członkowskim Unii Europejskiej lub w innym państwie należącym do Europejskiego Obszaru Gospodarczego (bez względu na miejsce ich osiągania), jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki:

- 1) spółka uzyskująca dochody posiada bezpośrednio nie mniej niż 15% wszystkich Akcji (począwszy od 1 stycznia 2009 roku powyższy próg ma wynosić 10%);
- 2) spółka uzyskująca dochody posiada Akcje w ilości określonej w pkt (1) powyżej nieprzerwanie przez okres dwóch lat. Należy podkreślić, że zwolnienie ma również zastosowanie w przypadku, gdy wymagany okres dwóch lat upływa po dniu uzyskania dochodu. W wypadku jednak niedotrzymania powyższego warunku, spółka korzystająca ze zwolnienia będzie obowiązana do zapłaty podatku do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym utraciła prawo do zwolnienia wraz z odsetkami za zwłokę;

3) miejsce siedziby spółki uzyskującej dochody zostanie udokumentowane dla celów podatkowych certyfikatem rezydencji wydanym przez właściwe organy zagranicznej administracji podatkowej (art. 26 ust. 1c pkt 1 Ustawy PDOP).

Przy założeniu spełnienia powyższych warunków, zwolnienie od podatku stosuje się również w sytuacji, gdy odbiorcą dywidend jest zagraniczny zakład (w rozumieniu art. 4a pkt 11 Ustawy PDOP) spółki podlegającej opodatkowaniu od całości swoich dochodów (bez względu na miejsce ich osiągania) w Rzeczypospolitej Polskiej lub w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie członkowskim Unii Europejskiej lub w innym państwie należącym do Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Istnienie zagranicznego zakładu powinno jednak zostać udokumentowane przez spółkę korzystającą ze zwolnienia zaświadczeniem wydanym przez właściwy organ administracji podatkowej państwa jej siedziby (zarządu) albo przez właściwy organ podatkowy państwa, w którym zakład jest położony (art. 26 ust. 1c pkt 2 Ustawy PDOP).

16.1.2 Zasady opodatkowania dochodów z obrotu akcjami

Dochody z obrotu akcjami uzyskiwane przez krajowe osoby fizyczne

Art. 30b Ustawy PDOP przewiduje możliwość zastosowania do dochodów z odpłatnego zbycia papierów wartościowych zryczałtowanej stawki podatku w wysokości 19%. Przepis art. 30b Ustawy PDOP nie ma jednak zastosowania, jeżeli zbycie Akcji następuje w ramach prowadzonej przez podatnika działalności gospodarczej.

W odniesieniu do osób fizycznych dochód z odpłatnego zbycia Akcji ustalany jest jako różnica pomiędzy sumą przychodów z tego tytułu (tj. sumą wartości Akcji wynikającą z ceny zbycia, pomniejszoną o koszty odpłatnego zbycia) a kosztami uzyskania przychodów, rozumianymi jako wydatki na nabycie Akcji. Należy jednak zwrócić uwagę, że jeżeli wartość wyrażona w cenie określonej w umowie odpłatnego zbycia będzie, bez uzasadnionej przyczyny, znacznie odbiegała od wartości rynkowej Akcji, organ podatkowy może ją zakwestionować. Zgodnie z art. 30b ust. 7 Ustawy PDOP, jeżeli nie jest możliwa identyfikacja zbywanych papierów wartościowych, to należy przyjąć, że kolejno są to odpowiednio papiery wartościowe poczynszy od nabytych najwcześniej, przy czym zasadę tę stosuje się odrębnie dla każdego rachunku papierów wartościowych.

Po zakończeniu roku podatkowego podatnicy obowiązani są wykazać w odrębnym zeznaniu podatkowym uzyskane w danym roku dochody z tytułu odpłatnego zbycia papierów wartościowych i obliczyć należny podatek dochodowy (przy czym należy podkreślić, że za przychód uważa się przychód należny, nawet jeżeli nie został on faktycznie otrzymany, co wpływa na moment powstania dochodu). Powyższe zeznanie należy złożyć w terminie do 30 kwietnia roku następnego po danym roku podatkowym (w tym samym terminie należy również wpłacić obliczony podatek).

Teoretycznie, podstawą sporządzenia zeznania rocznego powinny być informacje przekazywane podatnikom w trybie art. 39 ust. 3 Ustawy PDOP. W odniesieniu do dochodów z odpłatnego zbycia papierów wartościowych brak jest natomiast obowiązku poboru podatku przez płatnika oraz obowiązku odprowadzania zaliczek na podatek w trakcie roku podatkowego.

Należy ponadto zaznaczyć, że zgodnie z art. 9 ust. 6 Ustawy PDOP o wysokość straty poniesionej w roku podatkowym z tytułu odpłatnego zbycia papierów wartościowych można obniżyć dochód uzyskany z tego źródła w najbliższych kolejno po sobie następujących pięciu latach podatkowych, z tym że wysokość obniżenia w którymkolwiek z tych lat nie może przekroczyć 50% kwoty tej straty.

Dochody z obrotu akcjami uzyskiwane przez krajowe osoby prawne

Dochody z odpłatnego zbycia Akcji uzyskiwane przez mające siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej osoby prawne i spółki kapitałowe w organizacji, a także inne jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej (z wyjątkiem spółek: cywilnych, jawnych, partnerskich, komandytowych, komandytowo-akcyjnych), będą podlegały ogólnym zasadom opodatkowania wynikającym z Ustawy PDOP, tj. opodatkowane będą według podstawowej stawki podatkowej w wysokości 19%, łącznie z innymi dochodami uzyskanymi w trakcie roku podatkowego, na podstawie art. 19 ust. 1 Ustawy PDOP.

W odniesieniu do osób prawnych przychód z odpłatnego zbycia Akcji ustalany jest jako wartość Akcji wynikającą z ceny zbycia. Należy jednak zwrócić uwagę, że jeżeli wartość wyrażona w cenie określonej w umowie odpłatnego zbycia będzie, bez uzasadnionej przyczyny, znacznie odbiegała od wartości rynkowej Akcji, organ podatkowy może ją zakwestionować. Przy odpłatnym zbyciu Akcji wydatki na ich nabycie będą kosztem uzyskania przychodu z tego zbycia.

Dochody z obrotu akcjami uzyskiwane przez osoby zagraniczne

Zagraniczni posiadacze Akcji (tzn. podmioty, które nie mają siedziby (zarządu) na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz osoby fizyczne niemające miejsca zamieszkania w Polsce) będą podlegać opodatkowaniu w Polsce z tytułu odpłatnego zbycia Akcji jedynie w stosunku do dochodów (przychodów) uzyskanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (art. 3 ust. 2a Ustawy PDOF oraz art. 3 ust. 2 Ustawy PDOP). Przykładowo, przychód ze sprzedaży Akcji na GPW będzie uważany za uzyskany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Dochody osób zagranicznych będą opodatkowane według takich samych zasad jak dochody osób krajowych. Należy jednak zaznaczyć, że zagraniczne spółki niemające osobowości prawnej będą podlegały opodatkowaniu na zasadach przewidzianych dla osób prawnych, jeżeli zgodnie z przepisami prawa podatkowego państwa ich siedziby (zarządu) traktowane są jak osoby prawne i podlegają w tym państwie opodatkowaniu od całości swoich dochodów bez względu na miejsce ich osiągania (art. 1 ust. 3 Ustawy PDOP).

Jednakże, oprócz polskich przepisów wewnętrznych, zasady opodatkowania osób zagranicznych będą wynikały z odpowiednich umów w sprawie unikania podwójnego opodatkowania, których stroną jest Rzeczpospolita Polska, a także z odpowiednich przepisów zagranicznych. Zazwyczaj umowy w sprawie unikania podwójnego opodatkowania stanowią, iż zyski ze sprzedaży papierów wartościowych mogą być opodatkowane tylko w państwie, w którym sprzedawca ma miejsce zamieszkania lub siedzibę (zarząd). Nie dotyczy to jednak przypadków, gdy osoba zagraniczna posiada w Polsce zakład w rozumieniu właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, a dochody z odpłatnego zbycia Akcji mogłyby zostać przypisane temu zakładowi. Wówczas bowiem dochody te będą opodatkowane w Polsce tak jak dochody osób krajowych. Należy ponadto zaznaczyć, że w przypadku osób fizycznych zastosowanie stawki podatku wynikającej z właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania albo niezapłacenie podatku zgodnie z taką umową zostało wyraźnie uzależnione od udokumentowania miejsca zamieszkania podatnika dla celów podatkowych poprzez uzyskanie od niego certyfikatu rezydencji (art. 30b ust. 3 Ustawy PDOF).

16.1.3 Podatek od czynności cywilnoprawnych

Podatek od czynności cywilnoprawnych pobierany jest od umów sprzedaży lub zamiany praw, jeżeli prawa te są wykonywane na terytorium Polski lub jeżeli są wykonywane za granicą, ale nabywca jest polskim rezydentem podatkowym i czynność została dokonana na terytorium Polski.

Stawka podatku od sprzedaży Akcji wynosi 1%. Powinien on być zapłacony w terminie 14 dni od dnia powstania obowiązku podatkowego, tj. od dnia dokonania czynności. Od 1 stycznia 2007 r. obowiązek zapłaty podatku od czynności cywilnoprawnych przy umowie sprzedaży obciąża jedynie nabywcę.

Zwolnione z podatku od czynności cywilnoprawnych są między innymi umowy sprzedaży maklerskich instrumentów finansowych (między innymi Akcji) firmom inwestycyjnym, bądź za ich pośrednictwem, oraz sprzedaż tych instrumentów dokonywaną w ramach obrotu zorganizowanego - w rozumieniu przepisów Ustawy o Obrocie.

16.1.4 Podatek od spadków i darowizn

Opodatkowaniu podatkiem od spadków i darowizn podlegają w Polsce tylko osoby fizyczne. Co do zasady, podatkowi temu będzie podlegać nabycie Akcji w drodze spadku lub darowizny, przy czym kwota podatku zależeć będzie od stopnia pokrewieństwa lub powinowactwa, lub też innego stosunku pomiędzy darczyńcą/spadkodawcą a obdarowanym/spadkobiercą. Nabycie własności rzeczy lub praw majątkowych przez osoby najbliższe (małżonka, zstępnych, wstępnych, pasierba, rodzeństwo, ojczyma i macochę) jest zwolnione od podatku, pod warunkiem złożenia w określonym terminie stosownego zgłoszenia właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego. Powyższe zwolnienie stosuje się, jeżeli w chwili nabycia nabywca posiadał obywatelstwo polskie lub obywatelstwo jednego z państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub miał miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub na terytorium takiego państwa.

16.1.5 Kwestia odpowiedzialności za potrącanie podatków u źródła przez Emitenta

Zgodnie z art. 30 Ordynacji Podatkowej płatnik, który nie wykonał ciężących na nim obowiązków obliczenia, pobrania i wpłacenia podatku organowi skarbowemu, odpowiada całym swoim majątkiem za podatek niepobrany lub podatek pobrany a niewpłacony. Powyższej regulacji nie stosuje się jednak, jeżeli odrębne przepisy stanowią inaczej albo jeżeli podatek nie został pobrany z winy podatnika, w których to przypadkach organ podatkowy wydaje decyzję o odpowiedzialności podatnika.

17 INFORMACJE O PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH

17.1 Opis typu i rodzaju oferowanych lub dopuszczonych do obrotu papierów wartościowych

Na podstawie niniejszego Prospektu oferuje się oraz dopuszcza do obrotu na rynku regulowanym 1.032.905 (jeden milion trzydzieści dwa tysiące dziewięćset pięć) akcji zwykłych na okaziciela serii H o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda, przeznaczonych dla akcjonariuszy ZREW w ramach Połączenia.

Na podstawie niniejszego Prospektu dopuszcza się do obrotu na rynku regulowanym 2.292.829 (dwa miliony dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące osiemset dwadzieścia dziewięć) akcji serii zwykłych na okaziciela serii I o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda, przeznaczonych dla akcjonariuszy Energomontaż w zamian za wkłady niepieniężne w postaci 12.152.000 (dwunastu milionów stu pięćdziesięciu dwóch tysięcy) akcji Energomontaż.

Niezwłocznie po zarejestrowaniu podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji serii I i Akcji serii H, Zarząd Emitenta wystąpi do KDPW z wnioskiem o zarejestrowanie akcji serii I i akcji serii H. Po wystąpieniu przesłanek umożliwiających wprowadzenie akcji serii I oraz akcji serii H do obrotu na rynku regulowanym, Emitent podejmie działania zmierzające do ich asymilacji z pozostałymi akcjami Emitenta znajdującymi się w obrocie na rynku regulowanym, pod wspólnym kodem ISIN: PLMSTSD00019.

17.2 Przepisy prawne na mocy których zostały utworzone te papiery wartościowe

Emisja Akcji Nowej Emisji jest przeprowadzana w oparciu o przepisy Kodeksu.

Emisja Akcji Nowej Emisji wymagała podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji nowych akcji. Zgodnie z art. 431 KSH podwyższenie kapitału zakładowego spółki akcyjnej wymaga zmiany statutu tej spółki i następuje w drodze emisji nowych akcji. Ponieważ Kodeks stanowi w art. 433, iż dotychczasowi akcjonariusze spółki akcyjnej mają prawo pierwszeństwa objęcia nowych akcji w stosunku do liczby posiadanych akcji (prawo poboru), w celu przeprowadzenia Oferty i umożliwienia objęcia akcji przez osoby trzecie konieczne było pozbawienie dotychczasowych akcjonariuszy Emitenta prawa poboru w odniesieniu do Akcji Nowej Emisji, co wymagało uchwały Walnego Zgromadzenia Emitenta.

Biorąc powyższe pod uwagę, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło w dniu 4 grudnia 2006 roku uchwałę nr 1 w sprawie Połączenia ze ZREW oraz w sprawie zmiany Statutu Spółki oraz uchwałę nr 2 w sprawie Przejęcia, tzn. podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii I, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru, zmiany statutu oraz innych powiązanych kwestii, których treść została zamieszczona poniżej:

**„Uchwała nr 1
z dnia 4 grudnia 2006 r.
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
spółki Polimex Mostostal Spółka Akcyjna („Spółka”)
w sprawie połączenia ze spółką
Zakłady Remontowe Energetyki Warszawa Spółka Akcyjna
oraz w sprawie zmiany Statutu Spółki**

Na podstawie art. 506 § 2 i § 4 Kodeksu spółek handlowych („KSH”) oraz § 32 ust. 2 i § 33 ust. 1 lit. (o) Statutu Spółki Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki postanawia, co następuje:

§ 1.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki niniejszym postanawia o połączeniu Spółki ze spółką Zakłady Remontowe Energetyki Warszawa Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie („Spółka Przejmowana”) w sposób przewidziany w art. 492 § 1 pkt 1 KSH („Połączenie”), to jest poprzez przeniesienie całego majątku Spółki Przejmowanej na Spółkę przejmującą w rozumieniu przepisów KSH za akcje, które Spółka wyda akcjonariuszom Spółki Przejmowanej („Akcje Emisji Połączeniowej”), z uwzględnieniem art. 514 KSH.

§ 2.

W związku z Połączeniem Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki niniejszym wyraża zgodę na plan połączenia Spółki ze Spółką Przejmowaną podpisany przez Zarządy łączących się spółek, dnia 31 sierpnia 2006 r., a opublikowany w Monitorze Sądowym i Gospodarczym Nr 201/2006 z dnia 16 października 2006 r. pod pozycją 12714 („Plan Połączenia”) oraz Aneks z dnia 10 października 2006 r.

§ 3.

1. Akcje Spółki Przejmowanej posiadane przez dotychczasowych akcjonariuszy tej spółki zostaną wymienione na Akcje Emisji Połączeniowej w proporcji 2,30 (dwie akcje i trzydzieści setnych) Akcji Emisji Połączeniowej w zamian za 1 (jedną) akcję Spółki Przejmowanej („Parytet Wymiany”).
2. Akcje Emisji Połączeniowej zostaną przydzielone akcjonariuszom Spółki Przejmowanej za pośrednictwem Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. („KDPW”) zgodnie z Parytetem Wymiany i zasadami ustalonymi w Planie Połączenia oraz niniejszej uchwale. Operacja zamiany akcji Spółki Przejmowanej na Akcje Emisji Połączeniowej zostanie przeprowadzona przez KDPW według stanu własności akcji Spółki Przejmowanej w określonym dniu zwanym dalej „Dniem Referencyjnym”. Dzień Referencyjny zostanie wskazany przez Zarząd Spółki.
3. Jeżeli po zastosowaniu Parytetu Wymiany w stosunku do wszystkich akcji Spółki Przejmowanej posiadanych przez jej akcjonariusza, takiemu akcjonariuszowi przysługiwałoby prawo do otrzymania niecałkowitej liczby Akcji Emisji Połączeniowej, wówczas liczba wydanych temu akcjonariuszowi Akcji Emisji Połączeniowej zostanie zaokrąglona w dół do najbliższej liczby całkowitej, a akcjonariusz Spółki Przejmowanej otrzyma dopłatę gotówkową w wysokości równej iloczynowi wyrażonej ułamkowo nadwyżki ponad tę najbliższą liczbę całkowitą Akcji Emisji Połączeniowej otrzymaną w wyniku zaokrąglenia w dół i ceny Akcji Emisji Połączeniowej ustalonej dla potrzeb dopłat („Dopłata Gotówkowa”), z zastrzeżeniem, że łączna kwota Dopłat Gotówkowych nie może przekroczyć 10 % wartości bilansowej przyznanych Akcji Emisji Połączeniowej określonej według oświadczenia zawartego w Załączniku nr 4 do Planu Połączenia. Cena Akcji Emisji Połączeniowej ustalona dla potrzeb Dopłat Gotówkowych będzie równa średniej arytmetycznej cenie jednej akcji Spółki z kolejnych 30 (trzydziestu) dni notowań na rynku podstawowym Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. według kursu zamknięcia w systemie notowań ciągłych, poprzedzających Dzień Referencyjny.

§ 4.

Akcje Emisji Połączeniowej będą uczestniczyć w podziale zysku na równi ze wszystkimi innymi akcjami Spółki od dnia 1 stycznia 2006 r., tzn. za rok obrotowy 2006.

§ 5.

Połączenie zostanie przeprowadzone po uzyskaniu wszystkich wymaganych na podstawie przepisów prawa zgód, zezwoleń bądź orzeczeń sądowych.

§ 6.

1. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki niniejszym wyraża zgodę na proponowane zmiany treści Statutu Spółki zawarte w dokumencie stanowiącym Załącznik nr 2 do Planu Połączenia.
2. W związku z koniecznością podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji Akcji Emisji Połączeniowej Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki niniejszym podwyższa kapitał zakładowy Spółki o kwotę 1.032.905 (jeden milion trzydzieści dwa tysiące dziewięćset pięć) złotych w drodze emisji 1.032.905 (jeden milion trzydzieści dwa tysiące dziewięćset pięć) akcji zwykłych na okaziciela serii H o wartości nominalnej 1 (jeden) złoty każda.
3. W związku z Połączeniem Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki niniejszym zmienia Statut Spółki w następujący sposób:
 - 1) w paragrafie 7 na końcu punktu 92 skreśla się kropkę i dodaje się punkty 93-114 w następującym brzmieniu:
„93. produkcja metalowych elementów konstrukcyjnych (PKD 28.1)
94. produkcja pozostałych gotowych wyrobów metalowych (PKD 28.7)
95. produkcja urządzeń do wytwarzania i wykorzystywania energii mechanicznej, z wyłączeniem silników lotniczych, samochodowych i motocyklowych (PKD 29.1)
96. produkcja pozostałych maszyn ogólnego przeznaczenia (PKD 29.2)
97. produkcja pozostałych maszyn specjalnego przeznaczenia (PKD 29.5)
98. produkcja maszyn biurowych i komputerów (PKD 30.0)
99. produkcja elektrycznych silników, prądnic i transformatorów (PKD 31.1)
100. wytwarzanie i dystrybucja energii elektrycznej (PKD 40.1)
101. produkcja i dystrybucja ciepła (pary wodnej i gorącej wody) (PKD 40.3)
102. sprzedaż hurtowa maszyn, sprzętu i dodatkowego wyposażenia (PKD 51.8)
103. pozostała sprzedaż hurtowa (PKD 51.9)
104. sprzedaż detaliczna pozostała nowych towarów w wyspecjalizowanych sklepach (PKD 52.4)
105. hotele (PKD 55.1)
106. transport lądowy pozostały (PKD 60.2)
107. wynajem nieruchomości na własny rachunek (PKD 70.2)
108. doradztwo w zakresie sprzętu komputerowego (PKD 72.1)
109. działalność w zakresie oprogramowania (PKD 72.2)
110. przetwarzanie danych (PKD 72.3)
111. działalność związana z bazami danych (PKD 72.4)
112. działalność prawnicza, rachunkowo-księgowa; doradztwo; zarządzanie holdingami (PKD 74.1)
113. działalność w zakresie architektury i inżynierii (PKD 74.2)

114. badania i analizy techniczne (PKD 74.3).”

2) w paragrafie 9 ustęp 1 otrzymuje następujące brzmienie:

„1. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 16.281.396 (słownie: szesnaście milionów dwieście osiemdziesiąt jeden tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt sześć) złotych i dzieli się na:

1) 4.902 (słownie: cztery tysiące dziewięćset dwie) akcje imienne zwykłe serii A o wartości nominalnej 1 (słownie: jeden) złoty każda,

2) 15.243.589 (słownie: piętnaście milionów dwieście czterdzieści trzy tysiące pięćset osiemdziesiąt dziewięć) akcji zwykłych na okaziciela serii od A do F o wartości nominalnej 1 (słownie: jeden) złoty każda dopuszczonych do obrotu giełdowego,

3) 1.032.905 (słownie: jeden milion trzydzieści dwa tysiące dziewięćset pięć) akcji zwykłych na okaziciela serii H o wartości nominalnej 1 (słownie: jeden) złoty każda, co do których Spółka podejmie działania mające na celu wprowadzenie ich do obrotu giełdowego.”

4. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie niniejszym upoważnia Radę Nadzorczą Spółki do ustalenia jednolitego tekstu Statutu Spółki uwzględniającego zmiany wynikające z niniejszej uchwały.

§ 7.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie niniejszym postanawia o:

- (a) dematerializacji Akcji Emisji Połączeniowej na zasadach przewidzianych przez odpowiednie przepisy prawa,
- (b) ubieganiu się o dopuszczenie Akcji Emisji Połączeniowej do obrotu na rynku regulowanym.

§ 8.

Na podstawie § 27 ust. 2 Statutu Spółki Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie niniejszym postanawia o użyciu kapitału zapasowego Spółki na potrzeby wypłaty Dopłat Gotówkowych na zasadach określonych w niniejszej uchwale.

§ 9.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki niniejszym upoważnia Zarząd Spółki do:

- (a) wskazania KDPW Dnia Referencyjnego z uwzględnieniem regulacji KDPW dotyczących zasad wskazania tego dnia,
- (b) określenia szczegółowego trybu przydziału Akcji Emisji Połączeniowej w zakresie nieokreślonym w Planie Połączenia oraz niniejszej uchwale,
- (c) określenia szczegółowych zasad wypłaty Dopłat Gotówkowych akcjonariuszom Spółki Przejmowanej w zakresie nieokreślonym w Planie Połączenia oraz niniejszej uchwale, a także użycia kapitału zapasowego Spółki na potrzeby wypłaty Dopłat Gotówkowych w granicach określonych w KSH oraz niniejszej uchwale,
- (d) podjęcia wszelkich działań prowadzących do przydzielenia tych Akcji Emisji Połączeniowej, które nie zostały przydzielone w wyniku zastosowania Parytetu Wymiany, w szczególności zaś, według wyboru Zarządu, do zawarcia umowy subemisji inwestycyjnej lub do zaoferowania tych akcji wybranemu podmiotowi nie będącemu akcjonariuszem Spółki Przejmowanej,
- (e) zawarcia z KDPW umowy o rejestrację w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez KDPW Akcji Emisji Połączeniowej,
- (f) podjęcia wszelkich innych działań faktycznych i prawnych niezbędnych dla przygotowania, przeprowadzenia i rejestracji Połączenia, przygotowania i przeprowadzenia oferty publicznej Akcji Emisji Połączeniowej, dematerializacji oraz dopuszczenia Akcji Emisji Połączeniowej do obrotu na rynku regulowanym, na którym są już notowane akcje Spółki.

§10

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie upoważnia Radę Nadzorczą do ustalenia tekstu jednolitego Statutu Spółki.

§11

Niniejsza uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, przy czym zmiany statutu Spółki wymagają dla swej ważności rejestracji przez właściwy Sąd Rejestrowy.”

„Uchwała nr 2

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki

„Polimex - Mostostal” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

**z dnia 4 grudnia 2006 roku w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii I,
pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru, zmiany statutu oraz
innych powiązanych kwestii**

Działając na podstawie art. 431 Kodeksu spółek handlowych oraz § 33 ust. 1 pkt (f) statutu Spółki, na wniosek Zarządu, po zapoznaniu się z uchwałami Rady Nadzorczej, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie postanawia, co następuje:

§1. Podwyższa się kapitał zakładowy Spółki, wynoszący obecnie 15.248.491 złotych (słownie: piętnaście milionów dwieście czterdzieści osiem tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt jeden złotych), a przy uwzględnieniu uchwalonego w dniu dzisiejszym podwyższenia kapitału związanego z planowanym połączeniem ze spółką Zakłady Remontowe Energetyki Warszawa S.A. w Warszawie mający wynosić 16.281.396 złotych (słownie: szesnaście milionów dwieście osiemdziesiąt jeden tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt sześć złotych) o kwotę dalszych 2.292.829 złotych (słownie: dwa miliony dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące osiemset dwadzieścia dziewięć złotych), tj. przy uwzględnieniu uchwalonego w dniu dzisiejszym podwyższenia kapitału związanego z planowanym połączeniem ze spółką Zakłady Remontowe Energetyki Warszawa S.A. w Warszawie do kwoty 18.574.225 złotych (słownie: osiemnaście milionów pięćset siedemdziesiąt cztery tysiące dwieście dwadzieścia pięć złotych), w drodze emisji nowych 2.292.829 (słownie: dwa miliony dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące osiemset dwadzieścia dziewięć) akcji zwykłych na okaziciela serii I, o wartości nominalnej 1 złoty (słownie: jeden złoty) każda, o numerach od I 1 do I 2.292.829.

§2. Łączna cena emisyjna akcji serii I będzie wynosiła 252.509.257,77 złotych (dwieście pięćdziesiąt dwa miliony pięćset dziewięć tysięcy dwieście pięćdziesiąt siedem złotych i siedemdziesiąt siedem groszy).

§3. Jednostkowa cena emisyjna jednej akcji serii I równa się łącznej cenie emisyjnej wynoszącej 252.509.257,77 złotych (dwieście pięćdziesiąt dwa miliony pięćset dziewięć tysięcy dwieście pięćdziesiąt siedem złotych i siedemdziesiąt siedem groszy), podzielonej przez łączną liczbę akcji serii I, to jest wynosić będzie 110,13 złotych (sto dziesięć złotych i trzynaście groszy) za jedną akcję.

§4. Akcje nowej emisji serii I uczestniczą w dywidendzie na równi z dotychczas wyemitowanymi akcjami Spółki począwszy od dnia 1 stycznia 2006 r. (to jest akcje te uczestniczą w dywidendzie wypłacanej akcjonariuszom za rok obrotowy 2006).

§5. Akcje serii I zostaną pokryte w całości przed rejestracją podwyższenia kapitału zakładowego.

§6. W interesie Spółki wyłącza się w całości prawo pierwszeństwa Akcjonariuszy do objęcia wszystkich akcji nowej emisji serii I. Opinia Zarządu Spółki uzasadniająca powody wyłączenia prawa poboru akcji serii I oraz dotycząca sposobu określenia proponowanej ceny emisyjnej akcji serii I, sporządzona zgodnie z art. 433 § 2 Kodeksu spółek handlowych, stanowi Załącznik 1 do niniejszej uchwały. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie przyjmuje opinię i stwierdza, że wyłączenie prawa poboru następuje w interesie Spółki.

§7. Objęcie akcji serii I nastąpi w drodze subskrypcji prywatnej w zamian za wkłady niepieniężne. Nabycie akcji stanowiących przedmiot aportu przez Spółkę nastąpi po uzyskaniu wszelkich niezbędnych zgód i pozwoleń, o ile będą one wymagane przez obowiązujące prawo.

§8. Przedmiotem wkładów niepieniężnych jest łącznie 12.152.000 (słownie: dwanaście milionów sto pięćdziesiąt dwa tysiące) akcji spółki Energomontaż-Północ S.A. z siedzibą w Warszawie. Wkład niepieniężny w postaci 12.152.000 akcji spółki Energomontaż-Północ S.A. z siedzibą w Warszawie jest wyceniony na łączną kwotę 252.518.560 złotych (słownie: dwieście pięćdziesiąt dwa miliony pięćset osiemnaście tysięcy pięćset sześćdziesiąt złotych), to jest kwotę 20,78 złotych (słownie: dwadzieścia złotych i siedemdziesiąt osiem groszy) za jedną akcję Energomontaż-Północ S.A. z siedzibą w Warszawie. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie aprobuje sprawozdanie Zarządu dotyczące wyceny wkładów niepieniężnych, które to sprawozdanie stanowi Załącznik 2 do uchwały.

§9. Wszystkie akcje nowej emisji serii I zostaną zaoferowane dwóm akcjonariuszom spółki Energomontaż-Północ S.A. z siedzibą w Warszawie w zamian za wkłady niepieniężne w postaci większościowego pakietu akcji Energomontaż-Północ S.A. z siedzibą w Warszawie na następujących warunkach:

(i) spółka **Sices International B.V.**, z siedzibą w Holandii, Profesor J H Bavinkln 7, 1183AT Amstelveen, wpisana do rejestru Kamer von Koophandel Amsterdam pod numerem 34183035, („Sices”) obejmie 1.144.716 (słownie: jeden milion sto czterdzieści cztery tysiące siedemset szesnaście) akcji serii I w zamian za wkład niepieniężny w postaci 6.067.000 (słownie: sześć milionów sześćdziesiąt siedem tysięcy) akcji Energomontaż-Północ S.A. z siedzibą w Warszawie oraz

(ii) spółka **Gloria S.a.r.l.**, z siedzibą w Luksemburgu, 2346 Luksemburg 20 Carrebonn, rue de la Poste wpisana do rejestru Handlu i Spółek w Luksemburgu pod numerem B101059, „Gloria” obejmie 1.148.113 (słownie: jeden milion sto czterdzieści osiem tysięcy sto trzynaście) akcji serii I w zamian za wkład niepieniężny w postaci 6.085.000 (słownie: sześć milionów osiemdziesiąt pięć tysięcy) akcji Energomontaż-Północ S.A. z siedzibą w Warszawie.

§10. Umowy o objęciu akcji i wniesieniu aportu (oraz czynność wniesienia aportu) zostaną zawarte nie później niż w terminie 4 miesięcy od podjęcia niniejszej uchwały.

§11. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie postanawia o: (i) dematerializacji wszystkich akcji serii I na zasadach przewidzianych stosownymi przepisami prawa, (ii) ubieganiu się o dopuszczenie wszystkich akcji serii I do obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie.

§12. Upoważnia się Zarząd Spółki do podjęcia wszystkich określonych i wymaganych prawem czynności faktycznych i prawnych niezbędnych dla wykonania niniejszej uchwały, prawidłowego przeprowadzenia emisji oraz zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w rejestrze przedsiębiorców, jak też wszelkich czynności związanych z dopuszczeniem akcji serii I do obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie, a w szczególności do: zawarcia stosownych umów z Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A., złożenia oferty oznaczonym adresatom (Sices i Gloria) w ramach subskrypcji prywatnej, jak też dokonania wszelkich innych czynności związanych z przedmiotową subskrypcją prywatną i nabyciem przez Spółkę wkładów niepieniężnych.

§13. W związku z podwyższeniem kapitału zakładowego zmienia się statut „Polimex - Mostostal” S. A. w ten sposób, że § 9 ust. 1 statutu mający w chwili obecnej następujące brzmienie:

„1. *Kapitał zakładowy spółki wynosi 15.248.491 (słownie: piętnaście milionów dwieście czterdzieści osiem tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt jeden) złotych i dzieli się na:*

1) *4.902 (słownie: cztery tysiące dziewięćset dwie) akcje imienne zwykłe, serii A o wartości nominalnej 1 (słownie: jeden) złoty każda,*

2) *15.243.589 (słownie: piętnaście milionów dwieście czterdzieści trzy tysiące pięćset osiemdziesiąt dziewięć) akcji na okaziciela zwykłych serii od A do F o wartości nominalnej 1 (słownie: jeden) złoty każda,*
wszystkie dopuszczone do publicznego obrotu, akcje na okaziciela są dopuszczone do obrotu giełdowego.”

przyjmuje, w związku z dokonaniem niniejszą uchwałą podwyższeniem kapitału zakładowego, przy uwzględnieniu uchwalonej w dniu dzisiejszym zmiany statutu na podstawie uchwały w przedmiocie połączenia „Polimex -Mostostal” S. A. ze spółką Zakłady Remontowe Energetyki Warszawa S.A następujące brzmienie:

„1. *Kapitał zakładowy Spółki wynosi 18.574.225 (słownie: osiemnaście milionów pięćset siedemdziesiąt cztery tysiące dwieście dwadzieścia pięć) złotych i dzieli się na:*

1) *4.902 (słownie: cztery tysiące dziewięćset dwie) akcje imienne zwykłe serii A o wartości nominalnej 1 (słownie: jeden) złoty każda,*

2) *15.243.589 (słownie: piętnaście milionów dwieście czterdzieści trzy tysiące pięćset osiemdziesiąt dziewięć) akcji zwykłych na okaziciela serii od A do F o wartości nominalnej 1 (słownie: jeden) złoty każda dopuszczonych do obrotu giełdowego,*

3) *1.032.905 (słownie: jeden milion trzydzieści dwa tysiące dziewięćset pięć) akcji zwykłych na okaziciela serii H o wartości nominalnej 1 (słownie: jeden) złoty każda, co do których Spółka podejmie działania mające na celu wprowadzenie ich do obrotu giełdowego.*

4) *2.292.829 (dwa miliony dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące osiemset dwadzieścia dziewięć) akcji zwykłych na okaziciela serii I o wartości nominalnej 1 (słownie: jeden) złoty każda, co do których Spółka podejmie działania mające na celu wprowadzenie ich do obrotu giełdowego.”*

§14. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie upoważnia Radę Nadzorczą do ustalenia tekstu jednolitego Statutu Spółki.

§15 Niniejsza uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, przy czym zmiany statutu Spółki wymagają dla swej ważności rejestracji przez właściwy Sąd Rejestrowy.

§16. Załącznik:

Opinia Zarządu Spółki uzasadniająca powody wyłączenia prawa poboru akcji serii I oraz dotycząca sposobu określenia proponowanej ceny emisyjnej akcji serii I, sporządzona zgodnie z art. 433 § 2 Kodeksu spółek handlowych;

OPINIA ZARZĄDU
POLIMEX-MOSTOSTAL S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE
sporządzona na podstawie art. 433 § 2 Kodeksu spółek handlowych uzasadniająca powody pozbawienia prawa
poboru oraz proponowaną cenę emisyjną akcji serii I

Niniejsza opinia („Opinia”) została przyjęta przez Zarząd POLIMEX-MOSTOSTAL S.A. z siedzibą w Warszawie („Spółka”, „Polimex”) na podstawie art. 433 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. Nr 94, poz. 1037, ze zm.) („ksh”) w związku z planowanym podjęciem przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji 2.292.829 (dwa miliony dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące osiemset dwadzieścia dziewięć) nowych akcji serii I, a także pozbawienia, w interesie Spółki, w całości dotychczasowych akcjonariuszy Spółki prawa poboru w odniesieniu do wszystkich akcji serii I.

I. Uzasadnienie powodów wyłączenia prawa poboru

Pozbawienie dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru do akcji serii I emitowanych w ramach subskrypcji prywatnej jest niezbędne dla pozyskania aportu w postaci większościowego pakietu akcji spółki Energomontaż-Północ S.A. z siedzibą w Warszawie („Energomontaż”). Aby otrzymać aport w postaci większościowego pakietu akcji Energomontażu Spółka powinna wydać akcje nowej emisji dotychczasowym akcjonariuszom Energomontażu. Aby stało się to możliwe niezbędna jest nowa emisja akcji Spółki serii I do oznaczonych podmiotów (większościowych akcjonariuszy Energomontażu) przy wyłączeniu prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy Polimex co do akcji nowej emisji serii I.

W przekonaniu Zarządu proponowane wyłączenie prawa poboru akcji nowej emisji serii I połączone z zaoferowaniem ich większościowym akcjonariuszom Energomontaż jest najdogodniejszą dla Polimex możliwością nabycia większościowego pakietu akcji Energomontaż (większościowy pakiet znajduje się we władaniu dwóch podmiotów). Zarząd jest przekonany, że transakcja nabycia większościowego pakietu akcji Energomontaż jest w najlepszym interesie Spółki i jej akcjonariuszy.

Dotychczasowi akcjonariusze Energomontażu obejmą nowe akcje Spółki w zamian za aport w postaci większościowego pakietu akcji Energomontażu. Transakcja ta przyniesie wyraźne korzyści ekonomiczne, w związku z połączeniem działalności Spółki oraz Energomontażu w ramach jednej grupy kapitałowej. Po wniesieniu przez akcjonariuszy Energomontażu akcji w tej spółce Polimex kontrolować będzie ponad 50% ogólnej liczby akcji Energomontażu, co spowoduje uzyskanie pozycji dominującej wobec Energomontażu oraz jej podmiotów zależnych.

Wkłady Niepieniężne w zamian za akcje serii I Spółki zostaną wniesione przez:

- a) Sices International B.V. z siedzibą w Holandii („Sices”) i w postaci 6.067.000 akcji zwykłych na okaziciela spółki Energomontaż, o wartości nominalnej 3,5 zł (słownie: trzy i pół złotych) każda, stanowiących 25,46 % w kapitale zakładowym, uprawniających do 25,46 % głosów na Walnym Zgromadzeniu Energomontaż; Sices obejmie 1.144.716 (słownie: jeden milion sto czterdzieści cztery tysiące siedemset szesnaście) akcji zwykłych na okaziciela Polimex w zamian za wkład niepieniężny w postaci 6.067.000 (słownie: sześć milionów sześćdziesiąt siedem tysięcy) akcji Energomontaż;
- b) Gloria S.á.r.l. z siedzibą w Luksemburgu („Gloria”) i w postaci 6.085.000 akcji zwykłych na okaziciela spółki Energomontaż, o wartości nominalnej 3,5 zł (słownie: trzy i pół złotych) każda, stanowiących 25,54 % w kapitale zakładowym, uprawniających do 25,54 % głosów na Walnym Zgromadzeniu Energomontaż; Gloria obejmie 1.148.113 (słownie: jeden milion sto czterdzieści osiem tysięcy sto trzynaście) akcji zwykłych na okaziciela Polimex w zamian za wkład niepieniężny w postaci 6.085.000 (słownie: sześć milionów osiemdziesiąt pięć tysięcy) akcji Energomontaż.

Wyłączenie prawa poboru ma na celu złożenie oferty objęcia wszystkich akcji Polimex serii I spółkom Sices oraz Gloria w ramach subskrypcji prywatnej kierowanej do tych podmiotów.

II. Uzasadnienie ceny emisyjnej akcji serii I

Dla uzasadnienia ceny emisyjnej akcji wydawanych za aport wyjść należy od korzyści ekonomicznych jakie Spółka może osiągnąć dzięki transakcji.

W ocenie Zarządu Polimex, przejęcie Energomontaż przyniesie korzyści ekonomiczne dla Polimex, w tym:

- a) poprawa pozycji konkurencyjnej w sektorze energetycznym oraz petrochemicznym. Energomontaż jest podmiotem posiadającym ugruntowaną markę oraz wieloletnie doświadczenie i szerokie referencje dotyczące współpracy z firmami działającymi w sektorze energetycznym oraz sektorach pozyskania, przeróbki, magazynowania transportu i dystrybucji ropy, gazu i energii. Poprzez inkorporację zwiększony zostanie potencjał Grupy w zakresie świadczenia usług produkcyjno-montażowych, będących jednocześnie usługami komplementarnymi dla Polimex. Potencjał w zakresie robót energetycznych umożliwi Grupie realizację kontraktów praktycznie na terenie całej Europy.
- b) świadczenie kompleksowej usługi inwestycyjnej, pozyskanie podmiotu wykonawczego dla Grupy Polimex umożliwi realizację kontraktów w formule generalnego wykonawstwa poprzez utworzenie grupy produkcyjno-

montażowej o dużym potencjale wykonawczym, technicznym oraz zasobach ludzkich działającym na rynku polskim oraz rynkach zagranicznych. Realizacja projektu w formie generalnego wykonawstwa pozwoli na zatrzymanie większej marży wewnątrz Grupy oraz silniejszą pozycję wobec poddostawców.

- c) ograniczenie ryzyka operacyjnego projektów – realizacja Transakcji Przejęcia pozwoli Polimex na kontrolę poziomu marży na każdym etapie inwestycji realizowanych w formule generalnego wykonawstwa przez Polimex oraz elastyczne ruchy zasobami sprzętowymi i kadrowymi.
- d) wzrost przychodów poprzez pozyskanie nowych klientów w ramach Grupy Kapitałowej, dotychczasowym klientom Polimex lub Energomontażu zostanie zaoferowana bogatsza oferta produktowo-usługowa,
- e) synergie kosztowe – poprzez powiększenie Grupy Kapitałowej Polimex zdobędzie silniejszą pozycję wobec dostawców materiałów oraz usług, w efekcie pozwoli to efektywniej zarządzać kosztami wewnątrz Grupy,
- f) wymiana wiedzy, doświadczeń oraz know-how – unikalne referencje, certyfikaty oraz know-how poszczególnych spółek Grupy Kapitałowej Polimex umożliwią pozostałym podmiotom Grupy sprawniejsze i szybsze rozwiązywanie problemów oraz implementację sprawdzonych rozwiązań systemowych w pozostałych podmiotach Grupy, skutkujące poprawą efektywności realizacji kontraktów.

Przechodząc do technicznego sposobu ustalenia cena emisyjnej akcji serii I w subskrypcji prywatnej, określając cenę Zarząd oprócz własnych analiz uwzględnił rekomendację sporządzoną przez niezależnego eksperta - firmę PricewaterhouseCoopers Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „PwC”) dotyczącej parytetu wymiany Polimex i Energomontaż. Wyliczony przez PwC rekomendowany parytet wyniósł 5,0 – 5,5 akcji Energomontaż za 1 akcją Polimex.

Szczegółowa wycena wartości wkładu niepieniężnego, została przeprowadzona, przez Zarząd Polimex, na bazie sześciomiesięcznej średniej kursów akcji Polimex i Energomontaż, ważonej wolumenem, z uwzględnieniem premii za przejęcie kontroli nad Energomontażem, przez Polimex. Dla wyceny wkładu niepieniężnego, zastosowano średnią arytmetyczną ze średnich dziennych cen akcji Polimex i Energomontaż ważonych wolumenem obrotu, za okres od dnia 18 kwietnia 2006 roku do dnia 16 października 2006 roku (tj. do dnia zakończenia negocjacji z wiodącymi akcjonariuszami Energomontażu).

Zastosowanie średniej z w/w okresu (6 miesięcy) miało na celu przyjęcie okresu tożsamego z przyjmowanym do wyliczenia średniej ceny rynkowej akcji płaconej przez inwestorów w przypadku przejmowania kontroli nad spółkami znajdującymi się w obrocie na rynku regulowanym.

Metoda wyceny - sześciomiesięczna średnia arytmetyczna ze średnich dziennych cen akcji Polimex i Energomontaż ważonych wolumenem obrotu.	Wartość jednej akcji (w pln)
Polimex	110,13
Energomontaż	17,25
Parytet wymiany jednej akcji Polimex na jedną akcję Energomontaż	6,38

Jednakże Zarząd Polimex, biorąc pod uwagę następujące kwestie:

- przejęcie, w wyniku przeprowadzenia planowanej transakcji, kontroli nad spółką Energomontaż (po przeprowadzeniu transakcji udział Polimex w ogólnej liczbie głosów na WZA Energomontaż będzie wynosił 51%),
- perspektywy rynku, na którym działa Energomontaż,
- nieodzwierciedloną w cenie bieżących notowań giełdowych pozycję Energomontaż na rynku budowlanym,
- oraz wynik negocjacji przeprowadzonych z wiodącymi akcjonariuszami Energomontażu

zdecydował o przyjęciu 20,5% premii w stosunku do średniej ceny akcji Energomontaż ważonej wolumenem obrotu za okres sześciu miesięcy, tj. od dnia 18 kwietnia 2006 roku do dnia 16 października 2006 roku.

20,5% premia w stosunku do średniej ceny akcji mieści się w dolnych granicach premii za przejęcie kontroli (w literaturze przedmiotu powszechnie dopuszcza się wartości w przedziale 15%-40%). Przyjęcie tej wartości premii za kontrolę ma pełne ekonomiczne uzasadnienie w przypadku emisji akcji serii I.

Zarząd ostatecznie ustalił parytet wymiany akcji Polimex i Energomontaż na poziomie 5,3 akcji Energomontaż za 1 akcją Polimex, co mieści się w przedziale rekomendowanym przez PwC.

Metoda wyceny - sześciomiesięczna średnia arytmetyczna ze średnich dziennych cen akcji Polimex i Energomontaż ważonych wolumenem obrotu.	Wartość jednej akcji (w pln)
Polimex	110,13
Energomontaż – z uwzględnieniem 20,5% premii w stosunku do przedmiotowej średniej	20,78
Parytet wymiany jednej akcji Polimex na jedną akcję Energomontaż*	5,30

Cena emisyjna nowoemitowanych akcji serii I wynosi 252.509.257,77 (słownie: dwieście pięćdziesiąt dwa miliony pięćset dziewięć tysięcy dwieście pięćdziesiąt siedem 77/100) złotych za wszystkie nowoemitowane 2.292.829 (dwa miliony dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące osiemset dwadzieścia dziewięć) akcje serii I, to jest kwotę 110,13 zł. za jedną akcję. Wartości te uwzględniają podaną wyżej wycenę aportu, przy uwzględnienia faktu przejęcia kontroli nad Energomontażem.”

17.3 Wskazanie, czy te papiery wartościowe są papierami imiennymi czy też na okaziciela oraz czy mają one formę zdematerializowaną

Akcje Nowej Emisji są akcjami zwykłymi na okaziciela.

Zgodnie z art. 5 Ustawy o Obrocie papiery wartościowe będące przedmiotem oferty publicznej lub dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym nie mają formy dokumentu od chwili ich zarejestrowania na podstawie umowy dotyczącej rejestracji tych papierów wartościowych w depozycie papierów wartościowych. Umowa taka zostaje zawarta przed rozpoczęciem oferty publicznej przez emitenta papierów wartościowych z KDPW. Emitent zawrze taką umowę z KDPW przed dniem rozpoczęcia Oferty.

Podmiotem odpowiedzialnym za prowadzenie depozytu papierów wartościowych, w którym są zarejestrowane Akcje Nowej Emisji, jest KDPW z siedzibą w Warszawie i adresem: ul. Książęca 4, 00-498 Warszawa.

Zgodnie z art. 7 Ustawy o Obrocie prawa ze zdematerializowanych papierów wartościowych powstają z chwilą zapisania ich po raz pierwszy na rachunku papierów wartościowych i przysługują osobie będącej posiadaczem tego rachunku.

Zgodnie z art. 9 Ustawy o Obrocie legitymację posiadacza Akcji Nowej Emisji do realizacji uprawnień wynikających z Akcji Nowej Emisji, które nie są lub nie mogą być realizowane wyłącznie na podstawie zapisów na rachunku papierów wartościowych, potwierdza imienne świadectwo depozytowe wystawiane na żądanie posiadacza rachunku papierów wartościowych, na którym są zapisane Akcje Nowej Emisji, przez podmiot prowadzący ten rachunek.

Świadectwo depozytowe potwierdza również legitymację posiadacza Akcji Nowej Emisji do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu Emitenta pod warunkiem złożenia w siedzibie Emitenta, najpóźniej na tydzień przed terminem Walnego Zgromadzenia, tego świadectwa depozytowego wystawionego celem potwierdzenia uprawnień akcjonariusza.

Informacja o procedurze dematerializacji Akcji Serii H oraz I znajduje się w pkt 20 Prospektu.

17.4 Waluta emitowanych papierów wartościowych

Akcje Nowej Emisji zostały wyemitowane w PLN i zarówno ich wartość nominalna jak i cena emisyjna zostały wyrażone w tej walucie.

17.5 Opis praw, włącznie ze wszystkimi ich ograniczeniami, związanych z papierami wartościowymi oraz procedury wykonywania tych praw

17.5.1 Prawo do dywidendy

Data powstania prawa do dywidendy

Akcje Nowej Emisji będą uczestniczyć w dywidendzie począwszy od dnia 1 stycznia 2006 roku, tj. za cały rok obrotowy 2006, na równi z pozostałymi akcjami Spółki.

Zgodnie z regulacją KSH akcje w spółce akcyjnej uprawniają do dywidendy począwszy od dnia podjęcia przez walne zgromadzenie tej spółki uchwały o przeznaczeniu całości lub części zysku spółki wykazanego w sprawozdaniu finansowym zbadanym przez biegłego rewidenta do wypłaty akcjonariuszom.

Kodeks przewiduje, iż zwyczajne walne zgromadzenie spółki publicznej ustala dzień dywidendy, to jest dzień, według którego ustala się listę akcjonariuszy uprawnionych do dywidendy za dany rok obrotowy, oraz termin wypłaty dywidendy. Dzień dywidendy może być wyznaczony na dzień powzięcia uchwały albo w okresie kolejnych trzech miesięcy, licząc od dnia powzięcia uchwały.

Termin, po którym wygasa prawo do dywidendy; osoba, na rzecz której działa takie wygaśnięcie prawa

Roszczenie akcjonariusza wobec spółki akcyjnej o wypłatę dywidendy może być realizowane przez akcjonariusza w terminie dziesięciu lat począwszy od dnia podjęcia przez walne zgromadzenie tej spółki uchwały o przeznaczeniu całości lub części zysku spółki do wypłaty akcjonariuszom. Po upływie tego terminu roszczenie przedawnia się.

Ograniczenia i procedury związane z dywidendami w przypadku posiadaczy Akcji Nowej Emisji będących nierezydentami

Ograniczenia i procedury związane z dywidendami w przypadku posiadaczy Akcji Nowej Emisji będących nierezydentami zostały opisane w punkcie 16.1.1 Prospektu..

Stopa dywidendy lub sposób jej wyliczenia, częstotliwość oraz akumulowany lub nieakumulowany charakter wypłat

Kodeks zawiera szczegółowe regulacje dotyczące wysokości zysku spółki akcyjnej, który może zostać przeznaczony decyzją walnego zgromadzenia do podziału pomiędzy akcjonariuszy w formie dywidendy. Akcjonariusze mają prawo do udziału w zysku wykazanym w sprawozdaniu finansowym spółki akcyjnej, zbadanym przez biegłego rewidenta, który został przeznaczony przez walne zgromadzenie do wypłaty akcjonariuszom. Zgodnie z art. 348 KSH kwota przeznaczona do podziału między akcjonariuszy nie może przekraczać zysku spółki za ostatni rok obrotowy, powiększonego o niepodzielone zyski z lat ubiegłych oraz o kwoty przeniesione z utworzonych z zysku kapitałów zapasowego i rezerwowych, które mogą być przeznaczone na wypłatę dywidendy. Kwota przeznaczona do podziału pomiędzy akcjonariuszy powinna zostać pomniejszona o niepokryte straty, akcje własne oraz o kwoty, które zgodnie z ustawą lub statutem spółki akcyjnej powinny być przeznaczone z zysku za ostatni rok obrotowy na kapitały zapasowy lub rezerwowe.

Wysokość dywidendy należnej akcjonariuszowi spółki akcyjnej z tytułu posiadania jednej akcji tej spółki zostaje ustalona w wyniku podzielenia kwoty przeznaczonej do podziału pomiędzy akcjonariuszy przez liczbę akcji.

Kodeks przewiduje również możliwość wypłacenia akcjonariuszom spółki akcyjnej zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy na koniec roku obrotowego, jeżeli spółka ta posiada środki wystarczające na wypłatę. Spółka może wypłacić zaliczkę na poczet przewidywanej dywidendy, jeżeli jej zatwierdzone sprawozdanie finansowe za poprzedni rok obrotowy wykazuje zysk. Zaliczka na poczet przewidywanej dywidendy może stanowić najwyżej połowę zysku osiągniętego od końca poprzedniego roku obrotowego, wykazanego w sprawozdaniu finansowym, zbadanym przez biegłego rewidenta, powiększonego o kapitały rezerwowe utworzone z zysku, którymi w celu wypłaty zaliczek może dysponować zarząd spółki akcyjnej, oraz pomniejszonego o niepokryte straty i akcje własne. Zaliczkę na poczet przewidywanej dywidendy rozdziela się w stosunku do liczby akcji. Kodeks uzależnia możliwość wypłaty zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy od wprowadzenia takiego rozwiązania do statutu spółki akcyjnej. Dodatkowo wypłata zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy wymaga zgody Rady Nadzorczej.

Statut Emitenta zawiera postanowienia dotyczące dywidendy w § 26 Statutu. Zgodnie z brzmieniem Statutu, akcjonariusze mają prawo do udziału w zysku rocznym przeznaczonym przez Walne Zgromadzenie do podziału. W przypadku przeznaczenia zysku na dywidendę datę ustalenia praw do dywidendy oraz datę wypłaty dywidendy ustala Walne Zgromadzenie.

17.5.2 Prawo głosu

Zgodnie z art. 411 KSH i § 20 Statutu Emitenta każda z Akcji Nowej Emisji uprawnia do jednego głosu na Walnym Zgromadzeniu Emitenta.

Zgodnie z postanowieniami Kodeksu, akcjonariusze spółki akcyjnej mogą uczestniczyć w walnym zgromadzeniu tej spółki oraz wykonywać prawo głosu osobiście lub przez pełnomocników. Pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie pod rygorem nieważności. Pełnomocnictwo powinno być również opatrzone opłatą skarbowej.

Pełnomocnikami akcjonariusza nie mogą być członkowie zarządu albo pracownicy spółki akcyjnej.

Akcjonariusz spółki akcyjnej nie może ani osobiście, ani przez pełnomocnika, ani jako pełnomocnik innej osoby głosować przy powzięciu uchwał dotyczących jego odpowiedzialności wobec tej spółki z jakiegokolwiek tytułu, w tym udzielenia absolutorium, zwolnienia z zobowiązania wobec spółki oraz sporu pomiędzy nim a spółką.

Dodatkowe wymogi związane z uczestnictwem w walnym zgromadzeniu spółki publicznej i wykonywaniem prawa głosu z akcji w tej spółce zostały opisane w punkcie 17.5.9 poniżej.

Walne zgromadzenie spółki akcyjnej jest organem uprawnionym do podejmowania w drodze uchwał decyzji dotyczących spraw w zakresie organizacji i funkcjonowania tej spółki. Zgodnie z art. 414 KSH uchwały podejmowane przez walne zgromadzenie spółki akcyjnej zapadają bezwzględną większością głosów (co oznacza, że za podjęciem danej uchwały musi paść więcej niż połowa głosów oddanych) za wyjątkiem szczególnych przypadków przewidzianych przez Kodeks. W odniesieniu do tych szczególnych przypadków podjęcie uchwały wymaga kwalifikowanej większości głosów określonej przez Kodeks. Zgodnie z KSH do najistotniejszych kompetencji walnego zgromadzenia spółki akcyjnej należą, w szczególności:

- 1) rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania zarządu z działalności spółki akcyjnej oraz sprawozdania finansowego za zakończony rok obrotowy oraz udzielenie absolutorium członkom organów tej spółki z wykonania przez nich obowiązków,
- 2) podjęcie decyzji o emisji obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa (podjęcie tej uchwały wymaga większości trzech czwartych głosów),
- 3) podjęcie decyzji o emisji warrantów subskrypcyjnych (do podjęcia takiej uchwały znajdują zastosowanie opisane poniżej wymogi dotyczące warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego spółki akcyjnej),
- 4) podjęcie decyzji o podziale zysku lub pokryciu straty oraz ustalenie kwoty pochodzącej z zysku spółki przeznaczonej do podziału pomiędzy akcjonariuszy w formie dywidendy,
- 5) ustalenie dnia dywidendy, to jest dnia, według którego ustala się listę akcjonariuszy spółki uprawnionych do dywidendy za poprzedni rok obrotowy oraz terminu wypłaty dywidendy,
- 6) powoływanie i odwoływanie członków rady nadzorczej,
- 7) podjęcie decyzji o zmianie statutu spółki akcyjnej (podjęcie tej uchwały wymaga większości trzech czwartych głosów); w przypadku planowanego podjęcia przez walne zgromadzenie spółki publicznej uchwały w sprawie zmiany statutu tej spółki przewidującej upoważnienie zarządu do podwyższenia kapitału zakładowego spółki w granicach kapitału docelowego, do podjęcia takiej uchwały wymagana jest większość trzech czwartych głosów w obecności akcjonariuszy reprezentujących co najmniej jedną trzecią kapitału zakładowego spółki (jeżeli walne zgromadzenie zwołane w celu podjęcia uchwały w sprawie kapitału docelowego nie odbyło się z powodu braku quorum wskazanego powyżej, można zwołać kolejne walne zgromadzenie, które będzie mogło podjąć uchwałę w sprawie kapitału docelowego bez względu na liczbę akcjonariuszy obecnych na tym walnym zgromadzeniu),
- 8) podjęcie decyzji o podwyższeniu kapitału zakładowego spółki (podjęcie tej uchwały wymaga większości trzech czwartych głosów); jednakże w przypadku planowanego podjęcia przez walne zgromadzenie spółki publicznej uchwały o warunkowym podwyższeniu kapitału zakładowego spółki, do podjęcia takiej uchwały wymagana jest większość trzech czwartych głosów w obecności akcjonariuszy reprezentujących co najmniej jedną trzecią kapitału zakładowego spółki (jeżeli walne zgromadzenie zwołane w celu podjęcia uchwały w sprawie warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego nie odbyło się z powodu braku quorum wskazanego powyżej, można zwołać kolejne walne zgromadzenie, które będzie mogło podjąć uchwałę w sprawie warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego bez względu na liczbę akcjonariuszy obecnych na tym walnym zgromadzeniu),
- 9) podjęcie decyzji o obniżeniu kapitału zakładowego spółki (podjęcie tej uchwały wymaga większości trzech czwartych głosów),
- 10) podjęcie decyzji o umorzeniu akcji spółki (podjęcie tej uchwały wymaga większości trzech czwartych głosów, jednakże zgodnie z art. 415 KSH, gdy na walnym zgromadzeniu jest reprezentowana co najmniej połowa kapitału zakładowego spółki, do podjęcia przez walne zgromadzenie uchwały o umorzeniu akcji spółki wystarczy zwykła większość głosów),

11) podjęcie decyzji o pozbawieniu dotychczasowych akcjonariuszy spółki prawa poboru nowych akcji w całości lub w części (podjęcie tej uchwały wymaga większości co najmniej czterech piątych głosów),

12) podjęcie decyzji o zbyciu przedsiębiorstwa spółki albo jego zorganizowanej części (podjęcie tej uchwały wymaga większości trzech czwartych głosów), wydzierżawieniu przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz ustanowieniu na nich ograniczonego prawa rzeczowego,

13) podjęcie decyzji o istotnej zmianie przedmiotu działalności spółki (podjęcie tej uchwały przez walne zgromadzenie wymaga większości dwóch trzecich głosów),

14) podjęcie decyzji o rozwiązaniu spółki (podjęcie tej uchwały wymaga większości trzech czwartych głosów, jednakże zgodnie z art. 397 KSH, w przypadku gdy bilans spółki wykaże stratę przewyższającą sumę kapitałów zapasowego i rezerwowych oraz jedną trzecią kapitału zakładowego, do podjęcia przez walne zgromadzenie decyzji o rozwiązaniu spółki wystarczy bezwzględna większość głosów) lub przeniesieniu siedziby spółki za granicę,

15) wybór likwidatorów spółki,

16) podjęcie decyzji o połączeniu spółki akcyjnej z inną spółką lub spółkami (podjęcie tej uchwały wymaga większości trzech czwartych głosów reprezentujących co najmniej połowę kapitału zakładowego spółki akcyjnej; w przypadku łączenia się spółek publicznych, do podjęcia uchwały wymagana jest większość dwóch trzecich głosów), podziale spółki (w przypadku podziału spółki publicznej do podjęcia uchwały wymagana jest większość dwóch trzecich głosów) bądź przekształceniu spółki (przekształcenie spółki akcyjnej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością jest możliwe, jeżeli za przekształceniem opowiedzieli się wspólnicy reprezentujący co najmniej połowę kapitału zakładowego większością trzech czwartych głosów),

17) nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości, chyba że Statut stanowi inaczej.

Statut Emitenta stanowi ponadto, iż uchwały Walnego Zgromadzenia wymagają w szczególności również następujące sprawy: (i) tworzenie lub znoszenie oddziałów; (ii) tworzenie i znoszenie funduszy specjalnych; (iii) zatwierdzanie Regulaminu Rady Nadzorczej; (iv) ustalanie zasad wynagradzania członków Rady Nadzorczej; (v) ustalanie regulaminu obrad Walnego Zgromadzenia; (vi) podejmowanie uchwał w sprawie połączenia, rozwiązania i likwidacji Spółki oraz wyznaczenie likwidatorów; (vii) rozpatrywanie spraw wnoszonych przez Radę Nadzorczą i Zarząd, jak również przez akcjonariuszy. Statut stanowi ponadto, iż uchwały Walnego Zgromadzenia nie wymaga nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości.

Poza kwalifikowanymi większościami wskazanymi powyżej należy zwrócić również uwagę na wymóg KSH przewidujący, iż do podjęcia uchwały w sprawie zarządzenia przerwy w obradach walnego zgromadzenia konieczna jest większość dwóch trzecich głosów.

17.5.3 Prawo poboru w ofertach subskrypcji papierów wartościowych tej samej klasy

Zgodnie z art. 433 KSH akcjonariusze spółki akcyjnej mają prawo pierwszeństwa objęcia nowych akcji emitowanych przez tę spółkę w stosunku do liczby posiadanych akcji (prawo poboru). Uchwałą walnego zgromadzenia akcjonariusze spółki akcyjnej mogą zostać pozbawieni prawa poboru akcji w całości lub w części przy spełnieniu następujących warunków: (a) pozbawienie akcjonariuszy prawa poboru musi nastąpić wyłącznie w interesie spółki; (b) uchwała walnego zgromadzenia w sprawie pozbawienia akcjonariuszy prawa poboru wymaga dla swej ważności większości co najmniej czterech piątych głosów; (c) pozbawienie akcjonariuszy prawa poboru może nastąpić w przypadku, gdy zostało to zapowiedziane w porządku obrad walnego zgromadzenia; (d) zarząd spółki jest obowiązany przedstawić walnemu zgromadzeniu przed podjęciem uchwały w sprawie pozbawienia akcjonariuszy prawa poboru pisemną opinię uzasadniającą powody pozbawienia prawa poboru oraz proponowaną cenę emisyjną akcji bądź sposób jej ustalenia.

17.5.4 Prawo do udziału w zyskach Emitenta

Zasady udziału akcjonariuszy Emitenta w jego zysku w formie dywidendy zostały opisane szczegółowo w punkcie 17.5.1 powyżej, w jego części „Stopa dywidendy lub sposób jej wyliczenia, częstotliwość oraz akumulowany lub nieakumulowany charakter wypłat”.

Statut Emitenta nie przewiduje innych niż Akcje tytułów uczestnictwa w jego zysku.

17.5.5 Prawo do udziału w nadwyżkach w przypadku likwidacji

Kodeks w art. 474 stanowi, iż w przypadku likwidacji spółki akcyjnej podział pomiędzy akcjonariuszy majątku spółki pozostałego po zaspokojeniu lub zabezpieczeniu wierzycieli następuje w stosunku do dokonanych przez każdego z akcjonariuszy wpłat na kapitał zakładowy tej spółki. Podział majątku, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, nie może nastąpić wcześniej niż przed upływem jednego roku od dnia ostatniego ogłoszenia o otwarciu likwidacji spółki i wezwaniu wierzycieli spółki do zgłoszenia ich wierzytelności wobec spółki.

17.5.6 Postanowienia w sprawie umorzenia

Kodeks przewiduje możliwość umarzania akcji w spółce akcyjnej, o ile przewiduje to statut tej spółki.

Zgodnie ze Statutem Emitenta Akcje mogą być umarzane. Akcje mogą być umarzane albo za zgodą akcjonariusza w drodze ich nabycia przez Spółkę (umorzenie dobrowolne), albo bez zgody akcjonariusza (umorzenie przymusowe). Szczegółowe warunki i tryb umarzania akcji każdorazowo rozstrzyga uchwała Walnego Zgromadzenia. O pierwszeństwie przyjęcia akcji do umorzenia decyduje kolejność zgłoszenia wniosku do Zarządu do końca roku obrotowego.

Statut stanowi ponadto, iż do kompetencji Walnego Zgromadzenia należy w szczególności podejmowanie uchwał w sprawie umorzenia akcji za zgodą akcjonariusza w drodze ich nabycia przez Spółkę i określenia warunków takiego umorzenia.

17.5.7 Postanowienia w sprawie zamiany

Statut Emitenta w § 13 ust. 3 przewiduje zakaz zamiany akcji na okaziciela na akcje imienne.

17.5.8 Pozostałe prawa i obowiązki związane z Akcjami, w tym Akcjami Nowej Emisji przewidziane w Kodeksie

Prawo do żądania zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia lub umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego walnego zgromadzenia

Zgodnie z art. 400 KSH akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dziesiątą kapitału zakładowego spółki akcyjnej mogą żądać zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia tej spółki, jak również umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego walnego zgromadzenia. Żądanie zwołania walnego zgromadzenia lub umieszczenia określonych spraw w porządku jego obrad należy złożyć na piśmie do zarządu spółki akcyjnej najpóźniej na miesiąc przed proponowanym terminem walnego zgromadzenia. Jeżeli w terminie dwóch tygodni od dnia przedstawienia żądania zarządowi nadzwyczajne walne zgromadzenie nie zostanie zwołane, sąd rejestrowy może, po wezwaniu zarządu do złożenia oświadczenia, upoważnić do zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia akcjonariuszy występujących z żądaniem.

Opis regulacji dotyczących uczestnictwa akcjonariusza w Walnym Zgromadzeniu Emitenta został zawarty w punkcie 17.3 powyżej.

Prawo żądania wydania odpisów wniosków w sprawach objętych porządkiem obrad walnego zgromadzenia

Zgodnie z art. 407 KSH każdy akcjonariusz spółki akcyjnej ma prawo żądać wydania mu odpisów wniosków w sprawach objętych porządkiem obrad najbliższego walnego zgromadzenia tej spółki. Żądanie takie należy złożyć do zarządu spółki. Akcjonariusz ma prawo żądać wydania odpisu wniosków w sprawach objętych porządkiem obrad w terminie tygodnia przed walnym zgromadzeniem.

Prawo żądania sprawdzenia listy obecności akcjonariuszy obecnych na walnym zgromadzeniu

Kodeks w art. 410 przewiduje, iż niezwłocznie po wyborze przewodniczącego walnego zgromadzenia należy sporządzić listę obecności zawierającą spis uczestników walnego zgromadzenia z wymienieniem liczby akcji spółki akcyjnej, które każdy z nich przedstawia oraz służących im głosów. Lista taka powinna zostać podpisana przez przewodniczącego walnego zgromadzenia i wyłożona podczas obrad tego zgromadzenia. Na wniosek akcjonariuszy, posiadających jedną dziesiątą kapitału zakładowego spółki akcyjnej reprezentowanego na tym walnym zgromadzeniu, lista obecności powinna być sprawdzona przez wybraną w tym celu komisję, złożoną co najmniej z trzech osób. Wnioskodawcy mają prawo wyboru jednego członka komisji.

Prawo do żądania wyboru rady nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami

Zgodnie z art. 385 KSH na wniosek akcjonariuszy reprezentujących co najmniej jedną piątą kapitału zakładowego spółki akcyjnej wybór rady nadzorczej powinien być dokonany w drodze głosowania oddzielnymi grupami, nawet gdy statut tej spółki przewiduje inny sposób powołania rady nadzorczej. Akcjonariusze reprezentujący na walnym zgromadzeniu tę część

akcji, która przypada z podziału ogólnej liczby akcji reprezentowanych na walnym zgromadzeniu przez liczbę członków rady nadzorczej, mogą utworzyć oddzielną grupę celem wyboru jednego członka rady nadzorczej, nie biorą jednak udziału w wyborze pozostałych członków rady nadzorczej. Mandaty w radzie nadzorczej nieobsadzone przez odpowiednią grupę akcjonariuszy, utworzoną zgodnie ze zdaniem poprzedzającym, obsadza się w drodze głosowania, w którym uczestniczą wszyscy akcjonariusze spółki akcyjnej, których głosy nie zostały oddane przy wyborze członków rady nadzorczej wybieranych w drodze głosowania oddzielnymi grupami. W przypadku zgłoszenia przez akcjonariuszy reprezentujących co najmniej jedną piątą kapitału zakładowego spółki akcyjnej wniosku o dokonanie wyboru rady nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami, postanowienia statutu tej spółki przewidujące inny sposób powoływania rady nadzorczej nie mają zastosowania w odniesieniu do takiego wyboru rady nadzorczej, z zastrzeżeniem że jeżeli w skład rady nadzorczej wchodzi osoba powołana przez podmiot określony w odrębnej ustawie, wyborowi podlegają jedynie pozostali członkowie rady nadzorczej.

Prawo do żądania udzielenia przez zarząd informacji dotyczących spółki

Zgodnie z art. 428 KSH akcjonariusz może zgłosić w trakcie trwania walnego zgromadzenia żądanie udzielenia przez zarząd podczas obrad walnego zgromadzenia informacji dotyczących spółki akcyjnej, jeżeli udzielenie takich informacji przez zarząd jest uzasadnione dla oceny sprawy objętej porządkiem obrad walnego zgromadzenia. Zarząd jest obowiązany do udzielenia informacji żądanej przez akcjonariusza, jednakże powinien odmówić udzielenia informacji, gdy: (a) mogłoby to wyrządzić szkodę spółce albo spółce z nią powiązanej, albo spółce lub spółdzielni zależnej, w szczególności przez ujawnienie tajemnic technicznych, handlowych lub organizacyjnych przedsiębiorstwa, lub (b) mogłoby narazić członka zarządu na poniesienie odpowiedzialności karnej, cywilnoprawnej lub administracyjnej. Ponadto w uzasadnionych przypadkach zarząd może udzielić akcjonariuszowi spółki żądanej przez niego informacji na piśmie nie później niż w terminie dwóch tygodni od dnia zakończenia walnego zgromadzenia. Kodeks przewiduje również, że zarząd może udzielić akcjonariuszowi informacji dotyczących spółki poza walnym zgromadzeniem przy uwzględnieniu ograniczeń wynikających z art. 428 KSH dotyczących odmowy udzielenia informacji. Informacje udzielane poza walnym zgromadzeniem wraz z podaniem daty ich przekazania i osoby, której udzielono informacji, powinny zostać ujawnione przez zarząd na piśmie w materiałach przedkładanych najbliższemu walnemu zgromadzeniu. Materiały mogą nie obejmować informacji podanych do wiadomości publicznej oraz udzielonych podczas walnego zgromadzenia. Jeżeli zarząd odmówi akcjonariuszowi udzielenia informacji o spółce, których ten akcjonariusz zażądał zgodnie z art. 428 KSH, wówczas po uprzednim zgłoszeniu stosownego sprzeciwu do protokołu obrad walnego zgromadzenia, akcjonariusz może złożyć wniosek do sądu rejestrowego właściwego dla spółki o zobowiązanie zarządu do udzielenia mu informacji, których zażądał podczas obrad walnego zgromadzenia. Wniosek, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, należy złożyć w terminie tygodnia od zakończenia walnego zgromadzenia, na którym akcjonariuszowi odmówiono udzielenia żądanych informacji. Akcjonariusz może również złożyć wniosek do sądu rejestrowego o zobowiązanie spółki do ogłoszenia informacji udzielonych innemu akcjonariuszowi poza walnym zgromadzeniem.

Prawo akcjonariusza do wystąpienia z powództwem o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia

Kodeks w art. 422 przewiduje, iż akcjonariusz spółki akcyjnej może wytoczyć przeciwko tej spółce powództwo o uchylenie uchwały podjętej przez walne zgromadzenie, o ile uchwała ta jest sprzeczna ze statutem tej spółki bądź dobrymi obyczajami i godzi w interes spółki lub ma na celu pokrzywdzenie akcjonariusza. Do wystąpienia z powództwem, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, uprawniony jest: (a) akcjonariusz, który głosował przeciwko uchwale walnego zgromadzenia, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania swojego sprzeciwu, (b) akcjonariusz bezzasadnie niedopuszczony do udziału w walnym zgromadzeniu, (c) akcjonariusz, który nie był obecny na walnym zgromadzeniu, jednakże jedynie w przypadku wadliwego zwołania walnego zgromadzenia lub też powzięcia uchwały w sprawie nieobjętej porządkiem obrad danego walnego zgromadzenia (uprawnienie do wystąpienia z powództwem o uchylenie uchwały przysługuje również zarządowi, radzie nadzorczej oraz poszczególnym członkom tych organów spółki akcyjnej). Zgodnie z art. 424 KSH w przypadku spółki publicznej powództwo o uchylenie uchwały jej walnego zgromadzenia należy wnieść w terminie miesiąca od dnia otrzymania przez akcjonariusza wiadomości o uchwale, nie później jednak niż w terminie trzech miesięcy od dnia powzięcia uchwały przez walne zgromadzenie.

Wprawdzie zaskarżenie przez akcjonariusza uchwały walnego zgromadzenia na podstawie art. 422 KSH nie wstrzymuje postępowania przed sądem rejestrowym mającego na celu zarejestrowanie zaskarżonej uchwały, jednakże sąd rejestrowy może zawiesić postępowanie rejestrowe po przeprowadzeniu rozprawy, podczas której akcjonariusz, który zaskarżył uchwałę walnego zgromadzenia, będzie miał możliwość przedstawienia argumentów przemawiających za zawieszeniem postępowania rejestrowego do czasu rozpatrzenia jego powództwa. W przypadku wniesienia oczywiście bezzasadnego powództwa o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia sąd, na wniosek spółki, może zasądzić od powoda kwotę do dziesięciokrotnej wysokości kosztów sądowych oraz wynagrodzenia jednego adwokata lub radcy prawnego. Zasądzenie kwoty, o której mowa w zdaniu poprzedzającym, nie wyłącza możliwości dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych.

Prawo akcjonariusza do wystąpienia z powództwem o stwierdzenie nieważności uchwały walnego zgromadzenia

Akcjonariusze uprawnieni do wystąpienia z powództwem o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia spółki akcyjnej są uprawnieni również na mocy art. 425 KSH do wystąpienia przeciwko spółce z powództwem o stwierdzenie nieważności uchwały walnego zgromadzenia sprzecznej z ustawą. W odniesieniu do spółek publicznych powództwo takie powinno być wniesione w terminie trzydziestu dni od dnia ogłoszenia uchwały walnego zgromadzenia, nie później jednak niż w terminie roku od dnia powzięcia uchwały przez walne zgromadzenie.

Wprawdzie zaskarżenie przez akcjonariusza uchwały walnego zgromadzenia na podstawie art. 425 KSH nie wstrzymuje postępowania przed sądem rejestrowym mającego na celu zarejestrowanie zaskarżonej uchwały, jednakże sąd rejestrowy może zawiesić postępowanie rejestrowe po przeprowadzeniu rozprawy, podczas której akcjonariusz, który zaskarżył uchwałę walnego zgromadzenia, będzie miał możliwość przedstawienia argumentów przemawiających za zawieszeniem postępowania rejestrowego do czasu rozpatrzenia jego powództwa. W przypadku wniesienia oczywiście bezzasadnego powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały walnego zgromadzenia sąd, na wniosek spółki, może zasądzić od powoda kwotę do dziesięciokrotnej wysokości kosztów sądowych oraz wynagrodzenia jednego adwokata lub radcy prawnego. Zasądzenie kwoty, o której mowa w zdaniu poprzedzającym, nie wyłącza możliwości dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych.

Prawo żądania uzupełnienia liczby likwidatorów spółki

Zgodnie z art. 463 KSH likwidatorami spółki akcyjnej są członkowie jej zarządu, o ile inaczej nie postanowiono w uchwale podjętej przez walne zgromadzenie tej spółki lub statucie spółki akcyjnej.

Jednocześnie Kodeks w tym samym artykule przewiduje, iż na wniosek akcjonariuszy reprezentujących co najmniej jedną dziesiątą kapitału zakładowego spółki akcyjnej sąd rejestrowy może uzupełnić liczbę likwidatorów, ustanawiając jednego lub dwóch likwidatorów.

Obowiązek notyfikacji powstania stosunku dominacji

Zgodnie z art. 6 KSH w przypadku spółki handlowej - akcjonariusza spółki akcyjnej posiadającego w odniesieniu do tej spółki akcyjnej przymiot „spółki dominującej” w rozumieniu przepisów Kodeksu, na takim akcjonariuszu ciąży obowiązek powiadomienia spółki akcyjnej o powstaniu stosunku dominacji.

Zgodnie z art. 4 § 1 pkt 4 KSH „spółką dominującą” w rozumieniu przepisów Kodeksu jest spółka handlowa w przypadku, gdy: (a) dysponuje bezpośrednio lub pośrednio większością głosów na walnym zgromadzeniu spółki akcyjnej, także jako zastawnik albo użytkownik, bądź w zarządzie tej spółki, także na podstawie porozumień z innymi osobami, lub (b) jest uprawniona do powoływania lub odwoływania większości członków zarządu spółki akcyjnej, także na podstawie porozumień z innymi osobami, lub (c) jest uprawniona do powoływania lub odwoływania większości członków rady nadzorczej spółki akcyjnej, także na podstawie porozumień z innymi osobami, lub (d) członkowie jej zarządu lub członkowie jej rady nadzorczej stanowią więcej niż połowę członków zarządu spółki akcyjnej, lub (e) wywiera decydujący wpływ na działalność spółki akcyjnej, w szczególności na podstawie umów o zarządzanie tą spółką lub umów o przekazywanie zysku przez spółkę. W przypadku gdy spółka handlowa oraz spółka akcyjna dysponują wzajemnie większością głosów obliczoną zgodnie z lit. (a) powyżej, za spółkę dominującą uważa się tę spółkę, która posiada większy procent głosów na zgromadzeniu wspólników albo walnym zgromadzeniu drugiej spółki (spółka zależna). W przypadku gdy każda ze spółek posiada równy procent głosów na zgromadzeniu wspólników albo walnym zgromadzeniu drugiej spółki, za spółkę dominującą uważa się tę spółkę, która wywiera wpływ na spółkę zależną także na podstawie powiązania przewidzianego w lit. (b)-(e). W przypadku gdy stosując kryteria przewidziane w zdaniu poprzedzającym, nie można ustalić stosunku dominacji i zależności między dwiema spółkami handlowymi, za spółkę dominującą uważa się tę spółkę handlową, która może wywierać wpływ na inną spółkę na podstawie większej liczby powiązań, o których mowa w lit. (b)-(e). W przypadku niemożności ustalenia na podstawie regulacji zawartej w zdaniach poprzedzających, która ze spółek jest spółką dominującą, obie spółki są spółkami wzajemnie dominującymi i zależnymi.

Jeżeli więc którykolwiek z akcjonariuszy spółki akcyjnej spełnia przesłanki pozwalające na uznanie go za spółkę dominującą w odniesieniu do tej spółki akcyjnej, taki akcjonariusz jest zobowiązany do powiadomienia spółki o powstaniu stosunku dominacji w terminie dwóch tygodni od dnia powstania tego stosunku, pod rygorem zawieszenia wykonywania prawa głosu z akcji spółki reprezentujących więcej niż 33% kapitału zakładowego. Kodeks przewiduje, iż nabycie lub wykonywanie praw z akcji przez spółkę albo spółdzielnię zależną uważa się za nabycie albo wykonywanie praw przez spółkę dominującą, zaś uchwała walnego zgromadzenia spółki akcyjnej powzięta z naruszeniem przepisów Kodeksu dotyczących obowiązku notyfikacji o powstaniu stosunku dominacji jest nieważna, chyba że spełnia wymogi quorum oraz większości głosów bez uwzględnienia głosów nieważnych.

Kodeks przewiduje również, że akcjonariusz spółki akcyjnej może żądać, aby spółka handlowa, która jest akcjonariuszem w tej spółce, udzieliła informacji, czy pozostaje ona w stosunku dominacji lub zależności wobec określonej spółki handlowej albo spółdzielni będącej również akcjonariuszem w spółce. Uprawniony akcjonariusz może żądać ponadto

ujawnienia liczby akcji lub głosów, jakie spółka handlowa, do której skierowano pytanie, posiada w innej spółce kapitałowej, będącej również akcjonariuszem w spółce akcyjnej, w tym także jako zastawnik, użytkownik lub na podstawie porozumień z innymi osobami. Żądanie akcjonariusza dotyczące udzielenia informacji oraz odpowiedzi powinny być złożone na piśmie. Odpowiedzi na pytania zgłoszone przez akcjonariusza spółki akcyjnej należy udzielić temu akcjonariuszowi oraz spółce w terminie dziesięciu dni od dnia otrzymania takiego żądania. Jeżeli żądanie udzielenia odpowiedzi doszło do adresata później niż na dwa tygodnie przed dniem, na który zwołano walne zgromadzenie, bieg terminu do udzielenia odpowiedzi rozpoczyna się w dniu następującym po dniu, w którym zakończyło się to walne zgromadzenie. Od dnia rozpoczęcia biegu terminu udzielenia odpowiedzi do dnia jej udzielenia zobowiązana do odpowiedzi spółka nie może wykonywać praw z posiadanych przez nią akcji w spółce akcyjnej.

Zasady opisane powyżej znajdują odpowiednie zastosowanie również w przypadku ustania stosunku dominacji. W takim wypadku na spółce, która przestała być „spółką dominującą” w odniesieniu do spółki akcyjnej, ciąży obowiązek powiadomienia o ustaniu stosunku dominacji.

17.5.9 Prawa i obowiązki związane z Akcjami, w tym Akcjami Nowej Emisji przewidziane w Ustawie o Ofercie

Rewident do spraw szczególnych

Zgodnie z art. 84 Ustawy o Ofercie na wniosek akcjonariusza lub akcjonariuszy spółki publicznej, posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów, walne zgromadzenie może podjąć uchwałę w sprawie zbadania przez biegłego, na koszt tej spółki, określonego zagadnienia związanego z utworzeniem spółki lub prowadzeniem jej spraw. Akcjonariusz lub akcjonariusze, o których mowa w zdaniu poprzedzającym mogą, w celu podjęcia przez walne zgromadzenie spółki publicznej uchwały, o której mowa w zdaniu poprzedzającym, żądać zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia lub żądać umieszczenia sprawy podjęcia tej uchwały w porządku obrad najbliższego walnego zgromadzenia. Żądanie należy złożyć na piśmie do zarządu spółki publicznej najpóźniej na miesiąc przed proponowanym terminem walnego zgromadzenia. Jeżeli w terminie dwóch tygodni od dnia przedstawienia żądania zarządowi spółki publicznej nadzwyczajne walne zgromadzenie nie zostanie zwołane, sąd rejestrowy może, po wezwaniu zarządu do złożenia oświadczenia, upoważnić do zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia tej spółki publicznej akcjonariuszy występujących z żądaniem.

Uchwała walnego zgromadzenia spółki publicznej w sprawie zbadania przez biegłego określonego zagadnienia związanego z utworzeniem spółki lub prowadzeniem jej spraw powinna zostać podjęta na walnym zgromadzeniu, którego porządek obrad obejmuje rozpatrzenie wniosku w sprawie tej uchwały.

Jeżeli walne zgromadzenie spółki publicznej nie podejmie uchwały zgodnej z treścią wniosku, o którym mowa powyżej, albo treść takiej uchwały będzie naruszać postanowienia Ustawy o Ofercie, wnioskodawcy mogą, w terminie 14 dni od dnia podjęcia uchwały, wystąpić do sądu rejestrowego o wyznaczenie wskazanego podmiotu jako rewidenta do spraw szczególnych.

Rewidentem do spraw szczególnych może być wyłącznie podmiot posiadający wiedzę fachową i kwalifikacje niezbędne do zbadania sprawy określonej w uchwale walnego zgromadzenia, które zapewnią sporządzenie rzetelnego i obiektywnego sprawozdania z badania. Rewidentem do spraw szczególnych nie może być podmiot świadczący w okresie objętym badaniem usługi na rzecz spółki publicznej, jej podmiotu dominującego lub zależnego, jak również jej jednostki dominującej lub znaczącego inwestora w rozumieniu Ustawy o Rachunkowości. Rewidentem do spraw szczególnych nie może być również podmiot, który należy do tej samej grupy kapitałowej co podmiot, który świadczył usługi, o których mowa powyżej.

Zarząd i rada nadzorcza spółki publicznej są obowiązane udostępnić rewidentowi do spraw szczególnych dokumenty określone w uchwale walnego zgromadzenia albo w postanowieniu sądu o wyznaczeniu rewidenta do spraw szczególnych, a także udzielić wyjaśnień niezbędnych dla przeprowadzenia badania. Rewident do spraw szczególnych jest obowiązany przedstawić zarządowi i radzie nadzorczej spółki publicznej pisemne sprawozdanie z wyników badania. Zarząd jest obowiązany przekazać to sprawozdanie w formie raportu bieżącego. Sprawozdanie rewidenta do spraw szczególnych nie może ujawniać informacji stanowiących tajemnicę techniczną, handlową lub organizacyjną spółki, chyba że jest to niezbędne do uzasadnienia stanowiska zawartego w tym sprawozdaniu. Zarząd spółki publicznej składa sprawozdanie ze sposobu uwzględnienia wyników badania na najbliższym walnym zgromadzeniu.

Zniesienie dematerializacji akcji spółki publicznej

KNF, na wniosek emitenta z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, udziela zezwolenia na przywrócenie akcjom spółki formy dokumentu (zniesienie dematerializacji akcji), jeżeli zostały spełnione następujące warunki:

- 1) walne zgromadzenie spółki publicznej, większością czterech piątych głosów oddanych w obecności akcjonariuszy reprezentujących przynajmniej połowę kapitału zakładowego, podjęło uchwałę o zniesieniu dematerializacji akcji tej spółki; umieszczenie w porządku obrad walnego zgromadzenia spółki publicznej sprawy podjęcia uchwały o zniesieniu dematerializacji akcji tej spółki nastąpiło na wniosek akcjonariusza lub akcjonariuszy spółki publicznej reprezentujących co najmniej jedną dziesiątą kapitału zakładowego spółki publicznej,
- 2) akcjonariusz lub akcjonariusze żądający umieszczenia w porządku obrad walnego zgromadzenia spółki publicznej sprawy podjęcia uchwały o zniesieniu dematerializacji akcji tej spółki ogłosili przed złożeniem żądania wezwanie do zapisywania się na sprzedaż akcji tej spółki przez wszystkich pozostałych akcjonariuszy na zasadach określonych przez Ustawę o Ofercie; obowiązek ogłoszenia wezwania nie powstaje w przypadku, gdy z wnioskiem o umieszczenie w porządku obrad walnego zgromadzenia spółki publicznej sprawy podjęcia uchwały o zniesieniu dematerializacji akcji występują wszyscy akcjonariusze tej spółki,
- 3) akcjonariusz lub akcjonariusze żądający umieszczenia w porządku obrad walnego zgromadzenia spółki publicznej sprawy podjęcia uchwały o zniesieniu dematerializacji akcji tej spółki nabywają akcje tej spółki w okresie między zgłoszeniem żądania a zakończeniem wezwania, o którym mowa w punkcie poprzedzającym, jedynie w drodze tego wezwania.

Udzielenie przez KNF zezwolenia na zniesienie dematerializacji akcji wywołuje skutek prawny zaprzestania podlegania obowiązkom wynikającym z Ustawy o Ofercie. W decyzji udzielającej zezwolenia KNF określa termin, nie dłuższy niż miesiąc, po upływie którego następuje skutek prawny zaprzestania podlegania obowiązkom wynikającym z Ustawy o Ofercie. Wycofanie akcji spółki publicznej z obrotu na rynku regulowanym następuje w terminie zawartym w decyzji KNF.

Ustawa o Ofercie przewiduje również, iż zniesienia dematerializacji akcji w trybie i na warunkach określonych w tej ustawie wymaga:

- 1) przekształcenie spółki akcyjnej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, której akcje były przedmiotem oferty publicznej lub są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym, w inną spółkę niż akcyjna,
- 2) połączenie spółki akcyjnej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, której akcje były przedmiotem oferty publicznej lub są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym, z inną spółką lub podział takiej spółki - w przypadku gdy akcje spółki lub spółek nowo zawiązanych lub przejmujących nie są zdematerializowane.

Obowiązki notyfikacyjne posiadacza akcji spółki publicznej

Zgodnie z Ustawą o Ofercie podmiot, który: (a) osiągnął lub przekroczył 5%, 10%, 20%, 25%, 33%, 50% albo 75% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej albo (b) posiadał co najmniej 5%, 10%, 20%, 25%, 33%, 50% albo 75% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej, a w wyniku zmniejszenia tego udziału osiągnął odpowiednio 5%, 10%, 20%, 25%, 33%, 50% albo 75% lub mniej ogólnej liczby głosów, jest obowiązany zawiadomić o tym KNF oraz spółkę publiczną, w terminie 4 dni od dnia zmiany udziału w ogólnej liczbie głosów albo od dnia, w którym dowiedział się o takiej zmianie lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się o niej dowiedzieć.

Obowiązek dokonania zawiadomienia powstaje również w przypadku: (a) zmiany dotychczas posiadanego udziału ponad 10% ogólnej liczby głosów o co najmniej: (i) 2% ogólnej liczby głosów - w spółce publicznej, której akcje są dopuszczone do obrotu na rynku oficjalnych notowań giełdowych, (ii) 5% ogólnej liczby głosów - w spółce publicznej, której akcje są dopuszczone do obrotu na innym rynku regulowanym, (b) zmiany dotychczas posiadanego udziału ponad 33% ogólnej liczby głosów o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów.

Obowiązek dokonania zawiadomienia, o którym mowa powyżej, nie powstaje w przypadku, gdy po rozliczeniu w depozycie papierów wartościowych kilku transakcji zawartych na rynku regulowanym w tym samym dniu zmiana udziału w ogólnej liczbie głosów w spółce publicznej na koniec dnia rozliczenia nie powoduje osiągnięcia lub przekroczenia progu ogólnej liczby głosów, z którym wiąże się powstanie tych obowiązków.

Zawiadomienie skierowane do KNF i spółki publicznej powinno zawierać informacje o: (a) dacie i rodzaju zdarzenia powodującego zmianę udziału, której dotyczy zawiadomienie, (b) liczbie akcji spółki publicznej posiadanych przed zmianą udziału i ich procentowym udziale w kapitale zakładowym tej spółki oraz o liczbie głosów z tych akcji i ich procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów, (c) liczbie aktualnie posiadanych akcji spółki publicznej i ich procentowym udziale w kapitale zakładowym tej spółki oraz o liczbie głosów z tych akcji i ich procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów, (d) informacje dotyczące zamiarów dalszego zwiększania udziału w ogólnej liczbie głosów w okresie 12 miesięcy od złożenia zawiadomienia oraz celu zwiększania tego udziału - w przypadku gdy zawiadomienie jest składane w związku z osiągnięciem lub przekroczeniem 10% ogólnej liczby głosów; w przypadku zmiany zamiarów lub celu akcjonariusz jest obowiązany niezwłocznie, nie później niż w terminie 3 dni od zaistnienia tej zmiany, poinformować o tym KNF oraz tę spółkę publiczną.

Spółka publiczna jest obowiązana do niezwłocznego przekazywania informacji otrzymanych od jej akcjonariusza równocześnie KNF, agencji informacyjnej oraz spółce prowadzącej rynek regulowany, na którym notowane są akcje tej spółki. KNF może zwolnić spółkę publiczną z obowiązku przekazania informacji, o której mowa w zdaniu poprzedzającym, w przypadku, gdy ujawnienie takich informacji mogłoby: (a) zaszkodzić interesowi publicznemu lub (b) spowodować istotną szkodę dla interesów tej spółki publicznej - o ile brak odpowiedniej informacji nie spowoduje wprowadzenia w błąd ogółu inwestorów w zakresie oceny wartości papierów wartościowych.

17.5.10 Prawa i obowiązki akcjonariuszy spółki akcyjnej związane z koncentracją przedsiębiorców

Ustawa o Ochronie Konkurencji i Konsumentów

Zgodnie z podstawową regulacją przewidzianą w art. 12 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, zamiar koncentracji przedsiębiorców, jeżeli łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył równowartość 50 mln euro, podlega zgłoszeniu Prezesowi UOKiK, który wydaje zgodę na taką koncentrację, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Przepisy Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów znajdują zastosowanie nie tylko do przedsiębiorców w rozumieniu Ustawy o Swobodzie Działalności Gospodarczej, lecz również, zgodnie z art. 4 pkt 1 lit. c) Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, do osób fizycznych posiadających akcje zapewniające takiej osobie fizycznej co najmniej 25% głosów w organach co najmniej jednego przedsiębiorcy lub posiadających kontrolę w rozumieniu przepisów Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów nad co najmniej jednym przedsiębiorcą, choćby taka osoba fizyczna nie prowadziła działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów o działalności gospodarczej, jeżeli taka osoba fizyczna podejmuje dalsze działania podlegające kontroli koncentracji zgodnie z przepisami Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów. Zgodnie z art. 12 ust. 2 pkt 2 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, o którym mowa powyżej, znajdzie również zastosowanie w przypadku zamiaru przejęcia, poprzez nabycie lub objęcie akcji bądź innych papierów wartościowych, całości lub części majątku lub w jakikolwiek inny sposób - bezpośredniej lub pośredniej kontroli nad całym albo częścią jednego lub więcej przedsiębiorców przez jednego lub więcej przedsiębiorców. W rozumieniu Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, przez przejęcie kontroli rozumie się wszelkie formy bezpośredniego lub pośredniego uzyskania uprawnień, które osobno albo łącznie, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności prawnych lub faktycznych, umożliwiają wywieranie decydującego wpływu na określonego przedsiębiorcę lub przedsiębiorców; uprawnienia takie tworzą w szczególności: (a) prawo do całego albo do części mienia przedsiębiorcy, (b) prawa lub umowy przyznające decydujący wpływ na skład, wynik głosowania lub decyzje organów przedsiębiorcy.

Ponadto wspomniany powyżej obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji znajdzie również zastosowanie w przypadku: (a) objęcia lub nabycia akcji przedsiębiorcy powodującego uzyskanie co najmniej 25% głosów na walnym zgromadzeniu tego przedsiębiorcy lub (b) rozpoczęcia wykonywania praw z akcji objętych lub nabytych bez uprzedniego zgłoszenia zamiaru koncentracji na podstawie dopuszczalnych przez Ustawę o Ochronie Konkurencji i Konsumentów wyłączeń od obowiązku zgłoszenia tego zamiaru.

Ustawa o Ochronie Konkurencji i Konsumentów nie wymaga zgłoszenia zamiaru koncentracji, jeżeli obrót przedsiębiorcy: (a) nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli poprzez nabycie lub objęcie akcji, innych papierów wartościowych, całości lub części majątku lub w jakikolwiek inny sposób, lub (b) którego akcje powodujące uzyskanie co najmniej 25% głosów na walnym zgromadzeniu tego przedsiębiorcy będą objęte lub nabyte, lub (c) z którego akcji ma nastąpić wykonywanie praw, a akcje te zostały objęte lub nabyte bez uprzedniego zgłoszenia zamiaru koncentracji na podstawie wyłączeń wspomnianych powyżej, nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10 mln euro. Regulacji tej nie stosuje się w przypadku koncentracji, w wyniku której powstanie lub umocni się pozycja dominująca na rynku, na którym następuje koncentracja.

Ponadto zgodnie z art. 13 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów nie podlega zgłoszeniu zamiar koncentracji: (a) polegającej na czasowym nabyciu lub objęciu przez instytucję finansową akcji w celu ich odsprzedaży, jeżeli przedmiotem działalności gospodarczej tej instytucji jest prowadzone na własny lub cudzy rachunek inwestowanie w akcje innych przedsiębiorców, pod warunkiem że odsprzedaż ta nastąpi przed upływem roku od dnia nabycia, oraz że (i) instytucja ta nie wykonuje praw z tych akcji, z wyjątkiem prawa do dywidendy, lub (ii) wykonuje te prawa wyłącznie w celu przygotowania odsprzedaży całości lub części przedsiębiorstwa, jego majątku lub tych akcji albo udziałów, (b) polegającej na czasowym nabyciu przez przedsiębiorcę akcji w celu zabezpieczenia wierzytelności, pod warunkiem, że nie będzie on wykonywał praw z tych akcji, z wyłączeniem prawa do ich sprzedaży, (c) przedsiębiorców należących do tej samej grupy kapitałowej, (d) następującej w toku postępowania upadłościowego, z wyłączeniem przypadków, gdy zamierzający przejąć kontrolę jest konkurentem albo należy do grupy kapitałowej, do której należą konkurenci przedsiębiorcy przejmowanego.

Ustawa o Ochronie Konkurencji i Konsumentów przewiduje w art. 14, iż dokonanie koncentracji przez przedsiębiorcę zależnego uważa się za jej dokonanie przez przedsiębiorcę dominującego.

Zgodnie z art. 98 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów przedsiębiorcy, których zamiar koncentracji podlega zgłoszeniu, są obowiązani do wstrzymania się od dokonania koncentracji do czasu wydania przez Prezesa UOKiK decyzji o wyrażeniu zgody na dokonanie koncentracji lub upływu terminu, w jakim taka decyzja powinna zostać wydana. Czynność prawna, na podstawie której ma nastąpić koncentracja, może być dokonana pod warunkiem wydania przez Prezesa UOKiK zgody na dokonanie koncentracji lub upływu przewidzianych przez Ustawę o Ochronie Konkurencji i Konsumentów terminów dotyczących trwania postępowania w sprawach koncentracji. Realizacja publicznej oferty kupna lub zamiany akcji zgłoszona Prezesowi UOKiK nie stanowi naruszenia ustawowego obowiązku wstrzymania się od dokonania koncentracji do czasu wydania przez Prezesa UOKiK decyzji o wyrażeniu zgody na dokonanie koncentracji lub upływu terminu, w jakim taka decyzja powinna zostać wydana, jeżeli nabywca nie korzysta z prawa głosu wynikającego z nabytych akcji lub czyni to wyłącznie w celu utrzymania pełnej wartości swej inwestycji kapitałowej lub dla zapobieżenia poważnej szkodzi, jaka może powstać u przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji.

Rozporządzenie w Sprawie Koncentracji

Koncentracja przedsiębiorców działających w Polsce może podlegać również prawodawstwu Unii Europejskiej. Rozporządzenie w Sprawie Koncentracji znajduje zastosowanie do tzw. koncentracji o wymiarze wspólnotowym w rozumieniu przepisów Rozporządzenia w Sprawie Koncentracji. Zgodnie z art. 1 Rozporządzenia w Sprawie Koncentracji dana koncentracja ma wymiar wspólnotowy, jeżeli: (a) łączny światowy obrót wszystkich zainteresowanych przedsiębiorstw wynosi więcej niż 5 mld euro, oraz (b) łączny obrót przypadający na Wspólnotę Europejską, każdego z co najmniej dwóch zainteresowanych przedsiębiorstw, wynosi więcej niż 250 mln euro, chyba, że każde z zainteresowanych przedsiębiorstw uzyskuje więcej niż dwie trzecie swoich łącznych obrotów przypadających na Wspólnotę Europejską w jednym i tym samym Państwie Członkowskim. Koncentracja niespełniająca powyższych wymogów może być jednak traktowana jako koncentracja posiadająca wymiar wspólnotowy w przypadku, gdy: (a) łączny światowy obrót wszystkich zainteresowanych przedsiębiorstw wynosi więcej niż 2,5 mld euro, (b) w każdym z co najmniej trzech Państw Członkowskich łączny obrót wszystkich zainteresowanych przedsiębiorstw wynosi więcej niż 100 mln euro, (c) w każdym z co najmniej trzech Państw Członkowskich ujętych dla celów wskazanych w punkcie (b) powyżej łączny obrót każdego z co najmniej dwóch zainteresowanych przedsiębiorstw wynosi więcej niż 25 mln euro, oraz (d) łączny obrót przypadający na Wspólnotę Europejską każdego z co najmniej dwóch zainteresowanych przedsiębiorstw wynosi więcej niż 100 mln euro, chyba że każde z zainteresowanych przedsiębiorstw uzyskuje więcej niż dwie trzecie swoich łącznych obrotów przypadających na Wspólnotę Europejską w jednym i tym samym Państwie Członkowskim.

Art. 3 Rozporządzenia w Sprawie Koncentracji wprowadza regułę, iż koncentracja podlegająca regulacji tego rozporządzenia występuje w przypadku, gdy trwała zmiana kontroli wynika z (a) łączenia się dwóch lub więcej wcześniej samodzielnych przedsiębiorstw lub części przedsiębiorstw, lub (b) przejęcia, przez jedną lub więcej osób już kontrolujących co najmniej jedno przedsiębiorstwo albo przez jedno lub więcej przedsiębiorstw, bezpośredniej lub pośredniej kontroli nad całym lub częścią jednego lub więcej innych przedsiębiorstw czy to w drodze zakupu papierów wartościowych lub aktywów, czy to w drodze umowy lub w jakikolwiek inny sposób.

Zgodnie z art. 4 Rozporządzenia w Sprawie Koncentracji koncentracje o wymiarze wspólnotowym podlegające regulacji tego rozporządzenia zgłasza się Komisji Europejskiej przed ich wykonaniem i po zawarciu umowy, ogłoszeniu publicznej oferty przejęcia lub nabyciu kontrolnego pakietu akcji. Jeżeli Komisja Europejska dojdzie do wniosku, że zgłoszona koncentracja nie przeszkodzi znacząco skutecznej konkurencji na wspólnym rynku lub znacznej jego części, w szczególności w wyniku stworzenia lub umocnienia pozycji dominującej, uznaje taką decyzję za zgodną ze wspólnym rynkiem.

17.6 Uchwały, zezwolenia lub zgody na podstawie których zostały lub zostaną utworzone lub wyemitowane nowe papiery wartościowe

Poza uchwałami w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji Akcji Nowej Emisji, których treść została zamieszczona w punkcie 17.2 powyżej, nie istnieją inne podstawy prawne po stronie Emitenta dla emisji i Oferty Akcji Nowej Emisji.

17.7 Data emisji papierów wartościowych

Zamiarem Emitenta jest, aby rejestracja podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji Akcji Oferowanych została zarejestrowana niezwłocznie po przeprowadzeniu Oferty i przydziału Akcji Oferowanych, nie później jednak niż w I półroczu 2007 r.

17.8 Publiczne oferty przejęcia w stosunku do kapitału Emitenta dokonane przez osoby trzecie w ciągu ostatniego roku obrotowego i bieżącego roku obrotowego

Zarówno w ciągu ostatniego roku obrotowego jak i bieżącego roku obrotowego nie miały miejsca żadne publiczne oferty przejęcia w stosunku do kapitału Emitenta.

18 INFORMACJE O WARUNKACH OFERTY AKCJI SERII H

18.1 Podmiot oferujący i gwarantujący

18.1.1 Podmiot oferujący

Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A.
z siedzibą w Warszawie, ul. Wspólna 47/49
tel. 22 697 47 10
fax 22 697 48 20
www.dibre.com.pl

18.1.2 Podmiot gwarantujący

Emitent nie zamierza zawrzeć umowy o subemisję usługową w odniesieniu do emisji Akcji Serii H.

W związku z postanowieniem § 9 pkt d) uchwały nr 1 NWZA Polimex z dnia 4 grudnia 2006 r. Zarząd został upoważniony do zawarcia umowy subemisji inwestycyjnej mającej na celu objęcie przed Subemitentem Inwestycyjnym Akcji Serii H, które nie zostały przydzielone Osobom Uprawnionym w wyniku zastosowania Parytetu Wymiany.

W takiej sytuacji Subemitent Inwestycyjny otrzyma zaproszenie od Emitenta, w którym wskazana zostanie liczba Akcji Serii H, jaką Subemitent Inwestycyjny będzie zobowiązany objąć, oraz cena, równa cenie Akcji Serii H ustalonej dla potrzeb Dopłat Gotówkowych, po jakiej objęte zostaną Akcje Serii H.

Cena Akcji Serii H ustalona dla potrzeb Dopłat Gotówkowych będzie równa średniej arytmetycznej cenie jednej akcji Polimex z kolejnych 30 (trzydziestu) dni notowań na rynku podstawowym GPW według kursów zamknięcia w systemie notowań ciągłych, poprzedzających Dzień Referencyjny.

Informacja o zawarciu umowy o subemisję inwestycyjną zostanie podana do publicznej wiadomości w trybie Aneksu.

18.1.3 Agent ds. płatności i podmiot świadczący usługi depozytowe

Agentem ds. płatności i podmiotem świadczącym usługi depozytowe jest Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych z siedzibą w Warszawie, przy ul. Książęcej 4, 00-498 Warszawa.

18.2 Zasady dystrybucji Akcji Serii H

18.2.1 Osoby, do których kierowana jest oferta

Emisja Akcji Serii H nastąpi w celu realizacji transakcji połączenia spółki Polimex oraz ZREW. Przedmiotowe Połączenie nastąpi zgodnie z art. 492 § 1 pkt 1 KSH przez przeniesienie całego majątku ZREW na Polimex za Akcje Serii H, które Polimex wyda akcjonariuszom ZREW.

W wyniku Połączenia ustanie byt prawny ZREW, a spółka ta zostanie wykreślona z rejestru przedsiębiorców.

Na podstawie niniejszego Prospektu oferowane są Akcje Serii H, do których objęcia uprawnieni są inwestorzy będący akcjonariuszami Spółki Przejmowanej w Dniu Referencyjnym tj. te osoby, na których rachunkach papierów wartościowych lub dla których w odpowiednich rejestrach prowadzonych przez domy maklerskie, bądź banki prowadzące działalność maklerską, zapisane będą akcje Spółki Przejmowanej w Dniu Referencyjnym.

W związku z faktem, iż na dzień podpisania Planu Połączenia Polimex posiadał 419 031 akcji ZREW uprawniających do 419 031 głosów na walnym zgromadzeniu Spółki Przejmowanej, zgodnie z art. 514 § 1 KSH Polimex jako Spółka Przejmująca nie może objąć akcji własnych (Akcji Serii H) za posiadane przez siebie Akcje ZREW. Z tego względu Akcje Emisji Połączeniowej są przeznaczone wyłącznie dla pozostałych akcjonariuszy ZREW posiadających Akcje ZREW w Dniu Referencyjnym.

Akcje własne Emitenta są w posiadaniu spółki Polimex-Develompent Sp. z o.o. w 100% zależnej od Emitenta.

18.2.2 Parytet wymiany oraz wysokość dopłat na rzecz akcjonariuszy Spółki Przejmowanej

Akcje ZREW posiadane przez dotychczasowych akcjonariuszy ZREW zostaną wymienione na Akcje Serii H w proporcji 2,3 (dwie i trzy dziesiąte) Akcji Serii H w zamian za 1 (jedną) Akcję ZREW.

Jeżeli po zastosowaniu Parytetu Wymiany w stosunku do akcji ZREW posiadanych przez danego akcjonariusza ZREW, takiemu akcjonariuszowi przysługiwałoby prawo do otrzymania niecałkowitej liczby Akcji Serii H, wówczas liczba wydawanych mu Akcji Serii H zostanie zaokrąglona w dół do najbliższej liczby całkowitej, a akcjonariusz ZREW otrzyma Dopłatę Gotówkową w wysokości równej iloczynowi wyrażonej ułamkowo nadwyżki ponad tę najbliższą liczbę całkowitą Akcji Serii H otrzymaną w wyniku zaokrąglenia w dół i ceny Akcji Serii H ustalonej dla potrzeb Dopłat Gotówkowych.

Cena Akcji Serii H ustalona dla potrzeb Dopłat Gotówkowych będzie równa średniej arytmetycznej ceny jednej Akcji Polimex z kolejnych 30 (trzydziestu) dni notowań na rynku podstawowym GPW, według kursu zamknięcia w systemie notowań ciągłych, poprzedzających Dzień Referencyjny.

Dopłata Gotówkowa obliczona według wyżej wymienionej reguły zostanie pomniejszona o kwotę zryczałtowanego podatku dochodowego zgodnie z zasadami opisanymi w pkt 16 Prospektu.

18.2.3 Zapisy na Akcje Serii H

Z uwagi na charakter emisji Akcji Serii H, nie występuje instytucja składania zapisów na akcje.

18.2.4 Wpłaty na Akcje Serii H

Osoby Uprawnione do otrzymania Akcji Serii H nie będą dokonywać wpłat celem ich objęcia.

18.2.5 Przydział Akcji Serii H

Przydział Akcji Serii H akcjonariuszom ZREW zostanie przeprowadzony w proporcji do posiadanych przez nich Akcji ZREW zgodnie z Parytetem Wymiany, przy czym Akcje Emisji Połączeniowej zostaną przydzielone akcjonariuszom ZREW według stanu posiadania Akcji ZREW w Dniu Referencyjnym.

Warunkiem przydziału Akcji Serii H jest wpisanie połączenia Polimexu i ZREW do rejestru przedsiębiorców właściwego według siedziby Emitenta oraz zarejestrowanie podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji Serii H.

Akcje Emisji Połączeniowej zostaną wydane akcjonariuszom ZREW w proporcji do posiadanych przez nich Akcji ZREW, przy zastosowaniu następującego Parytetu Wymiany: w zamian za każdą 1 (jedną) akcję ZREW 2,3 (słownie: dwie i trzy dziesiąte) Akcji Emisji Połączeniowej, według stanu posiadania akcji ZREW, w dniu przypadającym nie wcześniej niż w trzecim dniu roboczym i nie później niż w siódmym dniu roboczym po dniu wpisania Połączenia do rejestru przedsiębiorców przez sąd rejestrowy właściwy miejscowo dla Polimex, który to dzień stanowić będzie Dzień Referencyjny.

W przypadku, gdy w wyniku zastosowania Parytetu Wymiany akcjonariuszowi przysługiwałoby prawo do otrzymania niecałkowitej liczby Akcji Serii H, wówczas liczba wydawanych mu Akcji Serii H zostanie zaokrąglona w dół do najbliższej liczby całkowitej, a akcjonariusz ZREW otrzyma Dopłatę Gotówkową w wysokości równej iloczynowi wyrażonej ułamkowo nadwyżki ponad tę najbliższą liczbę całkowitą Akcji Serii H otrzymaną w wyniku zaokrąglenia w dół i ceny Akcji Serii H ustalonej dla potrzeb Dopłat Gotówkowych.

Zgodnie z „Szczegółowymi Zasadami Działania” KDPW Dzień Referencyjny nie może przypadać wcześniej niż na dzień następny, po dniu w którym złożone zostały do KDPW przez Zarząd Emitenta dokumenty potwierdzające wpisanie Połączenia do rejestru przedsiębiorców właściwego dla Emitenta oraz wcześniej niż na dzień rozliczenia transakcji, których przedmiotem są akcje Spółki Przejmowanej, zawartych na rynku regulowanym przed zawieszeniem na nim obrotu tymi akcjami.

Niezwłocznie po zarejestrowaniu podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji Akcji Serii H Zarząd Emitenta wystąpi do KDPW z wnioskiem o wyznaczenie Dnia Referencyjnego na dzień przypadającym nie wcześniej niż w trzecim dniu roboczym i nie później niż w siódmym dniu roboczym po dniu zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta oraz złoży dokumenty potwierdzające zarejestrowanie podwyższenia kapitału zakładowego wraz z listem księgowym Akcji Serii H.

Akcje Serii H zostaną przydzielone Osobom Uprawnionym do ich objęcia za pośrednictwem KDPW.

Osobom, które nie zdeponowały Akcji ZREW na rachunkach papierów wartościowych do dnia zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Przejmującej, Akcje Serii H zostaną zapisane na rachunku Sponsora Emisji. Funkcję Sponsora Emisji dla akcji Emitenta pełni Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A. z siedzibą w Warszawie.

18.2.6 Przekazanie Dopłat Gotówkowych

KDPW poinformuje Emitenta o wielkości środków pieniężnych, jakie powinny być przekazane tytułem Dopłat Gotówkowych. Po otrzymaniu przez KDPW stosownych środków zostaną one przekazane na rachunki akcjonariuszy Spółki Przejmowanej za pośrednictwem uczestników KDPW.

Wypłata należnych Dopłat Gotówkowych rozpocznie się bezpośrednio po otrzymaniu przez uczestników KDPW środków pieniężnych, nie wcześniej jednak niż w terminie siedmiu dni roboczych od dnia dokonania przydziału Serii H i nastąpi na rachunki pieniężne służące obsłudze rachunków papierów wartościowych.

Osoby, które nie zdeponowały Akcji ZREW na rachunkach papierów wartościowych do dnia zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Przejmującej, w celu uzyskania szczegółowych informacji na temat odbioru Dopłat Gotówkowych powinny skontaktować się z podmiotem pełniącym funkcję Sponsora Emisji dla akcji Emitenta. Funkcję Sponsora Emisji dla akcji Emitenta pełni Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A. z siedzibą w Warszawie.

18.2.7 Informacje o odstąpieniu od oferty, jej odwołaniu lub niedoјściu oferty do skutku

Emisja Akcji Serii H nie dojdzie do skutku w przypadku, gdy:

- Zarząd Emitenta nie zgłosi do sądu rejestrowego uchwały o zarejestrowanie podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji Serii H w terminie 6 miesięcy od dnia zatwierdzenia prospektu emisyjnego przez KNF;
- wydane zostanie prawomocne postanowienie sądu rejestrowego odmawiające podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji Serii H.

W przypadku zaistnienia zdarzenia powodującego niedoјście emisji do skutku Zarząd Emitenta przekaze niezwłocznie powyższą informację do publicznej wiadomości w trybie Raportu Bieżącego.

Poza przypadkiem niedoјścia emisji do skutku opisanym powyżej, nie występują przypadki, w których Emitent mógłby odstąpić od przeprowadzenia oferty Akcji Serii H lub ją odwołać.

19 INFORMACJE O WARUNKACH OFERTY AKCJI SERII I

Nie dotyczy.

20 DOPUSZCZENIE PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH DO OBROTU I USTALENIA DOTYCZĄCE OBROTU

Wcześniejsze emisje akcji Spółki są obecnie notowane na rynku podstawowym GPW. Funkcję Animatora dla akcji Emitenta pełni Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A.

20.1 Zamiary Emitenta dotyczące dopuszczenia papierów wartościowych do obrotu

20.1.1 Zamiary Emitenta dotyczące dopuszczenia Akcji Serii H do obrotu

Niezwłocznie po złożeniu przez Zarząd Emitenta wniosku o zarejestrowanie Połączenia spółek Zarząd Spółki Przejmowanej złoży wniosek do Zarządu GPW o zawieszenie obrotu akcjami Spółki Przejmowanej na GPW.

Zawieszenie obrotu akcjami Spółki Przejmowanej na GPW nie może nastąpić później niż w dniu, w którym zostanie zarejestrowane w KRS połączenie Emitenta ze Spółką Przejmowaną.

Niezwłocznie po podjęciu przez KDPW uchwały o wyznaczeniu Dnia Referencyjnego oraz dnia, w którym zostanie dokonany przydział Akcji Serii H, Zarząd Emitenta wystąpi z wnioskiem do Zarządu GPW o wyznaczenie dnia, w którym Akcje Serii H zostaną wprowadzone do obrotu na GPW po dniu dokonania przydziału Akcji Serii H.

Emitent nie zamierza podpisać umowy o subemisję usługową w odniesieniu do Akcji Serii H. Informacja o zamiarach podpisania umowy o subemisję inwestycyjną przedstawiona została w pkt 18.1.2 Prospektu.

20.1.2 Zamiary Emitenta dotyczące dopuszczenia Akcji Serii I do obrotu

Akcje Serii I zostaną zaoferowane z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy Polimex w trybie subskrypcji prywatnej na podstawie art. 431 § 2 pkt 1 KSH akcjonariuszom Energomontaż: (i) Sices International B.V. z siedzibą w Holandii oraz (ii) Gloria S.á.r.l. z siedzibą w Luksemburgu, w zamian za wkłady niepieniężne w postaci 12.152.000 (dwunastu milionów stu pięćdziesięciu dwóch tysięcy) akcji Energomontaż.

W związku z emisją Akcji Serii I, przeprowadzone zostanie podwyższenie kapitału zakładowego Emitenta o kwotę 2.292.829 PLN (dwa miliony dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące osiemset dwadzieścia dziewięć złotych) w drodze emisji 2.292.829 (dwóch milionów dwustu dziewięćdziesięciu dwóch tysięcy ośmiuset dwudziestu dziewięciu) akcji o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda.

W związku z wyżej opisaną subskrypcją prywatną, Emitent po zarejestrowaniu podwyższenia kapitału zakładowego w wyniku emisji Akcji Serii I, dokona odpowiednich czynności mających na celu wprowadzenie Akcji Serii I do obrotu na rynku regulowanym.

Przed złożeniem wniosku o dopuszczenie Akcji Serii I do obrotu na rynku regulowanym Emitent zawrze z Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych umowę, której przedmiotem będzie rejestracja w depozycie Akcji Serii I. Jednocześnie Emitent złoży odpowiednie wnioski o dopuszczenie i wprowadzenie Akcji Serii I do obrotu na GPW. Intencją Emitenta jest jak najszybsze rozpoczęcie notowań Akcji Serii I po dokonaniu przydziału Akcji Serii I oraz rejestracji przez sąd rejestrowy podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w wyniku emisji Akcji Serii I. PDA nie będą wprowadzane do obrotu na rynku regulowanym.

Emitent nie zamierza podpisać umowy o subemisję usługową oraz inwestycyjną w odniesieniu do Akcji Serii I

20.2 Opis działań stabilizacyjnych

Spółka oraz Oferujący nie zamierza podejmować działań mających na celu stabilizację kursu Akcji Emitenta.

21 INFORMACJE DODATKOWE ZWIĄZANE Z OFERTĄ

21.1 Opis zakresu działań doradców

21.1.1 Doradca Prawny

Doradca Prawny – Dewey Ballantine Grzesiak Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie - jest powiązany z Emitentem w zakresie wynikającym z zawartej umowy na pełnienie funkcji doradcy Emitenta w związku z przeprowadzeniem Transakcji Połączenia i Przejęcia.

21.1.2 Doradca Finansowy

Doradca Finansowy - BRE Corporate Finance Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie - jest powiązany z Emitentem w zakresie wynikającym z umowy na pełnienie funkcji doradcy Emitenta przy przeprowadzeniu Transakcji Połączenia i Przejęcia.

21.1.3 Oferujący

Oferujący - Dom Inwestycyjny BRE Banku Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie - jest powiązany z Emitentem w zakresie wynikającym z umowy na pełnienie funkcji doradcy Emitenta przy przeprowadzeniu Transakcji Połączenia i Przejęcia.

21.1.4 Biegły Rewident

Biegły Rewident - Ernst & Young Audit Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - jest powiązany z Emitentem w zakresie wynikającym z umowy zlecenia dotyczącej badania sprawozdań finansowych Emitenta. Biegły Rewident m.in. przeprowadził badanie sprawozdań finansowych Emitenta za 2005 r.

21.2 Inne informacje zbadane przez Biegłego Rewidenta

Nie dotyczy.

21.3 Stwierdzenia lub raporty ekspertów

Nie dotyczy.

21.4 Oświadczenie o rzetelności informacji

Nie dotyczy.

22 BIEGLI REWIDENCI W OKRESIE OBJĘTYM HISTORYCZNYMI INFORMACJAMI FINANSOWYMI

22.1 Imiona, nazwiska, adresy i siedziby biegłych rewidentów

Sprawozdanie Emitenta i Grupy Emitenta za rok 2005 oraz sprawozdanie Emitenta i Grupy Emitenta za okres sześciu miesięcy kończący się 30 czerwca 2006 r. zostały poddane odpowiednio badaniu i przeglądowi przez Ernst & Young Audit Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Rondo ONZ 1 – podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych wpisany na listę podmiotów uprawnionych pod nr ewidencyjnym 130 prowadzoną przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów.

Anna Bernaziuk – biegły rewident nr ewidencyjny 173/223 (rok 2003)

dr Andre Helin – biegły rewident nr ewidencyjny 90004/502 (rok 2003 i 2004)

Adriana Labuda – biegły rewident nr ewidencyjny 9326/7000 – tylko sprawozdanie jednostkowe (rok 2004)

Rafał Czapski – biegły rewident nr ewidencyjny 10272/7599 (rok 2004)

Sprawozdanie Emitenta i Grupy Emitenta za rok 2005 oraz sprawozdanie Emitenta i Grupy Emitenta za okres sześciu miesięcy kończący się 30 czerwca 2006 r. zostały poddane badaniu przez Ernst & Young Audit Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Rondo ONZ 1 – podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych wpisany na listę podmiotów uprawnionych pod nr ewidencyjnym 130 prowadzoną przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów.

Robert Klimacki – biegły rewident nr ewidencyjny 90055/7482

Sebastian Łyczba – biegły rewident nr ewidencyjny 9946/7392

22.2 Informacje o zmianie biegłego rewidenta

Zmiana biegłego rewidenta w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi wynikała z ogólnie przyjętych dobrych praktyk polegających na zmianie składu osób badających sprawozdania finansowe danej spółki, zwyczajowo odbywającej się poprzez wybór nowego biegłego rewidenta.

23 INFORMACJE FINANSOWE PRO FORMA

23.1.1 Jednostkowe informacje finansowe pro forma

23.1.1.1 Raport niezależnego biegłego rewidenta z przeprowadzonych procedur rewizyjnych

Raport z przeprowadzonych procedur rewizyjnych w odniesieniu do jednostkowych informacji finansowych pro forma za okres od 1 stycznia 2006 r. do 30 czerwca 2006 r.

Raport niezależnego biegłego rewidenta o jednostkowych informacjach finansowych pro forma

Dla Zarządu Polimex Mostostal S.A. w Warszawie

1. Przeprowadziliśmy prace poświadczające, których przedmiotem były jednostkowe informacje finansowe pro forma za okres od 1 stycznia 2006 roku do 30 czerwca 2006 roku, zamieszczone w prospekcie emisyjnym sporządzonym przez Polimex Mostostal S.A. (Emitent). Jednostkowe informacje finansowe pro forma zostały przygotowane na podstawie opisanej w punkcie 1 jednostkowych informacji finansowych pro forma, wyłącznie dla zilustrowania, w jaki sposób transakcja polegająca na połączeniu Polimex Mostostal S.A. z Zakłady Remontowe Energetyki Warszawa S.A. (ZREW S.A.), rzeczywiście dokonana po dniu bilansowym, mogła hipotetycznie wpłynąć na informacje finansowe prezentowane zgodnie z zasadami (polityką) rachunkowości przyjętymi przez Emitenta przy sporządzaniu historycznych informacji finansowych za okres sześciu miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2006 roku.
2. Za jednostkowe informacje finansowe pro forma odpowiedzialny jest Zarząd Emitenta, który opracował je zgodnie z wymogami określonymi w Rozporządzeniu Komisji (WE) nr 809/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 roku wykonującego dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji zawartych w prospektach emisyjnych oraz formy, włączenia przez odniesienie i publikacji takich prospektów emisyjnych oraz rozpowszechniania reklam (Dz. Urz. UE L 149 z 30.4.2004), zwanym dalej Rozporządzeniem Komisji WE.
3. Naszym zadaniem była ocena, zgodnie z wymogami określonymi w punkcie 7 załącznika II do Rozporządzenia Komisji WE, właściwego sporządzenia jednostkowych informacji finansowych pro forma. Dokonując powyższej oceny nie przeprowadzaliśmy aktualizacji lub innych zmian w opiniach lub raportach poprzednio przez nas wydanych o informacjach finansowych wykorzystanych do sporządzenia informacji finansowych pro forma ani też nie przyjmujemy odpowiedzialności za takie opinie lub raporty w zakresie przekraczającym naszą odpowiedzialność w stosunku do adresatów, do których nasze opinie lub raporty były kierowane wtedy, gdy je wydawaliśmy. Jednocześnie wskazujemy, że zgodnie z informacją przedstawioną przez Zarząd w punkcie 1 jednostkowych informacji finansowych pro forma, śródroczne skrócone jednostkowe sprawozdanie finansowe Polimex Mostostal S.A. za okres sześciu miesięcy zakończony 30 czerwca 2006 roku, które stanowiło podstawę do sporządzenia jednostkowych informacji finansowych pro forma podlegało przeglądowi przez biegłego rewidenta. Biegły rewident wydał o tym śródrocznym skróconym jednostkowym sprawozdaniu finansowym raport dnia 2 października 2006 roku z zastrzeżeniami.
4. Prace przeprowadziliśmy zgodnie z normą nr 5 wykonywania zawodu biegłego rewidenta wydaną przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów oraz Międzynarodowym Standardem Usług Atestacyjnych 3000 (MSUA 3000). Nasze prace zaplanowaliśmy i przeprowadziliśmy w taki sposób, aby zgromadzić informacje i wyjaśnienia uznane przez nas za niezbędne dla uzyskania wystarczającej pewności, że jednostkowe informacje finansowe pro forma zostały właściwie opracowane na wskazanej podstawie oraz że podstawa ta jest spójna z zasadami (polityką) rachunkowości przyjętymi przez Emitenta.
5. Jednostkowe informacje finansowe pro forma zawierają noty objaśniające, bilans oraz rachunek zysków i strat. Powyższe informacje finansowe pro forma zostały sporządzone w celu przedstawienia wpływu opisanej przez Zarząd transakcji połączenia Polimex Mostostal S.A. z ZREW S.A. na jednostkowy bilans oraz jednostkowy rachunek zysków i strat Emitenta na 30 czerwca 2006 roku oraz w okresie od 1 stycznia 2006 roku do 30 czerwca 2006 roku. Jednostkowe informacje finansowe pro forma przygotowano wyłącznie w celu zilustrowania wpływu powyższej transakcji, tym samym dotyczą sytuacji hipotetycznej i nie przedstawiają rzeczywistej sytuacji finansowej, majątkowej ani wyników Emitenta.

6. Naszym zdaniem, jednostkowe informacje finansowe pro forma zostały właściwie opracowane na podstawie wskazanej w tych informacjach finansowych pro forma, zaś podstawa ta jest spójna z zasadami (polityką) rachunkowości przedstawionymi w notach do sporządzanego przez Emitenta sprawozdania finansowego za okres sześciu miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2006 roku.
7. Niniejszy raport sporządzono zgodnie z wymogami Rozporządzenia Komisji WE nr 809/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 roku wykonującego dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji zawartych w prospektach emisyjnych oraz formy, włączenia przez odniesienie i publikacji takich prospektów emisyjnych oraz rozpowszechniania reklam (Dz. Urz. UE L 149 z 30.4.2004) i wydajemy go w celu spełnienia tego obowiązku.

w imieniu
Ernst & Young Audit Sp. z o.o.
Rondo ONZ 1,
00-124 Warszawa
numer ewid. 130

Sebastian Łyczba
Biegły rewident Nr 9946/7392

Warszawa, 5 grudnia 2006 roku

23.1.1.2 Jednostkowe informacje finansowe pro forma za okres od 1 stycznia 2006 r. do 30 czerwca 2006 r.

1. Cel, podstawa i zasady sporządzenia jednostkowych informacji finansowych pro forma

Niniejsze jednostkowe informacje finansowe pro forma za okres od 1 stycznia 2006 do 30 czerwca 2006 zostały sporządzone w celu przedstawienia wpływu opisanej niżej transakcji planowanego połączenia Polimex Mostostal S.A. („Emitent, Przejmujący”) oraz Zakłady Remontowe Energetyki Warszawa S.A. („Podmiot Przejmowany”, ZREW S.A.) na jednostkowy bilans oraz jednostkowy rachunek zysków i strat Emitenta.

Jednostkowe informacje finansowe pro forma przygotowano wyłącznie w celu zilustrowania wpływu opisanej w punkcie 2 transakcji, tym samym dotyczą sytuacji hipotetycznej i nie przedstawiają rzeczywistej sytuacji finansowej, majątkowej ani wyników Polimex – Mostostal S.A..

Poniższa transakcja będzie miała znaczący wpływ brutto na sytuację Polimex Mostostal S.A., a gdyby była przeprowadzona na początku okresu sprawozdawczego to miałaby również znaczący wpływ brutto na rachunek zysków i strat Emitenta. Wymóg sporządzenia i upublicznienia informacji finansowych pro forma wynika z przepisów art. 38 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz z art. 5 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 809/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 roku wykonującego Dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji zawartych w prospektach emisyjnych oraz formy, włączenia przez odniesienie i publikacji takich prospektów emisyjnych oraz rozpowszechniania reklam (Dz. Urz. UE L 149 z 30.4.2004).

Do Planu Połączenia zatwierdzonego 31 sierpnia 2006 roku, łączące się spółki załączyły projekty uchwał Walnych Zgromadzeń Akcjonariuszy celem uchwalenia zaakceptowanego przez Zarządy łączących się spółek Planu Połączenia.

Zamieszczone w niniejszym Prospekcie emisyjnym jednostkowe informacje finansowe pro forma łączących się spółek za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2006 roku („informacje finansowe pro forma”) zostały sporządzone na podstawie:

- śródrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego Polimex Mostostal S.A. za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2006 roku, które podlegało przeglądowi przez biegłego rewidenta. Biegły rewident wydał o tym jednostkowym sprawozdaniu finansowym raport z przeglądu z dniem 2 października 2006 roku z zastrzeżeniami o następującej treści:
 - 1) Na dzień 30 czerwca 2006 roku Spółka wykazuje w pozycji środki trwałe budynek administracyjny w wartości 1,7 miliona złotych. W nocie 23 informacji dodatkowej do załączonego skróconego sprawozdania finansowego Spółka poinformowała o toczącym się obecnie sporze w sprawie własności działki, na której stoi budynek. Zdaniem Zarządu nie jest obecnie możliwe stwierdzenie, jak zakończy się spór. Spółka nie dokonała ustalenia wartości budynku, zgodnie z możliwościami wynikającymi z MSSF 1, ze względu na niepewność dotyczącą kwestii własności działki. Biorąc pod uwagę powyższe nie jesteśmy w stanie i nie odnosimy się do kwestii wartości budynku administracyjnego i wpływu tej kwestii na załączone śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe.
 - 2) Jak opisano w nocie 8 informacji dodatkowej do załączonego skróconego sprawozdania finansowego, Spółka realizuje niektóre kontrakty długoterminowe na podstawie umów konsorcyjnych jako lider konsorcjum. Spółka rozpoznaje całość przychodów z tytułu takich umów w rachunku zysków i strat, natomiast kwoty przychodów należne innym podmiotom zrzeszonym w konsorcjum wykazuje jako swoje koszty. Naszym zdaniem Spółka, zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 31 („MSR 31”), powinna ujmować tego typu transakcje jako transakcje typu „wspólne przedsięwzięcie” i rozpoznawać wyłącznie odpowiednią część przychodów oraz kosztów wynikającą z uregulowań umownych. Gdyby Spółka zastosowała MSR 31 do rozliczania umów konsorcyjnych, to przychody ze sprzedaży oraz koszt własny sprzedaży za okres 6 miesięcy kończący się 30 czerwca 2006 roku byłyby niższe o kwotę około 58 milionów złotych. Powyższa korekta nie miałaby wpływu na zysk brutto ze sprzedaży, zysk z działalności kontynuowanej oraz zysk netto Spółki.
- śródrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego Zakłady Remontowe Energetyki Warszawa S.A. za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2006 roku, które podlegało przeglądowi przez biegłego rewidenta. Biegły rewident wydał o tym jednostkowym sprawozdaniu finansowym raport z przeglądu z dniem 18 września 2006 roku bez zastrzeżeń.

Powyższe śródroczne skrócone jednostkowe sprawozdania finansowe zostały sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”) mającymi zastosowanie do sprawozdawczości śródrocznej, które zostały zatwierdzone przez Unię Europejską („MSR 34”). Spółki zastosowały MSSF obowiązujące dla sprawozdań finansowych za lata rozpoczynające się po 1 stycznia 2006 roku. Na dzień zatwierdzenia niniejszych sprawozdań do publikacji, biorąc pod uwagę toczący się w UE proces wprowadzania standardów MSSF oraz prowadzoną przez Spółki działalność, w zakresie stosowanych przez Spółki zasad rachunkowości nie ma różnicy między standardami MSSF oraz standardami MSSF zatwierdzonymi przez Unię Europejską. MSSF obejmują standardy i interpretacje zaakceptowane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości („RMSR”) oraz Komisję ds. Interpretacji Międzynarodowej Sprawozdawczości Finansowej („KIMSF”).

Zasady rachunkowości zastosowane przy sporządzeniu skróconych jednostkowych sprawozdań finansowych łączących się spółek zostały ujęte w informacji dodatkowej do jednostkowego sprawozdania finansowego Polimex Mostostal S.A. za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2006 roku oraz w informacji dodatkowej do skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego Zakłady Remontowe Energetyki Warszawa S.A. za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2006 roku.

2. Opis transakcji powodującej istotną zmianę brutto sytuacji Emitenta

Zgodnie z podpisanym Planem Połączenia Polimex Mostostal planuje połączenie ze swoją spółką zależną ZREW S.A.. Połączenie obu spółek nastąpi zgodnie z art. 492 par. 1 pkt. 1 KSH przez przeniesienie całego majątku ZREW S.A. na Polimex Mostostal S.A. za akcje Emisji Połączeniowej, które Polimex Mostostal S.A. wyda akcjonariuszom ZREW S.A.. W wyniku połączenia ustanie byt prawny ZREW S.A., a spółka ta zostanie wykreślona z rejestru przedsiębiorców.

Na dzień podpisania Planu Połączenia Polimex Mostostal S.A. posiadał 419 031 akcji ZREW S.A. uprawnionych do 419 031 głosów na walnym zgromadzeniu tej Spółki. Zgodnie z art. 514 par. 1 KSH Polimex Mostostal S.A. jako Spółka Przejmująca nie może objąć akcji własnych (Akcji Emisji Połączeniowej) za posiadane przez siebie akcje ZREW S.A.. Z tego względu Akcje Emisji Połączeniowej są przeznaczone wyłącznie dla pozostałych akcjonariuszy ZREW S.A. posiadających akcje ZREW w dniu referencyjnym.

Polimex Mostostal S.A. podwyższy kapitał zakładowy o 1 023 905 akcji zwykłych na okaziciela serii H o wartości nominalnej 1 (jeden) złoty każda w drodze emisji Akcji Emisji Połączeniowej. Akcje serii H Polimex Mostostal S.A. zostaną wprowadzone do obrotu na rynku regulowanym, zgodnie z zapisami Ustawy o ofercie publicznej. Akcje ZREW S.A. posiadane przez dotychczasowych akcjonariuszy ZREW S.A. zostaną wymienione na Akcje Emisji Połączeniowej w proporcji 2,3 (dwie i trzy dziesiąte) akcji emisji połączeniowej w zamian za 1 (jedną) akcję ZREW S.A..

W dniu podpisania Planu Połączenia wszystkie akcje ZREW S.A. były akcjami zwykłymi na okaziciela.

3. Zasady sporządzenia jednostkowych informacji finansowych pro forma

3.1 Ogólne zasady

Jednostkowe informacje finansowe pro forma zostały sporządzone poprzez zsumowanie poszczególnych pozycji jednostkowych bilansów oraz rachunków zysków i strat łączących się spółek oraz dokonanie korekt pro forma.

Jednostkowe informacje finansowe pro forma obejmujące jednostkowy bilans pro forma na dzień 30 czerwca 2006 roku oraz jednostkowy rachunek zysków i strat za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2006 roku zostały przygotowane w celu przedstawienia wpływu nabycia 51,73% aktywów netto ZREW S.A. na jednostkowy bilans Polimex Mostostal S.A. na dzień 30 czerwca 2006 roku oraz jednostkowy rachunek zysków i strat za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2006 roku w taki sposób, jak gdyby transakcja miała miejsce na dzień 1 stycznia 2006 roku. W wyniku tej transakcji ustanie byt prawny ZREW S.A., a spółka ta zostanie wykreślona z rejestru przedsiębiorców.

Jednostkowe informacje finansowe pro forma zostały przygotowane jedynie w celu zilustrowania wpływu nabycia 51,73% aktywów netto ZREW S.A.; dotyczą sytuacji hipotetycznej i nie przedstawiają rzeczywistej sytuacji finansowej ani wyników działalności Polimex Mostostal S.A., jakie byłyby prezentowane, gdyby transakcja miała miejsce faktycznie na dzień 1 stycznia 2006 roku.

Jednostkowe informacje finansowe pro forma obejmują:

- jednostkowy rachunek zysków i strat za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2006 roku sporządzony został w taki sposób, jakby łączące się spółki były już połączone na pierwszy dzień okresu 6 miesięcy zakończonego 30 czerwca 2006 roku, czyli na dzień 1 stycznia 2006 roku,

- jednostkowy bilans na dzień 30 czerwca 2006 roku sporządzony został w taki sposób, jakby łączące się spółki były połączone na dzień 1 stycznia 2006 roku.

Przyjęte szacunki

Przygotowanie jednostkowego sprawozdania pro forma łączących się spółek wymagało przyjęcia pewnych założeń i dokonania specyficznych szacunków, które to przy faktycznym rozliczeniu mogą ulec zmianie. Najważniejsze z nich to ustalenie wartości godziwej kosztu połączenia, co opisano w punkcie 3.3 jednostkowych informacji finansowych pro forma.

Brak prezentacji danych porównywalnych jednostkowych informacji finansowych pro forma

Zgodnie z punktem 5 załącznika II do Rozporządzenia Komisji (WE) nr 809/2004 roku z dnia 29 kwietnia 2004 roku wykonującego dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji zawartych w prospektach emisyjnych oraz formy, włączenia przez odniesienie i publikacji takich prospektów emisyjnych oraz rozpowszechniania reklam, przedstawienie danych porównywalnych pro forma do niniejszego sprawozdania finansowego pro forma nie jest wymagane.

3.2 Metoda rozliczenia połączenia

Dla celów sporządzenia jednostkowych informacji finansowych pro forma połączenie Polimex Mostostal S.A. i Zakłady Remontowe Energetyki Warszawa S.A. zostało rozliczone przy zastosowaniu metody nabycia udziałów mniejszości. MSSF 3 nie precyzuje sytuacji nabycia udziałów mniejszości w sytuacji, gdy Spółka przejmująca posiada już kontrolę nad Spółką przejmowaną. Zastosowana metoda polegała na sumowaniu poszczególnych pozycji jednostkowych sprawozdań finansowych Polimex Mostostal S.A. oraz ZREW S.A. w wartościach księgowych.

Ponieważ na dzień połączenia Polimex Mostostal S.A. posiada już kontrolę nad ZREW S.A. różnicę pomiędzy ceną przejęcia a wartością udziałów mniejszości w aktywach netto jednostki przejmowanej według ich wartości księgowej zaprezentowano jako pomniejszenie nadwyżki ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej..

Dla potrzeb przygotowania niniejszych jednostkowych informacji finansowych pro forma Emitent nie przyjął wartości godziwych nabywanych aktywów netto ZREW S.A., ze względu na posiadaną kontrolę nad jednostką przejmowaną już przed dniem przejęcia.

Po dokonaniu transakcji planowanego połączenia dotychczasowi akcjonariusze ZREW S.A. będą posiadali 6,34% akcji Polimex – Mostostal S.A. (bez uwzględnienia ewentualnej emisji akcji Polimex – Mostostal S.A. dla większościowych akcjonariuszy Energomontaż – Północ S.A. w związku z planowanym przejęciem kontroli nad spółką Energomontaż – Północ S.A.).

3.3 Określenie ceny nabycia

Nabycia akcji ZREW S.A. przez Polimex Mostostal S.A. przed planowaną transakcją połączenia obydwu spółek następowały w okresie, gdy Spółka Polimex Mostostal S.A. sporządzała sprawozdania zgodnie z Ustawą z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości DZ.U.02.76.694, tj. przed 1 stycznia 2004 roku (dzień przejścia Spółki Polimex Mostostal S.A. na MSR/MSSF). Jednostka skorzystała ze zwolnienia przewidzianego w MSSF 1 Zastosowanie Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej po raz pierwszy. Zgodnie z powołanym zwolnieniem jednostka stosująca MSSF po raz pierwszy może nie stosować postanowień MSR 22 retrospektywnie w odniesieniu do przeprowadzonych w przeszłości połączeń jednostek gospodarczych (połączenia jednostek gospodarczych, które miały miejsce przed dniem przejścia na MSSF).

Cenę przejęcia ustalono poprzez zsumowanie poszczególnych wydatków na nabycie akcji ZREW S.A., które wyniosły łącznie 11 100 tys. złotych oraz wartości godziwej wyemitowanych akcji własnych.

Zastosowanie wskazanej powyżej metody oznacza, że cena przejęcia i wartość aktywów netto spółki przejmowanej zostały ustalone na następujące daty:

- na dzień 30 września 1999 roku, kiedy to Polimex Mostostal S.A. nabył 20,32% (w okresie od 21.06.1994 roku do 11.10.1999 roku Polimex Mostostal S.A. dokonywał wielu transakcji nabycia małych pakietów akcji) akcji ZREW S.A.; cena przejęcia stanowiła zapłatę za akcje powiększoną o koszty bezpośrednio związane z nabyciem i wynosiła 3 551 tys. złotych;

- na dzień 31 grudnia 1999 roku (w okresie od 15.10.1999 roku do 05.01.2000 roku Polimex Mostostal S.A. nabył 2,83% akcji ZREW S.A.), cena przejęcia stanowiła zapłatę za akcje powiększoną o koszty bezpośrednio związane z nabyciem i wynosiła 732 tys. złotych;
- na dzień 31 marca 2000 roku (w okresie od 24.03.2000 roku do 14.04.2000 roku Polimex Mostostal S.A. nabył 1,86% akcji ZREW S.A.), cena przejęcia stanowiła zapłatę za akcje powiększoną o koszty bezpośrednio związane z nabyciem i wynosiła 469 tys. złotych;
- na dzień 30 września 2002 roku (w dniach od 03.10.2002 do 08.10.2002 roku Polimex Mostostal S.A. nabył 3,27% akcji ZREW S.A.), cena przejęcia stanowiła zapłatę za akcje powiększoną o koszty bezpośrednio związane z nabyciem i wynosiła 715 tys. złotych;
- na dzień 31.03.2003 roku (24.04.2003 roku Polimex Mostostal S.A. nabył 10% akcji ZREW S.A.), cena przejęcia 2 785 tys. złotych stanowiąca dokonaną zapłatę powiększoną o koszty bezpośrednio związane z nabyciem;
- na dzień 30.09.2003 roku (14.08.2003 roku Polimex Mostostal S.A. nabył 10% akcji ZREW S.A.), cena przejęcia stanowiła zapłatę za akcje powiększoną o koszty bezpośrednio związane z nabyciem i wynosiła 2 848 tys. złotych;
- na dzień 31 sierpnia 2006 – ujęcie hipotetyczne zgodne z założeniami jednostkowego sprawozdania finansowego pro forma.

Jak podano w punkcie 2 niniejszych jednostkowych informacji finansowych pro forma zgodnie z propozycją Zarządów Polimex Mostostal S.A. i Zakłady Remontowe Energetyki Warszawa S.A. Spółka Polimex Mostostal S.A. wyemituje 1 032 905 sztuk akcji celem wydania ich dotychczasowym akcjonariuszom Zakłady Remontowe Energetyki Warszawa S.A. w proporcji 2,3 akcji Emisji Połączeniowej w zamian za jedną akcję ZREW. Wartość godziwa kosztu przejęcia ZREW S.A. stanowi iloczyn planowanej ilości akcji, które mają zostać wydane dotychczasowym akcjonariuszom mniejszościowym ZREW S.A. i kursu akcji Polimex Mostostal S.A. z dnia 31 sierpnia 2006. Zarząd Polimex Mostostal S.A. dokonał szacunku wartości godziwej kosztu połączenia w kwocie 133 245 tys. złotych w oparciu o kurs akcji Polimex Mostostal S.A. z dnia 31 sierpnia 2006, to jest z dnia uzgodnienia Planu Połączenia ze ZREW S.A.

Przyjęta wartość godziwa emisji akcji połączeniowych spowodowała wzrost kapitałów własnych – kapitał zakładowy o 1 033 tys. złotych i nadwyżkę ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej w kwocie 132 212 tys. złotych.

Eliminacji podlegał zysk zatrzymany należący do akcjonariuszy mniejszościowych ZREW S.A. na dzień 1 stycznia 2006 roku w kwocie 10 268 tys. złotych.

3.4 Eliminacja kapitałów

Korekta kapitałowa polegała na eliminacji poszczególnych elementów kapitału własnego Zakłady Remontowe Energetyki Warszawa S.A. w celu odzwierciedlenia udziału Polimex Mostostal S.A. w zyskach (stratach) z lat ubiegłych i okresu bieżącego oraz ustaleniu kosztu połączenia i różnicy między kosztem połączenia a wartością księgową aktywów netto powstałą w wyniku połączenia. Kapitał podstawowy ZREW S.A. w kwocie 8 681 tys. złotych został wyłączony. W wyniku połączenia spółka ZREW S.A. zostanie wykreślona z rejestru przedsiębiorców.

3.5 Różnica pomiędzy ceną nabycia a wartością przejętych aktywów netto

W wyniku transakcji zakupów akcji ZREW S.A. przed 2006 rokiem Polimex Mostostal S.A. rozpoznawał w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym ujemną wartość firmy. Razem ujemna wartość firmy powstała na transakcjach przed dniem rozliczenia połączenia wyniosła – 4 574 tys. złotych. Została ona rozliczona z wynikiem lat ubiegłych.

- ustalona dla nabywanego pakietu stanowiącego 20,32% kapitału zakładowego ZREW S.A. w kwocie – 2 589 tys. złotych wynikająca z różnicy pomiędzy kosztem nabycia 3 551 tys. złotych, a udziałem w aktywach netto na dzień 30 września 1999 roku w kwocie 6 140 tys. złotych;
- ustalona dla nabywanego pakietu stanowiącego 2,83% kapitału zakładowego ZREW S.A. w kwocie – 105 tys. złotych wynikająca z różnicy pomiędzy kosztem nabycia 732 tys. złotych, a udziałem w aktywach netto na dzień 31 grudnia 1999 roku w kwocie 837 tys. złotych;
- ustalona dla nabywanego pakietu stanowiącego 1,86% kapitału zakładowego ZREW S.A. w kwocie – 58 tys. złotych wynikająca z różnicy pomiędzy kosztem nabycia 469 tys. złotych, a udziałem w aktywach netto na dzień 31 marca 2000 roku w kwocie 527 tys. złotych;
- ustalona dla nabywanego pakietu stanowiącego 3,27% kapitału zakładowego ZREW S.A. w kwocie – 396 tys. złotych wynikająca z różnicy pomiędzy kosztem nabycia 715 tys. złotych, a udziałem w aktywach netto na dzień 30 września 2002 roku w kwocie 1 111 tys. złotych;
- ustalona dla nabywanego pakietu stanowiącego 10% kapitału zakładowego ZREW S.A. w kwocie – 581 tys. złotych wynikająca z różnicy pomiędzy kosztem nabycia 2 785 tys. złotych, a udziałem w aktywach netto na dzień 31 marca 2003 roku w kwocie 3 366 tys. złotych;

- ustalona dla nabywanego pakietu stanowiącego 10% kapitału zakładowego ZREW S.A. w kwocie – 844 tys. złotych wynikająca z różnicy pomiędzy kosztem nabycia 2 848 tys. złotych, a udziałem w aktywach netto na dzień 30 września 2003 roku w kwocie 3 692 tys. złotych.

Różnica ustalona dla nabywanego pakietu 51,73% kapitału zakładowego ZREW S.A. w kwocie 99 832 tys. złotych wynikająca z różnicy pomiędzy kosztem nabycia 133 245 tys. złotych, a udziałem w aktywach netto na dzień 1 stycznia 2006 roku w kwocie 33 413 tys. złotych (będącą wartością księgową kupowanego udziału w kapitale własnym) została zaprezentowana jako pomniejszenie nadwyżki ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej.

3.6 Pozostałe korekty

Emitent dokonał wyłączenia wszelkich transakcji zakupu i sprzedaży za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2006 roku, które miały miejsce między Polimex Mostostal S.A. i Zakłady Remontowe Energetyki Warszawa S.A. Wartość wzajemnych obrotów wyniosła 788 tys. złotych.

Emitent dokonał wyłączenia wszelkich nierozliczonych sald rozrachunków według stanu na dzień 30 czerwca 2006 roku, które istniały między Polimex Mostostal S.A. i Zakłady Remontowe Energetyki Warszawa S.A. Wartość wzajemnych rozrachunków wyniosła 1 466 tys. złotych.

3.7 Potencjalny wpływ planowanego połączenia na skonsolidowany wynik finansowy Grupy Polimex – Mostostal za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2006 roku

Planowane połączenie Polimex – Mostostal S.A. oraz ZREW S.A. zgodnie z założeniami jednostkowych informacji finansowych pro forma spowodowałoby zwiększenie skonsolidowanego zysku netto pro forma za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2006 roku przypisanego akcjonariuszom jednostki dominującej o kwotę 4 690 tys. złotych kosztem zysku netto przypisanego akcjonariuszom mniejszościowym.

4. Bilans pro forma na dzień 30 czerwca 2006 roku

	Polimex – Mostostal S.A.	Zakłady Remontowe Energetyki Warszawa S.A.	Korekta pro forma	Opis	Pro forma
BILANS	tys. PLN	tys. PLN	tys. PLN		tys. PLN
AKTYWA					
Aktywa trwałe (długoterminowe)	252 540	50 998	(11 100)		292 438
Rzeczowe aktywa trwałe	106 372	38 810			145 182
Nieruchomości inwestycyjne	0	23			23
Wartości niematerialne	1 139	245			1 384
Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych wycenianych metodą praw własności	0	11 377			11 377
Aktywa finansowe	98 891	24	(11 100)	3.3	87 815
Należności długoterminowe	37 763	519			38 282
Aktywa z tytułu podatku odroczonego	8 375	0			8 375
Aktywa obrotowe (krótkoterminowe)	670 313	67 388	(1 466)		736 235
Zapasy	104 369	3 104			107 473
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	520 173	51 432	(1 466)	3.6	570 139
Rozliczenia międzyokresowe	6 291	734			7 025
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	25 639	12 118			37 757
Aktywa finansowe – krótkoterminowe	13 841	0			13 841
Aktywa długoterminowe sklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży	1 047	0			1 047
SUMA AKTYWÓW	923 900	118 386	(12 566)		1 029 720

Bilans pro forma na dzień 30 czerwca 2006 roku (kontynuacja)

	Polimex – Mostostal S.A.	Zakłady Remontowe Energetyki Warszawa S.A.	Korekta pro forma	Opis	Pro forma
BILANS	tys. PLN	tys. PLN	tys. PLN		tys. PLN
PASYWA					
Kapitał własny (przypisany akcjonariuszom jednostki dominującej)	254 147	72 089	(11 100)		315 136
Kapitał podstawowy	15 248	8 681	(8 681)	3.4	16 281
			1 033	3.3	
Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	15 045	0	132 212	3.3	47 425
			(99 832)	3.5	
Kapitał rezerwowy	2 729	0			2 729
Kapitał zapasowy	198 740	36 060	(27 067)	3.3	207 733
Zyski zatrzymane / Niepokryte straty	22 385	27 348	1 503*	3.3, 3.5	40 968
			(10 268)	3.3	
Kapitał własny ogółem	254 147	72 089	(11 100)		315 136
Zobowiązania długoterminowe	106 167	4 400	0		110 567
Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki	30 794	0			30 794
Pozostałe zobowiązania	43 352	662			44 014
Rezerwy	32 021	2 782			34 803
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	0	956			956
Zobowiązania krótkoterminowe	563 586	41 897	(1 466)		604 017
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	439 989	35 575	(1 466)	3.6	474 098
Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek	81 175	0			81 175
Podatek dochodowy	2 735	98			2 833
Rezerwy	18 341	691			19 032
Rozliczenia międzyokresowe	21 346	5 533			26 879
Zobowiązania bezpośrednio związane z aktywami długoterminowymi sklasyfikowanymi jako przeznaczone do sprzedaży	0	0			0
SUMA ZOBOWIĄZAŃ	669 753	46 297	(1 466)		714 584
SUMA PASYWÓW	923 900	118 386	(12 566)		1 029 720

* - kwota korekty jest wynikiem wyłączenia 3 071 tys. PLN udziału Polimex Mostostal S.A. w zyskach zatrzymanych ZREW S.A. na dzień 1 stycznia 2006 roku w kwocie 3 071 tys. PLN oraz ujemnej wartości firmy w kwocie 4 574 tys. PLN (- 3 071 + 4 574 = 1 503)

5. Rachunek zysków i strat pro forma na dzień 30 czerwca 2006 roku

	Polimex– Mostostal S.A.	Zakłady Remontowe Energetyki Warszawa S.A.	Korekta pro forma	Opis	Pro forma
	tys. PLN	tys. PLN	tys. PLN		tys. PLN
RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT					
Działalność kontynuowana					
Przychody ze sprzedaży towarów i produktów	206 599	1 288			207 887
Przychody ze sprzedaży usług	476 988	100 442	(788)	3.3	576 642
Przychody z wynajmu	1 353	0			1 353
Przychody ze sprzedaży	684 940	101 730	(788)		785 882
Koszt własny sprzedaży	614 812	86 733	(788)		700 757
Zysk brutto ze sprzedaży	70 128	14 997	0		85 125
Pozostałe przychody operacyjne	1 189	70			1 259
Koszty sprzedaży	10 340	0			10 340
Koszty ogólnego zarządu	22 031	6 099			28 130
Pozostałe koszty operacyjne	4 917	1 094			6 011
Przychody finansowe	6 593	1 631			8 224
Koszty finansowe	9 253	192			9 445
Udział w zysku jednostki stowarzyszonej	0	0			0
Zysk brutto	31 369	9 313	0		40 682
Podatek dochodowy	7 236	1 814			9 050
Zysk netto z działalności kontynuowanej	24 133	7 499	0		31 632
Działalność zaniechana					
Zysk/strata za rok obrotowy na działalności zaniechanej	0	0	0		0
Zysk/strata netto za okres sprawozdawczy	24 133	7 499	0		31 632
Przypisany:	24 133	0	0		24 133
Akcjonariuszom jednostki dominującej	24 133	0			24 133
Udziałowcom mniejszościowym	0	0			0

23.1.2 Skonsolidowane informacje finansowe pro forma

23.1.2.1 Raport niezależnego biegłego rewidenta z przeprowadzonych procedur rewizyjnych

Raport z przeprowadzonych procedur rewizyjnych w odniesieniu do skonsolidowanych informacji finansowych pro forma za okres od 1 stycznia 2006 r. do 30 czerwca 2006 r.

Raport niezależnego biegłego rewidenta o skonsolidowanych informacjach finansowych pro forma

Dla Zarządu Polimex Mostostal S.A. w Warszawie

1. Przeprowadziliśmy prace poświadczające, których przedmiotem były skonsolidowane informacje finansowe pro forma za okres od 1 stycznia 2006 roku do 30 czerwca 2006 roku, zamieszczone w prospekcie emisyjnym sporządzonym przez Polimex Mostostal S.A. (Emitent). Skonsolidowane informacje finansowe pro forma zostały przygotowane na podstawie opisanej w punkcie 1 skonsolidowanych informacji finansowych pro forma, wyłącznie dla zilustrowania, w jaki sposób transakcja polegająca na przejęciu kontroli przez Polimex Mostostal S.A. nad Energomontaż Północ S.A., rzeczywiście dokonana po dniu bilansowym, mogła hipotetycznie wpłynąć na informacje finansowe prezentowane zgodnie z zasadami (polityką) rachunkowości przyjętymi przez Emitenta przy sporządzaniu historycznych informacji finansowych za okres sześciu miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2006 roku.
2. Za skonsolidowane informacje finansowe pro forma odpowiedzialny jest Zarząd Emitenta, który opracował je zgodnie z wymogami określonymi w Rozporządzeniu Komisji (WE) nr 809/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 roku wykonującego dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji zawartych w prospektach emisyjnych oraz formy, włączenia przez odniesienie i publikacji takich prospektów emisyjnych oraz rozpowszechniania reklam (Dz. Urz. UE L 149 z 30.4.2004), zwanym dalej Rozporządzeniem Komisji WE.
3. Naszym zadaniem była ocena, zgodnie z wymogami określonymi w punkcie 7 załącznika II do Rozporządzenia Komisji WE, właściwego sporządzenia skonsolidowanych informacji finansowych pro forma. Dokonując powyższej oceny nie przeprowadzaliśmy aktualizacji lub innych zmian w opiniach lub raportach wydanych przez nas lub innych biegłych rewidentów o informacjach finansowych wykorzystanych do sporządzenia informacji finansowych pro forma ani też nie przyjmujemy odpowiedzialności za takie opinie lub raporty w zakresie przekraczającym naszą odpowiedzialność w stosunku do adresatów, do których nasze opinie lub raporty były kierowane wtedy, gdy je wydawaliśmy. Jednocześnie wskazujemy, że zgodnie z informacją przedstawioną przez Zarząd w punkcie 1 skonsolidowanych informacji finansowych pro forma, śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Polimex Mostostal S.A. za okres sześciu miesięcy zakończony 30 czerwca 2006 roku oraz śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Energomontaż Północ S.A. za okres sześciu miesięcy zakończony 30 czerwca 2006 roku, które stanowiły podstawę do sporządzenia skonsolidowanych informacji finansowych pro forma podlegały przeglądowi przez biegłych rewidentów. Biegli rewidentzi wydali o tych śródrocznym skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych raporty z zastrzeżeniami.
4. Prace przeprowadziliśmy zgodnie z normą nr 5 wykonywania zawodu biegłego rewidenta wydaną przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów oraz Międzynarodowym Standardem Usług Atestacyjnych 3000 (MSUA 3000). Nasze prace zaplanowaliśmy i przeprowadziliśmy w taki sposób, aby zgromadzić informacje i wyjaśnienia uznane przez nas za niezbędne dla uzyskania wystarczającej pewności, że skonsolidowane informacje finansowe pro forma zostały właściwie opracowane na wskazanej podstawie oraz że podstawa ta jest spójna z zasadami (polityką) rachunkowości przyjętymi przez Emitenta.
5. Skonsolidowane informacje finansowe pro forma zawierają noty objaśniające, bilans oraz rachunek zysków i strat. Powyższe informacje finansowe pro forma zostały sporządzone w celu przedstawienia wpływu opisanej przez Zarząd transakcji przejęcia kontroli przez Polimex Mostostal S.A. nad Energomontaż Północ S.A. na skonsolidowany bilans oraz skonsolidowany rachunek zysków i strat Emitenta na 30 czerwca 2006 roku oraz w okresie od 1 stycznia 2006 roku do 30 czerwca 2006 roku. Skonsolidowane informacje finansowe pro forma przygotowano wyłącznie w celu zilustrowania wpływu powyższej transakcji, tym samym dotyczą sytuacji hipotetycznej i nie przedstawiają rzeczywistej sytuacji finansowej, majątkowej ani wyników Emitenta ani jego grupy kapitałowej.

6. Jak opisano w punkcie 3.3 skonsolidowanych informacji finansowych pro forma, Emitent nie dokonał, jak to wymaga Międzynarodowy Standard Sprawozdawczości Finansowej numer 3, wyceny aktywów i zobowiązań przejmowanej grupy kapitałowej Energomontaż Północ S.A. do wartości godziwych, w tym nie dokonano oceny wartości firmy powstałej w wyniku opisanej transakcji, ze względu na trwający obecnie proces ustalania tych wartości. Zgodnie z informacjami uzyskanymi od Zarządu Spółki wartości te zostaną ustalone w momencie faktycznego przejęcia i rozliczenia zakupu akcji Energomontaż Północ S.A. W związku z powyższym nie jesteśmy w stanie i nie wypowiadamy się na temat tych wartości i potencjalnego wpływu tej kwestii na niniejsze skonsolidowane informacje finansowe pro forma.
7. Naszym zdaniem, poza potencjalnym wpływem kwestii, o której mowa w punkcie 6, skonsolidowane informacje finansowe pro forma zostały właściwie opracowane na podstawie wskazanej w tych informacjach finansowych pro forma, zaś podstawa ta jest spójna z zasadami (polityką) rachunkowości przedstawionymi w notach do sporządzanego przez Emitenta sprawozdania finansowego za okres sześciu miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2006 roku.
8. Niniejszy raport sporządzono zgodnie z wymogami Rozporządzenia Komisji WE nr 809/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 roku wykonującego dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji zawartych w prospektach emisyjnych oraz formy, włączenia przez odniesienie i publikacji takich prospektów emisyjnych oraz rozpowszechniania reklam (Dz. Urz. UE L 149 z 30.4.2004) i wydajemy go w celu spełnienia tego obowiązku.

w imieniu
Ernst & Young Audit Sp. z o.o.
Rondo ONZ 1,
00-124 Warszawa
numer ewid. 130

Sebastian Łyczba
Biegły rewident Nr 9946/7392

Warszawa, 5 grudnia 2006 roku

23.1.2.2 Skonsolidowane informacje finansowe pro forma za okres od 1 stycznia 2006 r. do 30 czerwca 2006 r.

1. Cel, podstawa i zasady sporządzenia skonsolidowanych informacji finansowych pro forma

Niniejsze skonsolidowane informacje finansowe pro forma za okres od 1 stycznia 2006 do 30 czerwca 2006 zostały sporządzone w celu przedstawienia wpływu opisanych niżej transakcji nabycia przez Emitenta w sumie 65,55% udziału w kapitale zakładowym Energomontaż-Północ S.A. na skonsolidowany bilans oraz skonsolidowany rachunek zysków i strat Emitenta.

Skonsolidowane informacje finansowe pro forma przygotowano wyłącznie w celu zilustrowania wpływu opisanych w punkcie drugim transakcji, tym samym dotyczą sytuacji hipotetycznej i nie przedstawiają rzeczywistej sytuacji finansowej, majątkowej ani wyników Grupy Polimex – Mostostal.

Zarząd Emitenta uznał, że poniższe transakcje będą miały znaczący wpływ brutto na sytuację Grupy Polimex – Mostostal, a gdyby były przeprowadzone na początku okresu sprawozdawczego to miałyby również znaczący wpływ brutto na rachunek zysków i strat Grupy Polimex – Mostostal. Wymóg sporządzenia i upublicznienia informacji finansowych pro forma wynika z przepisów art. 38 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz z art. 5 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 809/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 roku wykonującego dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji zawartych w prospektach emisyjnych oraz formy, włączenia przez odniesienie i publikacji takich prospektów emisyjnych oraz rozpowszechniania reklam (Dz. Urz. UE L 149 z 30.4.2004).

Zamieszczone w Prospekcie emisyjnym skonsolidowane informacje finansowe pro forma łączących się spółek za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2006 roku („skonsolidowane informacje finansowe pro forma”) zostały sporządzone na podstawie:

- śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Polimex – Mostostal („Grupa Polimex - Mostostal”) za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2006 roku, które podlegało przeglądowi przez biegłego rewidenta. Biegły rewident wydał o tym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym raport z przeglądu z dniem 2 października 2006 roku z zastrzeżeniami o następującej treści:
 - o Na dzień 30 czerwca 2006 roku Spółka wykazuje w pozycji środki trwałe budynek administracyjny w wartości 1,7 miliona złotych. W nocie 28 informacji dodatkowej załączonego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, Spółka poinformowała o toczącym się obecnie sporze w sprawie własności działki, na której stoi budynek. Zdaniem Zarządu nie jest możliwe obecnie stwierdzenie jak zakończy się spór. Spółka nie dokonała ustalenia wartości budynku, zgodnie z możliwościami wynikającymi z MSSF 1, ze względu na niepewność dotyczącą kwestii własności działki. Biorąc pod uwagę powyższe nie jesteśmy w stanie i nie odnosimy się do kwestii wartości budynku administracyjnego i wpływu tej kwestii na załączone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe.
 - o Jak opisano w nocie 6 informacji dodatkowej do załączonego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, Spółka realizuje niektóre kontrakty długoterminowe na podstawie umów konsorcjalnych jako lider konsorcjum. Spółka rozpoznaje całość przychodów z tytułu takich umów w rachunku zysków i strat, natomiast kwoty przychodów należne innym podmiotom zrzeszonym w konsorcjum wykazuje jako swoje koszty. Naszym zdaniem, Spółka zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 31 („MSR 31”), powinna ujmować tego typu transakcje jako transakcje typu „wspólne przedsięwzięcie” i rozpoznawać wyłącznie odpowiednią część przychodów oraz kosztów wynikającą z uregulowań umownych. Gdyby Spółka zastosowała MSR 31 do rozliczania umów konsorcjalnych, to przychody ze sprzedaży oraz koszt własny sprzedaży za okres 6 miesięcy kończący się 30 czerwca 2006 roku byłyby niższe o kwotę około 58 milionów złotych. Powyższa kwota nie miałaby wpływu na zysk brutto ze sprzedaży, zysk z działalności kontynuowanej oraz zysk netto Grupy.
 - o Jak zostało to przedstawione w nocie 2 informacji dodatkowej do załączonego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, Spółka nie objęła konsolidacją części spółek zależnych. Zdaniem Zarządu, spółki wyłączone z konsolidacji nie prowadzą działalności operacyjnej i zostały uznane za nieistotne. W trakcie naszego przeglądu nie otrzymaliśmy sprawozdań finansowych bądź danych finansowych części spółek wyłączonych z konsolidacji. W związku z tym nie jesteśmy w stanie i nie odnosimy się, w zakresie tych spółek, do kwestii zakresu konsolidacji i ewentualnego wpływu tego zakresu na załączone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe na dzień 30 czerwca 2006 roku.

- śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Energomontaż - Północ („Grupa Energomontaż-Północ”) za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2006 roku, które podlegało przeglądowi przez biegłego rewidenta. Biegły rewident wydał o tym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym raport z przeglądu z dniem 29 września 2006 roku z zastrzeżeniami o następującej treści:
 - o W poddanym przeglądowi skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupa ujęła zysk na sprzedaży udziałów w spółce zależnej w kwocie 2.565 tys. zł na podstawie umowy warunkowej sprzedaży udziałów zawartej w lutym 2006 roku. Ponieważ warunek przewidziany w tej umowie spełnił się dopiero po dniu bilansowym tj. w lipcu 2006 roku, w tym też miesiącu nastąpiło przeniesienie własności sprzedanych udziałów, w związku z czym wynik na ich sprzedaży powinien być ujawniony dopiero w lipcu 2006 r. Ustalony przez Grupę wynik na sprzedaży został policzony w sposób analogiczny jak w sprawozdaniu jednostki dominującej, gdzie jako wartość sprzedanych udziałów została przyjęta wartość nominalna objętego kapitału podstawowego, zaś udziały w wynikach sprzedanej spółki uzyskanych przez Grupę w latach ubiegłych zostały nieprawidłowo ujęte bezpośrednio jako zmniejszenie poszczególnych pozycji kapitałów własnych Grupy. Naszym zdaniem, prawidłowo ustalony wynik na sprzedaży udziałów w spółce zależnej powinien wynosić – 393 tys. zł (strata) przy uwzględnieniu jako wartości zbytych udziałów w wysokości udziału w kapitałach własnych spółki zależnej na dzień rozliczenia transakcji. W wyniku powyższego błędu zysk netto Grupy Kapitałowej za okres ok. 1 stycznia 2006 roku do 30 czerwca 2006 roku jest zawyżony o kwotę 2.957 tys. zł.
 - o W wyniku finansowym spółki zależnej konsolidowanej metodą pełną za okres objęty przeglądem ujęto kwotę 1,8 mln. zł. dotyczącą przychodów z wyceny umów o budowę dokonanej w oparciu o stopień zaawansowania usługi mierzony udziałem kosztów poniesionych od dnia zawarcia umowy do dnia ustalenia przychodu w całkowitych kosztach wykonania usługi wynikających z przygotowanych przez spółkę preliminarzy kosztów. Analiza rozliczenia kontraktów rozpoczętych w 2005 roku i zakończonych w okresie objętym przeglądem wskazuje na znaczne rozbieżności pomiędzy kosztami planowanymi, a faktycznie poniesionymi przy realizacji kontraktów, a tym samym rozbieżności w osiąganej marży. W związku ze zmianami technologiczno-konstrukcyjnymi i zmianami w zakresie prac dokonywanymi na bieżąco na podstawie ustaleń z inwestorami, a także w związku z brakiem wyodrębnienia w ewidencji i w preliminarzach kosztów robót dodatkowych, faktycznie osiągnięte w przyszłości marże na kontraktach niezakończonych na dzień bilansowy mogą różnić się w istotnym stopniu od zaprezentowanych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.
 - o W 2004 roku jednostka dominująca ujęła w wyniku finansowym zobowiązania przewidziane do umorzenia i objęte układem z wierzycielami w kwocie 11 289 tys. zł., co skutkowało zastrzeżeniem w opinii biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego za 2004 rok. Ze względu na fakt, iż umorzenie zobowiązań w w/w kwocie nastąpi po wypełnieniu wszystkich postanowień układu, powinny być one do momentu zakończenia układu wykazane w rozliczeniach międzyokresowych przychodów, nie zaś jako element kapitałów własnych Grupy kapitałowej. Ewentualna korekta nie miałaby wpływu na wynik finansowy I półrocza 2006 roku, lecz znalazłaby odzwierciedlenie w obniżeniu kapitałów własnych.

Powyższe śródroczne skonsolidowane sprawozdania finansowe zostały sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”) mającymi zastosowanie do sprawozdawczości śródrocznej, które zostały zatwierdzone przez Unię Europejską („MSR 34”). Spółki zastosowały MSSF obowiązujące dla sprawozdań finansowych za lata rozpoczynające się po 1 stycznia 2006 roku. Na dzień zatwierdzenia niniejszych sprawozdań do publikacji, biorąc pod uwagę toczący się w UE proces wprowadzania standardów MSSF oraz prowadzoną przez Spółki działalność, w zakresie stosowanych przez Spółki zasad rachunkowości nie ma różnicy między standardami MSSF oraz standardami MSSF zatwierdzonymi przez Unię Europejską. MSSF obejmują standardy i interpretacje zaakceptowane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości („RMSR”) oraz Komisję ds. Interpretacji Międzynarodowej Sprawozdawczości Finansowej („KIMSF”).

Zasady rachunkowości zastosowane przy sporządzeniu śródrocznych sprawozdań finansowych łączących się spółek zostały ujęte w dodatkowych informacjach i objaśnieniach do skonsolidowanego sprawozdania finansowego Polimex – Mostostal S.A. za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2006 roku, oraz we wprowadzeniu do skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Energomontaż – Północ S.A. S.A. za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2006 roku.

2. Opis transakcji powodującej istotną zmianę brutto sytuacji Grupy Kapitałowej Polimex - Mostostal

Niniejsze skonsolidowane informacje finansowe pro forma za okres od 1 stycznia 2006 do 30 czerwca 2006 zostały sporządzone w celu przedstawienia wpływu opisanych niżej transakcji nabycia przez Emitenta w sumie 65,55% udziału w kapitale zakładowym Energomontaż-Północ S.A. na skonsolidowany bilans oraz skonsolidowany rachunek zysków i strat Emitenta.

W dniu 23 maja 2006 roku Zarząd Energomontaż – Północ S.A. podjął uchwałę nr 79/V/2006 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki w granicach kapitału docelowego, w drodze publicznej emisji nowych akcji serii F z prawem poboru. Zgodnie z przyjętą uchwałą ustalono co następuje:

- Podwyższa się kapitał zakładowy spółki o kwotę nie wyższą niż 27 877 500 złotych, do kwoty nie większej niż 83 473 936 złotych.
- Podwyższenie kapitału zakładowego nastąpi w drodze publicznej emisji akcji, skierowanej do akcjonariuszy spółki (subskrypcja zamknięta), obejmującej nie więcej niż 7 965 000 akcji zwykłych na okaziciela, o wartości nominalnej 3,50 złotych każda.
- Akcje nowej emisji oznaczone będą jako akcje serii F i zostaną wydane wyłącznie w zamian za wkłady pieniężne.
- Akcje serii F będą uczestniczyć w dywidendzie wypłacanej za rok obrotowy 2006, to jest począwszy od dnia 1 stycznia 2006 roku.

W lipcu 2006 roku, po dokonaniu zmian w treści w/w uchwały, Zarząd Energomontaż-Północ S.A. uchwalił podwyższenie kapitału zakładowego spółki o kwotę nie wyższą niż 27 798 218 złotych, poprzez wyemitowanie nie więcej niż 7 942 348 akcji serii F, w drodze zaoferowania w ramach publicznej oferty 7 942 348 akcji serii F, skierowanej do akcjonariuszy spółki (subskrypcja zamknięta) oraz ustalił cenę emisyjną nowych akcji serii F w wysokości 10,00 złotych za jedną akcję. Przygotowując niniejsze skonsolidowane informacje finansowe pro forma Emitent, mimo że transakcja miała miejsce po 30 czerwca 2006 roku, wziął pod uwagę powyżej opisaną emisję akcji, tak aby odpowiednio odzwierciedlić ostateczny udział Emitenta w kapitale Energomontaż-Północ S.A. oraz w ilości faktycznie wyemitowanych akcji. Zostało to szerzej opisane w punkcie 3.4 poniżej.

W dniu 28 lipca 2006 r. Komisja Papierów Wartościowych i Giełd S.A. w Warszawie wydała decyzję w sprawie zatwierdzenia prospektu emisyjnego akcji zwykłych na okaziciela serii F, na podstawie którego oferuje je się dotychczasowym akcjonariuszom Emitenta 7 942 348 akcji serii F o wartości nominalnej 3,50 złotych. W dniu 2 sierpnia 2006 roku rozpoczęła się publiczna subskrypcja przedmiotowych akcji Energomontaż – Północ S.A., która zakończyła się w dniu 23 sierpnia 2006 roku. 30 sierpnia 2006 roku dokonano przydziału oferowanych akcji a Zarząd Energomontaż-Północ S.A. podjął uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę wynikającą z przeprowadzonej publicznej subskrypcji akcji serii F. 26 września 2006 roku Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego zarejestrował podwyższenie kapitału zakładowego spółki. 3 lipca 2006 roku Emitent nabył 962 865 akcji Spółki Energomontaż – Północ S.A. za łączną cenę 9 648 tys. złotych. 3 sierpnia 2006 roku Emitent nabył 4 000 000 praw poboru za łączną cenę 6 015 tys. złotych. Z tytułu dotychczas posiadanych akcji Emitent otrzymał 962 865 praw poboru. Zgodnie z Prospektem Emisyjnym Energomontaż – Północ S.A. na każde 2 prawa poboru akcjonariusz ma prawo do zakupu jednej akcji. 11 sierpnia 2006 roku Emitent skorzystał z posiadanych praw poboru nabywając 2 481 432 akcji za cenę 24 814 tys. złotych. Dodatkowo w tym samym dniu Emitent nabył 22 796 akcji Energomontaż – Północ S.A. za łączną cenę 228 tys. złotych. Po zrealizowaniu powyższych transakcji Polimex – Mostostal S.A. posiadał 3 467 093 akcji Energomontaż – Północ S.A. o wartości w cenie zakupu równej 40 705 tys. złotych, co stanowiło 14,55% udziału w podwyższonym kapitale zakładowym Energomontaż – Północ S.A.

Ponadto w dniu 17 października 2006 roku Emitent zawarł umowę ze spółką Sices International B.V. z siedzibą w Holandii oraz ze spółką Gloria S.a.r.l. z siedzibą w Luksemburgu. Umowa dotyczyła objęcia łącznie 51,00% akcji Energomontaż-Północ S.A. należących do tych Spółek. Zgodnie z umową Emitent przejmie od Sices International B.V. 6 067 000 akcji spółki Energomontaż-Północ S.A., stanowiących 25,46% w podwyższonym kapitale zakładowym i głosach na WZA spółki, a od spółki Gloria S.a.r.l. 6 085 000 akcji Energomontaż-Północ S.A., stanowiących 25,54% w podwyższonym kapitale zakładowym i głosach na WZA tej spółki.

Sices International B.V. oraz Gloria S.a.r.l. zainteresowane wniesieniem aportu w postaci wszystkich posiadanych akcji spółki Energomontaż-Północ S.A. do Polimex - Mostostal S.A., zobowiązały się do objęcia nowo wyemitowanych akcji Polimex – Mostostal S.A. i opłacenia ich aportem w postaci posiadanych akcji Energomontaż-Północ S.A.. Parytet wymiany akcji Energomontaż-Północ S.A. na akcje Polimex – Mostostal S.A. będzie wynosił 5,3 akcji Energomontaż-Północ S.A. za jedną akcję Polimex – Mostostal S.A.

Decyzję o emisji nowych akcji, które stanowić będą ponad 5% w kapitale zakładowym Polimex – Mostostal S.A. wyemitowanych dla Sices International B.V. oraz Gloria S.a.r.l. musiało podjąć Zgromadzenie Akcjonariuszy Polimex – Mostostal S.A., które zostało zwołane na dzień 4 grudnia 2006 roku z porządkiem obrad obejmującym uchwałę w przedmiocie nabycia przez Sices International B.V. i Gloria S.a.r.l. wskazanej emisji akcji Polimex - Mostostal S.A., rekomendowania akcjonariuszom Polimex-Mostostal S.A. głosowania za podjęciem uchwały oraz wystąpienia do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o wydanie zgody na uzyskanie kontroli nad spółką Energomontaż-Północ S.A..

W przypadku niedojścia do skutku planowanego nabycia akcji Energomontaż-Północ S.A. przez Polimex – Mostostal S.A. do 31 sierpnia 2007 roku, Sices International B.V. oraz Gloria S.a.r.l. we współpracy ze spółką zobowiązały się do podjęcia wszelkich działań mających na celu umożliwienie Polimex – Mostostal S.A. sprzedaż dotychczas posiadanych akcji Energomontaż – Północ S.A.

W efekcie po przeprowadzeniu powyżej opisanych transakcji Emitent będzie posiadał 65,55% akcji w spółce Energomontaż – Północ S.A.

3. Zasady sporządzenia skonsolidowanych informacji finansowych pro forma

3.1 Ogólne zasady

Skonsolidowane informacje finansowe pro forma zostały sporządzone poprzez zsumowanie poszczególnych pozycji skonsolidowanych bilansów oraz rachunków zysków i strat Grup Kapitałowych oraz dokonaniu korekt proforma.

Skonsolidowane informacje finansowe pro forma obejmujące skonsolidowany bilans pro forma na dzień 30 czerwca 2006 roku oraz skonsolidowany rachunek zysków i strat za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2006 roku zostały przygotowane w celu przedstawienia wpływu nabycia 65,55% akcji Energomontaż – Północ S.A. na skonsolidowany bilans Grupy Kapitałowej Polimex - Mostostal na dzień 30 czerwca 2006 roku oraz skonsolidowany rachunek zysków i strat za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2006 roku w taki sposób, jak gdyby transakcje miały miejsce 1 stycznia 2006 roku. W wyniku tych transakcji Polimex - Mostostal S.A. uzyska kontrolę nad Grupą Kapitałową Energomontaż - Północ.

Skonsolidowane informacje finansowe pro forma zostały przygotowane jedynie w celu zilustrowania wpływu nabycia 65,55% kapitału zakładowego Energomontaż - Północ S.A.; dotyczą sytuacji hipotetycznej i nie przedstawiają rzeczywistej sytuacji finansowej ani wyników działalności Grupy Kapitałowej Polimex - Mostostal, jakie byłyby prezentowane, gdyby transakcja miała miejsce faktycznie 1 stycznia 2006 roku.

Skonsolidowane informacje finansowe pro forma obejmują:

- skonsolidowany rachunek zysków i strat za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2006 roku sporządzony został w taki sposób, jakby Polimex – Mostostal S.A. posiadał już kontrolę nad Energomontaż – Północ S.A. na pierwszy dzień okresu 6 miesięcy zakończonego 30 czerwca 2006 roku, czyli na dzień 1 stycznia 2006 roku,
- skonsolidowany bilans na dzień 30 czerwca 2006 roku sporządzony został w taki sposób, jakby Polimex – Mostostal S.A. posiadał już kontrolę nad Energomontaż – Północ S.A. na dzień 1 stycznia 2006 roku.

Przyjęte szacunki

Przygotowanie skonsolidowanych informacji finansowych pro forma łączących się spółek wymagało przyjęcia pewnych założeń i dokonania specyficznych szacunków, które to przy faktycznym rozliczeniu w 2007 roku mogą ulec zmianie. Najważniejsze z nich to ustalenie wartości godziwej kosztu połączenia, co opisano w punkcie 3.3 skonsolidowanych informacji pro forma,

Brak prezentacji danych porównywalnych skonsolidowanych pro forma

Zgodnie z punktem 5 załącznika II do Rozporządzenia Komisji (WE) nr 809/2004 roku z dnia 29 kwietnia 2004 roku wykonującego dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji zawartych w prospektach emisyjnych oraz formy, włączenia przez odniesienie i publikacji takich prospektów emisyjnych oraz rozpowszechniania reklam przedstawienie danych porównywalnych pro forma do niniejszych informacji finansowych pro forma nie jest wymagane.

3.2 Metoda rozliczenia objęcia kontroli

Dla celów sporządzenia skonsolidowanych informacji finansowych pro forma przejęcie przez Polimex – Mostostal S.A. kontroli nad Energomontaż – Północ S.A. zostało rozliczone przy zastosowaniu „metody nabycia” określonej przepisami MSSF 3. Rozliczenie połączenia przy zastosowaniu metody nabycia zakłada możliwość ustalenia podmiotu przejmującego, będącego jednostką obejmującą kontrolę nad łączącymi się spółkami. Podmiot przejmujący to jednostka, która w wyniku połączenia:

- dysponuje większością głosów w organach stanowiących tej jednostki na podstawie umowy z innymi inwestorami lub,
- ma zdolność kierowania polityką finansową i operacyjną tej jednostki na podstawie statutu lub umowy lub,

- ma zdolność do powoływania lub odwoływania większości członków zarządu lub równoważnego organu zarządzającego tej jednostki lub,
- dysponuje większością głosów na posiedzeniach zarządu lub równoważnego organu zarządzającego tej jednostki.

W przypadku gdyby identyfikacja na podstawie powyżej opisanych przykładów była niemożliwa, wtedy to należy kierować się następującymi przesłankami w celu identyfikacji podmiotu przejmującego:

- jeżeli wartość godziwa jednej z łączących się jednostek jest znacząco wyższa od wartości godziwej drugiej łączącej się jednostki, jest prawdopodobne, że jednostka o wyższej wartości godziwej to jednostka przejmująca,
- jeżeli połączenie jednostek gospodarczych przeprowadza się w drodze wymiany zwykłych instrumentów kapitałowych z prawem głosu na środki pieniężne lub inne aktywa, jest prawdopodobne, że jednostka wydająca środki pieniężne lub inne aktywa to jednostka przejmująca,
- jeżeli połączenie jednostek gospodarczych sprawia, że kierownictwo jednej z łączących się jednostek ma możliwość zdominowania doboru zespołu kierowniczego połączonej jednostki, jest prawdopodobne, że jednostka, której kierownictwo ma taką możliwość to jednostka przejmująca.

Połączenie jednostek gospodarczych odbywa się poprzez sumowanie poszczególnych pozycji aktywów i pasywów spółki przejmującej, według ich wartości księgowej, z odpowiednimi pozycjami aktywów i pasywów spółki przejętej, według ich wartości godziwej ustalonej na dzień ich połączenia. Kapitał własny spółki przejmowanej, na dzień połączenia, stanowiący wartość godziwą jej aktywów netto podlega wyłączeniu. Nadwyżka wartości godziwej kosztu przejęcia nad wartością godziwą aktywów netto spółki przejętej wykazywana jest w aktywach Spółki, na którą przeszedł majątek połączonych Spółek jako wartość firmy. Biorąc powyższe pod uwagę aktualne informacje na temat połączenia, podmiotem nabywającym w rozumieniu przepisów MSSF 3 jest Polimex – Mostostal S.A. Podmiotem przejmującym jest spółka Polimex - Mostostal S.A., z uwagi na to, że to dotychczasowi akcjonariusze Polimex – Mostostal S.A. będą ciągle posiadali kontrolę nad Emitentem, natomiast dotychczasowi akcjonariusze Sices International B.V oraz Gloria S. a. r. l. posiadający wspólnie kontrolę nad Energomontaż – Północ S.A. po zrealizowaniu transakcji będą posiadali 13,07% akcji Polimex – Mostostal S.A. (bez uwzględnienia potencjalnej emisji akcji Polimex – Mostostal S.A. dla dotychczasowych akcjonariuszy Zakłady Remontowe Energetyki Warszawa S.A. w związku z planowanym połączeniem obydwu spółek).

3.3 Ustalenie ceny nabycia oraz wartości firmy na dzień objęcia kontroli

Zgodnie z MSSF 3 wartość firmy powstała w wyniku połączenia stanowi różnicę pomiędzy wartością godziwą ceny nabycia a wartością godziwą aktywów netto spółki przejmowanej na każdy dzień, w którym następowało nabycie akcji.

Dla potrzeb przygotowania niniejszych skonsolidowanych informacji finansowych pro forma Emitent nie przyjął wartości godziwych nabywanych aktywów netto Grupy Energomontaż - Północ, ze względu na trwający obecnie proces ustalania tych wartości. Wartości te zostaną ustalone w momencie faktycznego przejęcia i rozliczenia zakupu akcji Energomontaż - Północ S.A. Cena nabycia przyjęta do ustalenia wartości firmy została oszacowana w oparciu o poniesione wydatki na zakup akcji Energomontaż - Północ S.A. i wartość godziwą wydawanych własnych instrumentów kapitałowych.

Zastosowanie wskazanej powyżej metody oznacza, że cena przejęcia i wartość aktywów netto spółki przejmowanej zostały ustalone na dzień 1 stycznia 2006 roku – ujęcie hipotetyczne zgodne z założeniami skonsolidowanych informacji finansowych pro forma. Dokonano korekty dotyczącej zakupu akcji Energomontaż – Północ S.A. przez Polimex – Mostostal S.A. dokonanego po dniu bilansowym. Zidentyfikowano koszt połączenia stanowiący wydatki na nabycie 3 467 093 akcji za łączną kwotę 40 705 tys. złotych. Ponieważ nabycie akcji nastąpiło po dniu bilansowym dokonano korekty na wyżej wymienioną kwotę zwiększając pozycję aktywów finansowych a pomniejszając pozycję środków pieniężnych. Jak podano w punkcie 2 niniejszych skonsolidowanych informacji pro forma strony ustaliły, że parytet wymiany akcji Energomontaż – Północ S.A. na akcje Polimex – Mostostal S.A. będzie wynosił 5,3:1 (za każde 5,3 akcji Energomontaż – Północ S.A. spółki Sices International B.V. i Gloria S.a.r.l. otrzymają jedną akcję Polimex – Mostostal S.A.). Polimex – Mostostal S.A. wyemituje ok. 2 292 830 sztuk akcji celem wydania ich w zamian za 12 152 000 sztuk akcji Energomontaż - Północ S.A.. Wartość godziwa kosztu przejęcia Energomontaż - Północ S.A. stanowi iloczyn planowanej ilości akcji, które mają zostać wydane akcjonariuszom Energomontaż - Północ S.A. i kursu akcji Polimex - Mostostal S.A. z dnia 17 października 2006 roku w wysokości 149,9 złotych, to jest z dnia podpisania umowy ze spółkami Sices International B.V. oraz Gloria S.a.r.l. Zarząd Polimex – Mostostal S.A. dokonał szacunku wartości godziwej kosztu połączenia w kwocie 343 695 tys. złotych w oparciu o kurs akcji Polimex - Mostostal S.A. z dnia 17 października 2006, to jest z dnia podpisania umowy ze spółkami Sices International B.V. oraz Gloria S.a.r.l..

Przyjęta wartość godziwa emisji akcji połączeniowych spowodowała wzrost kapitałów własnych – kapitału podstawowego o 2 293 tys. złotych i nadwyżki ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej w kwocie 341 402 tys. złotych.

Łączny koszt połączenia przyjęty dla potrzeb przygotowania skonsolidowanych informacji finansowych pro forma wyniósł 384 400 tys. złotych (40 705 tys. złotych plus 343 695 tys. złotych).

3.4 „Korekta emisja Energomontaż – Północ S.A.” – ustalenie wartości kapitałów Energomontaż – Północ S.A. po podwyższeniu kapitału (emisja akcji serii F)

Emisja akcji serii F Energomontaż – Północ S.A. po dniu bilansowym spowodowała wzrost kapitału zakładowego Energomontaż Północ S.A. o kwotę 27 798 tys. złotych. Różnica między ceną emisyjną w wysokości (10 złotych za akcję) a ceną nominalną w wysokości (3,5 złotych za akcję) wyniosła 51 625 tys. złotych. Różnicę tę pomniejszono o koszty emisji w wysokości 1 836 tys. złotych i powstałe w ten sposób agio w wartości 49 789 tys. złotych odniesiono na kapitał zapasowy. Usunięto z bilansu aktywowane w pozycji rozliczenia międzyokresowe koszty emisji w wysokości 445 tys. złotych. Wpływy z emisji wyniosły 79 423 tys. złotych. Wpływy z emisji pomniejszono o kwotę 1 391 tys. złotych stanowiącą różnicę między sumą kosztów emisji a wartością kosztów emisji aktywowaną w skonsolidowanym bilansie Grupy Energomontaż Północ.

3.5 „Korekta kapitałowa” – eliminacja kapitałów własnych Energomontaż - Północ S.A., wartości akcji Energomontaż – Północ S.A. oraz rozpoznanie wartości firmy

Korekta kapitałowa polegała na eliminacji poszczególnych elementów kapitału własnego Energomontaż - Północ S.A. w celu odzwierciedlenia udziału Grupy Polimex – Mostostal w zyskach (stratach) z lat ubiegłych i okresu bieżącego oraz ustaleniu kosztu połączenia i wartości firmy powstałej w wyniku połączenia.

Eliminacji podlega wartość kapitału zakładowego, nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej, pozostałe elementy kapitału Energomontaż - Północ S.A. oraz zyski (straty) z lat ubiegłych spółki przejmowanej, w których Grupa Polimex - Mostostal nie partycypowała. Wartość kapitału na moment objęcia kontroli (1 stycznia 2006 roku) zgodnie z założeniami wynosi 132 579 tys. złotych. Udział Polimex – Mostostal S.A. w obejmowanym kapitale wynosi 65,55% z wyżej wymienionej kwoty, czyli 86 907 tys. złotych.

3.6 Wartość firmy

Wartość firmy została ustalona dla nabywanego pakietu 65,55% akcji Energomontaż - Północ S.A. w kwocie 297 493 tys. złotych wynikająca z różnicy pomiędzy kosztem nabycia 384 400 tys. złotych, a udziałem w wartości aktywów netto na dzień 1 stycznia 2006 roku w kwocie 86 907 tys. złotych.

3.7 „Korekta kapitały mniejszości” – wydzielenie kapitałów mniejszości Energomontaż - Północ S.A.

Wydzieleniu podlega wartość kapitału zakładowego, nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej, pozostałe elementy kapitału Energomontaż - Północ S.A. oraz zyski (straty) z lat ubiegłych spółki przejmowanej należące do akcjonariuszy mniejszościowych. Wartość kapitału na moment objęcia kontroli (1 stycznia 2006 roku) zgodnie z założeniami wynosi 132 579 tys. złotych. Udział mniejszości w obejmowanym kapitale wynosi 34,45% z wyżej wymienionej kwoty, czyli 45 672 tys. złotych. Dodatkowo kapitał mniejszości stanowi 34,45 % zysku za okres od 1 stycznia 2006 do 30 czerwca 2006 w kwocie 2 015 tys. złotych. Łączna kwota wydzielanych kapitałów mniejszości wyniosła 47 687 tys. złotych. Uwzględniono udział mniejszości w zysku netto Grupy Energomontaż – Północ za okres od 1 stycznia 2006 do 30 czerwca 2006 w kwocie 2 015 tys. złotych.

3.8 Pozostałe korekty

„Korekta zasad rachunkowości” – ujednolicenie stosowanych polityk (zasad) rachunkowości przez łączące się Grupy

Zarząd Polimex - Mostostal S.A. wykonał stosowne procedury mające na celu ustalenie korekt do skonsolidowanego sprawozdania Grupy Energomontaż - Północ wynikające ze stosowania odmiennej polityki (zasad) rachunkowości przez spółki Grupy Energomontaż - Północ. Wszystkie wprowadzone do skonsolidowanych informacji finansowych pro forma korekty dotyczące skonsolidowanego sprawozdania Grupy Energomontaż - Północ dokonane zostały w zakresie prezentacji danych finansowych. Wprowadzone korekty dotyczyły:

- prezentacji aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego w kwocie 2 599 tys. złotych jako pomniejszenie rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego w kwocie 3 224 tys. złotych. Wprowadzona korekta spowodowała spadek sumy bilansowej Grupy Energomontaż – Północ o kwotę 2 599 tys. złotych.
- prezentacji zysku ze sprzedaży całości lub części udziałów jednostek podporządkowanych w kwocie 2 565 tys. złotych jako przychodów finansowych zgodnie z polityką rachunkowości Grupy Polimex – Mostostal.
- prezentacji zysku netto za okres od 1 stycznia 2006 do 30 czerwca 2006 w wysokości 5 849 tys. złotych razem ze stratą z lat ubiegłych w wysokości 10 600 tys. złotych w pozycji zyski zatrzymane.

- prezentacji pozycji rezerw odpowiednio w zobowiązaniach krótkoterminowych oraz zobowiązaniach długoterminowych.
- wydzielenia z sumy zobowiązań krótkoterminowych bieżącej części oprocentowanych pożyczek w wysokości 5 542 tys. złotych oraz zaprezentowanie jej w odrębnej pozycji.
- prezentacji zysku za okres sprawozdawczy jako zysku całej Grupy oraz przeniesienia zysku mniejszości w kwocie 75 tys. złotych poza rachunkiem wyników w pozycji przypisany akcjonariuszom mniejszościowym.

„Korekta wzajemnych transakcji” – wyłączenie wzajemnych transakcji za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2006 roku

Emitent dokonał wyłączenia wszelkich transakcji zakupu i sprzedaży za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2006 roku, które miały miejsce między jednostkami Grupy Polimex - Mostostal i Grupy Energomontaż – Północ. Wartość wzajemnych obrotów wyniosła 2 660 tys. złotych.

Emitent dokonał wyłączenia z pozostałych przychodów operacyjnych kwoty 464 tys. złotych będącej efektem rozwiązania odpisu aktualizującego należności od Energomontaż – Północ S.A. utworzonego w ubiegłym okresie sprawozdawczym.

Emitent dokonał wyłączenia wszelkich nierozliczonych sald rozrachunków według stanu na dzień 30 czerwca 2006 roku, które istniały między jednostkami Grupy Polimex - Mostostal i Grupy Energomontaż – Północ. Wartość wzajemnych rozrachunków wyniosła 8 069 tys. złotych.

„Korekta ujęcia spółki ZRE Lublin S.A.” – ujęcie spółki jako Spółki zależnej 30 czerwca 2006 roku

Spółka Zakłady Remontowe Energetyki Lublin S.A. była na dzień 30 czerwca 2006 roku konsolidowana metodą pełną przez Energomontaż – Północ S.A. (pośredni udział w spółce w wysokości 63,67% w kapitale własnym). Jednocześnie Spółka ZRE Lublin została wyceniona na dzień 30 czerwca 2006 roku przez Polimex – Mostostal S.A. metodą praw własności (Zakłady Remontowe Energetyki Warszawa S.A. - spółka zależna od Polimex – Mostostal S.A. posiadała udział w ZRE Lublin S.A. w wysokości 21,6%).

Dokonano korekty udziałów wycenianych metodą praw własności. Udziały w ZRE Lublin w wartości 3 244 tys. złotych usunięto ze skonsolidowanego bilansu oraz kapitałów mniejszości. Jednocześnie dokonano korekty zysku za okres od 1 stycznia 2006 roku do 30 czerwca 2006 roku w kwocie 44 tys. złotych, przypisanego pierwotnie akcjonariuszom mniejszościowym na zysk netto przypisany akcjonariuszom jednostki dominującej.

3.9 Potencjalny wpływ transakcji przejścia kontroli nad Energomontaż – Północ S.A. na jednostkowy bilans pro forma Polimex – Mostostal S.A.

Planowane przejście kontroli nad Energomontaż – Północ S.A. zgodnie z założeniami skonsolidowanych informacji finansowych pro forma spowodowałoby wzrost aktywów finansowych o kwotę 343 695 tys. złotych (wartość akcji), oraz wzrost kapitału podstawowego o kwotę 2 293 tys. złotych oraz wzrost nadwyżki ze sprzedaży akcji powyżej wartości nominalnej w kwocie 341 402 tys. złotych (uwzględnienie emisji Polimex – Mostostal S.A. dla większościowych akcjonariuszy Energomontaż – Północ S.A.). W założeniach uwzględniono zakup akcji Energomontaż Północ S.A. przez Polimex – Mostostal S.A. dokonany po dniu bilansowym.

4. Skonsolidowany bilans pro forma na dzień 30 czerwca 2006 roku

	Grupa Polimex – Mostostal S.A.	Grupa Energomontaż - Północ S.A.	Prosta suma	Korekta emisja Energomontaż – Północ S.A.	Korekta zakup akcji Energomontaż – Północ S.A.	Korekta emisja Polimex – Mostostal S.A.	Korekta wyłączenie udziałów/ i kapitałów (rozliczenie goodwill)	Korekta kapitały mniejszości	Korekta ujęcie Spółki ZRE Lublin	Korekta wzajemnych transakcji i sald	Pro forma
	tys. złotych	tys. złotych	tys. złotych	tys. PLN	tys. PLN	tys. PLN	tys. PLN	tys. PLN	tys. PLN	tys. PLN	tys. PLN
BILANS											
AKTYWA											
Aktywa trwałe (długoterminowe)	348 186	54 679	402 865	0	40 705	343 695	(86 907)	0	(3 244)	0	697 114
Rzeczowe aktywa trwałe	247 096	46 579	293 675								293 675
Nieruchomości inwestycyjne	28 416	-	28 416								28 416
Wartości niematerialne	1 851	515	2 366				297 493				299 859
Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych wycenianych metoda praw własności	21 438	6 787	28 225						(3 244)		24 981
Aktywa finansowe	6 121	798	6 919		40 705	343 695	(384 400)				6 919
Należności długoterminowe	43 264	-	43 264								43 264
Aktywa obrotowe (krótkoterminowe)	879 825	97 218	977 043	77 323	(40 705)	0	0	0	0	(8 069)	1 005 856
Zapasy	122 937	8 006	130 943								130 943
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	649 724	75 778	725 502							(8 069)	717 433
Rozliczenia międzyokresowe	10 435	2 420	12 855	(445)							12 410
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	83 846	9 569	93 415	77 768	(40 705)						130 742
Aktywa finansowe – krótkoterminowe	12 883	1 445	14 328								14 328
Aktywa długoterminowe sklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży	1 242	-	1 242								1 242
SUMA AKTYWÓW	1 229 253	151 897	1 381 150	77 323	0	343 695	(86 907)	0	(3 244)	(8 069)	1 704 212
*skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy KapitałowejEnergomontaż - Północ za okres 6 miesięcy kończący się 30 czerwca 2006 roku były przedmiotem przeglądu innego biegłego rewidenta											

4. Skonsolidowany bilans pro forma na dzień 30 czerwca 2006 roku (kontynuacja)

	Grupa Polimex – Mostostal S.A.	Grupa Energomontaż - Północ S.A.	Prosta suma	Korekta emisja Energomontaż – Północ S.A.	Korekta zakup akcji Energomontaż – Północ S.A.	Korekta emisja Polimex – Mostostal S.A.	Korekta wyłączenie udziałów/ kapitałów	Korekta kapitały mniejszości	Korekta ujęcie Spółki ZRE Lublin	Korekta wzajemnych transakcji i sald	Pro forma
				3.4	3.3	3.3	3.3/3.5	3.7	3.8	3.8	
BILANS	tys. PLN	tys. PLN	tys. PLN	tys. PLN	tys. PLN	tys. PLN	tys. PLN	tys. PLN	tys. PLN	tys. PLN	tys. PLN
PASYWA											
Kapitał własny (przypisany akcjonariuszom jednostki dominującej)	323 377	60 841	384 218	77 587	0	343 695	(86 907)	(47 687)	44	0	670 950
Kapitał podstawowy	15 248	55 596	70 844	27 798		2 293	(54 666)	(28 728)			17 541
Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	15 045	-	15 045	49 789		341 402	(32 638)	(17 151)			356 447
Akcje własne	(6 884)	-	(6 884)								(6 884)
Różnice kursowe z przeliczenia jednostki zagranicznej	(114)	-	(114)								(114)
Kapitał zapasowy	198 740	4 490	203 230				(2 943)	(1 547)			198 740
Kapitał rezerwowý	2 729	5 506	8 235				(3 609)	(1 897)			2 729
Zyski zatrzymane	98 613	(4 751)	93 862				6 949	1 636	44		102 491
Kapitały mniejszościowy	88 704	5 454	94 158	0	0	0	0	47 687	(3 288)	0	138 557
Kapitał własny ogółem	412 081	66 295	478 376	77 587	0	343 695	(86 907)	0	(3 244)	0	809 507
Zobowiązania długoterminowe	131 240	9 699	140 939	0	0	0	0	0		0	140 939
Oprocentowane kredyty bankowe, pożyczki	34 182	-	34 182								34 182
Pozostałe zobowiązania	53 066	7 283	60 349								60 349
Rezerwy	42 068	1 791	43 859								43 859
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	1 924	625	2 549								2 549
Zobowiązania krótkoterminowe	685 932	75 903	761 835	0	0	0	0	0	0	(8 069)	753 766
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	533 302	58 093	591 395							(8 069)	583 326
Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek	91 225	5 542	96 767								96 767
Podatek dochodowy	4 147	-	4 147								4 147
Rezerwy	22 576	10 337	32 913								32 913
Rozliczenia międzyokresowe	34 682	1 931	36 613								36 613
SUMA ZOBOWIĄZAŃ	817 172	85 602	902 774	0	0	0	0	0	0	(8 069)	894 705
SUMA PASYWÓW	1 229 253	151 897	1 381 150	77 587	0	343 695	(86 907)	0	(3 244)	(8 069)	1 704 212

*skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy Kapitałowej Energomontaż – Północ za okres 6 miesięcy kończący się 30 czerwca 2006 roku były przedmiotem przeglądu innego biegłego rewidenta

4. Skonsolidowany rachunek zysków i strat pro forma za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2006 roku

	Grupa Polimex – Mostostal S.A.	Grupa Energomontaż Północ S.A.	Prosta suma	Korekta emisja Energomontaż – Północ S.A.	Korekta zakup akcji Energomonta ż – Północ S.A..	Korekta wyłączenie udziałów/ kapitałów	Korekta ujęcie Spółki ZRE Lublin	Korekta wzajemnych transakcji i sald	Pro forma
	tys. PLN	tys. PLN	tys. PLN	tys. PLN	tys. PLN	tys. PLN	tys. PLN	tys. PLN	tys. PLN
RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT									
Działalność kontynuowana									
1. Przychody ze sprzedaży towarów i produktów	278 586	102 230	380 816					(2 660)	378 156
2. Przychody ze sprzedaży usług	658 398	-	658 398						658 398
3. Przychody z wynajmu	1 353	-	1 353						1 353
I. Przychody ze sprzedaży	938 337	102 230	1 040 567	0	0	0	0	(2 660)	1 037 907
II. Koszt własny sprzedaży	(820 066)	(89 589)	(909 655)	0	0	0	0	(2 660)	(906 995)
III. Zysk brutto ze sprzedaży	118 271	12 641	130 912	0	0	0	0	0	130 912
IV. Pozostałe przychody operacyjne	4 007	7 396	11 403					(464)	10 939
V. Koszty sprzedaży	(12 431)	(152)	(12 583)						(12 583)
VI. Koszty ogólnego zarządu	(44 306)	(10 593)	(54 899)						(54 899)
VII. Pozostałe koszty operacyjne	(7 811)	(3 381)	(11 192)						(11 192)
VIII. Zysk z działalności kontynuowanej	57 730	5 911	63 641	0	0	0	0	(464)	63 177
IX. Koszty finansowe	(11 294)	(2 956)	(14 250)						(14 250)
X. Przychody finansowe	5 843	3 431	9 274						9 274
XI. Udział w zysku jednostki stowarzyszonej	(489)	1 138	649						649
XII. Zysk brutto	51 790	7 524	59 314	0	0	0	0	(464)	58 850
XIII. Podatek dochodowy	(11 701)	(1 600)	(13 301)	0	0	0	0	0	(13 301)
XIV. Zysk netto z działalności kontynuowanej	40 089	5 924	46 013	0	0	0	0	(464)	45 549
Działalność zaniechana	-	-	-						-
XV. Strata za rok obrotowy z działalności zaniechanej	-	-	-						-
XVI. Zysk (strata) netto za okres sprawozdawczy	40 089	5 924	46 013	0	0	0	0	(464)	45 549
Przypisany:	40 089	5 924	46 013	0	0	0	0	(464)	45 549
Akcjonariuszom jednostki dominującej	34 252	5 849	40 101			(2 015)	44	(464)	37 666
Akcjonariuszom mniejszościowym	5 837	75	5 912			2 015	(44)	0	7 883

*skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy Kapitałowej Energomontaż – Północ za okres 6 miesięcy kończący się 30 czerwca 2006 roku były przedmiotem przeglądu innego biegłego rewidenta=

24 OŚWIADCZENIE STOSOWNIE DO ROZPORZĄDZENIA KOMISJI (WE) NR 809/2004 Z DNIA 29 KWIETNIA 2004 R.

Polimex-Mostostal Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, będąc odpowiedzialna za informacje zamieszczone w Prospekcie niniejszym oświadcza, iż zgodnie z najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, że informacje zawarte w Prospekcie są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym oraz że nie pominięto niczego, co mogłoby wpływać na jego znaczenie.

Polimex Mostostal Spółka Akcyjna

25 DEFINICJE

„Akcje”	15.248.491 (piętnaście milionów dwieście czterdzieści osiem tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt jeden) akcji zwykłych Emitenta, o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda akcja, w tym: (i) 4.902 (cztery tysiące dziewięćset dwie) akcje imienne serii A; oraz (ii) 15.243.589 (piętnaście milionów dwieście czterdzieści trzy tysiące pięćset osiemdziesiąt dziewięć) akcji na okaziciela serii od A od F, oraz Akcje Oferowane i Akcje Wprowadzane
„Akcje Oferowane”,	Akcje Serii H spółki Polimex
„Akcje Nowej Emisji”	Akcje Serii H oraz Akcje Serii I spółki Polimex
„Akcje Serii H”, „Akcje Emisji Połączeniowej”	1.032.905 (jeden milion trzydzieści dwa tysiące dziewięćset pięć) akcji zwykłych na okaziciela serii H o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda, przeznaczonych dla akcjonariuszy ZREW w ramach Połączenia
„Akcje Serii I”	2.292.829 (dwa miliony dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące osiemset dwadzieścia dziewięć) akcji serii zwykłych na okaziciela serii I o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda, przeznaczonych dla akcjonariuszy Energomontaż w zamian za wkłady niepieniężne w postaci 12.152.000 (dwunastu milionów stu pięćdziesięciu dwóch tysięcy) akcji Energomontaż.
„Akcje Wprowadzane”	Akcje Serii I spółki Polimex
„Akcje ZREW”	868.120 (osiemset sześćdziesiąt osiem tysięcy sto dwadzieścia) akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 10 PLN (dziesięć złotych) złotych każda, serii od A do D.
„Akcjonariusz”	Osoba posiadająca Akcje Emitenta.
„Aneks”	Aneks do Prospektu Emisyjnego, o którym mowa w art. 51 Ustawy o Ofercie
„Amerykańska Ustawa o Papierach Wartościowych”	Securities Act z 1933 roku z późniejszymi zmianami.
„Biegły Rewident”	Ernst & Young Audio sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych Emitenta
„Cena Emisyjna”	Cena Emisyjna Akcji Oferowanych
„Data Prospektu”	Data zatwierdzenia Prospektu przez KNF
„Dopłata Gotówkowa”	Dopłata przysługująca akcjonariuszowi ZREW na zasadach opisanych w pkt 18.2.2 Prospektu
„Doradca Finansowy”	BRE Corporate Finance S.A. z siedzibą w Warszawie, doradca finansowy Emitenta
„Doradca Prawny”	Dewey Ballantine Grzesiak Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie, doradca prawny Emitenta
„Dyrektywa 2003/71/WE”, „Dyrektywa o Prospekcie”	Dyrektywa 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. w sprawie prospektu emisyjnego publikowanego w związku z publiczną ofertą lub dopuszczeniem do obrotu papierów wartościowych i zmieniająca dyrektywę 2001/34/WE
„Dz. U.”	Dziennik Ustaw
„Dzień Ustalenia Prawa Poboru”	Dzień, na koniec którego Akcjonariusze Emitenta otrzymają prawa poboru. Na jedną posiadaną Akcję przyznane zostanie jedno prawo poboru.
„EBIT”	Zysk na działalności operacyjnej
„EBITDA”	Zysk na działalności operacyjnej powiększony o amortyzację majątku trwałego oraz wartości niematerialnych i prawnych
„Emisja Aportowa” r.00żnychchnych, w tym 23 spółekw "cjonariuszom jednostki dominującej jak i akcjonariuszom mniejszościowym.dację ww. podstawie r	Emisja Akcji Serii I spółki Polimex
„Emisja Połączeniowa”	Emisja Akcji Serii H spółki Polimex

„Emitent”, „Spółka”, „Polimex”	„Polimex-Mostostal” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie. Definicja ta obejmuje również firmę Mostostal Siedlce S.A., pod którą Emitent funkcjonował przed połączeniem ze spółką „Polimex-Cekop” S.A., tj. do dnia 30 czerwca 2004 roku
„Energomontaż”	Energomontaż-Północ S.A. z siedzibą w Warszawie
„EURIBOR”	European Inter Bank Offering Rate - stopa procentowa przyjęta na rynku międzybankowym w strefie EURO dla kredytów międzybankowych w EURO.
„EURO”, „EUR”, „Euro”	Wspólna waluta obowiązująca w państwach Europejskiej Unii Gospodarczej i Walutowej
„Giełda”, „GPW”	Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie Spółka Akcyjna oraz, o ile z kontekstu nie wynika inaczej, rynek regulowany prowadzony przez tę spółkę
„Grupa Kapitałowa”, „Grupa Kapitałowa Emitenta”, „Grupa Emitenta”, „Grupa Polimex-Mostostal”, „Grupa Kapitałowa Polimex-Mostostal”, „Grupa Polimex”	Emitent wraz ze Spółkami Zależnymi Grupa Kapitałowa Polimex-Mostostal S.A. w rozumieniu ustawy o rachunkowości
„GUS”	Główny Urząd Statystyczny
„KDPW”, „KDPW S.A.”	Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych Spółka Akcyjna oraz, o ile z kontekstu nie wynika inaczej, depozyt papierów wartościowych prowadzony przez tę spółkę
„Kodeks Cywilny”, „K.c.”, „KC”	Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (<i>Dz. U. z 1964 roku, nr 16, poz. 93, z późniejszymi zmianami</i>)
„Kodeks Karny”	ustawa z dnia 6 czerwca 1997 roku Kodeks Karny (<i>Dz. U. z 1997 roku, Nr 88, poz. 553, z późniejszymi zmianami</i>)
„Kodeks Postępowania Administracyjnego”	Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (<i>Dz. U. z 2000 roku, Nr 98, poz. 1071, z późniejszymi zmianami</i>)
„Kodeks Pracy”	Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (<i>Dz. U. z 1998 roku, Nr 21, poz. 94, z późniejszymi zmianami</i>)
„Kodeks Spółek Handlowych”, „K.s.h.”, „KSH”	Ustawa z dnia 15 września 2000 roku Kodeks spółek handlowych (<i>Dz. U. z 2000 roku, Nr 94, poz. 1037, z późniejszymi zmianami</i>)
„Komisja”, „KNF”	Komisja Nadzoru Finansowego
„KRS”	Krajowy Rejestr Sądowy utworzony i działający na podstawie Ustawy o KRS
„KW”	Księga wieczysta
„LIBOR”	London Inter Bank Offering Rate - stopa procentowa przyjęta na brytyjskim rynku międzybankowym dla kredytów międzybankowych.
„MSSF”	Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej
„NBP”	Narodowy Bank Polski
„Nierezydent”	Osoby, podmioty, jednostki organizacyjne, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Dewizowe
„NWZ”, „Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie”	Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie akcjonariuszy Emitenta
„OECD”	Organization for Economic Cooperation and Development
„Oferta”	Oferta Prywatna i Oferta Publiczna
„Oferta Prywatna”	Oferta obejmująca: 2.292.829 (dwa miliony dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące osiemset dwadzieścia dziewięć) akcji serii zwykłych na okaziciela serii I o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda, przeznaczonych dla akcjonariuszy Energomontaż w zamian za wkłady niepieniężne w postaci 12.152.000 (dwunastu milionów stu pięćdziesięciu dwóch tysięcy) akcji Energomontaż.
„Oferta Publiczna”	Oferta obejmująca: 1.032.905 (jeden milion trzydzieści dwa tysiące dziewięćset pięć) akcji zwykłych na okaziciela serii H o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda, przeznaczonych dla akcjonariuszy ZREW w ramach Połączenia;
„Oferujący”, „Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A.”, „Podmiot Oferujący”	Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A. z siedzibą w Warszawie pełniący rolę firmy inwestycyjnej w rozumieniu przepisów Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi, oferującej Akcje Serii H oraz I Emitenta

„Ordynacja Podatkowa”	Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60, z późniejszymi zmianami)
„Osoby Uprawnione”	Inwestorzy będący akcjonariuszami Spółki Przejmującej w Dniu Referencyjnym tj. te osoby, na których rachunkach papierów wartościowych lub dla których w odpowiednich rejestrach prowadzonych przez domy maklerskie bądź banki prowadzące działalność maklerską, zapisane będą akcje Spółki Przejmowanej w Dniu Referencyjnym z wyłączeniem akcjonariusza Polimex Mostostal S.A.
„Parytet Wymiany”	Stosunek wymiany Akcji ZREW na Akcje Serii H, który wynosi 2,3 (dwie i trzy dziesiąte) Akcji Serii H w zamian za 1 (jedną) Akcję ZREW.
„PDA”, „Prawa Do Akcji”	Prawo do Akcji Serii I - zbywalne prawo majątkowe, mające charakter papieru wartościowego w rozumieniu art. 3 pkt 29 Ustawy o Obrocie
„PKB”	Produkt Krajowy Brutto
„PLN”, „zł”, „złoty”	Złoty, prawny środek płatniczy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wprowadzony do obrotu pieniężnego od dnia 1 stycznia 1995 roku, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 roku o denominacji złotego (Dz. U. z 1994 roku, Nr 84, poz. 386, z późniejszą zmianą), mający wartość równą 10.000 PLZ
„Polimex”	Polimex-Mostostal S.A.
„Połączenie”	Połączenie Emitenta oraz ZREW, w związku z którym przeprowadzana jest Oferta Publiczna
„Prawo Bankowe”	Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe (Dz. U. z 2002 roku, Nr 72, poz. 665, z późniejszymi zmianami)
„Prawo Dewizowe”	Ustawa z dnia 27 lipca 2002 roku Prawo Dewizowe (Dz. U. z 2002 roku, Nr 141, poz. 1178, z późniejszymi zmianami)
„Prawo Ochrony Środowiska”	Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2006 roku, Nr 129, poz. 902, z późniejszymi zmianami)
„Prawo Upadłościowe”	Rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 24 października 1934 roku Prawo upadłościowe (Dz. U. z 1991 roku, Nr 118, poz. 512, z późniejszymi zmianami)
„Prawo Upadłościowe i Naprawcze”	Ustawa z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. z 2003 roku, Nr 60, poz. 535, z późniejszymi zmianami)
„Prawo Własności Przemysłowej”	ustawa z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 roku, Nr 119, poz. 1117, z późniejszymi zmianami)
„Prezes”	Prezes Zarządu Spółki
„Prospekt”	Niniejszy Prospekt Emisyjny
„Przejęcie”	Przejęcie Energomontaż przez Emitenta na skutek podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta i przeprowadzenia Oferty Prywatnej
„PSR”	Polskie Standardy Rachunkowości
„Rada Nadzorcza”, „RN”	Rada Nadzorcza Emitenta
„Raport Bieżący”	Przekazywane przez Emitenta informacje bieżące sporządzane w formie i zakresie określonym w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 19 października 2005 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych (Dz. U. Nr 209, poz. 1744)
„Regulamin Giełdy”, „Regulamin GPW”	Tekst ujednolicony Regulaminu Giełdy według stanu prawnego na dzień 2 października 2006 roku, uwzględniający zmiany wprowadzone następującymi uchwałami Rady Giełdy: (i) uchwała nr 5/1114/2006 z dnia 15 lutego 2006 roku; (ii) uchwała nr 6/1115/2006 z dnia 15 lutego 2006 roku; (iii) uchwała nr 11/1120/2006 z dnia 19 kwietnia 2006 roku; (iv) uchwała nr 17/1126/2006 z dnia 17 maja 2006 roku; (v) uchwała nr 29/1138/2006 z dnia 13 czerwca 2006 roku; (vi) uchwała nr 36/1145/2006 z dnia 23 sierpnia 2006 roku; oraz (vii) uchwała nr 37/1146/2006 z dnia 23 sierpnia 2006 roku.
„Regulamin Rady Nadzorczej”	Regulamin Rady Nadzorczej Emitenta
„Regulamin Zarządu”	Regulamin Zarządu Emitenta
„Rejestr Handlowy”	Rejestr handlowy, o którym mowa w Kodeksie Handlowym
„Rejestr Przedsiębiorców KRS”	Rejestr przedsiębiorców, o którym mowa w Ustawie o KRS
„Rejestr Zastawów”	Rejestr zastawów albo centralna informacja o zastawach rejestrowych, o których

	mowa w ustawie z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów (<i>Dz. U. z 1996 roku, Nr 149, poz. 703, z późniejszymi zmianami</i>)
„Rezydent”	Osoby, podmioty i jednostki organizacyjne, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt. 1 Ustawy Prawo Dewizowe
„Rozporządzenie Komisji (WE) nr 809/2004”, „Rozporządzenie 809/2004”	Rozporządzenie Komisji (WE) nr 809/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 roku wdrażające Dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji zawartych w prospektach emisyjnych oraz formy, włączenia przez odniesienie i publikacji takich prospektów emisyjnych oraz upowszechniania reklam
„Rozporządzenie w Sprawie Koncentracji”, „Rozporządzenie Rady w Sprawie Koncentracji”	Rozporządzenie Rady (WE) Nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 roku w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (rozporządzenie WE w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw) (<i>Dziennik Urzędowy UE L z dnia 29 stycznia 2004 roku, Nr 24 str. 1; tłumaczenie na język polski: Dziennik Urzędowy UE-sp 08-3-40</i>)
„Sąd Rejestrowy”	Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
„Skarb Państwa”	Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej
„Sponsor Emisji”	Dom Inwestycyjny BRE Banku z siedzibą w Warszawie
„Spółka”	Polimex-Mostostal S.A.
„Spółka Przejmowana”	Zakłady Remontowe Energetyki Warszawa Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
„Spółka Przejmująca”	„Polimex-Mostostal” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie. Definicja ta obejmuje również firmę Mostostal Siedlce S.A., pod którą Emitent funkcjonował przed połączeniem z „Polimex-Cekop” S.A., tj. do dnia 30 czerwca 2004 roku
„Spółki Zależne”, „Spółki Zależne Emitenta”	Spółki zależne Emitenta w rozumieniu KSH
„Statut”	Jednolity tekst statutu Emitenta, stanowiący załącznik w pkt 25.1 Prospektu
„Szczegółowe Zasady Działania KDPW”	Szczegółowe Zasady Działania Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych - Załącznik do uchwały Zarządu KDPW S.A. Nr 79/98 z dnia 29 stycznia 1998 roku (<i>z późniejszymi zmianami</i>)
„Szczegółowe Zasady Obrotu Giełdowego”	Szczegółowe Zasady Obrotu Giełdowego uchwalone Uchwałą Nr 4/2006 Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 10 stycznia 2006 roku (<i>z późniejszymi zmianami</i>)
„UE”	Unia Europejska
„UOKiK”	Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
„USD”	dolar amerykański – jednostka monetarna Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej
„Ustawa o KRS”	Ustawa z dnia 20 sierpnia 1997 roku o Krajowym Rejestrze Sądowym (<i>tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku, Nr 17, poz. 209, z późniejszymi zmianami</i>)
„Ustawa o Nadzorze nad Rynkiem Kapitałowym”	Ustawa z dnia 29 lipca 2005 roku Ustawa o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (<i>Dz. U. z 2005 roku, Nr 183, poz. 1537</i>)
„Ustawa o Niektórych Zabezpieczeniach Finansowych”	Ustawa z dnia 2 kwietnia 2004 roku o niektórych zabezpieczeniach finansowych (<i>Dz. U. z 2004 roku, Nr 91, poz. 871, z późniejszymi zmianami</i>)
„Ustawa o Obligacjach”	Ustawa z dnia 29 czerwca 1995 roku o obligacjach (<i>Dz. U. z 2001 roku, Nr 120, poz. 1300, z późniejszymi zmianami</i>)
„Ustawa o Obrocie”, „Ustawa o Obrocie Instrumentami Finansowymi”	ustawa z dnia 29 lipca 2005 roku o obrocie instrumentami finansowymi (<i>Dz. U. z 2005, Nr 183, poz. 1538, z późniejszymi zmianami</i>)
„Ustawa o Ochronie Konkurencji i Konsumentów”	ustawa z dnia 15 grudnia 2000 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (<i>tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku, Nr 244, poz. 2080</i>)
„Ustawa o Ofercie”, „Ustawa o Ofercie Publicznej”	ustawa z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (<i>Dz. U. z 2005 roku, Nr 184, poz. 1539</i>)
„Ustawa o Opłacie Skarbowej”	Ustawa z dnia 9 września 2000 roku o opłacie skarbowej (<i>Dz. U. z 2004 roku, Nr 253, poz. 2532, z późniejszymi zmianami</i>)

„Ustawa o PDOF”, „Ustawa o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych”	ustawa z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych <i>(tekst jednolity: Dz. U. z 2000 roku, Nr 14, poz. 176, z późniejszymi zmianami)</i>
„Ustawa o PDOP”, „Ustawa o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych”	ustawa z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych <i>(tekst jednolity: Dz. U. z 2000 roku, Nr 54, poz. 654, z późniejszymi zmianami)</i>
„Ustawa o Planowaniu i Zagospodarowaniu Przestrzennym”	Ustawa z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym <i>(Dz. U. z 2003 roku, Nr 80, poz. 717, z późniejszymi zmianami)</i>
„Ustawa o Podatku od Czynności Cywilnoprawnych”	Ustawa z dnia 9 września 2000 roku o podatku od czynności cywilnoprawnych <i>(tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku, Nr 41, poz. 399, z późniejszymi zmianami)</i>
„Ustawa o Rachunkowości”	ustawa z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości <i>(tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694, z późniejszymi zmianami)</i>
„Ustawa o Swobodzie Działalności Gospodarczej”	ustawa z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej <i>(Dz. U. z 2004, Nr 173, poz. 1807, z późniejszymi zmianami)</i>
„VAT”	Podatek od towarów i usług
„Walne Zgromadzenie”, „WZ”, „WZA”, „Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy”	Walne Zgromadzenie Emitenta
„WIBOR”	Warsaw Inter Bank Offered Rate – stopa procentowa przyjęta na polskim rynku międzybankowym dla kredytów międzybankowych
„Zarząd”, „Zarząd Emitenta”, „Zarząd Spółki”	Zarząd Polimex-Mostostal S.A.
„ZREW”	Zakłady Remontowe Energetyki Warszawa Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
„ZUS”	Zakład Ubezpieczeń Społecznych

26 ZAŁĄCZNIKI

26.1 Statut

STATUT POLIMEX – MOSTOSTAL S.A.

§ 1.

Firma Spółki brzmi: „Polimex – Mostostal” Spółka Akcyjna.
Spółka może używać skróconej nazwy „Polimex – Mostostal” S.A. oraz wyróżniającego Spółkę znaku graficznego.

§ 2.

Siedzibą Spółki jest miasto Warszawa.

§ 3.

Spółka zostaje zawarta na czas nieokreślony.

§ 4.

Spółka działa na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej oraz poza jej granicami po uzyskaniu prawem przewidzianych zezwoleń.

§ 5.

Spółka może tworzyć oddziały, filie, przedstawicielstwa, zakłady i inne jednostki organizacyjne w zakresie prowadzenia działalności wytwórczej, usługowej, handlowej, projektowej i badawczo-rozwojowej.

§ 6.

Spółka może tworzyć i uczestniczyć w spółkach krajowych i zagranicznych.

§ 7.

Przedmiotem działalności Spółki jest w szczególności:

1. działalność usługowa związana z eksploatacją złóż ropy naftowej i gazu ziemnego (PKD 11.20.Z)
2. wydobywanie kamienia dla potrzeb budownictwa (PKD 14.11.Z)
3. produkcja konstrukcji metalowych i ich części (kod PKD 28.11)
4. działalność usługowa w zakresie instalowania konstrukcji metalowych (PKD 28.11.C)
5. produkcja cystern, pojemników i zbiorników metalowych (PKD 28.21.Z)
6. działalność usługowa w zakresie instalowania, naprawy i konserwacji wytwornic pary (poza kotłami centralnego ogrzewania na gorącą wodę) (PKD 28.30.B)
7. obróbka metali i nakładanie powłok na metale (kod PKD 28.51)
8. działalność usługowa w zakresie instalowania, naprawy oraz konserwacji silników i turbin, z wyjątkiem silników lotniczych, samochodowych i motocyklowych (PKD 29.11.B)
9. działalność usługowa w zakresie instalowania, naprawy i konserwacji maszyn ogólnego przeznaczenia, gdzie indziej nie sklasyfikowana (kod PKD 29.24.B)
10. działalność usługowa w zakresie instalowania, naprawy i konserwacji obrabiarek i narzędzi mechanicznych (kod PKD 29.40.B)
11. działalność usługowa w zakresie instalowania, naprawy i konserwacji maszyn dla górnictwa, kopalnictwa i budownictwa (kod PKD 29.52.B)
12. działalność usługowa w zakresie instalowania, naprawy i konserwacji pozostałych maszyn specjalnego przeznaczenia (kod PKD 29.56.B)
13. działalność usługowa w zakresie instalowania, naprawy, konserwacji i przewijania silników elektrycznych, prądnic i transformatorów (kod PKD 31.10.B)
14. działalność usługowa w zakresie instalowania, naprawy i konserwacji elektrycznej aparatury rozdzielczej i sterowniczej (kod PKD 31.20.B)

15. działalność usługowa w zakresie instalowania, naprawy i konserwacji sprzętu elektrycznego, gdzie indziej nie sklasyfikowana (kod PKD 31.62.B)
16. działalność usługowa w zakresie instalowania, naprawy i konserwacji nadajników telewizyjnych i radiowych (kod PKD 32.20.B)
17. działalność usługowa w zakresie instalowania, naprawy i konserwacji profesjonalnego sprzętu do operowania dźwiękiem i obrazem (kod PKD 32.30.B)
18. działalność usługowa w zakresie instalowania, naprawy i konserwacji statków, platform i konstrukcji pływających (PKD 35.11.B)
19. dystrybucja energii elektrycznej (PKD 40.10. C)
20. dystrybucja ciepła (pary wodnej i gorącej wody) (PKD 40.30.B)
21. przygotowanie terenu pod budowę (kod PKD 45.1.)
22. wznoszenie kompletnych obiektów budowlanych lub ich części. Inżynieria lądowa (kod PKD 45.2.)
23. wykonywanie instalacji budowlanych (kod PKD 45.3.)
24. wykonywanie robót budowlanych wykończeniowych (kod PKD 45.4.)
25. rozbiórka i burzenie obiektów budowlanych; roboty ziemne (PKD 45.11. Z)
26. wykonywanie wykopów i wierceń geologiczno-inżynierskich (PKD 45.12. Z)
27. wykonywanie robót ogólnobudowlanych związanych z wznoszeniem budynków (PKD 45.21.A)
28. wykonywanie robót ogólnobudowlanych w zakresie obiektów mostowych (PKD 45.21.B)
29. wykonywanie robót ogólnobudowlanych w zakresie rozdzielczych obiektów liniowych: rurociągów, linii elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych - lokalnych (PKD 45.21.D)
30. wykonywanie robót ogólnobudowlanych w zakresie obiektów inżynierskich, gdzie indziej nie sklasyfikowanych (PKD 45.21.F)
31. wykonywanie robót ogólnobudowlanych w zakresie montażu i wznoszenia budynków i budowli z elementów prefabrykowanych (PKD 45.21.G)
32. wykonywanie konstrukcji i pokryć dachowych (PKD 45.22.Z)
33. budowa dróg kołowych i szynowych (PKD 45.23.A)
34. roboty nawierzchniowe dla potrzeb budowy obiektów sportowych (PKD 45.23.B)
35. budowa portów morskich (PKD 45.24.A)
36. budowa pozostałych obiektów inżynierii wodnej (PKD 45.24.B)
37. stawianie rusztowań (PKD 45.25.A)
38. roboty związane z fundamentowaniem (PKD 45.25.B)
39. wykonywanie robót budowlanych w zakresie wznoszenia konstrukcji stalowych (PKD 45.25.C)
40. wykonywanie robót budowlanych murarskich (PKD 45.25.D)
41. wykonywanie specjalistycznych robót budowlanych, gdzie indziej nie sklasyfikowanych (PKD 45.25.E)
42. wykonywanie instalacji elektrycznych budynków i budowli (PKD 45.31.A)
43. wykonywanie instalacji elektrycznych sygnalizacyjnych (PKD 45.31.B)
44. instalowanie dźwigów osobowych i towarowych i ruchomych schodów (PKD 45.31.C)
45. wykonywanie pozostałych instalacji elektrycznych (PKD 45.31.D)
46. wykonywanie robót budowlanych izolacyjnych (PKD 45.32.Z)
47. wykonywanie instalacji centralnego ogrzewania i wentylacyjnych (PKD 45.33.A)
48. wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnych (PKD 45.33.B)
49. wykonywanie instalacji gazowych (PKD 45.33.C)
50. wykonywanie pozostałych instalacji budowlanych (PKD 45.31.Z)
51. tynkowanie (PKD 45.41.Z)
52. zakładanie stolarki budowlanej (PKD 45.42.Z)
53. posadzkarstwo; tapetowanie i oblicowywanie ścian (PKD 45.43.A)
54. sztukatorstwo (PKD 45.43.B)
55. malowanie (PKD 45.44.A)
56. szklenie (PKD 45.44.B)
57. wykonywanie pozostałych robót budowlanych wykończeniowych (PKD 45.45.Z)
58. wynajem sprzętu budowlanego i burzącego z obsługą operatorską (kod PKD 45.50.Z)

59. działalność agentów zajmujących się sprzedażą paliw, rud metali i chemikaliów przemysłowych (PKD 51.12.Z)
60. działalność agentów zajmujących się sprzedażą drewna i materiałów budowlanych (PKD 51.13.Z)
61. działalność agentów zajmujących się sprzedażą maszyn, urządzeń przemysłowych, statków i samolotów (PKD 51.14.Z)
62. działalność agentów zajmujących się sprzedażą mebli, artykułów gospodarstwa domowego i drobnych wyrobów metalowych (PKD 51.15.Z)
63. działalność agentów zajmujących się sprzedażą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych (PKD 51.17.Z)
64. działalność agentów specjalizujących się w sprzedaży określonego towaru lub określonej grupy towarów, gdzie indziej nie sklasyfikowana (PKD 51.18.Z)
65. działalność agentów zajmujących się sprzedażą towarów różnego rodzaju (PKD 51.19.Z)
66. sprzedaż hurtowa paliw stałych, ciekłych, gazowych oraz produktów pochodnych (PKD 51.51.Z)
67. sprzedaż hurtowa metali i rud metali (kod PKD 51.52.Z)
68. sprzedaż hurtowa materiałów budowlanych i wyposażenia sanitarnego (PKD 51.53.B)
69. sprzedaż hurtowa wyrobów chemicznych (kod PKD 51.55.Z)
70. sprzedaż hurtowa odpadów i złomu (kod PKD 51.57.Z)
71. sprzedaż hurtowa maszyn budowlanych (PKD 51.62.Z)
72. sprzedaż hurtowa pozostałych maszyn i urządzeń dla przemysłu, handlu i transportu wodnego (PKD 51.65.Z)
73. pozostała sprzedaż hurtowa wyspecjalizowana (PKD 51.70.A)
74. pozostała sprzedaż hurtowa nie wyspecjalizowana (PKD 51.70.B)
75. świadczenie usług socjalnych (kod PKD 55.51.Z)
76. świadczenie usług sprzętowo-transportowych (kod PKD 60.24.)
77. pozostałe formy udzielania kredytów (PKD 65.22.Z)
78. pozostałe pośrednictwo finansowe, gdzie indziej nie sklasyfikowane (PKD 65.23.Z)
79. zagospodarowanie i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek (kod PKD 70.11.Z)
80. kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek (kod PKD 70.12.Z)
81. wynajem nieruchomości na własny rachunek (kod PKD 70.20.Z)
82. wynajem maszyn i urządzeń budowlanych (kod PKD 71.32.Z)
83. przetwarzanie danych (PKD 72.30.Z)
84. działalność związana z bazami danych (PKD 72.40.Z)
85. pozostała działalność związana z informatyką (PKD 72.60.Z)
86. działalność rachunkowo-księgowa (PKD 74.12.Z)
87. doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania (PKD 74.14.A)
88. działalność związana z zarządzaniem holdingami (PKD 74.15.Z)
89. działalność w zakresie projektowania budowlanego, urbanistycznego, technologicznego (kod PKD 74.20.Z)
90. badania i analizy techniczne (kod PKD 74.30.Z)
91. rekrutacja pracowników i pozyskiwanie personelu (PKD 74.50.A)
92. uprawa zbóż i pozostałe uprawy rolne, gdzie indziej nie sklasyfikowane (PKD 01.11).

§ 8.

Spółka prowadzi działalność na podstawie obowiązujących przepisów prawnych, w szczególności przepisów Kodeksu spółek handlowych oraz postanowień niniejszego Statutu.

Kapitał Zakładowy i Fundusze Spółki - Prawa i obowiązki Akcjonariuszy.

§ 9.

1. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 15.248.491 (słownie: piętnaście milionów dwieście czterdzieści osiem tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt jeden) złotych i dzieli się na:
 - 1) 4.902 (słownie: cztery tysiące dziewięćset dwie) akcje imienne zwykłe, serii A o wartości nominalnej 1 (słownie: jeden) złoty każda,

- 2) 15.243.589 (słownie: piętnaście milionów dwieście czterdzieści trzy tysiące pięćset osiemdziesiąt dziewięć) akcji na okaziciela zwykłych, serii od A od F o wartości nominalnej 1 (słownie: jeden) złoty każda,

wszystkie dopuszczone do publicznego obrotu, akcje na okaziciela są dopuszczone do obrotu giełdowego.

2. Kapitał zakładowy Spółki zostaje warunkowo podwyższony o kwotę nie więcej niż 762.417 (słownie: siedemset sześćdziesiąt dwa tysiące czterysta siedemnaście) złotych, poprzez emisję nie więcej niż 762.417 (słownie: siedemset sześćdziesiąt dwa tysiące czterysta siedemnaście) akcji na okaziciela serii G, o wartości nominalnej 1 złoty każda.
3. Celem podwyższenia kapitału zakładowego, o którym mowa w ust 2, jest przyznanie praw do objęcia akcji serii G posiadaczom warrantów subskrypcyjnych, wyemitowanych na podstawie uchwał Walnego Zgromadzenia z dnia 31 stycznia 2006 roku.

§ 10.

Wykreślony.

§ 11.

Wykreślony.

§ 12.

Wykreślony.

§ 13.

1. Akcje na okaziciela zwykle nie będą wydawane akcjonariuszom, lecz podlegają zdeponowaniu we wskazanym przez Zarząd Spółki depozycie, właściwym według przepisów o publicznym obrocie papierami wartościowymi. Zarząd spowoduje wydanie przez ten depozyt akcjonariuszowi imiennego świadectwa depozytowego.
2. Świadectwo depozytowe jest wyłącznym dowodem stwierdzającym uprawnienie do rozporządzania akcją i wykonywania innych praw z akcji.
3. Akcje na okaziciela nie podlegają zamianie na akcje imienne.

§ 14.

Wykreślony.

§ 15.

Wykreślony.

§ 16.

1. Kapitał zakładowy może być podwyższony w drodze emisji nowych akcji lub podniesienia wartości nominalnej akcji.
2. Możliwa jest publiczna subskrypcja akcji.
3. Podwyższenie kapitału zakładowego może nastąpić również przez przeniesienie części kapitału zapasowego lub rezerwowego na kapitał akcyjny.

§ 17.

Spółka ma prawo, na podstawie uchwały Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy emitować obligacje zamienne na akcje.

§ 18.

Akcje są dziedziczne.

Dziedziczenie akcji odbywa się na zasadach ogólnych.

§ 19.

Wykreślony.

§ 20.

Każda akcja daje prawo do jednego głosu w Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy.

§ 21.

Wobec Spółki uważa się za akcjonariusza tylko tę osobę, która jest wpisana do Księgi Akcyjnej lub posiadacza akcji na okaziciela.

§ 22.

Akcjonariusze związani są tajemnicą w zakresie wiadomości uzyskanych w związku z działalnością Spółki.

§ 23.

1. Akcje mogą być umarzane.
2. Akcje mogą być umarzane albo za zgodą akcjonariusza w drodze ich nabycia przez Spółkę (umorzenie dobrowolne), albo bez zgody akcjonariusza (umorzenie przymusowe).
3. Szczegółowe warunki i tryb umarzania akcji każdorazowo rozstrzyga uchwała Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy.

§ 24.

Wykreślony.

§ 25.

O pierwszeństwie przyjęcia akcji do umorzenia decyduje kolejność zgłoszenia wniosku do Zarządu do końca roku obrotowego.

§ 26.

1. Akcjonariusze mają prawo do udziału w zysku rocznym przeznaczonym przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy do podziału.
2. W przypadku przeznaczenia zysku na dywidendę datę ustalenia praw do dywidendy oraz datę wypłaty dywidendy ustala Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy.

§ 27.

1. Spółka tworzy :
 - kapitał zapasowy,
 - kapitał rezerwowy,
 - zakładowy fundusz świadczeń socjalnych,
 - inne fundusze celowe określone prawem.
2. Kapitał zapasowy tworzy się na pokrycie strat bilansowych. O użyciu kapitału zapasowego na inne cele rozstrzyga Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy.
3. Kapitał zapasowy tworzy się z odpisów z zysku do podziału. Odpis na ten kapitał nie może być mniejszy niż 8% czystego zysku do podziału.
4. Odpisu na kapitał zapasowy można zaniechać, gdy stan tego kapitału będzie równy jednej trzeciej kapitału akcyjnego.
5. W Spółce tworzy się kapitał rezerwowy z przeznaczeniem na cele określone uchwałą Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy.
6. Wysokość odpisów na kapitały i fundusze Spółki ustala Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy na podstawie postanowień niniejszego statutu.

Organy Spółki.

§ 28.

Organami Spółki są:

1. Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy.
2. Rada Nadzorcza.
3. Zarząd.

§ 29.

Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy jest najwyższym organem Spółki.

§ 30.

1. Walne Zgromadzenia mogą być zwyczajne i nadzwyczajne.
2. Zwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd, corocznie do dnia 30 czerwca roku następnego po roku obrotowym.
3. Rada Nadzorcza ma prawo do zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia, jeżeli Zarząd nie uczynił tego w terminie określonym w ust. 2 oraz Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia o ile uzna to za wskazane, a Zarząd tego nie uczynił w ciągu 14 dni od zgłoszenia wniosku przez Radę Nadzorczą.
4. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd w razie potrzeby z własnej inicjatywy, bądź na wniosek Rady Nadzorczej albo na żądanie akcjonariuszy reprezentowanych, co najmniej 10% (dziesięć) kapitału akcyjnego w terminie 30 dni od daty złożenia pisemnego wniosku Zarządowi.
5. Akcjonariusze posiadający, co najmniej 10% kapitału akcyjnego mogą żądać umieszczenia poszczególnych spraw na porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia.

§ 31.

1. Walne Zgromadzenie jest ważne bez względu na ilość reprezentowanych na nim akcji.
2. Walne Zgromadzenie odbywa się w siedzibie Spółki.

§ 32.

1. W sprawach nie objętych porządkiem obrad Walnego Zgromadzenia uchwały podjąć nie można, chyba że cały kapitał zakładowy jest reprezentowany na Zgromadzeniu, a nikt z obecnych nie wnosi sprzeciwu co do powzięcia uchwały.
2. Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają bezwzględną większością głosów, z wyjątkiem spraw dla których kodeks spółek handlowych lub postanowienia niniejszego Statutu stanowią inaczej.
3. Uchwała o zaniechaniu rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad może zapaść jedynie w przypadku, gdy przemawiają za nią istotne powody. Wniosek w takiej sprawie powinien zostać szczegółowo umotywowany. Zdjęcie z porządku obrad bądź zaniechanie rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad na wniosek akcjonariuszy wymaga podjęcia uchwały Walnego Zgromadzenia, po uprzednio wyrażonej zgodzie przez wszystkich obecnych akcjonariuszy, którzy zgłosili taki wniosek, popartej 75% głosów akcjonariuszy obecnych i uprawnionych do oddawania głosów na Walnym Zgromadzeniu.
4. Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej, a w razie ich nieobecności Prezes Zarządu albo osoba wyznaczona przez Zarząd, po czym Walne Zgromadzenie wybiera przewodniczącego ze swego grona.

§ 33.

1. Do kompetencji Walnego Zgromadzenia należy w szczególności;
 - (a) rozpatrywanie i zatwierdzanie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za ubiegły rok obrotowy,
 - (b) udzielanie członkom Rady Nadzorczej i członkom Zarządu absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
 - (c) podejmowanie uchwał o podziale zysku lub o pokryciu straty,
 - (d) powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej,
 - (e) dokonywanie zmian w Statucie Spółki,
 - (f) podwyższanie i obniżanie kapitału zakładowego,
 - (g) tworzenie lub znoszenie oddziałów,
 - (h) tworzenie i znoszenie funduszy specjalnych,
 - (i) zatwierdzanie Regulaminu Rady Nadzorczej,
 - (j) ustalanie zasad wynagradzania członków Rady Nadzorczej,
 - (k) wyrażanie zgody na emisję obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa,
 - (l) wyrażanie zgody na zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz na ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
 - (m) ustalanie regulaminu obrad Walnego Zgromadzenia,
 - (n) podejmowanie uchwał w sprawie umorzenia akcji za zgodą akcjonariusza w drodze ich nabycia przez Spółkę i określenia warunków takiego umorzenia,

- (o) podejmowanie uchwał w sprawie połączenia, rozwiązania i likwidacji Spółki oraz wyznaczenie likwidatorów,
 - (p) rozpatrywanie spraw wnoszonych przez Radę Nadzorczą i Zarząd, jak również przez akcjonariuszy.
2. Uchwały Walnego Zgromadzenia nie wymaga nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości.

§ 34.

1. Rada Nadzorcza składa się przynajmniej z pięciu członków wybieranych przez Walne Zgromadzenie.
2. Liczebność członków Rady Nadzorczej kolejnych kadencji ustala Walne Zgromadzenie dokonując wyboru.
3. Co najmniej połowa z ogólnej liczby członków Rady Nadzorczej powinna być osobami niezależnymi, z których każda spełnia następujące przesłanki:
 - 1) nie jest pracownikiem Spółki ani podmiotu dominującego (bezpośrednio lub pośrednio) wobec Spółki lub zależnego od niej,
 - 2) nie jest członkiem władz nadzorczych i zarządzających podmiotu dominującego (bezpośrednio lub pośrednio) wobec Spółki lub zależnego od niej,
 - 3) nie jest akcjonariuszem dysponującym 5% lub więcej głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki lub walnym zgromadzeniu podmiotu dominującego (bezpośrednio lub pośrednio) wobec Spółki lub zależnego od niej,
 - 4) nie jest członkiem władz nadzorczych i zarządzających lub pracownikiem podmiotu dysponującego 5% lub więcej ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki lub Walnym Zgromadzeniu podmiotu dominującego (bezpośrednio lub pośrednio) wobec Spółki lub zależnego od niej,
 - 5) nie jest wstępnym, zstępnym, małżonkiem, rodzeństwem, rodzicem małżonka albo osobą pozostającą w stosunku przysposobienia wobec którejkolwiek z osób wymienionych w punktach poprzedzających.

§ 35.

Kadencja Rady Nadzorczej trwa trzy lata.

§ 36.

1. Rada Nadzorcza wybiera ze swego grona Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego oraz Sekretarza Rady.
2. Do ważności uchwał Rady Nadzorczej wymagane jest by wszyscy jej członkowie zostali na posiedzenie zaproszeni.
3. Uchwały zapadają zwykłą większością głosów członków Rady obecnych na posiedzeniu.
4. W razie równości głosów przeważa głos Przewodniczącego Rady.
5. Rada Nadzorcza może podejmować uchwały w trybie pisemnym lub przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumienia się na odległość, z zastrzeżeniem art. 388 §4 Kodeksu spółek handlowych.
6. Członkowie Rady Nadzorczej mogą brać udział w podejmowaniu uchwał, oddając swój głos na piśmie za pośrednictwem innego członka Rady Nadzorczej. Oddanie głosu na piśmie nie może dotyczyć spraw wprowadzonych do porządku obrad na posiedzeniu Rady Nadzorczej.
7. Przy wykonywaniu swoich obowiązków członkowie Rady Nadzorczej mają prawo do wglądu we wszystkie dokumenty Spółki oraz żądania wyjaśnień od wszystkich jej pracowników.

§ 37.

Rada Nadzorcza obowiązana jest wykonywać stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich gałęziach przedsiębiorstwa.

§ 38.

Do poszczególnych obowiązków Rady Nadzorczej należy:

1. ocena sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i stanem faktycznym, oraz wniosków Zarządu dotyczących podziału zysku i pokrycia straty,
2. składanie Walnemu Zgromadzeniu pisemnego corocznego sprawozdania z wyników badania działalności Spółki,
3. zawieranie umów o pracę z członkami Zarządu oraz wykonywanie względem nich - w imieniu Spółki - uprawnień wynikających ze stosunku pracy, w tym również ustalanie zasad wynagrodzenia członków Zarządu,
4. zawieszanie z ważnych powodów w czynnościach poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu,

5. delegowanie członków Rady Nadzorczej do czasowego wykonywania czynności członków Zarządu nie mogących sprawować swoich czynności,
6. nadzorowanie wykonania uchwał Walnego Zgromadzenia,
7. opiniowanie projektów zmian Statutu Spółki,
8. wyrażanie zgody na utworzenie bądź przystąpienie do innej Spółki,
9. wykonywanie innych czynności zleconych przez Walne Zgromadzenie przewidzianych przez prawo lub Statut Spółki,
10. wybór biegłych rewidentów do badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki,
11. ustalanie jednolitego tekstu Statutu Spółki,
12. wyrażanie zgody na nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości,
13. w ramach działalności developerskiej Spółki wyrażanie zgody na nabycie, zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości o wartości przekraczającej 1/3 kapitału zakładowego Spółki,
14. zatwierdzanie regulaminu dotyczącego korzystania z funduszy rezerwowych Spółki,
15. zatwierdzanie rocznych planów finansowych Spółki oraz wszelkich odstępstw od nich.
16. zatwierdzanie regulaminu Zarządu oraz jego zmian,
17. wyrażanie zgody na zbycie akcji własnych Spółki oraz określanie warunków na jakich zbycie akcji własnych może zostać dokonane.

§ 39.

1. Zarząd składa się z jednego lub większej liczby członków.
Liczbę członków Zarządu określa Rada Nadzorcza.
2. Do Zarządu powołane mogą być osoby spośród akcjonariuszy i spoza ich grona.
3. Członków Zarządu wybiera i odwołuje Rada Nadzorcza.

§ 40.

Kadencja Zarządu trzy lata.

§ 41.

1. Zarząd wykonuje wszelkie uprawnienia w zakresie zarządzania Spółką oraz działa w imieniu Spółki we wszystkich sprawach nie zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej.
2. Zarząd reprezentuje Spółkę w Sądzie i poza Sądem.

§ 42.

1. Rada Nadzorcza wybiera Prezesa Zarządu, a na jego wniosek pozostałych członków Zarządu -Wiceprezesów.
2. Strukturę oraz kompetencje Zarządu i jego członków określi Rada Nadzorcza w drodze uchwały przyjętej na wniosek Prezesa Zarządu.

§ 43.

W umowach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu tudzież w sporach z nimi reprezentuje Spółkę Rada Nadzorcza lub pełnomocnik powołany uchwałą Walnego Zgromadzenia.

§ 44.

Uchwały Zarządu podejmowane są zwykłą większością głosów członków obecnych. W przypadku równej ilości głosów - decydującym jest głos Prezesa Zarządu.

§ 45.

1. Każdy z członków Zarządu ma prawo i obowiązek prowadzić sprawę Spółki.
2. Zarząd obowiązany jest zarządzać majątkiem Spółki i jej sprawami oraz spełniać swoje obowiązki ze starannością wymaganą w obrocie gospodarczym.

§ 46.

W przypadku Zarządu wieloosobowego do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu Spółki uprawnieni są: samodzielnie - Prezes Zarządu lub działający dwaj członkowie Zarządu - Wiceprezesa, albo działający łącznie jeden członek Zarządu – Wiceprezes i prokurent.

§ 47.

Członek Zarządu i Rady Nadzorczej nie może bez zezwolenia Spółki zajmować się interesami konkurencyjnymi ani uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako wspólnik (spółki cywilnej lub spółki osobowej) albo członek organów spółki kapitałowej.

§ 48.

1. Organizację wewnętrzną Spółki określa regulamin organizacyjny zatwierdzony przez Radę Nadzorczą.
2. Prezes Zarządu ustala zakres uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności na poszczególnych stanowiskach.

Rachunkowość Spółki.

§ 49.

Rokiem obrotowym w Spółce jest rok kalendarzowy.

§ 50.

Wykreślony.

Rozwiązanie i likwidacja Spółki.

§ 51.

Rozwiązanie Spółki następuje na mocy uchwały Walnego Zgromadzenia lub w innych przypadkach wskazanych w Kodeksie spółek handlowych.

§ 52.

Rozwiązanie Spółki następuje po przeprowadzeniu jej likwidacji.

§ 53.

Likwidację prowadzi się pod firmą Spółki z dodatkiem „w likwidacji”.

§ 54.

Przewidziane prawem ogłoszenia Spółki będą zamieszczane w „Monitorze Sądowym i Gospodarczym”, o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej.

26.2 KRS

CODO	WA/13.12/247/2006	Operator: ŚLUSAREK EWA	Strona 1 z 13
------	-------------------	------------------------	---------------

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Barska 26/30
Warszawa

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 13.12.2006 godz. 10:58:30

Numer KRS: **0000022460**

ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW



Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	26.06.2001		
Ostatni wpis	Numer wpisu	28	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/34080/05/891	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON	710252031
3. Firma, pod którą spółka działa	"POLIMEX MOSTOSTAL" SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 831 SĄD REJONOWY W ŚLEDZICH WYDZIAŁ GOSPODARCZY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. CACKIEGO, nr 15/17, lok. ---, kod 00-950, poczta WARSZAWA

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie	18.05.1993 R. STATUT SPÓŁKI AKT NOTARIAŁNY, NOTARIUSZ JAN ROMANOWSKI

CODO WA/13.12/247/2006 Operator: ŚLUSAREK EWA Strona 2 z 13

statutu		KANCELARIA NOTARIALNA W SIEDLCACH REP. A NR 4056/93. 2.03.2001 R. ZMIANA STATUTU AKT NOTARIALNY, NOTARIUSZ JAN ROMANOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W SIEDLCACH REP. A NR 1268/2001 ZMIENIONO: PAR. 8, PAR. 9, PAR. 32 PKT 2, PAR. 33, PAR. 35, PAR. 36 PKT 5, PAR. 38 PKT 11, DODAJE SIĘ W PAR. 38 PKT 12 I 13, PAR. 40, PAR. 49, PAR. 51
	2	AKT NOTARIALNY Z DNIA 25.05.2001R. KANCELARIA NOTARIALNA W SIEDLCACH NOTARIUSZ JAN ROMANOWSKI REP. NR A 3469/2001-ZMIENIONO PAR.7 STATUTU
	3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 25.08.2003R. REP. A NR 4974/2003 KANCELARIA NOTARIALNA W SIEDLCACH, NOTARIUSZ-JAN ROMANOWSKI ZMIENIONO STATUT SPÓŁKI W ZAKRESIE: PAR.9, PAR.16, PAR.23, PAR.32, PAR.33, PAR.38, PAR.43, PAR.46, PAR.47
	4	AKT NOTARIALNY Z DNIA 07.01.2004 REP. A 206/2004 NOTARIUSZ RYSZARD DOMŻAŁ- KANCELARIA NOTARIALNA S.C. W RASZYNIE ZMIENIONO STATUT W ZAKRESIE PAR.1, 2, 7, 9, 23, 27, 33, 36, 38
	5	AKT NOTARIALNY Z 02.08.2004, NR REP. A 9630/2004, NOTARIUSZ RYSZARD DOMŻAŁ, KANCELARIA NOTARIALNA RYSZARD DOMŻAŁ, ANDRZEJ KUCEWICZ SPÓŁKA CYWILNA, 05-090 RASZYN, ALEJA KRAKOWSKA 29, ZMIANA PAR.: STATUT SPÓŁKI.
	6	AKT NOTARIALNY Z 28.12.2004R. REPERTORIUM A NR 11202/2004 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA TADEUSZA SOJKĘ MAJĄCEGO SIEDZIBĘ W KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. DOMANIEWSKIEJ NR 39 A - ZMIANA W: §33 UST. 2; §38 PKT 12; §38 PKT 13; §38 PKT 14; §38 PKT 15; §38 PKT 16; §38 PKT 17 STATUTU SPÓŁKI.
	7	AKT NOTARIALNY Z 15 GRUDNIA 2004R. REPERTORIUM A NR 10830/2004 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA TADEUSZA SOJKĘ MAJĄCEGO SIEDZIBĘ W KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. DOMANIEWSKIEJ NR 39A-ZMIANA W §9 STATUTU SPÓŁKI.
	8	AKT NOTARIALNY Z DNIA 30.06.2005 R. REPERTORIUM A NR 5332/2005 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA TADEUSZA SOJKĘ MAJĄCEGO SIEDZIBĘ W KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. DOMANIEWSKIEJ NR 39A - ZMIANA STATUTU SPÓŁKI W § 7 POPRZEZ DODANIE NOWEGO PKT 92); W § 32 POPRZEZ ZMIANĘ DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI I DODANIE NOWEJ TREŚCI OZNACZONEJ JAKO UST. 3; W § 34 POPRZEZ ZMIANĘ DOTYCHCZASOWEJ I DODANIE NOWEJ TREŚCI OZNACZONEJ JAKO UST. 3;
	9	AKT NOTARIALNY Z DNIA 31 STYCZNIA 2006 R., REPERTORIUM A NR 789/2006 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA TADEUSZA SOJKĘ MAJĄCEGO SIEDZIBĘ W KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. DOMANIEWSKIEJ 39 A - ZMIANA STATUTU SPÓŁKI: ZMIANA TREŚCI § 1; W § 9 UST 1 ZMIANA TREŚCI PKT 1 I PKT 2 ORAZ DODANIE NOWEJ TREŚCI OZNACZONEJ JAKO UST. 2 I UST. 3. TEKST JEDNOJEDYNY STATUTU - ZAWARTY W AKCIE NOTARIALNYM Z DNIA 31 STYCZNIA 2006 R. REPERTORIUM A NR 789/2005

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE



Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

CODo	WA/13.12/247/2006	Operator: ŚLUSAREK EWA	Strona 3 z 13
Brak wpisów			

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	15 248 491,00 ZŁ
2. Wysokość kapitału docelowego	-----
3. Liczba akcji wszystkich emisji	15248491
4. Wartość nominalna akcji	1,00 ZŁ
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	15 248 491,00 ZŁ
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	762 417,00 ZŁ
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1. Nazwa serii akcji	A
	2. Liczba akcji w danej serii	2215442
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
2	1. Nazwa serii akcji	B
	2. Liczba akcji w danej serii	1461272
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
3	1. Nazwa serii akcji	C
	2. Liczba akcji w danej serii	343200
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
4	1. Nazwa serii akcji	D
	2. Liczba akcji w danej serii	539972
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----

CODo	WA/13.12/247/2006	Operator: ŚLUSAREK EWA	Strona 4 z 13
------	-------------------	------------------------	---------------

5	1.Nazwa serii akcji	E
	2.Liczba akcji w danej serii	1739972
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	----
6	1.Nazwa serii akcji	F
	2.Liczba akcji w danej serii	8948633
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE





Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów lub skryptów?

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELKOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ: SAMODZIELNIE PRZESZ ZARZĄDU LUB DZIAŁAJĄCY DWAJ CZYŁONKOWIE ZARZĄDU-WICEPRZESZ, ALBO DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU-WICEPRZESZ I PROKURENT
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1.	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	JONEK
	2.Imiona	ALEKSANDER HUBERT
	3.Numer PESEL/REGON	49010107615
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU-WICEPRZESZ
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----
2.	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	JASKÓŁA
	2.Imiona	KONRAD KAROL
	3.Numer PESEL/REGON	44042202071

CODo	WA/13.12/247/2006	Operator: ŚLUSAREK EWA	Strona 5 z 13
3	4.Numer KRS	****	
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU	
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE	
	7.Data do jakiej została zawieszona	----	
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SZKOPEK	
	2.Imiona	GRZEGORZ KRZYSZTOF	
	3.Numer PESEL/REGON	58052304894	
	4.Numer KRS	****	
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU-WICEPREZES	
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE	
	7.Data do jakiej została zawieszona	----	
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ARTWIK	
	2.Imiona	ZYGMUNT JAN	
	3.Numer PESEL/REGON	52060300211	
4	4.Numer KRS	****	
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU	
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE	
	7.Data do jakiej została zawieszona	----	
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ARTWIK	
	2.Imiona	ZYGMUNT JAN	
	3.Numer PESEL/REGON	52060300211	

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu		RAIDA NADZORCZA
	Podrubryka 1		
	Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	KLIK
		2.Imiona	KAZIMIERZ
		3.Numer PESEL	40030302033
	2	1.Nazwisko	NIEHISZ
		2.Imiona	ELŻBIETA BOGUMIŁA
		3.Numer PESEL	57011301800
	3	1.Nazwisko	GÓRSKI
		2.Imiona	DARIUSZ STEFAN
		3.Numer PESEL	68060601498
	4	1.Nazwisko	LISOWSKI
		2.Imiona	JANUSZ STANISŁAW
		3.Numer PESEL	46051902056
	5	1.Nazwisko	SZUMAŃSKI
		2.Imiona	ANDRZEJ
		3.Numer PESEL	57062604615

CODo WA/13.12/247/2006 Operator: ŚLUSAREK EWA Strona 6 z 13

Rubryka 3 - Prokurenci			
1	1. Nazwisko	POSTRZYGACZ	
	2. Imiona	KRZYSZTOF	
	3. Numer PESEL	58021902618	
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA	
2	1. Nazwisko	RYTEL	
	2. Imiona	STANISŁAW ALEKSANDER	
	3. Numer PESEL	49010117632	
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA	
3	1. Nazwisko	KJERNOŻYCKI	
	2. Imiona	TADEUSZ ANDRZEJ	
	3. Numer PESEL	55111003594	
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA	
4	1. Nazwisko	PARZYŃSKI	
	2. Imiona	GRZEGORZ	
	3. Numer PESEL	52050904055	
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA	
5	1. Nazwisko	RÓŻCWSKI	
	2. Imiona	STANISŁAW	
	3. Numer PESEL	54101534431	
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA	
6	1. Nazwisko	MACIEK	
	2. Imiona	KRZYSZTOF MACIEJ	
	3. Numer PESEL	56022406971	
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA	
7	1. Nazwisko	JAKUBIEC	
	2. Imiona	JERZY EDWARD	
	3. Numer PESEL	50021405474	
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA	
8	1. Nazwisko	MIŁYNARSKI	
	2. Imiona	ANDRZEJ	
	3. Numer PESEL	56082205439	
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA	
9	1. Nazwisko	KACZOREK	
	2. Imiona	EWA ROMANA	
	3. Numer PESEL	57113000685	
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA	
10	1. Nazwisko	PIECHOTKA	
	2. Imiona	JAROSŁAW PIOTR	
	3. Numer PESEL	59020603234	
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA	

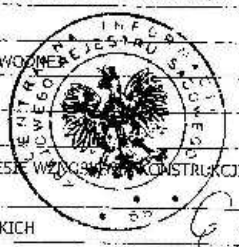


CODo		WA/13.12/247/2006	Operator: ŚLUSAREK EWA	Strona 7 z 13
11	1. Nazwisko	OHL		
	2. Imiona	MARIAN DARIUSZ		
	3. Numer PESEL	55131513919		
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA		
12	1. Nazwisko	ŁYGAN		
	2. Imiona	MAREK		
	3. Numer PESEL	56051904879		
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA		
13	1. Nazwisko	LANGNER		
	2. Imiona	JERZY STEFAN		
	3. Numer PESEL	50090203179		
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA		
14	1. Nazwisko	ŁADZIAK		
	2. Imiona	LESZEK		
	3. Numer PESEL	67062109799		
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA		



Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1. Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	32, 22, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INSTALOWANIA, NAPRAWY I KONSERWACJI NADAJNIKÓW TELEWIZYJNYCH I RADIOWYCH
	2	32, 30, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INSTALOWANIA, NAPRAWY I KONSERWACJI PROFESJONALNEGO SPRZĘTU DO OPEROWANIA DŹWIĘKŁEM I OBRAZEM
	3	35, 11, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INSTALOWANIA, NAPRAWY I KONSERWACJI STATKÓW, PLATFORM I KONSTRUKCJI PŁYWAJĄCYCH
	4	40, 13, C, DYSTRYBUCJA ENERGII ELEKTRYCZNEJ
	5	40, 30, B, DYSTRYBUCJA CIEPŁA (PARY WODNEJ I GORĄCEJ WODY)
	6	45, 1, , PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
	7	45, 2, , WZNOŚZENIE KOMPLETNYCH OBIEKTÓW BUDOWLANYCH LUB ICH CZĘŚCI; INŻYNIERIA LĄDOWA I WODNA
	8	45, 3, , WYKONYWANIE INSTALACJI BUDOWLANYCH
	9	45, 4, , WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
	10	45, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH; ROBOTY ZIEMNE
	11	45, 12, Z, WYKONYWANIE WYKOPÓW I WIERCEŃ GEOLOGICZNO-INŻYNIERSKICH
	12	45, 21, A, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH Z WZNOŚZENIEM BUDYNKÓW.
	13	45, 21, B, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW MOSTOWYCH
	14	45, 21, D, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE ROZDZIELCZYCH OBIEKTÓW LINIOWYCH: RUROCIĄGÓW, LINII ELEKTROENERGETYCZNYCH I TELEKOMUNIKACYJNYCH-LOKALNYCH.
	15	45, 21, F, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW INŻYNIERSKICH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANYCH
	16	45, 21, G, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH W ZAKRESIE MONTAŻU I WZNOŚZENIA BUDYNKÓW I BUDOWLI Z ELEMENTÓW PREFABRYKOWANYCH

CODO	WA/13.12/247/2006	Operator: ŚLUSAREK EWA	Strona 8 z 13
17	45, 22, Z, WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH		
18	45, 23, A, BUDOWA DRÓG KOŁOWYCH I SZYNOWYCH		
19	45, 23, B, ROBOTA NAWIERZCHNIOWE DLA POTRZEB BUDOWY OBIEKTÓW SPORTOWYCH		
20	45, 24, A, BUDOWA PORTÓW MORSKICH		
21	45, 24, B, BUDOWA POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ		
22	45, 25, A, STAWIANIE RUSZTOWAŃ		
23	45, 25, B, ROBOTA ZWIĄZANE Z FUNDAMENTOWANIEM		
24	45, 25, C, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH W ZAKRESIE WZDUSZNYCH KONSTRUKCJI STALOWYCH		
25	45, 25, D, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH MURARSKICH		
26	45, 25, E, WYKONYWANIE SPECJALISTYCZNYCH ROBÓT BUDOWLANYCH, GDZIE INDZIELI NIESKLASYFIKOWANYCH		
27	45, 31, A, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH BUDYNKÓW I BUDOWLI		
28	45, 31, B, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH SYGNALIZACYJNYCH		
29	45, 31, C, INSTALOWANIE DZWIĞÓW OSOBOWYCH I TOWAROWYCH I RUCHOMYCH SCHODÓW		
30	45, 31, D, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH		
31	45, 32, Z, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH IZOLACYJNYCH		
32	45, 33, A, WYKONYWANIE INSTALACJI CENTRALNEGO OGRZEWANIA I WENTYLACYJNYCH		
33	45, 33, B, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH		
34	45, 33, C, WYKONYWANIE INSTALACJI GAZOWYCH		
35	45, 34, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH		
36	45, 41, Z, TYNKOWANIE		
37	45, 42, Z, ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ		
38	45, 43, A, POSADZKARSTWO; TAPETOWANIE I OBLICOWYWANIE ŚCIAN		
39	45, 43, B, SZTUKATORSTWO		
40	45, 44, A, MALOWANIE		
41	45, 44, B, SZKLENIE		
42	45, 45, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKONCZENIOWYCH		
43	45, 50, Z, WYNAJEM SPRZĘTU BUDOWLANEGO I BURZĄCEGO Z OBSŁUGĄ OPERATORSKĄ		
44	51, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ PALIW, RUD, METALI I CHEMIKALIÓW PRZEMYSŁOWYCH		
45	51, 13, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ DREWNA I MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH		
46	11, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z EKSPLOATACJĄ ZŁOŻY ROPY NAFTOWEJ I GAZU ZIEMNEGO		
47	14, 11, Z, WYDOBYWANIE KAMIENI OZDOBNYCH ORAZ KAMIENIA DLA POTRZEB BUDOWNICTWA		
48	28, 12, Z, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI		
49	28, 11, C, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INSTALOWANIA KONSTRUKCJI METALOWYCH		
50	28, 21, Z, PRODUKCJA CYSTERN, POJEMNIKÓW METALOWYCH		
51	28, 30, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INSTALOWANIA, NAPRAWY I KONSERWACJI WYTWORZICZNYCH (POZA KOTŁAMI CENTRALNEGO OGRZEWANIA NA GORĄCĄ WODĘ)		
52	28, 51, Z, OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE		
53	28, 24, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INSTALOWANIA, NAPRAWY ORAZ KONSERWACJI SILNIKÓW I TURBIN, Z WYJĄTKIEM SILNIKÓW LOTNICZYCH, SAMOCHODOWYCH I MOTOCYKLOWYCH		

CODo	WA/13.12/247/2006	Operator: ŚLUSAREK EWA	Strona 9 z 13
54	29, 24, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INSTALOWANIA, NAPRAWY I KONSERWACJI MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA		
55	29, 42, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INSTALOWANIA, NAPRAWY I KONSERWACJI OBRABIAREK I NARZĘDZI MECHANICZNYCH		
56	29, 52, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INSTALOWANIA, NAPRAWY I KONSERWACJI MASZYN DLA GÓRNICTWA, KOPALNICTWA I BUDOWNICTWA		
57	29, 56, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INSTALOWANIA, NAPRAWY I KONSERWACJI POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA		
58	31, 30, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INSTALOWANIA, NAPRAWY, KONSERWACJI I PRZEWIAJANIA SILNIKÓW ELEKTRYCZNYCH, PRĄDNIC I TRANSFORMATORÓW		
59	31, 20, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INSTALOWANIA, NAPRAWY I KONSERWACJI ELEKTRYCZNEJ APARATURY ROZDZIELCZEJ I STEROWNICZEJ		
60	31, 52, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INSTALOWANIA, NAPRAWY I KONSERWACJI SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA		
61	60, 24, Z, ŚWIADCZENIE USŁUG SPRZĘTOWO-TRANSPORTOWYCH		
62	65, 22, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW		
63	65, 23, Z, POZOSTAŁE POŚREDNICTWO FINANSOWE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE		
64	70, 11, Z, ZAGOSPODAROWANIE I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK		
65	70, 12, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK		
66	70, 20, Z, WYNAJEM NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK		
67	71, 32, Z, WYNAJEM MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH		
68	72, 30, Z, PRZETWARZANIE DANYCH		
69	72, 40, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z BAZAMI DANYCH		
70	72, 60, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z INFORMATYKĄ		
71	74, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA		
72	74, 14, A, DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA		
73	74, 15, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM HOLDINGAMI		
74	74, 20, A, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANEGO, URBANISTYCZNEGO, TECHNOLOGICZNEGO		
75	74, 30, Z, BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE		
76	51, 14, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ MASZYN, URZĄDZEŃ PRZEMYSŁOWYCH, STATKÓW I SAMOLOTÓW		
77	51, 15, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ MEBLI, ARTYKUŁÓW GOSPODARSTWA DOMOWEGO I DROBNYCH WYROBÓW METALOWYCH		
78	51, 17, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ ŻYWNOSCI, NAPOJÓW I WYROBÓW TYTONIOWYCH		
79	51, 18, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW SPECJALIZUJĄCYCH SIĘ W SPRZEDAŻY OKREŚLONEGO TOWARU LUB OKREŚLONEJ GRUPY TOWARÓW, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA		
80	51, 19, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ TOWARÓW RÓŻNEGO RODZAJU		
81	51, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA PALEW STAŁYCH, CIEKŁYCH, GAZOWYCH ORAZ PRODUKTÓW POCHODNYCH		
82	51, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA METALI I KILU METALI		
83	51, 53, B, SPRZEDAŻ HURTOWA MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA SANITARNEGO		
84	51, 55, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW CHEMICZNYCH		
85	51, 57, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ODPADÓW I ZŁOMU		
86	51, 62, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN BUDOWLANYCH		
87	51, 87, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ DLA PRZEMYSŁU		

CODO WA/13.12/247/2006 Operator: ŚLUSAREK EWA Strona 10 z 13

	HANDLU I TRANSPORTU WODNEGO
88	51, 90, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ HURTOWA WYSPECJALIZOWANA
89	51, 90, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ HURTOWA NIE WYSPECJALIZOWANA
90	55, 51, Z, ŚWIADCZENIE USŁUG SOCJALNYCH
91	74, 50, A, REKRUTACJA PRACOWNIKÓW I POZYSKIWANIE PERSONELU
92	01, 11, , UPRAWA ZBOŻ I POZOSTAŁE UPRAWY ROLNE, GDZIE INDEKS NIESKLASYFIKOWANE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	07.06.2001	1.01.2000R - 31.12.2000R
	2	06.06.2002	0.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	3	---	01.01.2002R - 31.12.2002R.
	4	02.09.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	15.07.2005	ZA OKRES OD DNIA 01.01.2004 DO DNIA 31.12.2004R.
	6	14.07.2006	OD DNIA 01.01.2005R. DO DNIA 31.12.2005R.
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	1.01.2000R - 31.12.2000R
	2	*****	0.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	3	*****	01.01.2002R - 31.12.2002R.
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	ZA OKRES OD DNIA 01.01.2004 DO DNIA 31.12.2004R.
	6	*****	OD DNIA 01.01.2005R. DO DNIA 31.12.2005R.
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	1.01.2000R - 31.12.2000R
	2	*****	0.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	3	*****	01.01.2002R - 31.12.2002R.
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	ZA OKRES OD DNIA 01.01.2004 DO DNIA 31.12.2004R.
	6	*****	OD DNIA 01.01.2005R. DO DNIA 31.12.2005R.
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	1.01.2000R - 31.12.2000R
	2	*****	0.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	3	*****	01.01.2002R - 31.12.2002R.
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	ZA OKRES OD DNIA 01.01.2004 DO DNIA 31.12.2004R.
	6	*****	OD DNIA 01.01.2005R. DO DNIA 31.12.2005R.

Rubryka 3 - Informacje o posiadanych akcjach i udziałach spółki

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

CODO	WA/13.12/24//2006	Operator: ŚLUSAREK EWA	Strona 11 z 13
------	-------------------	------------------------	----------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność
Brak wpisów



Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu upadłościowym poprzez zawieszenie prowadzonych przeciwko niemu egzekucji, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisyjny
Brak wpisów

CODo		WA/13.12/247/2006	Operator: ŚLUSAREK EWA	Strona 12 z 13
Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu				
1	1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI		
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	22.11.2001 R. UCHWAŁA NR 1 NADZWYŻAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY O POŁĄCZENIU "MOSTOSTAL-SIEDLCE" SPÓŁKA AKCYJNA Z PRZEDSIĘBIORSTWEM KONSTRUKCJI STALOWYCH I URZĄDZEŃ PRZEMYSŁOWYCH "MOSTOSTAL" STALOWA WOLA SPÓŁKA AKCYJNA. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JANA ROMANOWSKIEGO W KANCELARII NOTARIALNEJ W SIEDLCACH POD NUMEREM A 7724/01. SPÓŁKĄ PRZEJMującą JEST "MOSTOSTAL-SIEDLCE" S.A. A SPÓŁKĄ PRZEJMOWANĄ PRZEDSIĘBIORSTWO KONSTRUKCJI STALOWYCH I URZĄDZEŃ PRZEMYSŁOWYCH "MOSTOSTAL" STALOWA WOLA SPÓŁKA AKCYJNA. POŁĄCZENIE NASTĄPI W TRYBIE ART. 492 PAR. 1 PKT 1 Z ZW. Z ART. 515 KSH PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ PRZEJMującą BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU AKCYJNEGO.		
Podrubryka 1				
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki				
1	1. Nazwa lub firma	"MOSTOSTAL-SIEDLCE" SPÓŁKA AKCYJNA		
	2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY		
	3. Numer w rejestrze	0000022460		
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****		
	5. Numer REGON	710252031		
Podrubryka 2				
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału				
1	1. Nazwa lub firma	PRZEDSIĘBIORSTWO KONSTRUKCJI STALOWYCH I URZĄDZEŃ PRZEMYSŁOWYCH "MOSTOSTAL" STALOWA WOLA SPÓŁKA AKCYJNA		
	2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY		
	3. Numer w rejestrze	0000051450		
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****		
	5. Numer REGON	830013193		
2	1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI		
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	UCHWAŁA NR 3 NWZA Z DNIA 07.01.2004R. O POŁĄCZENIU "MOSTOSTAL - SIEDLCE" S.A. Z SIEDZIBĄ W SIEDLCACH I Z "POLIMEX-CEKOP" S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA RYSZARDA DOMŻALĄ Z KANCELARIE NOTARIALNEJ W SASZYŃCE POD NUMEREM RFP. A 206/2004. SPÓŁKĄ PRZEJMującą JEST "MOSTOSTAL - SIEDLCE" S.A. A SPÓŁKĄ PRZEJMOWANĄ "POLIMEX-CEKOP" S.A. POŁĄCZENIE NASTĄPI W TRYBIE ART. 492 PAR. 1 PKT 1 W ZW. Z ART. 515 KSH PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ PRZEJMującą. KAPITAŁ ZAKŁADOWY "MOSTOSTAL - SIEDLCE" S.A. W SKUTEK POŁĄCZENIA PODWYŻSZONY ZOSTAŁ O KWOTĘ 8.948.633 ZŁOTYCH W DRODZE EMISJI 8.948.633 AKCJI SERII F O NOMINALNEJ WARTOŚCI 1 (JEDEN) ZŁOTYCH.		
Podrubryka 1				
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki				
Brak wpłków				
Podrubryka 2				
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału				
1	1. Nazwa lub firma	POLIMEX-CEKOP S.A.		
	2. Nazwa rejestru, w którym podmiot	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY		

CODo WA/13.12/247/2006 Operator: ŚLUSAREK EWA Strona 13 z 13

jest zarejestrowany	
3.Numer w rejestrze	0000046841
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5.Numer REGON	011144940

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów



Warszawa, 13.12.2006 godz: 10:58:34

Podpis

Ślusarek Ewa

ŚLUSAREK EWA

26.3 Uchwały

WYPIS

Polimex - Mostostal S.A.
 Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS 0000022460, NIP 821-001-45-09, REGON 141985243

Repertorium A nr 6215 / 2006

AKT NOTARIALNY

Dnia czwartego grudnia dwa tysiące szóstego roku (04-12-2006 r.) notariusz Tadeusz Sojka, mający swoją siedzibę w Kancelarii Notarialnej w Warszawie przy ulicy Śródmiejskiej nr 11 w lokalu nr 3, przybyły do siedziby Spółki, sporządził protokół z Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy spółki pod firmą: „Polimex - Mostostal” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (przy ulicy Czackiego nr 15/17, 00-950 Warszawa, NIP 821-001-45-09), wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000022460. -----

**PROTOKÓŁ
 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA
 AKCJONARIUSZY "Polimex - Mostostal" S.A.**

§ 1. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy otworzył Pan Kazimierz Klęk – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej Spółki i oświadczył, że na dzień dzisiejszy na godzinę 14⁰⁰ zwołane zostało Zgromadzenie z następującym porządkiem obrad: -----

1. Otwarcie posiedzenia i wybór Przewodniczącego Zgromadzenia. -----
2. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia oraz jego zdolności do podejmowania uchwał. -----
3. Wybór Komisji Skrutacyjnej. -----
4. Przyjęcie porządku obrad. -----
5. Przedstawienie istotnych elementów treści planu połączenia Spółki oraz Zakładów Remontowych Energetyki Warszawa S. A. ("ZREW"), sprawozdania Zarządu uzasadniającego połączenie (jego podstawy prawne i uzasadnienie ekonomiczne, a zwłaszcza stosunek wymiany akcji ZREW na akcje Spółki) i opinii biegłego z badania planu połączenia. -----
6. Podjęcie uchwały w sprawie połączenia ze ZREW, jak też dotyczącej wszelkich innych kwestii związanych z połączeniem i z proponowaną połączeniową emisją akcji spółki. -----
7. Przedstawienie istotnych elementów projektu podwyższenia kapitału zakładowego Spółki, wyłączenia prawa poboru co do akcji nowej emisji oraz pokrycia akcji nowej emisji przez większościowy pakiet akcji Spółki Energomontaż - Północ S. A. z siedzibą w Warszawie, opinii Zarządu

uzasadniającej pozbawienie prawa poboru oraz proponowanej ceny emisyjnej i sposobu jej ustalenia, jak też sprawozdania Zarządu z wyceny aportów.-----

8. Podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki, wyłączenia prawa poboru akcji nowej emisji, pokrycia akcji nowej emisji aportem w postaci większościowego pakietu akcji Spółki Energomontaż - Północ S. A. z siedzibą w Warszawie, związanej z tym zmiany Statutu Spółki, jak też wszelkich innych kwestii związanych z proponowanym podwyższeniem kapitału zakładowego. -----

9. Zamknięcie obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.-----

§ 2. do pkt 1 porządku obrad. -----

Pan Kazimierz Klęk zaproponował wybór Pana Wojciecha Wilomskiego na Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.-----

Pan Kazimierz Klęk stwierdził, że w głosowaniu tajnym wzięło udział 7.855.215 głosów, w tym za przyjęciem zaproponowanej kandydatury oddano 7.855.215 głosów. Pan Kazimierz Klęk stwierdził, że kandydatura Pana Wojciecha Wilomskiego została przyjęta jednogłośnie. -----

W związku z powyższym Pan Wojciech Wilomski przyjął wybór i objął obowiązki wynikające z funkcji Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia. ----

§ 3. do pkt 2 porządku obrad. -----

Przewodniczący zarządził sporządzenie listy obecności, a po jej sprawdzeniu podpisał ją oraz stwierdził, iż na Walnym Zgromadzeniu obecni są akcjonariusze i pełnomocnicy akcjonariuszy reprezentujący 7.855.216/15.248.491 akcji czyli 51,51 % kapitału zakładowego Spółki, dysponujący 7.855.216 głosami, a wobec faktu, iż Zgromadzenie zostało zwołane ogłoszeniem, zamieszczonym w Monitorze Sądowym i Gospodarczym Nr 216/2006 (2561) poz. 13749 z dnia 7 listopada 2006 roku, Przewodniczący uznał niniejsze Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie, na zasadzie art. 402 §15 kodeksu spółek handlowych, za ważne i zdolne do podejmowania uchwał. -----

§ 4. do pkt 3 i 4 porządku obrad: -----

Przewodniczący stwierdził, że zgodnie z regulaminem nie ma obowiązku wyboru Komisji Skrutacyjnej, wobec czego zaproponował, aby nie powoływać Komisji oraz zarządził głosowanie nad tym wnioskiem. -----

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu brało udział 7.855.215 głosów, w tym za propozycją oddano 7.855.215 głosów, wobec czego Przewodniczący stwierdził, że powyższa propozycja w sprawie niepowoływania Komisji Skrutacyjnej została przyjęta jednogłośnie. -----

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad przedstawionym w zawiadomieniu o zwołaniu Zgromadzenia. --

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu brało udział 7.855.216 głosów, w tym za przyjęciem porządku oddano 7.855.216 głosów. Wobec czego Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

§ 5. do pkt 5 porządku obrad.

Prezes spółki pod firmą: „Polimex - Mostostal” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie Konrad Jaskóła przedstawił istotne elementy treści planu połączenia Spółki oraz Zakładów Remontowych Energetyki Warszawa S. A. („ZREW”), sprawozdanie Zarządu uzasadniające połączenie (jego podstawy prawne i uzasadnienie ekonomiczne, a zwłaszcza stosunek wymiany akcji ZREW na akcje Spółki) i opinię biegłego z badania planu połączenia

§ 6. do pkt 6 porządku obrad.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy podjęło następującą uchwałę:

**Uchwała nr 1
z dnia 4 grudnia 2006 r.
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
spółki Polimex Mostostal Spółka Akcyjna („Spółka”)
w sprawie połączenia ze spółką
Zakłady Remontowe Energetyki Warszawa Spółka Akcyjna
oraz w sprawie zmiany Statutu Spółki**

"Na podstawie art. 506 § 2 i § 4 Kodeksu spółek handlowych („KSH”) oraz § 32 ust. 2 i § 33 ust. 1 lit. (o) Statutu Spółki Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki postanawia, co następuje:

§ 1.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki niniejszym postanawia o połączeniu Spółki ze spółką Zakłady Remontowe Energetyki Warszawa Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie („Spółka Przejmowana”) w sposób przewidziany w art. 492 § 1 pkt 1 KSH („Połączenie”), to jest poprzez przeniesienie całego majątku Spółki Przejmowanej na Spółkę przejmującą w rozumieniu przepisów KSH za akcje, które Spółka wyda akcjonariuszom Spółki Przejmowanej („Akcje Emisji Połączeniowej”), z uwzględnieniem art. 514 KSH.

§ 2.

W związku z Połączeniem Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki niniejszym wyraża zgodę na plan połączenia Spółki ze Spółką Przejmowaną podpisany przez Zarządy łączących się spółek, dnia 31 sierpnia 2006 r., a opublikowany w Monitorze Sądowym i Gospodarczym Nr 201/2006 z dnia 16 października 2006 r. pod pozycją 12714 („Plan Połączenia”) oraz Aneks z dnia 10 października 2006 r.

§ 3.

1. Akcje Spółki Przejmowanej posiadane przez dotychczasowych akcjonariuszy tej spółki zostaną wymienione na Akcje Emisji Połączeniowej w proporcji 2,30 (dwie akcje i trzydzieści setnych) Akcji Emisji Połączeniowej w zamian za 1 (jedną) akcję Spółki Przejmowanej („Parytet Wymiany”).-----
2. Akcje Emisji Połączeniowej zostaną przydzielone akcjonariuszom Spółki Przejmowanej za pośrednictwem Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. („KDPW”) zgodnie z Parytetem Wymiany i zasadami ustalonymi w Planie Połączenia oraz niniejszej uchwale. Operacja zamiany akcji Spółki Przejmowanej na Akcje Emisji Połączeniowej zostanie przeprowadzona przez KDPW według stanu własności akcji Spółki Przejmowanej w określonym dniu zwanym dalej „Dniem Referencyjnym”. Dzień Referencyjny zostanie wskazany przez Zarząd Spółki.-----
3. Jeżeli po zastosowaniu Parytetu Wymiany w stosunku do wszystkich akcji Spółki Przejmowanej posiadanych przez jej akcjonariusza, takiemu akcjonariuszowi przysługiwałoby prawo do otrzymania niecałkowitej liczby Akcji Emisji Połączeniowej, wówczas liczba wydanych temu akcjonariuszowi Akcji Emisji Połączeniowej zostanie zaokrąglona w dół do najbliższej liczby całkowitej, a akcjonariusz Spółki Przejmowanej otrzyma dopłatę gotówkową w wysokości równej iloczynowi wyrażonej ułankowo nadwyżki ponad tę najbliższą liczbę całkowitą Akcji Emisji Połączeniowej otrzymaną w wyniku zaokrąglenia w dół i ceny Akcji Emisji Połączeniowej ustalonej dla potrzeb dopłat („Dopłata Gotówkowa”), z zastrzeżeniem, że łączna kwota Dopłat Gotówkowych nie może przekroczyć 10 % wartości bilansowej przyznanych Akcji Emisji Połączeniowej określonej według oświadczenia zawartego w Załączniku nr 4 do Planu Połączenia. Cena Akcji Emisji Połączeniowej ustalona dla potrzeb Dopłat Gotówkowych będzie równa średniej arytmetycznej cenie jednej akcji Spółki z kolejnych 30 (trzydziestu) dni notowań na rynku podstawowym Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. według kursu zamknięcia w systemie notowań ciągłych; poprzedzających Dzień Referencyjny.-----

§ 4.

Akcje Emisji Połączeniowej będą uczestniczyć w podziale zysku na równi ze wszystkimi innymi akcjami Spółki od dnia 1 stycznia 2006 r., tzn. za rok obrotowy 2006.-----

§ 5.

Połączenie zostanie przeprowadzone po uzyskaniu wszystkich wymaganych na podstawie przepisów prawa zgód, zezwoleń bądź orzeczeń sądowych.-----

§ 6.

1. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki niniejszym wyraża zgodę na proponowane zmiany treści Statutu Spółki zawarte w dokumencie stanowiącym Załącznik nr 2 do Planu Połączenia.-----
2. W związku z koniecznością podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji Akcji Emisji Połączeniowej Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki niniejszym podwyższa kapitał zakładowy Spółki o kwotę 1.032.905 (jeden milion trzydzieści dwa tysiące dziewięćset pięć) złotych w drodze emisji 1.032.905 (jeden milion trzydzieści dwa tysiące dziewięćset pięć) akcji zwykłych na okaziciela serii H o wartości nominalnej 1 (jeden) złoty każda.-----
3. W związku z Połączeniem Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki niniejszym zmienia Statut Spółki w następujący sposób:-----
 - 1) w paragrafie 7 na końcu punktu 92 skreśla się kropkę i dodaje się punkty 93-114 w następującym brzmieniu:-----
 - „93. produkcja metalowych elementów konstrukcyjnych (PKD 28.1)-----
 94. produkcja pozostałych gotowych wyrobów metalowych (PKD 28.7)---
 95. produkcja urządzeń do wytwarzania i wykorzystywania energii mechanicznej, z wyłączeniem silników lotniczych, samochodowych i motocyklowych (PKD 29.1)-----
 96. produkcja pozostałych maszyn ogólnego przeznaczenia (PKD 29.2)---
 97. produkcja pozostałych maszyn specjalnego przeznaczenia (PKD 29.5)---
 98. produkcja maszyn biurowych i komputerów (PKD 30.0)-----
 99. produkcja elektrycznych silników, prądnic i transformatorów (PKD 31.1)-----
 100. wytwarzanie i dystrybucja energii elektrycznej (PKD 40.1)-----
 101. produkcja i dystrybucja ciepła (pary wodnej i gorącej wody) (PKD 40.3)-----
 102. sprzedaż hurtowa maszyn, sprzętu i dodatkowego wyposażenia (PKD 51.8)-----
 103. pozostała sprzedaż hurtowa (PKD 51.9)-----
 104. sprzedaż detaliczna pozostała nowych towarów w wyspecjalizowanych sklepach (PKD 52.4)-----
 105. hotele (PKD 55.1)-----
 106. transport lądowy pozostały (PKD 60.2)-----
 107. wynajem nieruchomości na własny rachunek (PKD 70.2)-----
 108. doradztwo w zakresie sprzętu komputerowego (PKD 72.1)-----
 109. działalność w zakresie oprogramowania (PKD 72.2)-----
 110. przetwarzanie danych (PKD 72.3)-----
 111. działalność związana z bazami danych (PKD 72.4)-----
 112. działalność prawnicza, rachunkowo-księgowa; doradztwo; zarządzanie holdingami (PKD 74.1)-----
 113. działalność w zakresie architektury i inżynierii (PKD 74.2)-----

114. badania i analizy techniczne (PKD 74.3).”-----

2) w paragrafie 9 ustęp 1 otrzymuje następujące brzmienie:-----
 „1. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 16.281.396 (słownie: szesnaście milionów dwieście osiemdziesiąt jeden tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt sześć) złotych i dzieli się na:-----

1) 4.902 (słownie: cztery tysiące dziewięćset dwie) akcje imienne zwykłe serii A o wartości nominalnej 1 (słownie: jeden) złoty każda,-----

2) 15.243.589 (słownie: piętnaście milionów dwieście czterdzieści trzy tysiące pięćset osiemdziesiąt dziewięć) akcji zwykłych na okaziciela serii od A do F o wartości nominalnej 1 (słownie: jeden) złoty każda dopuszczonych do obrotu giełdowego,-----

3) 1.032.905 (słownie: jeden milion trzydzieści dwa tysiące dziewięćset pięć) akcji zwykłych na okaziciela serii H o wartości nominalnej 1 (słownie: jeden) złoty każda, co do których Spółka podejmie działania mające na celu wprowadzenie ich do obrotu giełdowego.”-----

4. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie niniejszym upoważnia Radę Nadzorczą Spółki do ustalenia jednolitego tekstu Statutu Spółki uwzględniającego zmiany wynikające z niniejszej uchwały.-----

§ 7.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie niniejszym postanawia o:-----

- (a) dematerializacji Akcji Emisji Połączeniowej na zasadach przewidzianych przez odpowiednie przepisy prawa,-----
 (b) ubieganiu się o dopuszczenie Akcji Emisji Połączeniowej do obrotu na rynku regulowanym.-----

§ 8.

Na podstawie § 27 ust. 2 Statutu Spółki Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie niniejszym postanawia o użyciu kapitału zapasowego Spółki na potrzeby wypłaty Dopłat Gotówkowych na zasadach określonych w niniejszej uchwale.--

§ 9.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki niniejszym upoważnia Zarząd Spółki do:-----

- (a) wskazania KDPW Dnia Referencyjnego z uwzględnieniem regulacji KDPW dotyczących zasad wskazania tego dnia,-----
 (b) określenia szczegółowego trybu przydziału Akcji Emisji Połączeniowej w zakresie nieokreślonym w Planie Połączenia oraz niniejszej uchwale,-----
 (c) określenia szczegółowych zasad wypłaty Dopłat Gotówkowych akcjonariuszom Spółki Przejmowanej w zakresie nieokreślonym w Planie Połączenia oraz niniejszej uchwale, a także użycia kapitału zapasowego

(d)

(c)

(f)

Na
tekNi
sta
Rews
ne
§ 7Pr
ele
pr
wi
W
po
ele

§ 8

uci

- Spółki na potrzeby wypłaty Dopłat Gotówkowych w granicach określonych w KSH oraz niniejszej uchwale,-----
- (d) podjęcia wszelkich działań prowadzących do przydzielenia tych Akcji Emisji Połączeniowej, które nie zostały przydzielone w wyniku zastosowania Parytetu Wymiany, w szczególności zaś, według wyboru Zarządu, do zawarcia umowy subemisji inwestycyjnej lub do zaoferowania tych akcji wybranemu podmiotowi nie będącemu akcjonariuszem Spółki Przejmowanej,-----
 - (e) zawarcia z KDPW umowy o rejestrację w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez KDPW Akcji Emisji Połączeniowej,-----
 - (f) podjęcia wszelkich innych działań faktycznych i prawnych niezbędnych dla przygotowania, przeprowadzenia i rejestracji Połączenia, przygotowania i przeprowadzenia oferty publicznej Akcji Emisji Połączeniowej, dematerializacji oraz dopuszczenia Akcji Emisji Połączeniowej do obrotu na rynku regulowanym, na którym są już notowane akcje Spółki.-----

§10.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie upoważnia Radę Nadzorczą do ustalenia tekstu jednolitego Statutu Spółki.-----

§11.

Niniejsza uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, przy czym zmiany statutu Spółki wymagają dla swej ważności rejestracji przez właściwy Sąd Rejestrowy."-----

za przyjęciem uchwały oddano 7.855.215 głosów, przy 1 głosie wstrzymującym się. Wobec powyższego Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta.-----

§ 7. do pkt 7 porządku obrad.-----

Prezes Konrad Jaskóła oraz Wiceprezes Grzegorz Szkopek przedstawili istotne elementy projektu podwyższenia kapitału zakładowego Spółki, wyłączenia prawa poboru co do akcji nowej emisji oraz pokrycia akcji nowej emisji przez większościowy pakiet akcji Spółki Energomontaż - Północ S. A. z siedzibą w Warszawie przedstawili opinię Zarządu uzasadniającą pozbawienie prawa poboru oraz proponowanej ceny emisyjnej i sposobu jej ustalenia, jak też istotne elementy ze sprawozdania Zarządu z wyceny aportów.-----

§ 8. do pkt 8 porządku obrad.-----

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy podjęło następującą uchwałę:-----

Uchwała nr 2
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki
„Polimex - Mostostal” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
z dnia 4 grudnia 2006 roku w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego
w drodze emisji akcji serii I, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy
prawa poboru, zmiany statutu oraz innych powiązanych kwestii

"Działając na podstawie art. 431 Kodeksu spółek handlowych oraz § 33 ust. 1 pkt (f) statutu Spółki, na wniosek Zarządu, po zapoznaniu się z uchwałami Rady Nadzorczej, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie postanawia, co następuje:-----

§1. Podwyższa się kapitał zakładowy Spółki, wynoszący obecnie 15.248.491 złotych (słownie: piętnaście milionów dwieście czterdzieści osiem tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt jeden złotych), a przy uwzględnieniu uchwalonego w dniu dzisiejszym podwyższenia kapitału związanego z planowanym połączeniem ze spółką Zakłady Remontowe Energetyki Warszawa S.A. w Warszawie mający wynosić 16.281.396 złotych (słownie: szesnaście milionów dwieście osiemdziesiąt jeden tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt sześć złotych) o kwotę dalszych 2.292.829 złotych (słownie: dwa miliony dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące osiemset dwadzieścia dziewięć złotych), tj. przy uwzględnieniu uchwalonego w dniu dzisiejszym podwyższenia kapitału związanego z planowanym połączeniem ze spółką Zakłady Remontowe Energetyki Warszawa S.A. w Warszawie do kwoty 18.574.225 złotych (słownie: osiemnaście milionów pięćset siedemdziesiąt cztery tysiące dwieście dwadzieścia pięć złotych), w drodze emisji nowych 2.292.829 (słownie: dwa miliony dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące osiemset dwadzieścia dziewięć) akcji zwykłych na okaziciela serii I, o wartości nominalnej 1 złoty (słownie: jeden złoty) każda, o numerach od I I do II 2.292.829.-----

§2. Łączna cena emisyjna akcji serii I będzie wynosiła 252.509.257,77 złotych (dwieście pięćdziesiąt dwa miliony pięćset dziewięć tysięcy dwieście pięćdziesiąt siedem złotych i siedemdziesiąt siedem groszy).-----

§3. Jednostkowa cena emisyjna jednej akcji serii I równa się łącznej cenie emisyjnej wynoszącej 252.509.257,77 złotych (dwieście pięćdziesiąt dwa miliony pięćset dziewięć tysięcy dwieście pięćdziesiąt siedem złotych i siedemdziesiąt siedem groszy), podzielonej przez łączną liczbę akcji serii I, to jest wynosić będzie 110,13 złotych (sto dziesięć złotych i trzynaście groszy) za jedną akcję.-----

§4. Akcje nowej emisji serii I uczestniczą w dywidendzie na równi z dotychczas wyemitowanymi akcjami Spółki począwszy od dnia 1 stycznia 2006 r. (to jest akcje te uczestniczą w dywidendzie wypłacanej akcjonariuszom za rok obrotowy 2006).-----

§5. Akcje serii I zostaną pokryte w całości przed rejestracją podwyższenia kapitału zakładowego.-----

§6. W interesie Spółki wyłącza się w całości prawo pierwszeństwa Akcjonariuszy do objęcia wszystkich akcji nowej emisji serii I. Opinia Zarządu Spółki uzasadniająca powody wyłączenia prawa poboru akcji serii I oraz dotycząca sposobu określenia proponowanej ceny emisyjnej akcji serii I, sporządzona zgodnie z art. 433 § 2 Kodeksu spółek handlowych, stanowi Załącznik 1 do niniejszej uchwały. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie przyjmuje opinię i stwierdza, że wyłączenie prawa poboru następuje w interesie Spółki.-----

§7. Objęcie akcji serii I nastąpi w drodze subskrypcji prywatnej w zamian za wkłady niepieniężne. Nabycie akcji stanowiących przedmiot aportu przez Spółkę nastąpi po uzyskaniu wszelkich niezbędnych zgód i pozwoleń, o ile będą one wymagane przez obowiązujące prawo.-----

§8. Przedmiotem wkładów niepieniężnych jest łącznie 12.152.000 (słownie: dwanaście milionów sto pięćdziesiąt dwa tysiące) akcji spółki Energomontaż-Północ S.A. z siedzibą w Warszawie. Wkład niepieniężny w postaci 12.152.000 akcji spółki Energomontaż-Północ S.A. z siedzibą w Warszawie jest wyceniony na łączną kwotę 252.518.560 złotych (słownie: dwieście pięćdziesiąt dwa miliony pięćset osiemnaście tysięcy pięćset sześćdziesiąt złotych), to jest kwotę 20,78 złotych (słownie: dwadzieścia złotych i siedemdziesiąt osiem groszy) za jedną akcję Energomontaż-Północ S.A. z siedzibą w Warszawie. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie aprobuje sprawozdanie Zarządu dotyczące wyceny wkładów niepieniężnych, które to sprawozdanie stanowi Załącznik 2 do uchwały.-----

§9. Wszystkie akcje nowej emisji serii I zostaną zaoferowane dwóm akcjonariuszom spółki Energomontaż-Północ S.A. z siedzibą w Warszawie w zamian za wkłady niepieniężne w postaci większościowego pakietu akcji Energomontaż-Północ S.A. z siedzibą w Warszawie na następujących warunkach:-----

(i) spółka **Sices International B.V.**, z siedzibą w Holandii, Profesor J H Bavinkln 7, 1183AT Amstelveen, wpisana do rejestru Kamer von Koophandel Amsterdam pod numerem 34183035, („Sices”) obejmie 1.144.716 (słownie: jeden milion sto czterdzieści cztery tysiące siedemset szesnaście) akcji serii I w zamian za wkład niepieniężny w postaci 6.067.000 (słownie: sześć milionów sześćdziesiąt siedem tysięcy) akcji Energomontaż-Północ S.A. z siedzibą w Warszawie oraz-----

(ii) spółka **Gloria S.a.r.l.**, z siedzibą w Luksemburgu, 2346 Luksemburg 20 Carreborn, rue de la Poste wpisana do rejestru Handlu i Spółek w

Luksemburgu pod numerem B101059, „Gloria” obejmie 1.148.113 (słownie: jeden milion sto czterdzieści osiem tysięcy sto trzynaście) akcji serii I w zamian za wkład niepieniężny w postaci 6.085.000 (słownie: sześć milionów osiemdziesiąt pięć tysięcy) akcji Energomontaż-Północ S.A. z siedzibą w Warszawie-----

§10. Umowy o objęciu akcji i wniesieniu aportu (oraz czynność wniesienia aportu) zostaną zawarte nie później niż w terminie 4 miesięcy od podjęcia niniejszej uchwały. -----

§11. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie postanawia o: (i) dematerializacji wszystkich akcji serii I na zasadach przewidzianych stosownymi przepisami prawa, (ii) ubieganiu się o dopuszczenie wszystkich akcji serii I do obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie.-----

§12. Upoważnia się Zarząd Spółki do podjęcia wszystkich określonych i wymaganych prawem czynności faktycznych i prawnych niezbędnych dla wykonania niniejszej uchwały, prawidłowego przeprowadzenia emisji oraz zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w rejestrze przedsiębiorców, jak też wszelkich czynności związanych z dopuszczeniem akcji serii I do obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie, a w szczególności do: zawarcia stosownych umów z Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A., złożenia oferty oznaczonym adresatom (Sices i Gloria) w ramach subskrypcji prywatnej, jak też dokonania wszelkich innych czynności związanych z przedmiotową subskrypcją prywatną i nabyciem przez Spółkę wkładów niepieniężnych. -----

§13. W związku z podwyższeniem kapitału zakładowego zmienia się statut „Polimex - Mostostal” S. A. w ten sposób, że § 9 ust. 1 statutu mający w chwili obecnej następujące brzmienie:-----

„1. Kapitał zakładowy spółki wynosi 15.248.491 (słownie: piętnaście milionów dwieście czterdzieści osiem tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt jeden) złotych i dzieli się na:-----

1) 4.902 (słownie: cztery tysiące dziewięćset dwie) akcje imienne zwykłe, serii A o wartości nominalnej 1 (słownie: jeden) złoty każda,-----

2) 15.243.589 (słownie: piętnaście milionów dwieście czterdzieści trzy tysiące pięćset osiemdziesiąt dziewięć) akcji na okaziciela zwykłych serii od A do F o wartości nominalnej 1 (słownie: jeden) złoty każda,-----

wszystkie dopuszczone do publicznego obrotu, akcje na okaziciela są dopuszczone do obrotu giełdowego.”-----

przyjmuje, w związku z dokonaniem niniejszą uchwałą podwyższeniem kapitału zakładowego, przy uwzględnieniu uchwalonej w dniu dzisiejszym zmiany statutu na podstawie uchwały w przedmiocie

N
N
p
h
p
u
2
d

113
 kcji
 nie:
 moc

 rość
 ięcy

 racji
 ami
 rotu

 h i
 dla
 oraz
 strze
 niem
 ie, a
 tem
 tom
 ania
 pcją

 atut
 y w

 seje
 stat

 kle,

 trzy
 erii

 sq

 em
 niu
 cie

połączenia „Polimex -Mostostal” S. A. ze spółką Zakłady Remontowe Energetyki Warszawa S.A. następujące brzmienie:-----

„1. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 18.574.225 (słownie: osiemnaście milionów pięćset siedemdziesiąt cztery tysiące dwieście dwadzieścia pięć) złotych i dzieli się na:-----

1) 4.902 (słownie: cztery tysiące dziewięćset dwie) akcje imienne zwykłe serii A o wartości nominalnej 1 (słownie: jeden) złoty każda,-----

2) 15.243.589 (słownie: piętnaście milionów dwieście czterdzieści trzy tysiące pięćset osiemdziesiąt dziewięć) akcji zwykłych na okaziciela serii od A do F o wartości nominalnej 1 (słownie: jeden) złoty każda dopuszczonych do obrotu giełdowego,-----

3) 1.032.905 (słownie: jeden milion trzydzieści dwa tysiące dziewięćset pięć) akcji zwykłych na okaziciela serii H o wartości nominalnej 1 (słownie: jeden) złoty każda, co do których Spółka podejmie działania mające na celu wprowadzenie ich do obrotu giełdowego.-----

4) 2.292.829 (dwadzieścia dwa tysiące osiemset dwieście dwadzieścia dziewięć) akcji zwykłych na okaziciela serii I o wartości nominalnej 1 (słownie: jeden) złoty każda, co do których Spółka podejmie działania mające na celu wprowadzenie ich do obrotu giełdowego.”-----

§14. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie upoważnia Radę Nadzorczą do ustalenia tekstu jednolitego Statutu Spółki.-----

§15. Niniejsza uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, przy czym zmiany statutu Spółki wymagają dla swej ważności rejestracji przez właściwy Sąd Rejestrowy.-----

§16. Załącznik:-----

Opinia Zarządu Spółki uzasadniająca powody wyłączenia prawa poboru akcji serii I oraz dotycząca sposobu określenia proponowanej ceny emisyjnej akcji serii I, sporządzona zgodnie z art. 433 § 2 Kodeksu spółek handlowych;-----

Niniejsza opinia („Opinia”) została przyjęta przez Zarząd POLIMEX-MOSTOSTAL S.A. z siedzibą w Warszawie („Spółka”, „Polimex”) na podstawie art. 433 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. Nr 94, poz. 1037, ze zm.) („ksh”) w związku z planowanym podjęciem przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji 2.292.829 (dwadzieścia dwa tysiące osiemset dwieście dwadzieścia dziewięć) nowych akcji serii I, a także pozbawienia, w interesie

Spółki, w całości dotychczasowych akcjonariuszy Spółki prawa poboru w odniesieniu do wszystkich akcji serii I.-----

I. Uzasadnienie powodów wyłączenia prawa poboru -----
Pozbawienie dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru do akcji serii I emitowanych w ramach subskrypcji prywatnej jest niezbędne dla pozyskania aportu w postaci większościowego pakietu akcji spółki Energomontaż-Północ S.A. z siedzibą w Warszawie („Energomontaż”). Aby otrzymać aport w postaci większościowego pakietu akcji Energomontażu Spółka powinna wydać akcje nowej emisji dotychczasowym akcjonariuszom Energomontażu. Aby stało się to możliwe niezbędna jest nowa emisja akcji Spółki serii I do oznaczonych podmiotów (większościowych akcjonariuszy Energomontaż) przy wyłączeniu prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy Polimex co do akcji nowej emisji serii I. -----

W przekonaniu Zarządu proponowane wyłączenie prawa poboru akcji nowej emisji serii I połączone z zaoferowaniem ich większościowym akcjonariuszom Energomontaż jest najdogodniejszą dla Polimex możliwością nabycia większościowego pakietu akcji Energomontaż (większościowy pakiet znajduje się we władaniu dwóch podmiotów). Zarząd jest przekonany, że transakcja nabycia większościowego pakietu akcji Energomontaż jest w najlepszym interesie Spółki i jej akcjonariuszy.-----

Dotychczasowi akcjonariusze Energomontażu obejmą nowe akcje Spółki w zamian za aport w postaci większościowego pakietu akcji Energomontażu. Transakcja ta przyniesie wyraźne korzyści ekonomiczne, w związku z połączeniem działalności Spółki oraz Energomontażu w ramach jednej grupy kapitałowej. Po wniesieniu przez akcjonariuszy Energomontażu akcji w tej spółce Polimex kontrolować będzie ponad 50% ogólnej liczby akcji Energomontażu, co spowoduje uzyskanie pozycji dominującej wobec Energomontażu oraz jej podmiotów zależnych.-----

Wkłady Niepieniężne w zamian za akcje serii I Spółki zostaną wniesione przez:

- a) Sices International B.V. z siedzibą w Holandii („Sices”) i w postaci 6.067.000 akcji zwykłych na okaziciela spółki Energomontaż, o wartości nominalnej 3,5 zł (słownie: trzy i pół złotych) każda, stanowiących 25,46 % w kapitale zakładowym, uprawniających do 25,46 % głosów na Walnym Zgromadzeniu Energomontaż; Sices obejmie 1.144.716 (słownie: jeden milion sto czterdzieści cztery tysiące siedemset szesnaście) akcji zwykłych na okaziciela Polimex w zamian za wkład niepieniężny w postaci 6.067.000 (słownie: sześć milionów sześćdziesiąt siedem tysięcy) akcji Energomontaż;-----

W
Po
ki

II.
Dl
ke

W
ek

u w

rii I

ania

łnoc

staci

kcje

o się

nych

eniu

nisji

owej

zom

ycia

duje

kcja

zym

i w

ażu.

u z

upy

tej

kcji

obek

ez:

taci

ości

,46

na

716

iset

ład

siat

- b) Gloria S.á.r.l. z siedzibą w Luksemburgu („Gloria”) i w postaci 6.085.000 akcji zwykłych na okaziciela spółki Energomontaż, o wartości nominalnej 3,5 zł (słownie: trzy i pół złotych) każda, stanowiących 25,54 % w kapitale zakładowym, uprawniających do 25,54 % głosów na Walnym Zgromadzeniu Energomontaż; Gloria obejmuje 1.148.113 (słownie: jeden milion sto czterdzieści osiem tysięcy sto trzynaście) akcji zwykłych na okaziciela Polimex w zamian za wkład niepieniężny w postaci 6.085.000 (słownie: sześć milionów osiemdziesiąt pięć tysięcy) akcji Energomontaż.

Wyłączenie prawa poboru ma na celu złożenie oferty objęcia wszystkich akcji Polimex serii I spółkom Sices oraz Gloria w ramach subskrypcji prywatnej kierowanej do tych podmiotów.-----

II. Uzasadnienie ceny emisyjnej akcji serii I-----

Dla uzasadnienia ceny emisyjnej akcji wydawanych za aport wyjść należy od korzyści ekonomicznych jakie Spółka może osiągnąć dzięki transakcji.-----

W ocenie Zarządu Polimex, przejęcie Energomontaż przyniesie korzyści ekonomiczne dla Polimex, w tym: -----

- a) poprawa pozycji konkurencyjnej w sektorze energetycznym oraz petrochemicznym. Energomontaż jest podmiotem posiadającym ugruntowaną markę oraz wieloletnie doświadczenie i szerokie referencje dotyczące współpracy z firmami działającymi w sektorze energetycznym oraz sektorach pozyskania, przeróbki, magazynowania transportu i dystrybucji ropy, gazu i energii. Poprzez inkorporację zwiększony zostanie potencjał Grupy w zakresie świadczenia usług produkcyjno-montażowych, będących jednocześnie usługami komplementarnymi dla Polimex. Potencjał w zakresie robót energetycznych umożliwi Grupie realizację kontraktów praktycznie na terenie całej Europy.-----
- b) świadczenie kompleksowej usługi inwestycyjnej, pozyskanie podmiotu wykonawczego dla Grupy Polimex umożliwi realizację kontraktów w formule generalnego wykonawstwa poprzez utworzenie grupy produkcyjno-montażowej o dużym potencjale wykonawczym, technicznym oraz zasobach ludzkich działającym na rynku polskim oraz rynkach zagranicznych. Realizacja projektu w formie generalnego wykonawstwa pozwoli na zatrzymanie większej marży wewnątrz Grupy oraz silniejszą pozycję wobec poddostawców.-----
- c) ograniczenie ryzyka operacyjnego projektów – realizacja Transakcji Przejęcia pozwoli Polimex na kontrolę poziomu marży na każdym etapie inwestycji realizowanych w formule generalnego wykonawstwa przez Polimex oraz elastyczne ruchy zasobami sprzętowymi i kadrowymi.-----
- d) wzrost przychodów poprzez pozyskanie nowych klientów w ramach Grupy Kapitałowej, dotychczasowym klientom Polimex lub

Energomontażu zostanie zaoferowana bogatsza oferta produktowo-usługowa,-----

- e) synergie kosztowe – poprzez powiększenie Grupy Kapitałowej Polimex zdobędzie silniejszą pozycję wobec dostawców materiałów oraz usług, w efekcie pozwoli to efektywniej zarządzać kosztami wewnątrz Grupy,-----
- f) wymiana wiedzy, doświadczeń oraz know-how – unikalne referencje, certyfikaty oraz know-how poszczególnych spółek Grupy Kapitałowej Polimex umożliwią pozostałym podmiotom Grupy sprawniejsze i szybsze rozwiązywanie problemów oraz implementację sprawdzonych rozwiązań systemowych w pozostałych podmiotach Grupy, skutkujące poprawą efektywności realizacji kontraktów.-----

Przechodząc do technicznego sposobu ustalenia cena emisyjnej akcji serii I w subskrypcji prywatnej, określając cenę Zarząd oprócz własnych analiz uwzględnił rekomendację sporządzoną przez niezależnego eksperta - firmę PricewaterhouseCoopers Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „PwC”) dotyczącej parytetu wymiany Polimex i Energomontaż. Wyliczony przez PwC rekomendowany parytet wyniósł 5,0 – 5,5 akcji Energomontaż za 1 akcję Polimex.-----

Szczegółowa wycena wartości wkładu niepieniężnego, została przeprowadzona, przez Zarząd Polimex, na bazie sześciomiesięcznej średniej kursów akcji Polimex i Energomontaż, ważonej wolumenem, z uwzględnieniem premii za przejęcie kontroli nad Energomontażem, przez Polimex. Dla wyceny wkładu niepieniężnego, zastosowano średnią arytmetyczną ze średnich dziennych cen akcji Polimex i Energomontaż ważonych wolumenem obrotu, za okres od dnia 18 kwietnia 2006 roku do dnia 16 października 2006 roku (tj. do dnia zakończenia negocjacji z wiodącymi akcjonariuszami Energomontażu).-----

Zastosowanie średniej z w/w okresu (6 miesięcy) miało na celu przyjęcie okresu tożsamesego z przyjmowanym do wyliczenia średniej ceny rynkowej akcji płaconej przez inwestorów w przypadku przejmowania kontroli nad spółkami znajdującymi się w obrocie na rynku regulowanym.-----

Metoda wyceny - sześciomiesięczna średnia arytmetyczna ze średnich dziennych cen akcji Polimex i Energomontaż ważonych wolumenem obrotu.	Wartość jednej akcji (w pln)
Polimex	110,13
Energomontaż	17,25
Parytet wymiany jednej akcji Polimex na jedną akcję Energomontaż	6,38

Jedn

zdo
En
dn20
pr
się
miZa
pc
re

Jednakże Zarząd Polimex, biorąc pod uwagę następujące kwestie:-----

- przejęcie, w wyniku przeprowadzenia planowanej transakcji, kontroli nad spółką Energomontaż (po przeprowadzeniu transakcji udział Polimex w ogólnej liczbie głosów na WZA Energomontaż będzie wynosił 51%),-----
- perspektywy rynku, na którym działa Energomontaż,-----
- nieodzwierciedloną w cenie bieżących notowań giełdowych pozycję Energomontaż na rynku budowlanym,-----
- oraz wynik negocjacji przeprowadzonych z wiodącymi akcjonariuszami Energomontażu-----

zdecydował o przyjęciu 20,5% premii w stosunku do średniej ceny akcji Energomontaż ważonej wolumenem obrotu za okres sześciu miesięcy, tj. od dnia 18 kwietnia 2006 roku do dnia 16 października 2006 roku.-----

20,5% premia w stosunku do średniej ceny akcji mieści się w dolnych granicach premii za przejęcie kontroli (w literaturze przedmiotu powszechnie dopuszcza się wartości w przedziale 15%-40%). Przyjęcie tej wartości premii za kontrolę ma pełne ekonomiczne uzasadnienie w przypadku emisji akcji serii I.-----

Zarząd ostatecznie ustalił parytet wymiany akcji Polimex i Energomontaż na poziomie 5,3 akcji Energomontaż za 1 akcję Polimex, co mieści się w przedziale rekomendowanym przez PwC. -----

Metoda wyceny - sześciomiesięczna średnia arytmetyczna ze średnich dziennych cen akcji Polimex i Energomontaż ważonych wolumenem obrotu.	Wartość jednej akcji (w pln)
Polimex	110,13
Energomontaż - z uwzględnieniem 20,5% premii w stosunku do przedmiotowej średniej	20,78
Parytet wymiany jednej akcji Polimex na jedną akcję Energomontaż*	5,30

Cena emisyjna nowocemitowanych akcji serii I wynosi 252.509.257,77 (słownie: dwieście pięćdziesiąt dwa miliony pięćset dziewięć tysięcy dwieście pięćdziesiąt

siedem 77/100) złotych za wszystkie nowoemitowane 2.292.829 (dwa miliony dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące osiemset dwadzieścia dziewięć) akcje serii I, to jest kwotę 110,13 zł. za jedną akcję. Wartości te uwzględniają podaną wyżej wycenę aportu, przy uwzględnienia faktu przejęcia kontroli nad Energomontażem.-----

- za przyjęciem uchwały oddano 7.855.216 głosów, wobec powyższego Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.-----

§9. do pkt 9 porządku obrad Wobec podjęcia powyższych uchwał, obrady Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki pod firmą: „Polimex - Mostostal” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w dniu dzisiejszym Przewodniczący Zgromadzenia uznał za zakończone.-----

§ 10. Notariusz załączył do aktu listę obecności, pełnomocnictwa.-----

§ 11. Koszty aktu ponosi Spółka.-----

§ 12. Pobrano:-----

- podatku od czynności cywilnoprawnych na podstawie art. 1, ust.1, lit. k) i pkt 2 oraz art. 7, ust. 1, pkt 9 ustawy z dnia 9 września 2000 roku o podatku od czynności cywilnoprawnych (Dz. U. numer 86 poz.959 z 17 X 2000 roku z późn. zm.) złotych-----11.406,35,-
- z tytułu taksy notarialnej z §9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie taksy notarialnej, Dz.U. nr 148 poz. 1564) złotych-----8.942,-
- z tytułu podatku od towarów i usług (22 %) VAT na podstawie art.41 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz.U. nr 54 poz.535) złotych-----1.967,50

Przewodniczący Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia -- Pan Wojciech Wilomski jest znany notariuszowi osobiście.-----

Akt ten został odczytany, przyjęty i podpisany.

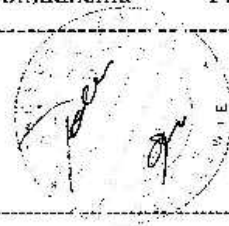
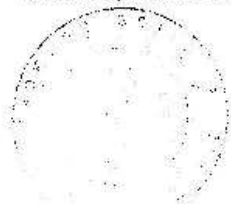
Na oryginale właściwe podpisy Przewodniczącego i notariusza

Repertorium A nr 6217 /2006-----

Wypis ten wydano Spółce.-----

Pobrano:-----

- z tytułu taksy notarialnej z §12 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie taksy notarialnej (Dz. U. z 2004 roku nr 148 poz. 1564) złotych-----96,-
 - z tytułu podatku od towarów i usług (22 %) VAT na podstawie art.41 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz.U. nr 54 poz.535) złotych-----21,12,-
- Warszawa, dnia czwartego grudnia 2006 roku.-----



Talmon Sja

26.4 Wykaz odesłań do informacji zamieszczonych w Prospekcie przez odesłanie

Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy Emitenta za lata 2003 i 2004 zostały sporządzone zgodnie z Ustawą o Rachunkowości. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Emitenta za 2005 oraz 2004 rok zostały sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF). Datą przejścia na stosowanie standardów MSSF jest 1 stycznia 2004 r. Jednocześnie sprawozdania finansowe Grupy Emitenta za rok 2005 zostały przedstawione i sporządzone w formie zgodnej z formą, jaka zostanie przyjęta w sprawozdaniu finansowym Grupy Emitenta za rok 2006, z uwzględnieniem standardów i zasad rachunkowości oraz przepisów prawnych mających zastosowanie do rocznego sprawozdania finansowego Grupy Emitenta.

Prezentowane w Prospekcie dane finansowe za rok 2003 zostały sporządzone zgodnie z Ustawą o Rachunkowości, dane finansowe za rok 2004 sporządzono zarówno zgodnie z Ustawą o Rachunkowości jak i zgodnie z MSSF, natomiast dane finansowe za rok 2005 oraz okresy śródroczne za 2006 rok zgodnie z MSSF.

Sprawozdania finansowe wraz z opinią i raportem z badania przez biegłego rewidenta za lata obrotowe 2003, 2004 i 2005 zostały zamieszczone w Prospekcie przez odesłanie do opublikowanych skonsolidowanych sprawozdań finansowych.

Skonsolidowany raport roczny Mostostal Siedlce S.A. za rok 2003 (sporządzony wg Ustawy o Rachunkowości), SA-RS, wraz z opinią i raportem z badania przez biegłego rewidenta, opublikowane w formie raportu okresowego w dniu 19 lipca 2004 r.

Skonsolidowane raport roczny Polimex-Mostostal Siedlce S.A. za rok 2004 (sporządzony wg Ustawy o Rachunkowości), SA-RS, wraz z opinią i raportem z badania przez biegłego rewidenta, opublikowane w formie raportu okresowego w dniu 11 czerwca 2005 r.

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Polimex-Mostostal S.A. za rok 2005 (sporządzone wg MSSF), SA-RS, wraz z opinią i raportem z badania przez biegłego rewidenta, opublikowane w formie raportu okresowego w dniu 7 czerwca 2006 r.

Zastrzeżenie Biegłego Rewidenta badającego skonsolidowane sprawozdanie finansowe Polimex-Mostostal S.A. za rok 2005 zostało zamieszczone przez odesłanie do raportu okresowego z dnia 7 czerwca 2006 r.

Śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Polimex-Mostostal S.A. za III kwartał 2005 roku zostało zamieszczone w Prospekcie przez odesłanie do opublikowanego skonsolidowanego śródrocznego sprawozdania finansowego za III kwartał 2005 roku, QSr 3/2005 w formie raportu okresowego w dniu 14 listopada 2005 r.

Śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Polimex-Mostostal S.A. za II półrocze 2006 roku zostało zamieszczone w Prospekcie przez odesłanie do opublikowanego skonsolidowanego raportu półrocznego PSr 2006 wraz z raportem z badania przez biegłego rewidenta w formie raportu okresowego w dniu 3 października 2006 r.

Śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Polimex-Mostostal S.A. za III kwartał 2006 roku zostało zamieszczone w Prospekcie przez odesłanie do opublikowanego skonsolidowanego śródrocznego sprawozdania finansowego za III kwartał 2006 roku, QSr 3/2006 w formie raportu okresowego w dniu 10 listopada 2006 r.

Śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Polimex-Mostostal S.A. za IV kwartał 2006 roku zostało zamieszczone w Prospekcie przez odesłanie do opublikowanego skonsolidowanego śródrocznego sprawozdania finansowego za IV kwartał 2006 roku, QSr 4/2006 w formie raportu okresowego w dniu 27 lutego 2007 r.

Raport Bieżący Polimex-Mostostal S.A. nr 9/2006 z dnia 31 stycznia 2006 r. dostępny jest w wersji elektronicznej na stronie internetowej Emitenta.

Raport Bieżący Polimex-Mostostal S.A. nr 37/2006 z dnia 26 czerwca 2006 r. dostępny jest w wersji elektronicznej na stronie internetowej Emitenta.

Raport Bieżący Polimex-Mostostal S.A. nr 61/2006 z dnia 11 października 2006 r. dostępny jest w wersji elektronicznej na stronie internetowej Emitenta.

26.5 Dokumenty udostępnione do wglądu

Na stronie internetowej Emitenta www.polimex-mostostal.pl udostępnione będą do wglądu

- 1) skonsolidowane sprawozdania finansowe Spółki za lata obrotowe 2003 – 2005, a także kopie raportów z ich badania, skonsolidowany raport za I półrocze 2006 r. wraz z kopią raportu z ich przeglądu oraz skonsolidowane raporty kwartalne Spółki za I-III kwartał 2006,
- 2) Plan Połączenia opublikowany Raportem Bieżącym nr 53/2006 zaktualizowany Raportem Bieżącym nr 61/2006
- 3) Opinia z badania Planu Połączenia spółek Polimex i ZREW opublikowana Raportem Bieżącym nr 69/2006.
- 4) Opinia biegłego rewidenta w przedmiocie sprawozdania Zarządu Emitenta odnośnie wniesienia wkładów niepieniężnych do spółki zostanie opublikowana Raportem Bieżącym, niezwłocznie po jej otrzymaniu przez Emitenta.

27 INTERESY OSÓB FIZYCZNYCH LUB PRAWNYCH ZAANGAŻOWANYCH W EMISJĘ LUB OFERTĘ

27.1 Doradca Prawny

Doradca Prawny – Dewey Ballantine Grzesiak Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie - jest powiązany z Emitentem w zakresie wynikającym z zawartej umowy na pełnienie funkcji doradcy Emitenta w związku z przeprowadzeniem Transakcji Połączenia i Przejęcia. Doradca Prawny nie ma interesu ekonomicznego, który zależy od sukcesu Transakcji Połączenia i Przejęcia.

27.2 Doradca Finansowy

Doradca Finansowy - BRE Corporate Finance Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie - jest powiązany z Emitentem w zakresie wynikającym z umowy na pełnienie funkcji doradcy Emitenta w związku z przeprowadzeniem Transakcji Połączenia i Przejęcia. Doradca Finansowy nie ma interesu ekonomicznego, który zależy od sukcesu Transakcji Połączenia i Przejęcia.

27.3 Oferujący

Oferujący - Dom Inwestycyjny BRE Banku Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie - jest powiązany z Emitentem w zakresie wynikającym z umowy na pełnienie funkcji doradcy Emitenta w związku z przeprowadzeniem Transakcji Połączenia i Przejęcia. Oferujący nie ma interesu ekonomicznego, który zależy od sukcesu Transakcji Połączenia i Przejęcia.

27.4 Biegły Rewident

Biegły Rewident - Ernst & Young Audit Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - jest powiązany z Emitentem w zakresie wynikającym z umowy zlecenia dotyczącej badania sprawozdań finansowych Emitenta i innych usług doradztwa. Biegły Rewident m.in. przeprowadził badanie jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Emitenta za 2005 r. Biegły Rewident nie ma interesu ekonomicznego, który zależy od sukcesu Transakcji Połączenia i Przejęcia.