

MEMORANDUM INFORMACYJNE POLIMEX-MOSTOSTAL S.A.



www.polimex-mostostal.pl

Niniejsze Memorandum Informacyjne zostało sporządzone, między innymi, w związku z:

- publiczną ofertą oraz ubieganiem się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. do 38.733.090 (trzydziestu ośmiu milionów siedmiuset trzydziestu trzech tysięcy dziewięćdziesięciu) akcji zwykłych na okaziciela serii K o wartości nominalnej 0,04 PLN (cztery grosze) każda dokonywaną w związku z połączeniem Polimex-Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie ze spółkami: Energomontaż-Północ S.A., Naftoremont Sp. z o.o., ZRE Kraków Sp. z o.o., ZRE Lublin S.A., EPE-Rybnik Sp. z o.o. oraz ECeRemont Sp. z o.o. na podstawie Planu Połączenia;
- publiczną ofertą oraz ubieganiem się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. do 17.829.488 (siedemnastu milionów ośmiuset dwudziestu tysięcy czterystu osiemdziesięciu ośmiu) akcji zwykłych na okaziciela serii L o wartości nominalnej 0,04 PLN (cztery grosze) każda dokonywaną w związku z połączeniem Polimex-Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie ze spółką Naftobudowa S.A. na podstawie Planu Połączenia z Naftobudową;

OFERTA PUBLICZNA JEST PRZEPROWADZANA WYŁĄCZNIE NA TERYTORIUM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ. POZA GRANICAMI POLSKI NINIEJSZE MEMORANDUM NIE MOŻE BYĆ TRAKTOWANE JAKO PROPOZYCJA LUB OFERTA NABYCIA. MEMORANDUM ANI PAPIERY WARTOŚCIOWE NIM OBJĘTE NIE BYŁY PRZEDMIOTEM REJESTRACJI, ZATWIERDZENIA LUB NOTYFIKACJI W JAKIMKOLWIEK PAŃSTWIE POZA RZECZYPOSPOLITĄ POLSKĄ, W SZCZEGÓLNOŚCI ZGODNIE Z PRZEPISAMI DYREKTYWY O PROSPEKCIE LUB AMERYKAŃSKIEJ USTAWY O PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH.

PAPIERY WARTOŚCIOWE OBJĘTE NINIEJSZYM MEMORANDUM NIE MOGĄ BYĆ OFEROWANE LUB SPRZEDAWANE POZA GRANICAMI RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ (W TYM NA TERENIE INNYCH PAŃSTW UNII EUROPEJSKIEJ ORAZ STANÓW ZJEDNOCZONYCH AMERYKI PÓŁNOCNEJ), CHYBA ŻE W DANYM PAŃSTWIE TAKA OFERTA LUB SPRZEDAŻ MOGŁABY ZOSTAĆ DOKONANA ZGODNIE Z PRAWEM, BEZ KONIECZNOŚCI SPEŁNIENIA JAKIKOLWIEK DODATKOWYCH WYMOGÓW PRAWNYCH. KAŻDY INWESTOR ZAMIESZKAŁY BĄDŹ MAJĄCY SIEDZIBĘ POZA GRANICAMI RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ POWINIEN ZAPOZNAĆ SIĘ Z PRZEPISAMI PRAWA POLSKIEGO ORAZ PRZEPISAMI INNYCH PAŃSTW, KTÓRE MOGĄ SIĘ DO NIEGO STOSOWAĆ.

INWESTOWANIE W PAPIERY WARTOŚCIOWE OBJĘTE NINIEJSZYM MEMORANDUM ŁĄCZY SIĘ Z RYZYKIEM WŁAŚCIWYM DLA INSTRUMENTÓW RYNKU KAPITAŁOWEGO ORAZ RYZYKIEM ZWIĄZANYM Z DZIAŁALNOŚCIĄ EMITENTA ORAZ Z OTOCZENIEM, W JAKIM EMITENT PROWADZI DZIAŁALNOŚĆ. SZCZEGÓŁOWY OPIS CZYNNIKÓW RYZYKA, Z KTÓRYMI INWESTOR POWINIEN SIĘ ZAPOZNAĆ, ZNAJDUJE SIĘ W PKT 2 MEMORANDUM.

Oferujący



DOM INWESTYCYJNY
BRE BANKU S.A.

Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A.
ul. Wspólna 47/49, 00-684 Warszawa

Komisja Nadzoru Finansowego w dniu 17 grudnia 2010 roku stwierdziła równoważność niniejszego Memorandum Informacyjnego pod względem formy i treści z informacjami wymaganymi w prospekcie emisyjnym.

ZASTRZEŻENIA

Niniejsze Memorandum zostało sporządzone w związku z ofertą publiczną akcji Emitenta na terenie Polski oraz zamiarem ubiegania się o ich dopuszczenie oraz wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Memorandum zostało sporządzone zgodnie z przepisami Rozporządzenia Komisji (WE) nr 809/2004 oraz innymi przepisami regulującymi rynek kapitałowy w Polsce, w szczególności Ustawą o Ofercie Publicznej. Komisja Nadzoru Finansowego w dniu 17 grudnia 2010 roku stwierdziła równoważność niniejszego Memorandum Informacyjnego pod względem formy i treści z informacjami wymaganymi w prospekcie emisyjnym.

Z zastrzeżeniem obowiązujących przepisów prawa, z wyjątkiem osób wymienionych w niniejszym Memorandum, tj. członków Zarządu Spółki, żadna inna osoba nie jest uprawniona do podawania do publicznej wiadomości jakichkolwiek informacji związanych z ofertą. W przypadku podawania takich informacji do publicznej wiadomości wymagana jest zgoda Zarządu.

Niniejsze Memorandum zostało sporządzone zgodnie z najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, a zawarte w nim informacje są zgodne ze stanem na dzień stwierdzenia przez Komisję Nadzoru Finansowego równoważności niniejszego Memorandum Informacyjnego pod względem formy i treści z informacjami wymaganymi w prospekcie emisyjnym. Jednocześnie zwraca się uwagę, iż w przypadku zatwierdzenia przez KNF aneksu lub aneksów do Memorandum przekazywanych do publicznej wiadomości zgodnie z art. 38a Ustawy o Ofercie Publicznej, Memorandum wraz z tym aneksem lub aneksami należy traktować łącznie z uwagi na fakt, iż aneks lub aneksy zawierają będą informacje o zdarzeniach lub okolicznościach, które mogłyby w sposób znaczący wpłynąć na ocenę papieru wartościowego, a o których Emitent powziął wiadomość po dacie stwierdzenia przez KNF równoważności Memorandum pod względem formy i treści z informacjami wymaganymi w prospekcie emisyjnym.

Inwestorzy podejmujący decyzje inwestycyjne powinni zapoznać się z treścią całego Memorandum, przy szczególnym uwzględnieniu czynników ryzyka. Oferta publiczna jest przeprowadzana wyłącznie na podstawie Memorandum.

Informacje zawarte w Memorandum nie mają charakteru porady prawnej, finansowej lub podatkowej. W celu zasięgnięcia porady prawnej, finansowej lub podatkowej potencjalni inwestorzy powinni zwrócić się do swych doradców prawnych, doradców finansowych lub doradców podatkowych.

Emitent, jak i Oferujący nie przewidują podjęcia działań dotyczących stabilizacji kursu papierów wartościowych objętych Memorandum po przeprowadzeniu oferty publicznej.

Termin ważności Memorandum wynosi 12 miesięcy od dnia jego udostępnienia do publicznej wiadomości.

SPIS TREŚCI

1	Podsumowanie.....	10
1.1	<i>Podstawowe obszary i rodzaj działalności.....</i>	10
1.2	<i>Struktura asortymentowa przychodów ze sprzedaży.....</i>	13
1.3	<i>Podsumowanie danych finansowych i operacyjnych.....</i>	13
1.3.1	Wybrane historyczne dane finansowe.....	15
1.3.2	Strategia rozwoju.....	18
1.3.3	Czynniki ryzyka.....	19
1.3.4	Oferty publiczne oraz Akcje Wprowadzane.....	20
2	Czynniki Ryzyka.....	23
2.1	<i>Czynniki ryzyka związane z otoczeniem rynkowym Grupy Emitenta.....</i>	23
2.1.1	Ryzyko związane z sytuacją społeczno-ekonomiczną w Polsce i w Europie.....	23
2.1.2	Ryzyko wynikające z kierunków polityki gospodarczej Polski i innych państw UE.....	23
2.1.3	Ryzyko związane z rynkami działalności Grupy Emitenta.....	23
2.1.4	Ryzyko związane z konkurencją.....	24
2.1.5	Ryzyko stopy procentowej.....	24
2.1.6	Ryzyko związane z kształtowaniem się kursów walutowych.....	24
2.1.7	Ryzyko zmian regulacji prawnych.....	24
2.1.8	Ryzyko zmian prawa podatkowego.....	24
2.1.9	Ryzyko stosowania prawa podatkowego.....	25
2.2	<i>Czynniki ryzyka związane z działalnością Grupy Emitenta.....</i>	25
2.2.1	Ryzyko związane z sezonowością sprzedaży.....	25
2.2.2	Uzależnienie Grupy Emitenta od kluczowych osób zarządzających.....	25
2.2.3	Ryzyko związane z czasowym wstrzymaniem produkcji w wyniku awarii, zniszczenia lub utraty majątku.....	25
2.2.4	Ryzyko związane z wpływem nowych technologii.....	26
2.2.5	Ryzyko zmiany cen surowców.....	26
2.2.6	Ryzyko pozyskania i utrzymania wykwalifikowanej siły roboczej i kadry technicznej.....	26
2.2.7	Ryzyko związane z płynnością.....	26
2.2.8	Ryzyko związane z nieosiągnięciem zakładanych efektów synergii w efekcie realizacji procesu Połączenia.....	26
2.2.9	Ryzyko związane z dokonanymi i przyszłymi inwestycjami kapitałowymi.....	27
2.2.10	Ryzyko związane z warunkami i procedurami rozstrzygnięcia przetargów publicznych.....	27
2.2.11	Ryzyko związane z oddzielnym zarządzaniem majątkiem Spółki i majątkiem Spółek Przejmowanych.....	28
2.2.12	Ryzyko związane z Programem Emisji Obligacji i nieutrzymania wskaźników finansowych wymaganych warunkami obligacji.....	28
2.2.13	Ryzyko związane z transakcjami z podmiotami powiązаныmi.....	28
2.2.14	Ryzyko awarii systemów IT.....	28
2.3	<i>Czynniki ryzyka związane z inwestycją w Akcje.....</i>	28
2.3.1	Ryzyko związane z opóźnieniem lub odmową zarejestrowania Połączenia.....	28
2.3.2	Ryzyko związane z zaskarżeniem uchwał połączeniowych podjętych przez Walne Zgromadzenie Emitenta lub Spółek Przejmowanych.....	29
2.3.3	Ryzyko związane z przyjętym Parytetem Wymiany.....	29
2.3.4	Ryzyko wstrzymania dopuszczenia do obrotu, rozpoczęcia notowań, zawieszenia notowań, wykluczenia z obrotu.....	30
2.3.5	Ryzyko związane z zawieszeniem bądź wykluczeniem Akcji Emitenta z obrotu giełdowego.....	30
2.3.6	Ryzyko w związku z możliwością naruszenia przepisów prawa w związku z ofertą publiczną.....	31
2.3.7	Ryzyko związane z naruszeniem przepisów w związku z prowadzeniem akcji promocyjnej.....	32
2.3.8	Ryzyko naruszenia innych obowiązków informacyjnych.....	33
2.3.9	Ryzyko związane z niedojszeniem do skutku, odstąpieniem od przeprowadzenia lub zawieszeniem przeprowadzenia emisji Akcji Serii K oraz Akcji Serii L.....	33
2.3.10	Ryzyko związane z odmową zatwierdzenia aneksu do Memorandum przez KNF.....	33

3	Przesłanki oferty i opis wykorzystania wpływów pieniężnych oraz koszty oferty	34
3.1	<i>Przesłanki oferty i opis wykorzystania wpływów pieniężnych.....</i>	34
3.2	<i>Koszty oferty.....</i>	37
4	Rozwodnienie.....	38
4.1	<i>Wielkość i wartość procentowa natychmiastowego rozwodnienia spowodowanego ofertą.....</i>	38
4.2	<i>Wielkość i wartość natychmiastowego rozwodnienia, w przypadku jeżeli obecni akcjonariusze nie obejmą nowej oferty.....</i>	38
5	Wybrane informacje finansowe.....	39
6	Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej Emitenta.....	44
6.1	<i>Sytuacja finansowa.....</i>	44
6.1.1	<i>Sytuacja finansowa</i>	44
6.1.2	<i>Wynik operacyjny</i>	45
6.2	<i>Informacje o tendencjach.....</i>	47
6.2.1	<i>Najistotniejsze ostatnio występujące tendencje w produkcji, sprzedaży i zapasach oraz kosztach i cenach sprzedaży</i>	47
6.2.2	<i>Czynniki wywierające znaczący wpływ na perspektywy rozwoju Grupy Emitenta do końca bieżącego roku obrotowego.....</i>	48
6.3	<i>Znaczące zmiany w sytuacji finansowej lub handlowej emitenta.....</i>	51
6.4	<i>Opis kapitałów i zadłużenia.....</i>	51
6.4.1	<i>Zasoby kapitałowe.....</i>	51
6.4.2	<i>Oświadczenie o kapitale obrotowym</i>	62
6.4.3	<i>Kapitalizacja i zadłużenie.....</i>	62
7	Informacje o Emitencie.....	64
7.1	<i>Historia i rozwój Emitenta.....</i>	64
7.1.1	<i>Prawna (statutowa) i handlowa nazwa Emitenta</i>	64
7.1.2	<i>Miejsce rejestracji Emitenta oraz jego numer rejestracyjny</i>	64
7.1.3	<i>Data utworzenia Emitenta oraz czas na jaki został utworzony, z wyjątkiem sytuacji, gdy jest to czas nieokreślony.....</i>	64
7.1.4	<i>Siedziba i forma prawna Emitenta, przepisy prawa, na podstawie których i zgodnie z którymi działa Emitent, kraj siedziby (utworzenia) oraz adres i numer telefonu jego siedziby statutowej (lub głównego miejsca prowadzenia działalności, jeśli jest ono inne niż siedziba statutowa).....</i>	65
7.1.5	<i>Istotne zdarzenia w rozwoju działalności gospodarczej Emitenta.....</i>	65
7.2	<i>Działalność Grupy Emitenta.....</i>	68
7.2.1	<i>Działalność podstawowa</i>	68
7.2.2	<i>Główne rynki działalności</i>	72
7.2.3	<i>Czynniki nadzwyczajne mające wpływ na działalność</i>	85
7.2.4	<i>Uzależnienie od patentów lub licencji, umów przemysłowych, handlowych lub finansowych, albo od nowych procesów produkcyjnych</i>	85
7.2.5	<i>Założenia wszelkich stwierdzeń, oświadczeń lub komunikatów Emitenta dotyczących jego pozycji konkurencyjnej</i>	85
7.2.6	<i>Strategia rozwoju</i>	85
7.3	<i>Badania i rozwój, patenty i licencje.....</i>	87
7.3.1	<i>Badania i rozwój.....</i>	87
7.4	<i>Inwestycje.....</i>	93
7.4.1	<i>Główne inwestycje zakończone w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz od 1 października 2010 r. do Daty Memorandum.....</i>	93

7.4.2	Planowane inwestycje.....	96
7.5	<i>Środki trwałe</i>	96
7.5.1	Informacje dotyczące już istniejących lub planowanych znaczących rzeczowych aktywów trwałych, w tym dzierżawionych nieruchomości, oraz jakichkolwiek obciążeń ustanowionych na tych aktywach	96
7.5.2	Opis zagadnień i wymogów związanych z ochroną środowiska, które mogą mieć wpływ na wykorzystanie przez Emitenta oraz podmioty jego Grupy Kapitałowej rzeczowych aktywów trwałych.....	97
7.6	<i>Istotne umowy</i>	103
7.7	<i>Postępowania sądowe i arbitrażowe</i>	127
7.8	<i>Struktura organizacyjna</i>	130
7.8.1	Krótki opis Grupy Kapitałowej Emitenta oraz miejsca Emitenta w tej Grupie. Wykaz istotnych podmiotów zależnych Emitenta	130
7.9	<i>Informacja o udziałach w innych przedsiębiorstwach</i>	137
8	Ład korporacyjny	140
9	Osoby zarządzające i nadzorujące oraz pracownicy	141
9.1	<i>Praktyki organu zarządzającego i nadzorującego</i>	141
9.1.1	Okres sprawowanej kadencji oraz data jej zakończenia.....	141
9.1.2	Informacje o umowach o świadczenie usług członków organów zarządzających i nadzorczych z Emitentem lub którymkolwiek z jego podmiotów zależnych.....	142
9.1.3	Informacje o komisji ds. audytu i komisji ds. wynagrodzeń Emitenta	142
9.2	<i>Organy administracyjne, zarządzające i nadzorcze oraz osoby zarządzające wyższego szczebla</i>	143
9.2.1	Dane na temat osób wchodzących w skład organów administracyjnych, nadzorczych i zarządzających wyższego szczebla	143
9.2.2	Konflikt interesów w organach administracyjnych, zarządzających i nadzorczych oraz wśród osób zarządzających wyższego szczebla.....	154
9.3	<i>Wynagrodzenia i inne świadczenia</i>	155
9.3.1	Wynagrodzenia i inne świadczenia wypłacone lub należne członkom Zarządu i Rady Nadzorczej w 2007 r.....	155
9.3.2	Wynagrodzenia i inne świadczenia wypłacone lub należne członkom Zarządu i Rady Nadzorczej w 2008 r.....	156
9.3.3	Wynagrodzenia i inne świadczenia wypłacone lub należne członkom Zarządu i Rady Nadzorczej w 2009 r.....	157
9.3.4	Wynagrodzenia i inne świadczenia wypłacone lub należne członkom Zarządu i Rady Nadzorczej za okres 6 miesięcy 2010 r.....	158
9.3.5	Wynagrodzenia i inne świadczenia wypłacone lub należne członkom Zarządu i Rady Nadzorczej za okres 9 miesięcy zakończonych 30 września 2010 r.....	159
9.4	<i>Posiadane akcje i opcje na akcje</i>	160
9.4.1	Zarząd Emitenta.....	160
9.4.2	Rada Nadzorcza Emitenta	160
9.4.3	Program motywacyjny na lata 2006 – 2008	160
9.4.4	Program Motywacyjny na lata 2009 – 2011.....	162
9.5	<i>Pracownicy</i>	164
9.5.1	Liczba pracowników	164
9.5.2	Ustalenia dotyczące uczestnictwa pracowników w kapitale Emitenta.....	166
10	Znaczni akcjonariusze	167
10.1	<i>Imiona i nazwiska osób innych niż członkowie organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych, posiadających udziały w kapitale Emitenta lub prawa głosu na WZA</i>	167

10.2	<i>Informacja, czy główni akcjonariusze Emitenta posiadają inne prawa głosu.....</i>	167
10.3	<i>Informacja, czy Emitent jest bezpośrednio lub pośrednio podmiotem posiadającym lub kontrolowanym, wskazanie podmiotów posiadających lub kontrolujących oraz opis charakteru tej kontroli i mechanizmów zapobiegających jej nadużyciu.....</i>	167
10.4	<i>Opis wszelkich ustaleń, których realizacja może w przyszłości spowodować zmiany w sposobie kontroli Emitenta.....</i>	168
11	Transakcje z podmiotami powiązanimi.....	169
12	Statut spółki.....	196
12.1	<i>Opis przedmiotu i celu działalności Emitenta.....</i>	196
12.2	<i>Podsumowanie wszystkich postanowień umowy, statutu lub regulaminów Emitenta odnoszących się do członków organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych.....</i>	196
12.3	<i>Opis praw, przywilejów i ograniczeń powiązanych z każdym rodzajem istniejących akcji.....</i>	200
12.4	<i>Opis działań niezbędnych do zmiany praw posiadaczy akcji.....</i>	200
12.5	<i>Opis zasad określających sposób zwoływania zwyczajnych (dorocznych) walnych zgromadzeń akcjonariuszy oraz nadzwyczajnych walnych zgromadzeń akcjonariuszy.....</i>	201
12.6	<i>Opis postanowień umowy, statutu lub regulaminów Emitenta, które mogłyby spowodować opóźnienie, odroczenie lub uniemożliwienie zmiany kontroli nad Emitentem.....</i>	203
12.7	<i>Wskazanie postanowień umowy Spółki, statutu lub regulaminów, regulujących progową wielkość posiadanych akcji, po przekroczeniu której konieczne jest ujawnienie wielkości posiadanych akcji przez akcjonariusza.....</i>	203
12.8	<i>Opis zasad i warunków nałożonych zapisami umowy i statutu Spółki, jej regulaminami, którym podlegają zmiany kapitału w przypadku, gdy zasady te są bardziej rygorystyczne niż określone wymogami obowiązującego prawa.....</i>	203
13	Polityka w zakresie dywidendy.....	204
14	Kapitał zakładowy	205
14.1	<i>Wielkość wyemitowanego kapitału dla każdej klasy kapitału zakładowego.....</i>	205
14.2	<i>Akcje nie reprezentujące kapitału</i>	206
14.3	<i>Akcje Emitenta w posiadaniu Emitenta, przez inne osoby w jego imieniu lub przez podmioty zależne Emitenta.....</i>	206
14.4	<i>Liczba zamiennych papierów wartościowych, wymiennalnych papierów wartościowych lub papierów wartościowych z warrantami ze wskazaniem zasad i procedur, którym podlega ich zamiana, wymiana lub subskrypcja.....</i>	206
14.5	<i>Informacja o wszystkich prawach nabycia lub zobowiązaniach w odniesieniu do kapitału docelowego lub autoryzowanego ale niewyemitowanego lub zobowiązaniach do podwyższenia kapitału.....</i>	207
14.6	<i>Informacje o kapitale dowolnego członka Grupy Kapitałowej, który jest przedmiotem opcji lub wobec którego zostało uzgodnione warunkowo lub bezwarunkowo, że stanie się on przedmiotem opcji</i>	207
14.7	<i>Dane historyczne na temat kapitału zakładowego.....</i>	208
15	Regulacje dotyczące rynku kapitałowego	209
15.1	<i>Opis ograniczeń w swobodzie przenoszenia papierów wartościowych.....</i>	209
15.2	<i>Dematerializacja papierów wartościowych.....</i>	209

15.3	<i>Obowiązek notyfikacji o nabyciu lub zbyciu akcji.....</i>	210
15.4	<i>Obowiązek ogłoszenia wezwania.....</i>	211
15.5	<i>Przymusowy wykup (tzw. squeeze out).....</i>	214
15.6	<i>Przymusowy odkup (tzw. sell out).....</i>	214
15.7	<i>Ustawa o Ochronie Konkurencji i Konsumentów.....</i>	214
15.8	<i>Rozporządzenie Rady (WE) Nr 139/2004 w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw.....</i>	216
15.9	<i>Odpowiedzialność administracyjna.....</i>	217
16	Informacje o zasadach opodatkowania dochodów związanych z posiadaniem i obrotem papierami wartościowymi.....	218
16.1	<i>Podatek dochodowy od osób fizycznych.....</i>	218
16.1.1	<i>Osoby fizyczne podlegające w Polsce nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu.....</i>	218
16.1.2	<i>Osoby fizyczne podlegające w Polsce ograniczonemu obowiązkowi podatkowemu.....</i>	219
16.2	<i>Podatek dochodowy od osób prawnych.....</i>	220
16.2.1	<i>Podatnicy podatku dochodowego od osób prawnych podlegający w Polsce nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu.....</i>	220
16.2.2	<i>Podatnicy podatku dochodowego od osób prawnych podlegający w Polsce ograniczonemu obowiązkowi podatkowemu.....</i>	222
16.3	<i>Podatek od czynności cywilnoprawnych.....</i>	223
16.4	<i>Podatek od spadków i darowizn.....</i>	224
16.5	<i>Odpowiedzialność płatnika.....</i>	224
17	Informacje o papierach wartościowych.....	225
17.1	<i>Opis typu i rodzaju oferowanych lub dopuszczonych do obrotu papierów wartościowych.....</i>	225
17.2	<i>Przepisy prawne na mocy których zostały utworzone te papiery wartościowe.....</i>	225
17.3	<i>Wskazanie, czy te papiery wartościowe są papierami imiennymi czy też na okaziciela oraz czy mają one formę zdematerializowaną.....</i>	236
17.4	<i>Waluta emitowanych papierów wartościowych.....</i>	236
17.5	<i>Opis praw, włącznie ze wszystkimi ich ograniczeniami, związanych z papierami wartościowymi oraz procedury wykonywania tych praw.....</i>	237
17.5.1	<i>Prawo do dywidendy.....</i>	237
17.5.2	<i>Prawo głosu.....</i>	237
17.5.3	<i>Prawo poboru w ofertach subskrypcji papierów wartościowych tej samej klasy.....</i>	240
17.5.4	<i>Prawo do udziału w zyskach emitenta.....</i>	241
17.5.5	<i>Prawo do udziału w nadwyżkach w przypadku likwidacji.....</i>	241
17.5.6	<i>Postanowienia w sprawie umorzenia.....</i>	241
17.5.7	<i>Postanowienia w sprawie zamiany.....</i>	241
17.6	<i>Uchwały, zezwolenia lub zgody na podstawie których zostały lub zostaną utworzone lub wyemitowane nowe papiery wartościowe.....</i>	241
17.7	<i>Data emisji papierów wartościowych.....</i>	241
17.8	<i>Publiczne oferty przejęcia w stosunku do kapitału Emitenta dokonane przez osoby trzecie w ciągu ostatniego roku obrotowego i bieżącego roku obrotowego.....</i>	242
18	Informacje o warunkach oferty.....	243
18.1	<i>Informacje o warunkach Oferty I.....</i>	243
18.2	<i>Zasady dystrybucji Akcji Serii K.....</i>	244
18.2.1	<i>Osoby, do których kierowana jest oferta.....</i>	244

18.2.2	Zamiary znaczących akcjonariuszy i członków organów zarządzających, nadzorczych lub administracyjnych Emitenta co do uczestnictwa w subskrypcji.....	245
18.2.3	Parytet wymiany	245
18.2.4	Zasady przydziału Akcji Serii K.....	245
18.2.5	Wysokość dopłat na rzecz akcjonariuszy i/lub udziałowców Spółek Przejmowanych	246
18.2.6	Deponowanie Akcji Emisji Połączeniowej oraz przekazanie Dopłat Gotówkowych.....	247
18.2.7	Informacje o odstąpieniu od oferty, jej odwołaniu lub niedojściu oferty do skutku	247
18.3	<i>Informacje o warunkach Oferty II.....</i>	248
18.4	<i>Zasady dystrybucji Akcji Serii L.....</i>	248
18.4.1	Osoby, do których kierowana jest oferta	248
18.4.2	Zamiary znaczących akcjonariuszy i członków organów zarządzających, nadzorczych lub administracyjnych Emitenta co do uczestnictwa w subskrypcji.....	249
18.4.3	Parytet Wymiany	249
18.4.4	Zasady przydziału Akcji Serii L	249
18.4.5	Wysokość dopłat na rzecz akcjonariuszy Naftobudowy.....	250
18.4.6	Deponowanie Akcji Emisji Połączeniowej II oraz przekazanie Dopłat Gotówkowych II	250
18.4.7	Informacje o odstąpieniu od oferty, jej odwołaniu lub niedojściu oferty do skutku	251
18.5	<i>Oferowanie i gwarantowanie emisji.....</i>	251
19	Dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu i ustalenia dotyczące obrotu	252
19.1	<i>Zamiary Emitenta dotyczące dopuszczenia papierów wartościowych do obrotu.....</i>	252
19.2	<i>Opis działań stabilizacyjnych.....</i>	252
20	Informacje dodatkowe związane z ofertą	253
20.1	<i>Opis zakresu działań doradców.....</i>	253
20.1.1	Oferujący	253
20.1.2	Doradca Prawny.....	253
20.1.3	Doradca Finansowy	253
20.1.4	Biegły Rewident.....	253
20.2	<i>Informacje osób trzecich oraz oświadczenia ekspertów i oświadczenie o jakimkolwiek zaangażowaniu.....</i>	253
20.2.1	Dane o ekspertach i osobach sporządzających raporty na zlecenie Emitenta i wykorzystaniu informacji przez nich sporządzonych w dokumencie rejestracyjnym.....	253
20.2.2	Potwierdzenie, że informacje uzyskane od osób trzecich zostały dokładnie powtórzone.....	253
20.3	<i>Dokumenty udostępnione do wglądu.....</i>	254
21	Interesy osób fizycznych i prawnych zaangażowanych w emisję lub ofertę.....	255
21.1	<i>Emitent.....</i>	255
21.2	<i>Oferujący.....</i>	255
22	Biegli rewidenci w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi	256
22.1	<i>Imiona, nazwiska, adresy i siedziby biegłych rewidentów.....</i>	264
22.2	<i>Informacje o zmianie biegłego rewidenta.....</i>	264
23	Wykaz informacji włączonych do memorandum przez odniesienie	265
24	Prognozy wyników lub wyniki szacunkowe	266
25	Oświadczenia osób odpowiedzialnych za informacje zamieszczone w memorandum informacyjnym	267

25.1	<i>Oświadczenie Emitenta stosownie do rozporządzenia komisji (WE) nr 809/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 roku.....</i>	267
25.2	<i>Oświadczenie Doradcy Prawnego.....</i>	268
25.3	<i>Oświadczenie Oferującego.....</i>	269
26	Definicje	270
27	Informacje finansowe Grupy Emitenta	275
27.1	<i>Data najnowszych informacji finansowych.....</i>	275
27.2	<i>Śródroczne informacje finansowe i inne.....</i>	275
27.3	<i>Wskazanie innych informacji w Memorandum, które zostały zbadane przez biegłych rewidentów.....</i>	275
27.4	<i>Źródła danych finansowych w Memorandum nie pochodzących ze sprawozdań finansowych Emitenta zbadanych przez biegłego rewidenta.....</i>	275
27.5	<i>Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy za lata zakończone 31 grudnia 2009 i 2008 r. wraz z opinią Biegłego Rewidenta.....</i>	276
28	Załączniki	Z1
28.1	<i>KRS.....</i>	Z-1
28.2	<i>Statut.....</i>	Z-31
28.3	<i>Uchwały.....</i>	Z-46

1 PODSUMOWANIE

Niniejsze podsumowanie powinno być traktowane jako wprowadzenie do Memorandum. Każda decyzja o inwestycji w Akcje Wprowadzane powinna być każdorazowo podejmowana w oparciu o treść całego Memorandum. Inwestor wnoszący powództwo odnoszące się do treści Memorandum ponosi koszt ewentualnego tłumaczenia Memorandum przed rozpoczęciem postępowania przed sądem. Osoby sporządzające niniejsze podsumowanie, łącznie z każdym jego tłumaczeniem, ponoszą odpowiedzialność jedynie za szkodę wyrządzoną w przypadku, gdy niniejsze podsumowanie wprowadza w błąd, jest niedokładne lub sprzeczne z innymi częściami Memorandum.

1.1 Podstawowe obszary i rodzaj działalności

Grupa Emitenta świadczy pełen zakres usług inżyniersko-budowlanych, montażowych i serwisowych na rzecz przemysłu, jest też największym w Polsce producentem i eksporterem wyrobów stalowych (w tym krat pomostowych), a także niekwestionowanym liderem w zakresie nowoczesnych zabezpieczeń antykorozyjnych, szczególnie cynkowania ogniowego. W sektorze budownictwa Grupa Emitenta jest wykonawcą obiektów użyteczności publicznej oraz powierzchni biurowych, magazynowych i handlowych. Grupa prowadzi również działalność deweloperską.

W obrębie Grupy, Emitent specjalizuje się w zarządzaniu realizacją dużych zleceń w formule generalnego realizatora inwestycji, w szczególności tak zwanych „dostaw pod klucz”. Kierunkiem rozwijanym jest realizacja zadań wymagających najwyższych kompetencji w zakresie jakości zarządzania oraz poziomu technicznego i technologicznego dostaw i usług.

W okresie objętym historycznymi informacjami działalność Grupy Emitenta była skoncentrowana w pięciu podstawowych obszarach: chemia, energetyka, budownictwo, drogi i koleje oraz produkcja.

Na potrzeby przemysłu chemicznego i petrochemicznego Grupa Emitenta oferuje wykonawstwo różnego typu aparatów chemicznych i ich elementów oraz specjalistycznych konstrukcji stalowych. W przeważającej części są to urządzenia jednostkowe, wykonywane według dokumentacji klienta, najczęściej dostarczane razem z montażem kompletnych ciągów technologicznych. Istotne znaczenie ma produkcja rurociągów ciśnieniowych oraz innego wyposażenia na potrzeby transportu i magazynowania paliw płynnych.

Działalność Grupy Emitenta obejmuje również branżę energetyczną, w ramach której wykonuje usługi projektowe, modernizacyjne, budowlane i montażowe. Na uwagę zasługuje produkcja kotłów energetycznych małej i średniej mocy, ścian szczelnych i elementów ciśnieniowych dużych kotłów oraz różnego typu urządzeń elektrycznych. Szczególną formą realizacji zamówienia jest budowa obiektów energetycznych „pod klucz”.

Generalne wykonawstwo w budownictwie ogólnym obejmuje obiekty użyteczności publicznej, powierzchnie handlowe i biurowe oraz hale przemysłowe. Grupa Emitenta zrealizowała oraz jest w trakcie budowy wielu obiektów o reprezentacyjnym charakterze. Dysponuje nowoczesnymi technologiami w zakresie produkcji stalowych konstrukcji kubaturowych oraz ich późniejszego montażu na placu budowy.

Grupa Emitenta zajmuje znaczącą pozycję na krajowym rynku budownictwa drogowego i kolejowego. W ramach tej działalności wykonuje usługi w zakresie projektowania, budowy i remontów dróg, linii kolejowych i tramwajowych wraz z towarzyszącą tym inwestycjom infrastrukturą techniczną.

Produkowane przez Grupę Emitenta wyroby stalowe są kierowane bezpośrednio na rynek lub zostają zagospodarowywane na potrzeby realizowanych przez nią projektów inwestycyjnych. Podstawowym odbiorcą konstrukcji stalowych pozostaje przemysł oraz budownictwo ogólne i drogowe. Znaczna część wyrobów stalowych jest ocynkowana ogniowo.

Rozwijającą się formą działalności jest świadczenie usług serwisowych i remontowych różnego typu linii produkcyjnych.

W segmencie chemicznym prowadzą działalność następujące podmioty Grupy Emitenta:

Polimex-Mostostal S.A.

- realizacja zleceń w formule generalnego realizatora inwestycji oraz generalnego wykonawcy.

Grupa Kapitałowa Energomontaż-Północ

- realizacja zleceń w formule generalnego wykonawcy;
- produkcja i kompletacja wielkogabarytowych modułów typu „off shore”;
- produkcja, prefabrykacja i montaż rurociągów olejowo-gazowych;
- produkcja i montaż rurociągów wysokoprężnych.

Grupa Kapitałowa Naftobudowa

- realizacja zleceń w formule generalnego wykonawcy;
- produkcja i montaż instalacji do produkcji biodiesla oraz wodoru;
- produkcja i montaż pieców przemysłowych;
- dostawa i montaż zbiorników magazynowych na płyny.

Grupa Kapitałowa Naftoremont

- modernizacje instalacji krakingu katalicznego;
- montaż kriogenicznych zbiorników gazu płynnego;
- remonty instalacji petrochemicznych „na ruchu”;
- dostawa i montaż zbiorników magazynowych na płyny.

Polimex-Sices Polska Sp. z o.o.

- montaż ciągów technologicznych na terenie PKN ORLEN S.A.

W segmencie energetycznym prowadzą działalność następujące podmioty Grupy Emitenta:

Polimex-Mostostal S.A.

- realizacja zleceń w formule generalnego realizatora inwestycji oraz generalnego wykonawcy;
- remonty i modernizacje kotłów i turbin;
- serwis przemysłowy;
- produkcja i remonty transformatorów;
- diagnostyka i badania techniczne.

Grupa Kapitałowa Energomontaż-Północ

- realizacja zleceń w formule generalnego wykonawcy;
- produkcja i montaż urządzeń dla energetyki alternatywnej;
- remonty i modernizacje urządzeń energetycznych;
- produkcja i montaż rurociągów wysokoprężnych.

Fabryka Kotłów Sefako S.A.

- projektowanie, produkcja i sprzedaż kotłów średniej mocy;
- produkcja elementów ciśnieniowych dla kotłów energetycznych dużej mocy;
- montaż i działalność serwisowa;
- modernizacje kotłów średniej mocy.

Zakłady Remontowe Energetyki Kraków Sp. z o.o.

EPE Rybnik Sp. z o.o.

ECeRemont Sp. z o.o.

Zakłady Remontowe Energetyki Lublin (spółka kontrolowana poprzez Energomontaż-Północ)

- remonty i modernizacje na terenie elektrowni zawodowych.

W segmencie budownictwa prowadzą działalność następujące podmioty Grupy Emitenta:

Polimex-Mostostal S.A.

- realizacja zleceń w formule generalnego realizatora inwestycji oraz generalnego wykonawcy;
- budowa obiektów sportowych i centrów handlowych, budynków użyteczności publicznej, magazynów oraz hal produkcyjnych jak i pozostałych obiektów w konstrukcji stalowej na potrzeby przemysłu i infrastruktury komunalnej;

- wykonawstwo robót ogólnobudowlanych;
- działalność deweloperska.

Zakład Instalacyjno-Budowlany Turbud Sp. z o.o.

- wykonawstwo robót ogólnobudowlanych.

S. C. Coifer Impex SRL (Grupa Kapitałowa)

- wykonawstwo robót ogólnobudowlanych i montażowych na terenie Rumunii oraz Włoch.

Polimex Hotele Sp. z o.o.

Polimex-Development Kraków Sp. z o.o.

Polimex-Mostostal Development Sp. z o.o.

- działalność deweloperska.

W segmencie dróg i kolei prowadzą działalność następujące podmioty Grupy Kapitałowej Emitenta:

Polimex-Mostostal S.A.

- realizacja zleceń w formule generalnego wykonawcy;
- budownictwo dróg i autostrad;
- produkcja i montaż barier drogowych i ekranów akustycznych.

Grupa Kapitałowa Torpol

- prace budowlane i modernizacyjne dróg szynowych.

PRInż-1 Sp. z o.o.

- budownictwo drogowe.

W segmencie produkcji prowadzą działalność następujące podmioty Grupy Emitenta:

Polimex-Mostostal S.A.

- projektowanie i produkcja kubaturowych konstrukcji stalowych;
- projektowanie i produkcja szerokiej gamy wyrobów stalowych, w tym krat pomostowych, podpór oraz palet;
- świadczenie usług w zakresie ochrony antykorozyjnej, w szczególności cynkowania ogniowego.

Grupa Kapitałowa Naftoremont

- produkcja konstrukcji i wyrobów stalowych.

Stalfa Sp. z o.o.

- produkcja lekkich konstrukcji stalowych i aluminiowych;
- produkcja maszyn dla rolnictwa i leśnictwa.

S. C. Coifer Impex SRL (Grupa Kapitałowa)

- produkcja konstrukcji stalowych na terenie Rumunii oraz wyrobów na rzecz przemysłu petrochemicznego we Włoszech.

Czerwonograd ZKM

- produkcja konstrukcji i wyrobów stalowych na terenie Ukrainy.

Pozostałe rodzaje działalności są prowadzone przez następujące podmioty Grupy Emitenta (najważniejsze pozycje):

Centrum Projektowe Polimex-Mostostal Sp. z o.o.

Polimex-Mostostal Projekt Południe Sp. z o.o.

WBP Zabrze Sp. z o.o.

Pracownia Wodno-Chemiczna Ekonomia Sp. z o.o.

Centralne Biuro Konstrukcji Kotłów S.A.

- różnego typu prace projektowe w zakresie chemii, energetyki, infrastruktury drogowej i budownictwa ogólnego.

Zakład Transportu Grupa Kapitałowa Polimex Sp. z o.o.

- świadczenie usług transportu krajowego i międzynarodowego;
- usługi remontowe w zakresie mechaniki pojazdowej.

Polimex-Mostostal ZUT Sp. z o.o.

- usługi w zakresie remontów, konserwacji, przeglądów maszyn i urządzeń;
- kompleksowe utrzymanie ruchu maszyn i urządzeń zainstalowanych w zakładach produkcyjnych Emitenta;
- produkcja części w ramach przeprowadzanych remontów.

1.2 Struktura asortymentowa przychodów ze sprzedaży

Tabela: Struktura przychodów Grupy Emitenta według segmentów branżowych

	I-III kwartał 2010*	I-III kwartał 2009*	I poł. 2010*	I poł. 2009*	2009	2008 przekształcone	2008	2007
Produkcja	14,6%	13,8%	14,2%	15,7%	12,2%	20,6%	19,4%	20,9%
Budownictwo	26,1%	28,6%	28,3%	29,3%	27,8%	25,8%	24,7%	23,1%
Energetyka	19,2%	21,3%	19,1%	20,4%	20,9%	26,0%	25,8%	28,1%
Chemia	21,9%	20,5%	22,6%	20,9%	19,9%	12,7%	12,0%	15,0%
Drogi i Koleje	15,8%	13,8%	13,8%	11,6%	16,6%	12,7%	16,0%	11,8%
Pozostała działalność	2,4%	2,0%	2,0%	2,1%	2,7%	2,2%	2,1%	1,1%
RAZEM	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Źródło: Obliczenia Emitenta na podstawie danych zawartych w Skonsolidowanych Sprawozdaniach Finansowych

* dane niezbadane przez biegłego rewidenta

1.3 Podsumowanie danych finansowych i operacyjnych

Prezentacja informacji finansowych

W niniejszym Memorandum zostały zamieszczone lub włączone przez odniesienie następujące sprawozdania finansowe:

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Polimex-Mostostal za rok zakończony 31 grudnia 2007 („**Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za rok 2007**”), sporządzone zgodnie z MSSF, zbadane przez Ernst & Young Audit sp. z o.o. – włączone do Memorandum przez odniesienie,

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Polimex-Mostostal za rok zakończony 31 grudnia 2008 („**Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za rok 2008**”), sporządzone zgodnie z MSSF, zbadane przez Ernst & Young Audit sp. z o.o. – włączone do Memorandum przez odniesienie

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Polimex-Mostostal za lata zakończone 31 grudnia 2009 r. i 31 grudnia 2008 r. („**Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za lata 2008-2009**”), sporządzone zgodnie z MSSF, zbadane przez Ernst & Young Audit sp. z o.o. – zamieszczone w Memorandum

Skonsolidowane skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe Grupy Polimex-Mostostal za okres sześciu miesięcy zakończony 30 czerwca 2010 r. („**Śródroczne Sprawozdanie Finansowe za I półrocze 2010 r.**”), sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej

zatwierdzonymi przez Unię Europejską dotyczącymi sprawozdawczości śródrocznej (MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa”) – włączone do Memorandum przez odniesienie.

Skrócone skonsolidowane śródroczne sprawozdanie finansowe Grupy Polimex-Mostostal za III kwartał 2010 r. („**Śródroczne Sprawozdanie Finansowe za III kwartał 2010 r.**”), sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską dotyczącymi sprawozdawczości śródrocznej (MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa”) – włączone do Memorandum przez odniesienie.

W Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym za rok 2008, Grupa Emitenta dokonała zmiany sposobu prezentacji danych porównywalnych oraz korekty błędu dotyczącej danych za rok zakończony 31 grudnia 2007 r., w stosunku do danych prezentowanych poprzednio w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym za rok 2007. Szczegółowy opis zmiany prezentacji i korekty błędu zamieszczony jest w nocie 9 do Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za rok 2008, włączonego przez odniesienie do niniejszego Memorandum. W celu zapewnienia pełnej porównywalności pomiędzy danymi finansowymi zawartymi w Memorandum, Emitent podjął decyzję o zamieszczeniu w Memorandum danych finansowych dotyczących roku zakończonego 31 grudnia 2007 r. pochodzących ze Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za rok 2008.

W Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym za lata 2008-2009 wprowadzono korekty prezentacyjne dla roku 2008 i dla roku 2009 w stosunku do uprzednio opublikowanych skonsolidowanych sprawozdań finansowych za lata zakończone, odpowiednio, 31 grudnia 2008 r. oraz 31 grudnia 2009 r., a także korektę bilansu zamknięcia dla roku 2008 w stosunku do uprzednio opublikowanego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok zakończony 31 grudnia 2008 r. Szczegóły dotyczące zmian zasad prezentacji oraz korekty bilansu zamknięcia roku 2007 zawarte są w nocie 11 do Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za lata 2008-2009. Celem zapewnienia porównywalności danych finansowych za okresy objęte historycznymi informacjami finansowymi, zamieszczone w niniejszym Memorandum dane finansowe za rok 2008 zaprezentowano w wersji pierwotnej oraz przekształconej.

Zamieszczone w Memorandum dane finansowe za 2008 r. (w wersji pierwotnej) zostały zestawione na podstawie Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za rok 2008, włączonego przez odniesienie do niniejszego Memorandum.

Zamieszczone w Memorandum dane finansowe za rok 2008 (przekształcone) i rok 2009 zostały zestawione na podstawie zbadanego przez Ernst & Young Audit sp. z o.o. i zamieszczonego w niniejszym Memorandum Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za lata 2008-2009, które zostało sporządzone i przedstawione w formie zgodnej z formą, jaka zostanie przyjęta w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Polimex-Mostostal za rok 2010, z uwzględnieniem standardów i zasad rachunkowości oraz przepisów prawnych mających zastosowanie do Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za lata 2008-2009.

Zamieszczone w Memorandum dane finansowe za I półrocze 2010 r. wraz z danymi porównywalnymi za I półrocze 2009 r. zostały zestawione na podstawie Śródrocznego Sprawozdania Finansowego za I półrocze 2010 r., włączonego przez odniesienie do niniejszego Memorandum.

Zamieszczone w Memorandum dane finansowe za I-III kwartał 2010 r. wraz z danymi porównywalnymi za I-III kwartał 2009 r. zostały zestawione na podstawie Śródrocznego Sprawozdania Finansowego za III kwartał 2010 r., włączonego przez odniesienie do niniejszego Memorandum.

Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za rok 2007, Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za rok 2008 oraz Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za lata 2008-2009 (łącznie „**Roczne Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe**”) podlegały badaniu przez Ernst & Young Audit sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, natomiast Śródroczne Sprawozdanie Finansowe za I półrocze 2010 r. podlegało przeglądowi przez biegłego rewidenta. Śródroczne Sprawozdanie Finansowe za III kwartał 2010 r. nie podlegało badaniu ani przeglądowi biegłego rewidenta. Śródroczne Sprawozdanie Finansowe za I półrocze 2010 r., Śródroczne Sprawozdanie Finansowe za III kwartał 2010 r. (razem „**Śródroczne Sprawozdania Finansowe**”) oraz Roczne Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe (łącznie „**Skonsolidowane Sprawozdania**”)

Finansowe) prezentowane są w walucie funkcjonalnej Emitenta i walucie prezentacji Grupy Emitenta, którą jest PLN. Ponadto, o ile nie zaznaczono inaczej, dane finansowe i statystyczne zawarte w Memorandum są również wyrażone w PLN.

O ile nie zaznaczono inaczej, wszystkie dane finansowe dotyczące Grupy Emitenta przedstawione w Memorandum pochodzą ze Skonsolidowanych Sprawozdań Finansowych lub zostały obliczone na ich podstawie.

Niektóre dane finansowe, które znajdują się w Memorandum, zostały zaokrąglone i przedstawione w mln lub mld zł, a nie w tys. zł tak jak w Skonsolidowanych Sprawozdaniach Finansowych. W związku z tym, w niektórych wypadkach suma liczb w poszczególnych kolumnach lub wierszach tabel zawartych w Memorandum może nie odpowiadać dokładnie łącznej sumie wyliczonej dla danej kolumny lub wiersza. Niektóre wartości procentowe w tabelach zamieszczonych w Memorandum również zostały zaokrąglone i sumy w tych tabelach mogą nie odpowiadać dokładnie 100%. Zmiany procentowe pomiędzy porównywanymi okresami zostały obliczone na bazie kwot oryginalnych, a nie zaokrąglonych.

O ile nie wskazano inaczej, w Memorandum odniesienia do „PLN”, „złoty” lub „zł” są odniesieniami do prawnego środka płatniczego na terytorium Polski, odniesienia do „EUR”, „euro” lub „€” są odniesieniami do wspólnej waluty wprowadzonej na początku trzeciego etapu Europejskiej Unii Gospodarczej i Walutowej na mocy Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, odniesienia do „USD” są odniesieniami do dolarów amerykańskich będących prawnym środkiem płatniczym Stanów Zjednoczonych Ameryki, odniesienia do „RON” lub „leja” są odniesieniami do prawnego środka płatniczego na terytorium Rumunii, odniesienia do „RUB” lub „rubel” są odniesieniami do prawnego środka płatniczego na terytorium Federacji Rosyjskiej, a odniesienia do „hrywny” lub „UAH” są odniesieniami do prawnego środka płatniczego na terytorium Ukrainy.

1.3.1 Wybrane historyczne dane finansowe

Tabela: Wybrane historyczne dane finansowe – Skonsolidowane rachunki zysków i strat (tys. zł)

	I-III kwartał 2010*	I-III kwartał 2009*	I poł. 2010*	I poł. 2009*	2009	2008 przekształcone	2008	2007
Przychody ze sprzedaży	2.978.650	3.083.250	1.806.152	1.925.219	4.396.777	4.061.364	4.301.693	3.727.622
Przychody ze sprzedaży towarów i produktów	512.613	679.972	297.136	483.887	574.753	899.276	1.068.888	934.197
Przychody ze sprzedaży usług	2.450.770	2.393.285	1.495.024	1.434.924	3.807.452	3.152.180	3.222.897	2.789.942
Przychody z wynajmu	15.267	9.993	13.992	6.408	14.572	9.908	9.908	3.483
Zysk brutto ze sprzedaży	301.728	367.387	196.895	243.443	509.825	429.839	431.042	324.941
EBITDA**	201.062	252.194	130.632	163.781	343.581	298.534	298.534	205.442
EBIT (Zysk z działalności operacyjnej)	128.654	190.789	82.219	123.346	264.935	228.144	228.144	160.394
Zysk brutto	91.974	158.268	63.243	106.718	215.627	158.907	158.907	149.418
Zysk netto przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej	60.016	105.933	42.704	72.136	156.402	120.134	120.134	100.073
Liczba akcji (szt.)	464.355.625	464.355.625	464.355.625	464.355.625	464.355.625	464.355.625	464.355.625	464.355.625
Zysk przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej na jedną akcję zwykłą (zł)	0,13	0,23	0,09	0,16	0,34	0,26	0,26	0,22

	I-III kwartał 2010*	I-III kwartał 2009*	I poł. 2010*	I poł. 2009*	2009	2008 przekształcone	2008	2007
Rozwodniony zysk przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej na jedną akcję zwykłą (zł)	0,13	0,22	0,09	0,15	0,33	0,25	0,25	0,21

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

* dane niezbadane przez biegłego rewidenta

**wskaźnik EBITDA został skalkulowany jako wynik z działalności operacyjnej powiększony o amortyzację; wskaźnik EBITDA nie był badany przez biegłego rewidenta. EBITDA nie powinna być interpretowana jako alternatywny w stosunku do zysku netto roku obrotowego (zdefiniowanego zgodnie z MSSF) miernik działalności operacyjnej Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal, ani jako odpowiednik przepływów pieniężnych netto z działalności operacyjnej, inwestycyjnej bądź finansowej, czy też jako miara płynności. EBITDA używana jest jako dodatkowy miernik działalności operacyjnej Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal, w szczególności ze względu na fakt, że wskaźnik ten jest powszechnie wykorzystywany przez analityków rynku kapitałowego, agencje ratingowe, inwestorów i inne podmioty w ocenie wyników działalności danej spółki. Zdaniem Emitenta, EBITDA jest miarodajnym wskaźnikiem w ocenie zdolności obsługi zadłużenia Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal. Zgodnie z MSSF, EBITDA nie jest kategorią oceny działalności operacyjnej i nie wszystkie spółki obliczają EBITDA czy podobne jej wskaźniki finansowe w ten sam sposób. W związku z tym, prezentowana w Memorandum EBITDA może nie być porównywalna z EBITDA obliczoną przez inne spółki.

Tabela: Wybrane dane finansowe – Skonsolidowane bilanse (tys. zł)

	30.09.2010*	30.06.2010*	31.12.2009	31.12.2008 przekształcone	31.12.2008	31.12.2007
Aktywa razem	4.005.163	3.844.030	3.827.717	3.416.202	3.438.564	2.799.311
Aktywa trwałe	1.707.770	1.712.317	1.685.293	1.384.710	1.381.654	986.205
Aktywa obrotowe	2.297.393	2.131.713	2.031.457	2.031.457	2.056.875	1.813.106
Zapasy	438.472	424.522	350.916	395.139	395.139	348.926
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności.	1.591.181	1.457.198	1.317.453	1.316.787	1.342.205	1.272.108
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	230.872	220.254	437.377	295.241	295.241	143.071
Aktywa finansowe	17.625	9.455	16.173	7.836	7.836	31.675
Zobowiązania razem	2.567.213	2.430.286	2.444.263	2.267.995	2.269.768	1.723.745
Zobowiązania długoterminowe	801.159	931.661	817.737	628.642	630.415	461.085
Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki	233.488	362.453	235.998	118.734	118.734	12.363
Obligacje długoterminowe	367.425	366.811	367.396	317.168	317.168	317.500
Zobowiązania krótkoterminowe	1.766.054	1.498.625	1.626.526	1.635.304	1.635.304	1.258.611
Obligacje krótkoterminowe	40.857	40.040	39.797	40.629	40.629	37.292
Bieżąca część oprocentowanych kredytów i pożyczek	396.671	169.981	114.826	276.905	276.905	192.151
Zobowiązania układowe przewidziane do umorzenia	-	-	-	4.049	4.049	4.049
Kapitał własny (przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej)	1.289.359	1.269.358	1.242.671	1.033.321	1.053.910	972.981
Kapitał podstawowy	18.574	18.574	18.574	18.574	18.574	18.574

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

* dane niezbadane przez biegłego rewidenta

Tabela: Wskaźniki rentowności

	I-III kwartał 2010*	I-III kwartał 2009*	I poł. 2010*	I poł. 2009*	2009	2008 przekształcone	2008	2007
Przychody ze sprzedaży (tys. zł)	2.978.650	3.083.250	1.806.152	1.925.219	4.396.777	4.061.364	4 301 693	3.727.622
Rentowność sprzedaży*	10,1%	11,9%	10,9%	12,6%	11,6%	10,6%	10,0%	8,7%
Rentowność EBITDA*	6,8%	8,2%	7,2%	8,5%	7,8%	7,4%	6,9%	5,5%
Rentowność EBIT*	4,3%	6,2%	4,6%	6,4%	6,0%	5,6%	5,3%	4,3%
Rentowność brutto*	3,1%	5,1%	3,5%	5,5%	4,9%	3,9%	3,7%	4,0%
Rentowność netto*	2,0%	3,4%	2,4%	3,7%	3,6%	3,0%	2,8%	2,7%
Rentowność aktywów (ROA)*	1,5%	2,9%	1,1%	2,0%	4,3%	3,9%	3,9%	4,5%
Rentowność kapitałów własnych (ROE)*	4,7%	9,6%	3,4%	6,6%	13,7%	12,0%	12,0%	15,1%

Źródło: Obliczenia Emitenta na podstawie informacji zawartych w Skonsolidowanych Sprawozdaniach Finansowych

* dane niezbadane przez biegłego rewidenta

Zasady wyliczania wskaźników:

rentowność sprzedaży = zysk na sprzedaży okresu/przychody ze sprzedaży okresu

rentowność EBITDA = EBITDA okresu/przychody ze sprzedaży okresu

rentowność EBIT = EBIT okresu/przychody ze sprzedaży okresu

rentowność brutto = zysk brutto okresu/przychody ze sprzedaży okresu

rentowność netto = zysk netto okresu przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej / przychody ze sprzedaży okresu

rentowność aktywów = zysk netto okresu przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej / średni stan aktywów w okresie (liczony jako średnia arytmetyczna aktywów ogółem na początku i końcu okresu sprawozdawczego)

rentowność kapitałów własnych = zysk netto przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej / średni stan kapitałów własnych (liczony jako średnia arytmetyczna kapitałów własnych na początku i końcu okresu sprawozdawczego) przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej w okresie

Tabela: Wskaźniki zadłużenia*

	30.09.2010	30.06.2010	31.12.2009	31.12.2008 przekształcone	31.12.2008	31.12.2007
Wskaźnik ogólnego zadłużenia	0,64	0,63	0,64	0,66	0,66	0,62
Wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych	1,99	1,91	1,97	2,19	2,19	1,77
Wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałami stałymi	1,22	1,29	1,22	1,20	1,20	1,45
Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego	0,44	0,39	0,42	0,48	0,48	0,45
Wskaźnik zadłużenia długoterminowego	0,20	0,24	0,21	0,18	0,18	0,16
Wskaźnik pokrycia zobowiązań z tytułu odsetek	3,49	3,37	6,49	5,65	5,65	9,91

Źródło: Obliczenia Emitenta na podstawie informacji zawartych w Skonsolidowanych Sprawozdaniach Finansowych

* dane niezbadane przez biegłego rewidenta

Zasady wyliczania wskaźników:

wskaźnik ogólnego zadłużenia = (zobowiązania długo- i krótkoterminowe) / pasywa ogółem

wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych = (zobowiązania długo- i krótkoterminowe) / kapitały własne

wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałami stałymi = (kapitały własne + zobowiązania długoterminowe) / aktywa trwałe

wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego = zobowiązania krótkoterminowe / pasywa ogółem

wskaźnik zadłużenia długoterminowego = zobowiązania długoterminowe / pasywa ogółem

wskaźnik pokrycia zobowiązań z tytułu odsetek = EBIT / odsetki

1.3.2 Strategia rozwoju

Podstawowym celem realizowanej strategii rozwoju jest utrzymanie trendu wzrostowego wartości Emitenta dla jego akcjonariuszy. Realizacja tak postawionego celu wymaga równomiernego wzrostu sprzedaży, stałego rozwoju produktu oraz poprawy efektywności prowadzonej działalności.

Wzrost sprzedaży ma być osiągnięty poprzez:

- dalszy rozwój usług generalnego wykonawstwa ukierunkowanego w szczególności na modernizację zakładów energetycznych, przemysł przeróbki ropy i dystrybucji jej produktów oraz ochronę środowiska uzupełnianego przez usługi montażowe oraz serwis przemysłowy;
- dalszy rozwój produkcji konstrukcji stalowych, krat pomostowych oraz wytwórstwa urządzeń energetycznych i pieców energetycznych;
- dalszy rozwój budownictwa ogólnego oraz drogowego i kolejowego.

Podstawowe kierunki rozwoju produktów Grupy Emitenta obejmują:

Generalne wykonawstwo

- W energetyce – umocnienie kompetencji Emitenta jako generalnego realizatora inwestycji (tak zwane GRI) oraz w formule „pod klucz” zleceń na budowę ciągów technologicznych elektrowni zawodowych. Wykorzystując zdobyte referencje, poszerzenie oferty o budowę bloków energetycznych na gaz i biomasę.
- W petrochemii – szersze wejście w segment gazownictwa i dystrybucji paliw płynnych.
- W ochronie środowiska – szersze wejście na rynek spalarni odpadów komunalnych.

Usługi montażowe

- Uzyskiwanie dopuszczeń oraz referencji umożliwiających wykonywanie specjalistycznych robót na rzecz energetyki oraz przemysłu chemicznego i petrochemicznego w coraz większej liczbie krajów Unii Europejskiej.
- Poszerzenie oferty o budownictwo mostowe.

Produkcja

- Poszerzenie zakresu usług o wykonawstwo stalowych konstrukcji mostowych.
- Rozwój technologii krat prasowanych i zgrzewanych.

Budownictwo ogólne

- Dalsze pozyskiwanie kompetencji w zakresie budownictwa przemysłowego w segmentach szczególnie ważnych dla gospodarki.
- Rozbudowa zasobów kadry zarządzającej projektami oraz wzrost dostaw własnych wyrobów stalowych na potrzeby budownictwa drogowego i kolejowego.
- Umocnienie pozycji w segmencie realizacji usług w zakresie infrastruktury wojskowej. Zadania te nie różnią się zasadniczo od cywilnych, wymagają natomiast spełniania dodatkowych kryteriów formalnych z uwagi na konieczność dochowania tajemnicy państwowej. Oferta obejmuje zarówno zwykłe obiekty kubaturowe jak i kompletne, specjalistyczne instalacje związane z prawidłowym funkcjonowaniem wojska.

Wzrost efektywności prowadzonej działalności ma wynikać z podjętych działań restrukturyzacyjnych Grupy Kapitałowej.

W latach 2008 i 2009 zrealizowano największy w historii Grupy Emitenta program inwestycyjny oraz podjęto zakrojone na szeroką skalę działania restrukturyzacyjne. Oddanie do eksploatacji nowych ciągów technologicznych w Siedlcach oraz w Sędziszowie wpłynęło znacząco na wzrost dostaw konstrukcji stalowych, pieców energetycznych oraz usług w zakresie zabezpieczeń antykorozyjnych. Zainwestowano również w rozwój środków produkcji na rzecz branży petrochemicznej oraz budownictwa drogowego i kolejowego. Celem podniesienia efektywności gospodarowania posiadanymi zasobami, podjęto w roku 2009 i kontynuowano w roku następnym prace restrukturyzacyjne na poziomie Grupy Emitenta oraz wewnątrz samej Spółki. Najbardziej istotnym elementem restrukturyzacji jest inkorporacja przez Emitenta siedmiu spółek zależnych działających w energetyce i chemii, tj.: Energomontaż-Północ S.A., Naftobudowa S.A., Naftoremont sp. z o.o., ZRE Kraków Sp. z o.o., ZRE Lublin S.A., EPE Rybnik Sp. z o.o. oraz ECeRemont Sp. z o.o. Przedmiot działalności spółek przejmowanych został opisany w pkt. 7.8 Memorandum. Dodatkowo, znacznie zaawansowane są prace nad budową centrum projektowego. Dwa biura projektowe połączono, pozostałe mają ze sobą współpracować w taki sposób, aby zabezpieczyć podstawową część zapotrzebowania Grupy Emitenta na usługi projektowe. Wzrost mocy produkcyjnych oraz większe wsparcie ze strony własnych projektantów w sposób wyraźny wpływa na redukcję poziomu ryzyka prowadzonej działalności, obniżając jednocześnie koszty realizacji umów. Planowane zmiany struktury organizacyjnej Emitenta mają doprowadzić do powstania centrów biznesowych, prowadzących działalność w określonych segmentach działalności. W poszczególnych segmentach zostaną skoncentrowane zasoby posiadane obecnie przez Emitenta oraz Spółki Przejmowane. W ten sposób mają zostać zrealizowane następujące cele:

- wzrost konkurencyjności, w tym w zakresie realizacji dużych zadań inwestycyjnych na rzecz przemysłu w formule Generalnego Realizatora Inwestycji (mniejsza presja na marże);
- zwiększenie udziału sił własnych w realizacji robót (pozytywny wpływ na skuteczność akcji ofertowej);
- zmniejszenie negatywnego wpływu sezonowości i cykliczności poprzez umożliwienie swobodnego przemieszczania zasobów ludzkich i sprzętu pomiędzy poszczególnymi jednostkami organizacyjnymi Grupy Emitenta (poprawa efektywności ekonomicznej usług);
- poszerzenie zakresu własnych dostaw o nowe produkty, w szczególności o istotnym znaczeniu dla realizacji całości zleceń (mniejsza wartość ryzyk);
- redukcja ponoszonych kosztów własnej działalności (jako wynik uproszczenia struktur organizacyjnych) oraz kosztów finansowych (wzrost wiarygodności Emitenta wobec banków oraz redukcja kosztów rozliczeń finansowych wewnątrz Grupy Emitenta, będąca efektem inkorporacji spółek do Polimex-Mostostal S.A.).

Wykonanie tak określonych zadań pozwoli na zwiększenie przewagi konkurencyjnej na rynku budownictwa oraz utrzymanie stałego wzrostu wartości zysku przypisanego akcjonariuszom Polimex-Mostostal S.A.

1.3.3 Czynniki ryzyka

Czynniki ryzyka związane z otoczeniem rynkowym Grupy Emitenta:

- Ryzyko związane z sytuacją społeczno-ekonomiczną w Polsce i w Europie
- Ryzyko wynikające z kierunków polityki gospodarczej Polski i innych państw UE
- Ryzyko związane z rynkami działalności Grupy Emitenta
- Ryzyko związane z konkurencją
- Ryzyko stopy procentowej
- Ryzyko związane z kształtowaniem się kursów walutowych
- Ryzyko zmian regulacji prawnych
- Ryzyko zmian prawa podatkowego
- Ryzyko stosowania prawa podatkowego

Czynniki ryzyka związane z działalnością Grupy Emitenta:

- Ryzyko związane z sezonowością sprzedaży

- Uzależnienie Grupy Emitenta od kluczowych osób zarządzających
- Ryzyko związane z czasowym wstrzymaniem produkcji w wyniku awarii, zniszczenia lub utraty majątku
- Ryzyko związane z wpływem nowym technologii
- Ryzyko zmiany cen surowców
- Ryzyko pozyskania i utrzymania wykwalifikowanej siły roboczej i kadry technicznej
- Ryzyko związane z płynnością
- Ryzyko związane z nieosiągnięciem zakładanych efektów synergii w efekcie realizacji procesu Połączenia
- Ryzyko związane z dokonanymi i przyszłymi inwestycjami kapitałowymi
- Ryzyko związane z warunkami i procedurami rozstrzygania przetargów publicznych
- Ryzyko związane z oddzielnym zarządzaniem majątkiem Spółki i majątkiem Spółek Przejmowanych
- Ryzyko związane z Programem Emisji Obligacji i nieutrzymaniem przez Spółkę poziomu wymaganych warunkami obligacji wskaźników finansowych
- Ryzyko związane z transakcjami z podmiotami powiązаныmi
- Ryzyko awarii systemów IT

Czynniki ryzyka związane z inwestycją w Akcje:

- Ryzyko związane z opóźnieniem lub odmową zarejestrowania Połączenia
- Ryzyko związane z zaskarżeniem uchwał o Połączeniu podjętych przez Walne Zgromadzenie Emitenta lub Spółek Przejmowanych
- Ryzyko związane z przyjętym Parytetem Wymiany
- Ryzyko związane z zawieszeniem obrotu Akcjami lub wykluczeniem Akcji z obrotu na rynku regulowanym
- Ryzyko związane z naruszeniem przepisów o prowadzeniu oferty publicznej lub dopuszczeniu papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym
- Ryzyko związane z zastosowaniem wobec Emitenta sankcji administracyjnych

1.3.4 Oferty publiczne oraz Akcje Wprowadzane

1.3.4.1 Oferta Publiczna I

Oferta Publiczna I	Oferta do 38.733.090 (trzydziestu ośmiu milionów siedmuset trzydziestu trzech tysięcy dziewięćdziesięciu) Akcji Serii K o wartości nominalnej 0,04 PLN (cztery grosze) każda przeznaczonych dla akcjonariuszy i/lub udziałowców: Energomontaż-Północ S.A., Naftoremont Sp. z o.o., ZRE Kraków Sp. z o.o., ZRE Lublin S.A. w ramach Połączenia, będących Osobami Uprawnionymi.
Parytet Wymiany I	Akcje/udziały Energomontaż-Północ S.A., Naftoremont Sp. z o.o., ZRE Kraków Sp. z o.o. oraz ZRE Lublin S.A. posiadane przez dotychczasowych akcjonariuszy i/lub udziałowców Energomontaż-Północ S.A., Naftoremont Sp. z o.o., ZRE Kraków Sp. z o.o. oraz ZRE Lublin S.A., które zostaną wymienione na Akcje Serii K zgodnie z Parytetem Wymiany I, tj.: <ul style="list-style-type: none">• 3,62 Akcji Serii K w zamian za 1 akcję Energomontaż-Północ;• 1.900 Akcji Serii K w zamian za 1 udział Naftoremont;• 136,56 Akcji Serii K w zamian za 1 udział ZRE Kraków;• 8,37 Akcji Serii K w zamian za 1 udział ZRE Lublin.
Dopłaty Gotówkowe I	Jeżeli po zastosowaniu Parytetu Wymiany I w stosunku do wszystkich akcji/udziałów Energomontaż-Północ S.A., Naftoremont Sp. z o.o., ZRE Kraków Sp. z o.o. oraz ZRE Lublin S.A. posiadanych przez danego akcjonariusza i/lub udziałowca Energomontaż-Północ S.A., Naftoremont Sp. z o.o., ZRE Kraków Sp. z o.o. oraz ZRE Lublin S.A. takiemu akcjonariuszowi i/lub udziałowcowi przysługiwałoby prawo do otrzymania niecałkowitej liczby Akcji Serii K, wówczas liczba wydawanych mu Akcji Serii K zostanie zaokrąglona w dół do najbliższej liczby całkowitej, a akcjonariusz i/lub udziałowiec Energomontaż-Północ S.A., Naftoremont Sp. z o.o., ZRE Kraków Sp. z o.o. oraz ZRE Lublin S.A. otrzyma Dopłatę Gotówkową I w wysokości równej iloczynowi wyrażonej ułamkowo nadwyżki ponad tę najbliższą liczbę całkowitą Akcji Serii K otrzymaną w wyniku zaokrąglenia w dół i ceny Akcji Serii K ustalonej dla potrzeb Dopłat Gotówkowych.

Cena Akcji Serii K ustalona dla potrzeb Dopłat Gotówkowych I będzie równa średniej arytmetycznej ceny jednej Akcji Polimex z kolejnych 30 (trzydziestu) dni notowań na rynku podstawowym GPW, według kursu zamknięcia w systemie notowań ciągłych, poprzedzających Dzień Referencyjny I.

Dopłata Gotówkowa I obliczona według wyżej wymienionej reguły zostanie pomniejszona o kwotę zryczałtowanego podatku dochodowego, o ile będzie istniał taki obowiązek.

Osoby, do których skierowana jest Oferta Publiczna I

Inwestorzy będący akcjonariuszami i/lub udziałowcami Spółek Przejmowanych w Dniu Referencyjnym I, tj. te osoby, na których rachunkach papierów wartościowych lub dla których w odpowiednich rejestrach prowadzonych przez domy maklerskie, bądź banki prowadzące działalność maklerską, zapisane będą akcje Spółki Przejmowanej w Dniu Referencyjnym I.

Rozliczenie Oferty Publicznej I
Akcje Wprowadzane

Akcje Serii K zostaną przydzielone Osobom Uprawnionym za pośrednictwem KDPW.

W związku z emisją Akcji Serii K, przeprowadzone zostanie podwyższenie kapitału zakładowego Emitenta o kwotę nie wyższą niż 1.549.323,60 PLN (jeden milion pięćset czterdzieści dziewięć tysięcy trzysta dwadzieścia trzy i 60/100 złotych) w drodze emisji nie więcej niż 38.733.090 (trzydzieści osiem milionów siedemset trzydzieści trzy tysiące dziewięćdziesiąt) akcji o wartości nominalnej 0,04 PLN (cztery grosze) każda.

Planowany Rynek Notowań Akcji Oferowanych oraz Akcji Wprowadzanych
Opcja Stabilizacyjna

Akcje Serii K zostaną wprowadzone do obrotu na rynku podstawowym GPW.

Emitent nie planuje przeprowadzania działań stabilizacyjnych.

1.3.4.2 Oferta Publiczna II

Emitent

Polimex-Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie.

Oferta Publiczna II

Oferta do 17.829.488 (siedemnastu milionów ośmiuset dwudziestu dziewięciu tysięcy czterystu osiemdziesięciu ośmiu) Akcji Serii L o wartości nominalnej 0,04 PLN (cztery grosze) każda przeznaczonych dla akcjonariuszy Naftobudowy w ramach Połączenia z Naftobudową, będących Osobami Uprawnionymi.

Parytet Wymiany II

Akcje Naftobudowy posiadane przez dotychczasowych akcjonariuszy Naftobudowy, które zostaną wymienione na Akcje Serii L zgodnie z Parytetem Wymiany II, tj. 6,04 Akcji Serii L w zamian za 1 akcję Naftobudowy.

Dopłaty Gotówkowe II

Jeżeli po zastosowaniu Parytetu Wymiany II w stosunku do wszystkich akcji Naftobudowa S.A. posiadanych przez danego akcjonariusza takiemu akcjonariuszowi przysługiwałoby prawo do otrzymania niecałkowitej liczby Akcji Serii L, wówczas liczba wydawanych mu Akcji Serii L zostanie zaokrąglona w dół do najbliższej liczby całkowitej, a akcjonariusz Naftobudowa S.A. otrzyma Dopłatę Gotówkową II w wysokości równej iloczynowi wyrażonej ułamkowo nadwyżki ponad tę najbliższą liczbę całkowitą Akcji Serii L otrzymaną w wyniku zaokrąglenia w dół i ceny Akcji Serii L ustalonej dla potrzeb Dopłat Gotówkowych II.

Cena Akcji Serii L ustalona dla potrzeb Dopłat Gotówkowych II będzie równa średniej arytmetycznej ceny jednej Akcji Polimex z kolejnych 30 (trzydziestu) dni notowań na rynku podstawowym GPW, według kursu zamknięcia w systemie notowań ciągłych, poprzedzających Dzień Referencyjny II.

Dopłata Gotówkowa II obliczona według wyżej wymienionej reguły zostanie pomniejszona o kwotę zryczałtowanego podatku dochodowego, o ile będzie istniał taki obowiązek.

Osoby, do których skierowana jest Oferta

Inwestorzy będący akcjonariuszami Naftobudowy w Dniu Referencyjnym II, tj. te osoby, na których rachunkach papierów wartościowych lub dla których

Publiczna II	w odpowiednich rejestrach prowadzonych przez domy maklerskie, bądź banki prowadzące działalność maklerską, zapisane będą akcje Spółki Przejmowanej w Dniu Referencyjnym II.
Rozliczenie Oferty Publicznej II	Akcje Serii L zostaną przydzielone Osobom Uprawnionym za pośrednictwem KDPW.
Akcje Wprowadzane	W związku z emisją Akcji Serii L, przeprowadzone zostanie podwyższenie kapitału zakładowego Emitenta o kwotę nie wyższą niż 713.179,52 (siedemset trzynaście tysięcy osiemnaście sto siedemdziesiąt dziewięć i 52/100 złotych) w drodze emisji nie więcej niż 17.829.488 (siedemnastu milionów ośmiuset dwudziestu dziewięciu tysięcy czterystu osiemdziesięciu ośmiu) akcji o wartości nominalnej 0,04 PLN (cztery grosze) każda.
Planowany Rynek Notowań Akcji Oferowanych oraz Akcji Wprowadzanych	Akcje Serii L zostaną wprowadzone do obrotu na rynku podstawowym GPW.
Opcja Stabilizacyjna	Emitent nie planuje przeprowadzania działań stabilizacyjnych.

2 CZYNNIKI RYZYKA

2.1 Czynniki ryzyka związane z otoczeniem rynkowym Grupy Emitenta

2.1.1 Ryzyko związane z sytuacją społeczno-ekonomiczną w Polsce i w Europie

W związku z faktem, iż większość przychodów Grupy Emitenta realizowanych jest na rynku krajowym, jej wyniki finansowe uzależnione są od czynników związanych z sytuacją makroekonomiczną Polski, a w szczególności od: stopy wzrostu PKB, wzrostu poziomu inwestycji, stopy inflacji, deficytu budżetowego i bezrobocia. Poza czynnikami dotyczącymi sytuacji makroekonomicznej Polski, na działalność Grupy Emitenta ma także wpływ sytuacja społeczno-ekonomiczna na innych rynkach, w tym w szczególności na rynkach państw członkowskich Unii Europejskiej oraz na Ukrainie. Zmiany ogólnej sytuacji gospodarczej na wyżej wymienionych rynkach mogą mieć istotny wpływ na działalność, wyniki lub sytuację finansową Grupy Emitenta.

W szczególności negatywny wpływ na działalność Grupy Emitenta mogą mieć skutki światowego kryzysu finansowego oraz skutki pogorszenia sytuacji gospodarczej w Europie i innych krajach (w tym USA, Rosji i Japonii). W następstwie kryzysu mogą występować m.in. trudności w dostępie do finansowania zewnętrznego, wzrost ryzyka płynności, a także ograniczenie poziomu inwestycji, które mogą powodować analogiczne trudności po stronie kontrahentów Grupy Emitenta, co może wywierać negatywny wpływ na działalność, wyniki lub sytuację finansową Grupy Emitenta.

2.1.2 Ryzyko wynikające z kierunków polityki gospodarczej Polski i innych państw UE

Czynniki związane z kierunkami polityki gospodarczej przyjmowanymi przez władze i organy polskie oraz organy Wspólnot Europejskich i Unii Europejskiej mogą przyspieszać lub spowalniać rozwój branż, w których działa Grupa Emitenta. Do czynników tych w szczególności zaliczyć można stan realizacji programów ukierunkowanych na zwiększenie poziomu inwestycji w wybranych sektorach oraz na rozwój infrastruktury, a także dążenie do przyspieszenia lub spowolnienia procesu prywatyzacji (w szczególności w sektorze chemicznym i energetycznym). Dodatkowo, czynniki polityczne mogą wywierać wpływ na zmiany wyżej wymienionych przepisów, regulacji i przyjętych kierunków polityki, co może mieć istotny wpływ na działalność, wyniki lub sytuację finansową Grupy Emitenta.

2.1.3 Ryzyko związane z rynkami działalności Grupy Emitenta

Branża budowlana, w której działa Grupa Emitenta, jest silnie uzależniona od koniunktury gospodarczej w Polsce. Czynniki takie jak: tempo wzrostu gospodarki, nakłady inwestycyjne oraz poziom stóp procentowych mają znaczący wpływ na poziom inwestycji w sektorze budownictwa, co przekłada się na sytuację finansową Grupy Emitenta. Niższe tempo wzrostu gospodarczego, niższe nakłady inwestycyjne, wyższy poziom podatków oraz wyższe stopy procentowe mogą negatywnie wpłynąć na poziom inwestycji w budownictwie, a tym samym na działalność, wyniki, sytuację finansową i perspektywy rozwoju Grupy Emitenta.

Podobnie jak w Polsce branża budownictwa w Europie w znaczący sposób związana jest z sytuacją ekonomiczną gospodarki danego regionu. Ewentualne negatywne zmiany w zakresie wzrostu gospodarczego, stóp procentowych oraz polityki fiskalnej w zakresie budownictwa mogą znacząco ograniczyć inwestycje w budownictwie w tych regionach, a tym samym mogą ograniczyć potencjalne możliwości rozwoju działalności Grupy Emitenta na tych rynkach.

2.1.4 Ryzyko związane z konkurencją

Działalność Grupy Emitenta narażona jest na ryzyko związane z działalnością firm konkurencyjnych. Obecnie w Polsce działają niemal wszystkie znaczące europejskie firmy budowlane, co wpływa na zaostrzenie konkurencji i tworzy presję na obniżenie realizowanych marż.

2.1.5 Ryzyko stopy procentowej

Grupa Emitenta jest stroną umów kredytowych i leasingowych opartych o zmienne stopy procentowe. W związku z tym Grupa Emitenta narażona jest na ryzyko zmian stóp procentowych zarówno w odniesieniu do zaciągniętych kredytów, jak również w przypadku zaciągania nowego lub refinansowania istniejącego zadłużenia. Ewentualny wzrost stóp procentowych może spowodować wzrost kosztów finansowych Grupy Polimex, a tym samym wpłynąć negatywnie na osiągnięte przez Grupę Emitenta wyniki finansowe.

2.1.6 Ryzyko związane z kształtowaniem się kursów walutowych

Grupa Emitenta narażona jest na ryzyko walutowe z tytułu zawieranych transakcji związanych z realizacją kontraktów eksportowych oraz transakcji krajowych nominowanych w walutach obcych (finansowane ze środków pomocowych głównie w euro).

W przypadku kontraktów usługowych, ryzyko kursowe w dużym stopniu eliminowane jest poprzez ponoszenie kosztów produkcji w tej samej walucie co przychody. W celu zminimalizowania negatywnego wpływu ryzyka kursowego na efekty funkcjonowania, Grupa Emitenta – oprócz metody hedgingu naturalnego - wykorzystuje dostępne na rynku instrumenty pochodne kursu walutowego.

Większość spółek Grupy, włącznie z Emitentem, wdrożyła sformalizowane strategie zarządzania ryzykiem kursowym, które określają procedurę ograniczania ryzyka kursowego poprzez wykorzystanie instrumentów pochodnych. Zasady zarządzania ryzykiem kursowym zapewniają dostosowanie instrumentarium do specyfiki poszczególnych podmiotów (wielkość i charakter ekspozycji na ryzyko kursowe), co gwarantuje zachowanie wysokiej skuteczności podejmowanych decyzji hedgingowych. Wdrożenie sformalizowanych strategii zarządzania ryzykiem kursowym pozwala na stosowanie zasad rachunkowości zabezpieczeń. Podstawowym ich zadaniem jest umożliwienie symetrycznego ujmowania kompensującego się wpływu na wynik finansowy danego okresu zmian wartości godziwej instrumentu zabezpieczającego oraz odpowiadającej mu pozycji zabezpieczanej.

2.1.7 Ryzyko zmian regulacji prawnych

Grupa Emitenta prowadzi działalność w otoczeniu prawnym charakteryzującym się wysokim poziomem niepewności. Częste nowelizacje przepisów prawa i brak ich jednolitej interpretacji, pociąga za sobą ryzyko naruszenia obowiązujących regulacji i związanych z tym konsekwencji, nawet jeśli naruszenie prawa było nieumyślne.

2.1.8 Ryzyko zmian prawa podatkowego

Częste nowelizacje, niespójność oraz brak jednolitej interpretacji przepisów prawa podatkowego pociągają za sobą potencjalne ryzyko niewłaściwej kwalifikacji czynności prawnych dokonanych przez Spółkę oraz pozostałe podmioty z Grupy Emitenta. Powyższe, w połączeniu ze stosunkowo długim okresem przedawnienia zobowiązań podatkowych oraz natychmiastową wykonalnością decyzji wydawanych przez organy podatkowe, może mieć negatywny wpływ na działalność, wyniki i sytuację finansową Grupy Emitenta.

2.1.9 Ryzyko stosowania prawa podatkowego

W praktyce organy podatkowe stosują prawo opierając się nie tylko bezpośrednio na przepisach, ale także na ich interpretacjach dokonywanych przez organy wyższej instancji oraz orzeczeniach sądów. Takie interpretacje ulegają również zmianom, są zastępowane innymi lub też pozostają ze sobą w sprzeczności. W pewnym stopniu dotyczy to również orzecznictwa sądowego. Powoduje to brak pewności co do sposobu zastosowania prawa przez organy podatkowe albo automatycznego stosowania go zgodnie z posiadanymi w danej chwili interpretacjami, które mogą nie przystawać do różnorodnych, często skomplikowanych stanów faktycznych występujących w obrocie gospodarczym. Do zwiększenia tego ryzyka przyczynia się dodatkowo niejasność wielu przepisów składających się na polski system podatkowy. Z jednej strony wywołuje to wątpliwości co do właściwego stosowania przepisów, a z drugiej powoduje konieczność brania pod uwagę w większej mierze wyżej wymienionych interpretacji.

W przypadku regulacji podatkowych, które zostały oparte na przepisach obowiązujących w Unii Europejskiej i powinny być z nimi w pełni zharmonizowane, należy zwrócić uwagę na ryzyko ich stosowania związane z często niewystarczającym poziomem wiedzy na temat przepisów unijnych, do czego przyczynia się fakt, iż są one relatywnie nowe w polskim systemie prawnym. Może to skutkować przyjęciem interpretacji przepisów prawa polskiego pozostającej w sprzeczności z regulacjami obowiązującymi na poziomie Unii Europejskiej.

2.2 Czynniki ryzyka związane z działalnością Grupy Emitenta

2.2.1 Ryzyko związane z sezonowością sprzedaży

Działalność Grupy Emitenta, podobnie jak większości spółek sektora budowlano-montażowego, charakteryzuje się sezonowością uzyskiwanych przychodów ze sprzedaży, wynikającą z:

- niekorzystnych warunków atmosferycznych w sezonie zimowym, skutkujących brakiem możliwości przeprowadzenia w tym okresie części robót budowlano-montażowych;
- koncentracji prac inwestycyjnych i modernizacyjnych prowadzonych przez większość klientów w sezonach wiosennym, letnim i jesiennym;
- planowania przez klientów cykli inwestycyjnych w taki sposób, by zostały one zamknięte przed końcem roku;
- koncentracji prac remontowych i modernizacyjnych w elektrociepłowniach w miesiącach letnich.

Wymienione czynniki powodują, że wielkość sprzedaży Grupy Emitenta osiąga zazwyczaj najmniejszą wartość w I kwartale, zaś największą w IV kwartale roku.

2.2.2 Uzależnienie Grupy Emitenta od kluczowych osób zarządzających

Wypracowany przez Członków Zarządu (i inne osoby kluczowe dla Grupy Emitenta) przez lata doświadczeń szeroki zakres know-how zapewnia skuteczność realizacji długofalowej strategii rozwoju Grupy Emitenta. Odejście jednego lub kilku członków kadry kierowniczej bądź innych osób o istotnym znaczeniu dla Grupy Emitenta mogłoby niekorzystnie wpłynąć na prowadzoną działalność, a w konsekwencji na osiągnięte przez nią wyniki finansowe.

2.2.3 Ryzyko związane z czasowym wstrzymaniem produkcji w wyniku awarii, zniszczenia lub utraty majątku

W przypadku awarii, zniszczenia lub utraty rzeczowego majątku trwałego może wystąpić ryzyko czasowego wstrzymania produkcji Grupy Emitenta, co może przyczynić się do braku możliwości terminowej realizacji zamówień klientów, a w konsekwencji doprowadzić do przejęcia realizacji zamówień przez podmioty konkurencyjne i tym samym negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe osiągnięte przez Grupę Emitenta.

2.2.4 Ryzyko związane z wpływem nowych technologii

Grupa Emitenta prowadzi działalność produkcyjną na potrzeby budownictwa przemysłowego oraz robót budowlano-montażowych, polegającą na dostawach i montażu wyrobów stalowych. Istnieje ryzyko, iż w przypadku pojawienia się na rynku nowych technologii, Grupa Emitenta będzie zmuszona do poniesienia dodatkowych znacznych kosztów związanych z ich implementacją, co może w znaczący sposób wpłynąć na sytuację finansową lub wyniki Grupy Emitenta.

2.2.5 Ryzyko zmiany cen surowców

Grupa Emitenta realizuje znaczną część kontraktów w oparciu o stałą wysokość wynagrodzenia. W trakcie realizacji zamówienia koszty wykonania przedmiotu umowy, w skład których wchodzi ceny surowców, materiałów, wynagrodzenie pracowników itp., mogą ulegać znacznym wahaniom. Istnieje ryzyko, że istotny wzrost kosztów w okresie realizacji zamówienia skutkować będzie spadkiem rentowności poszczególnych projektów, a w skrajnych przypadkach spowoduje powstanie straty, co może w znaczący sposób wpłynąć na sytuację finansową lub wyniki Grupy Emitenta.

2.2.6 Ryzyko pozyskania i utrzymania wykwalifikowanej siły roboczej i kadry technicznej

Sytuacja na polskim rynku pracy w znaczący sposób warunkuje działalność Grupy Emitenta. Obserwowane w poprzednich latach zjawisko emigracji zarobkowej, które powodowało szereg utrudnień w pozyskaniu odpowiednio wykwalifikowanych pracowników zostało zahamowane w związku z ogólnoswiatowym kryzysem finansowym. Wstrzymanie szeregu inwestycji, w tym w budownictwie mieszkaniowym, zwiększyło podaż kwalifikowanej kadry oraz firm budowlanych zdolnych do terminowego i właściwego wykonania robót budowlanych i montażowych w ramach podwykonawstwa. Nadal jednak pogłębia się niedobór kwalifikowanej siły roboczej i kadry technicznej z wymaganymi prawem specjalistycznymi, branżowymi uprawnieniami. Praktyczny brak systemowych rozwiązań w zakresie szkolnictwa zawodowego w kraju powiększają lukę pokoleniową w zakresie podaży specjalistycznej kadry technicznej. Utrzymanie się takiej sytuacji może w sposób niekorzystny wpłynąć na zdolność Grupy Emitenta do realizacji umów z kontrahentami oraz osiągnięte przez nią wyniki finansowe.

2.2.7 Ryzyko związane z płynnością

Niektóre z zawieranych przez Grupę Emitenta kontraktów budowlanych i montażowych wymagają ustanowienia zabezpieczenia dobrego ich wykonania w formie (oprócz gwarancji bankowych/ubezpieczeniowych) kaucji gwarancyjnych, zatrzymywanych przez zleceniodawców do daty podpisania protokołów odbioru. Powoduje to odroczenie płatności w wysokości średnio 3-5% wartości umowy do daty zakończenia realizacji kontraktu, a w konsekwencji może wpływać na ograniczenie płynności finansowej, a tym samym na wyniki finansowe Grupy Emitenta.

2.2.8 Ryzyko związane z nieosiągnięciem zakładanych efektów synergii w efekcie realizacji procesu Połączenia

Proces Połączenia i Połączenia z Naftobudową jest elementem prowadzonych obecnie prac restrukturyzacyjnych, które w konsekwencji doprowadzić mają do dalszego wzmocnienia pozycji rynkowej Grupy w zakresie usług inżynieryjno-budowlanych dla sektorów o dużym potencjale rozwojowym, tzn. energetyki i chemii, budownictwa drogowego i kolejowego (korzyści wynikające z Połączenia i Połączenia z Naftobudową zostały przedstawione w Sprawozdaniu Zarządu uzasadniającym Połączenie, opublikowanym w formie Raportu bieżącego nr 40/2010 z dnia 11 czerwca 2010 oraz w Sprawozdaniu Zarządu uzasadniającym połączenie z Naftobudową, opublikowanym w formie Raportu bieżącego nr 43/2010 z dnia 11 czerwca 2010).

W opinii Zarządu Emitenta, przeprowadzenie transakcji Połączenia oraz Połączenia z Naftobudową pozwoli na osiągnięcie szeregu korzyści, wśród których wymienić należy m.in.:

- a) Umocnienie przewagi konkurencyjnej - umocnienie przewagi konkurencyjnej w obszarze usług inżynieryjno-budowlanych w branżach o istotnym potencjale rozwoju, poprzez zapewnianie

kompleksowej realizacji dużych obiektów oraz ich serwisowania. Koncentracja zasobów pozwoli również na rozszerzenie palety świadczonych usług, wzrost zakresu robót realizowanych siłami własnymi oraz ograniczy wpływ sezonowości.

- b) Racjonalizacja zarządzania oraz skuteczniejsza kontrola kosztów - Połączenie oraz Połączenie z Naftobudową pozwoli na osiągnięcie oszczędności kosztowych w obszarach administracyjnym, organizacyjnym oraz finansowym, a także na zwiększenie siły przetargowej, racjonalne zagospodarowanie zasobów, wymianę wiedzy, doświadczeń, referencji, umiejętności oraz spłaszczenie struktury organizacyjnej, co wpłynie na bardziej skuteczne zarządzanie oraz szybszy przepływ informacji wewnątrz organizacji.
- c) Zwiększona atrakcyjność dla inwestorów - Uproszczenie struktury oraz ujednoczenie systemów zarządczych zwiększy przejrzystość Grupy dla właścicieli oraz inwestorów, ułatwiając im analizę i ocenę kondycji bieżącej i potencjału rozwoju biznesu.

Nie można jednak wykluczyć ryzyka, iż korzyści wynikające z Połączenia i Połączenia z Naftobudową nie przyniosą zakładanych efektów ekonomicznych w zakładanym przez Zarząd Emitenta horyzoncie czasowym z uwagi na typowe elementy ryzyka związane z przeprowadzaniem procesów połączenia struktur organizacyjnych i biznesowych obejmujących jednocześnie tak dużą grupę podmiotów gospodarczych.

2.2.9 Ryzyko związane z dokonanymi i przyszłymi inwestycjami kapitałowymi

Dokonane jak i przyszłe inwestycje kapitałowe Grupy Emitenta mogą nie przynieść spodziewanych wyników w zakładanym przez Grupę horyzoncie czasowym, co może mieć wpływ na wyniki finansowe osiągnane w przyszłości przez Grupę Emitenta. W skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych Grupa Emitenta rozpoznaje wartość firmy (*goodwill*) powstałą na nabyciu jednostek zależnych (w tym w szczególności Energomontaż-Północ S.A. oraz Coifer Impex SRL). Na dzień 30.09.2010 r. wartość ta wynosiła 485.891 tys. zł. Wartość firmy nie jest amortyzowana, ale Zarząd, zgodnie z MSR 36 „Utrata wartości aktywów”, jest zobowiązany do regularnej weryfikacji aktywów (w tym *goodwill*) pod kątem utraty wartości – test na utratę wartości aktywów przeprowadza się corocznie lub częściej, jeżeli stwierdzone zostaną przesłanki utraty wartości, a ewentualną stratę z tytułu utraty wartości ujmuje się w skonsolidowanym rachunku zysków i strat. W przypadku stwierdzenia utraty wartości firmy powstałej na nabyciu jednostek zależnych, ujęta z tego tytułu strata może mieć istotny wpływ na skonsolidowane wyniki Grupy Emitenta w przyszłych okresach.

2.2.10 Ryzyko związane z warunkami i procedurami rozstrzygnięcia przetargów publicznych

Istotna część przychodów Grupy Emitenta jest wynikiem realizacji umów pozyskiwanych w drodze przetargów publicznych. Uczestnicząc w przetargach finansowanych ze środków publicznych, Emitent ponosi ryzyko wynikające z długotrwałej procedury, szczególnie w przypadku konieczności rozpatrzenia odwołań oraz dodatkowo, ryzyko odpowiedzialności wynikające z przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, co w efekcie może doprowadzić do niekorzystnej zmiany przyjętych założeń wykorzystanych przy kalkulacji kontraktu, szczególnie w zakresie cen materiałów, kosztów usług podwykonawców oraz przyjętych kursów walut. Ponadto, ustawa o zamówieniach publicznych przewiduje, że jeżeli wykonawca wyrządził zamawiającemu szkodę poprzez niewykonanie lub nienależyte wykonanie zamówienia, a szkoda ta została stwierdzona orzeczeniem sądu, to wykonawcy takiemu grozi wykluczenie z każdego postępowania, które wszczęte zostanie przed upływem 3 lat od uprawomocnienia się orzeczenia. Wykluczenie z postępowania z powodu wyżej wymienionej przyczyny jest obowiązkowe, a ofertę wykluczonego wykonawcy uznaje się za odrzuconą. Listę podmiotów podlegających wykluczeniu prowadzi prezes Urzędu Zamówień Publicznych. Podstawą wpisu na listę jest odpis orzeczenia sądu, natomiast wykreślenie takiego wpisu następuje z upływem 3 lat od daty uprawomocnienia się orzeczenia. Na Datę Memorandum Emitent nie figuruje na wyżej wymienionej liście podmiotów podlegających wykluczeniu z postępowań przetargowych prowadzonej przez prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, jak również nie toczy się przeciwko niemu postępowanie sądowe, w którym mogłoby zapaść orzeczenie stanowiące podstawę wpisu na taką listę.

2.2.11 Ryzyko związane z oddzielnym zarządzaniem majątkiem Spółki i majątkiem Spółek Przejmowanych

Zgodnie z art. 495 KSH majątek każdej z połączonych spółek powinien być zarządzany przez Spółkę Przejmującą oddzielnie aż do dnia zaspokojenia lub zabezpieczenia wierzycieli, których wierzytelności powstały przed dniem Połączenia, a którzy przed upływem sześciu miesięcy od dnia ogłoszenia o Połączeniu zażądali na piśmie zapłaty. W okresie odrębnego zarządzania majątkami spółek wierzycielom każdej spółki służy pierwszeństwo zaspokojenia lub zabezpieczenia z majątku swej pierwotnej dłużniczki przed wierzycielami pozostałych łączących się spółek. Na Datę Memorandum Emitent nie jest w stanie zapewnić, że opisana sytuacja nie będzie miała negatywnego wpływu na jego działalność i wyniki finansowe, jak również na działalność i wyniki finansowe Grupy Kapitałowej Emitenta. Na Datę Memorandum nie wpłynęły takie wnioski wierzycieli.

2.2.12 Ryzyko związane z Programem Emisji Obligacji i nieutrzymania wskaźników finansowych wymaganych warunkami obligacji

Emitent jest uczestnikiem pięcioletniego Programu Emisji Obligacji o maksymalnej wartości 400 mln PLN. W załączniku do Programu podano szereg warunków, których wystąpienie uprawnia posiadaczy obligacji do żądania natychmiastowego ich wykupu przez Emitenta. W przypadku ziszczenia się któregośkolwiek z takich warunków, Emitent będzie zmuszony do wcześniejszego wykupu obligacji, co może mieć istotny negatywny wpływ na płynność finansową i wyniki finansowe Grupy Emitenta.

Szczegółowe informacje dotyczące Programu Emisji Obligacji znajdują się w punkcie 7.6 Memorandum.

2.2.13 Ryzyko związane z transakcjami z podmiotami powiązаныmi

Emitent jest stroną transakcji o różnym charakterze zawartych z podmiotami powiązаныmi. Biorąc pod uwagę łączną wartość, mogą one stać się przedmiotem kontroli i decyzji organów skarbowych w zakresie prawidłowości rozliczenia podatku dochodowego od osób prawnych. W opinii Emitenta wszystkie takie transakcje zostały zawarte na warunkach rynkowych. Nie można jednak wykluczyć ryzyka zakwestionowania przez organy podatkowe rynkowego charakteru ww. transakcji, co skutkowałoby wzrostem zobowiązań podatkowych Emitenta, a tym samym miałyby negatywny wpływ na sytuację oraz wyniki finansowe Emitenta.

2.2.14 Ryzyko awarii systemów IT

Grupa Emitenta w zakresie prowadzonej działalności korzysta z kilku istotnych systemów informatycznych, w tym m.in. SAP. W przypadku awarii któregośkolwiek z takich systemów istnieje ryzyko częściowej lub całkowitej utraty danych, co może mieć istotny negatywny wpływ na realizację umów oraz bieżącą działalność prowadzoną przez Emitenta i podmioty jego Grupy Kapitałowej.

2.3 Czynniki ryzyka związane z inwestycją w Akcje

2.3.1 Ryzyko związane z opóźnieniem lub odmową zarejestrowania Połączenia

Podstawowe przepisy prawa, na podstawie których zostaje przeprowadzone Połączenie oraz Połączenie z Naftobudową, to KSH oraz Ustawa o KRS. Pomimo przeprowadzonej przez Emitenta analizy aspektów prawnych mogących zaistnieć w procesie Połączenia oraz Połączenia z Naftobudową, Emitent nie jest w stanie zagwarantować, iż w wyniku interpretacji przepisów prawa przez sądy bądź organy administracji państwowej odmiennej od zakładanej lub przyjętej przez Emitenta, procedura Połączenia lub Połączenia z Naftobudową nie ulegnie przedłużeniu.

Ponadto, zgodnie z art. 493 § 2 KSH, połączenie następuje z dniem wpisania przez sąd rejestrowy połączenia do rejestru właściwego według siedziby Spółki jako spółki przejmującej.

Zgodnie z art. 431 § 4 KSH, wniosek ten powinien zostać zgłoszony do sądu nie później niż w ciągu 12 miesięcy od dnia zatwierdzenia prospektu emisyjnego albo memorandum informacyjnego, albo stwierdzenia równoważności informacji zawartych w memorandum informacyjnym z informacjami wymaganymi w prospekcie emisyjnym (z zastrzeżeniem, że wniosek o stwierdzenie równoważności Memorandum zostanie złożony przed upływem czterech miesięcy od dnia powzięcia uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego).

Istnieje ryzyko niedojścia Połączenia lub Połączenia z Naftobudową do skutku w przypadku, gdy:

- Zarząd Spółki nie zgłosi w stosownym terminie wniosku do sądu rejestrowego o zarejestrowanie połączenia,
- sąd rejestrowy oddali wniosek o rejestrację połączenia oraz podwyższenia kapitału zakładowego i postanowienie sądu w tym zakresie stanie się prawomocne, lub

W przypadku zaistnienia zdarzenia powodującego niedojście emisji do skutku, Zarząd Emitenta prześle niezwłocznie powyższą informację do publicznej wiadomości w trybie Raportu Bieżącego.

Ponadto, Emitent zwraca uwagę, że w przypadku odmowy rejestracji Połączenia, z uwagi na treść uchwały o Połączeniu z Naftobudową, Sąd będzie zmuszony odmówić rejestracji Połączenia z Naftobudową

2.3.2 Ryzyko związane z zaskarżeniem uchwał połączeniowych podjętych przez Walne Zgromadzenie Emitenta lub Spółek Przejmowanych

Emitent nie może wykluczyć ryzyka, iż uchwały podjęte przez Walne Zgromadzenie Emitenta lub Spółek Przejmowanych w sprawie Połączenia oraz Połączenia z Naftobudową mogą zostać zaskarżone w drodze powództwa o ich uchylenie jako sprzecznych ze statutem bądź dobrymi obyczajami i godzących w interes spółki lub mających na celu pokrzywdzenie akcjonariuszy albo też w drodze powództwa o stwierdzenie ich nieważności. Po dniu połączenia spółek powództwo o uchylenie albo stwierdzenie nieważności uchwały o połączeniu będzie mogło być wytoczone jedynie przeciwko Spółce jako spółce przejmującej. Powództwo takie może zostać wytoczone nie później niż w terminie miesiąca od dnia powzięcia danej uchwały. Uchwała w sprawie połączenia nie podlega jednak zaskarżeniu ze względu na zastrzeżenia dotyczące wyłącznie stosunku wymiany akcji lub udziałów (art. 509 KSH). W przypadku uchylenia którejkolwiek z uchwał w sprawie połączenia albo stwierdzenia jej nieważności sąd rejestrowy z urzędu wykreśla z rejestru wpisy dokonane w związku z połączeniem. Wykreślenie połączenia z rejestru nie wpływa jednak na ważność czynności prawnych Spółki Przejmującej dokonanych w okresie między dniem połączenia a dniem ogłoszenia o wykreśleniu. Za zobowiązania wynikające z takich czynności łączące się spółki odpowiadają solidarnie (art. 510 KSH).

Termin na wniesienie powództwa o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia spółki publicznej wynosi miesiąc od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, nie później jednak niż trzy miesiące od dnia powzięcia uchwały. Powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały walnego zgromadzenia spółki publicznej powinno być wniesione w terminie trzydziestu dni od dnia jej ogłoszenia, nie później jednak niż w terminie roku od dnia powzięcia uchwały.

2.3.3 Ryzyko związane z przyjętym Parytetem Wymiany

Zgodnie z uchwałą Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 12 lipca 2010 roku akcjonariusze/udziałowcy Spółek Przejmowanych w zamian za posiadane akcje/udziały Spółek Przejmowanych otrzymają Akcje Serii K w ilości wynikającej z zastosowanego Parytetu Wymiany:

- 3,62 Akcji Serii K w zamian za 1 akcję Energomontaż-Północ;
- 1.900 Akcji Serii K w zamian za 1 udział Naftoremont;
- 136,56 Akcji Serii K w zamian za 1 udział ZRE Kraków;
- 8,37 Akcji Serii K w zamian za 1 udział ZRE Lublin.

Zgodnie z uchwałą Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 12 lipca 2010 roku akcjonariusze Naftobudowy otrzymają w zamian za posiadane akcje Akcje Serii L w ilości wynikającej z zastosowanego Parytetu Wymiany tj. 6,04 (słownie: sześć, 04/100) Akcji Serii L w zamian za 1 akcję Naftobudowy.

W przypadku, gdy w wyniku zastosowania Parytetu Wymiany akcjonariuszowi/udziałowcowi przysługiwałoby prawo do otrzymania niecałkowitej liczby Akcji Serii K bądź Akcji Serii L, wówczas liczba wydawanych mu Akcji Serii K bądź Akcji Serii L zostanie zaokrąglona w dół do najbliższej liczby całkowitej, a

akcjonariusz/udziałowiec Spółki Przejmowanej otrzyma Dopłatę Gotówkową w wysokości równej iloczynowi wyrażonej ułamkowo nadwyżki ponad tę najbliższą liczbę całkowitą Akcji Serii K bądź Akcji Serii L otrzymaną w wyniku zaokrąglenia w dół i ceny Akcji Serii K bądź Akcji Serii L ustalonej dla potrzeb Dopłat Gotówkowych.

Wprawdzie przyjęty Parytet Wymiany nie może być jedyną podstawą dla zaskarżenia uchwał walnych zgromadzeń/zgromadzeń wspólników łączących się spółek, ale nie ogranicza to praw akcjonariuszy/udziałowców do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych, co przewiduje art. 509 § 3 KSH. Roszczenia o odszkodowania tego typu nie będą miały wpływu na dojście emisji Akcji Serii K do skutku czy przebieg postępowania rejestrowego, jednakże mogą wpłynąć na sytuację finansową Spółki, gdyż w przypadku ich uznania przez sąd spowodują konieczność zadośćuczynienia ewentualnym szkodom.

2.3.4 Ryzyko wstrzymania dopuszczenia do obrotu, rozpoczęcia notowań, zawieszenia notowań, wykluczenia z obrotu

Zgodnie z art. 20 Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi w przypadku, gdy wymaga tego bezpieczeństwo obrotu na rynku regulowanym lub jest zagrożony interes inwestorów, spółka prowadząca rynek regulowany, na żądanie Komisji, wstrzymuje dopuszczenie do obrotu na tym rynku lub rozpoczęcie notowań wskazanymi przez Komisję papierami wartościowymi lub innymi instrumentami finansowymi, na okres nie dłuższy niż 10 dni. Ponadto, w przypadku, gdy obrót określonymi papierami wartościowymi lub innymi instrumentami finansowymi jest dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku regulowanego lub bezpieczeństwa obrotu na tym rynku, albo naruszenia interesów inwestorów, na żądanie Komisji, spółka prowadząca rynek regulowany zawiesza obrót tymi papierami lub instrumentami, na okres nie dłuższy niż miesiąc. Na żądanie Komisji, spółka prowadząca rynek regulowany wyklucza z obrotu wskazane przez Komisję papiery wartościowe lub inne instrumenty finansowe, w przypadku, gdy obrót nimi zagraża w sposób istotny prawidłowemu funkcjonowaniu rynku regulowanego lub bezpieczeństwu obrotu na tym rynku, albo powoduje naruszenie interesów inwestorów.

Żądania, o których mowa powyżej, powinny wskazywać szczegółowe przyczyny, które je uzasadniają. Spółka prowadząca rynek regulowany przekazuje niezwłocznie do publicznej wiadomości, za pośrednictwem Polskiej Agencji Prasowej, informację o wstrzymaniu, zawieszeniu lub wykluczeniu z obrotu określonych papierów wartościowych lub instrumentów finansowych niebędących papierami wartościowymi.

Komisja Nadzoru Finansowego może na podstawie art. 96 Ustawy o Ofercie Publicznej, w przypadku, gdy emitent nie wykonuje lub wykonuje nienależycie obowiązki lub nakazy z Ustawy o Ofercie Publicznej wymienione enumeratywnie w ust. 1 tego przepisu bądź postępuje wbrew wskazanym tam obowiązkom:

- (a) wydać decyzję o wykluczeniu, na czas określony lub bezterminowo, papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym, albo
- (b) nałożyć, biorąc pod uwagę w szczególności sytuację finansową podmiotu, na który kara jest nakładana, karę pieniężną do wysokości 1.000.000,00 PLN, albo
- (c) zastosować obie sankcje łącznie.

W takiej sytuacji zbycie posiadanych Akcji Emitenta może napotkać trudności i wiązać się zarówno z koniecznością poniesienia dodatkowych kosztów, jak i z uzyskaniem ceny znacznie niższej aniżeli cena rynkowa w ostatnim notowaniu Akcji przed wykluczeniem ich z obrotu giełdowego.

2.3.5 Ryzyko związane z zawieszeniem bądź wykluczeniem Akcji Emitenta z obrotu giełdowego

Zgodnie z §30 ust. 1 i 2 Regulaminu Giełdy Zarząd Giełdy może zawiesić obrót instrumentami finansowymi na okres do trzech miesięcy:

- (1) na wniosek emitenta,
- (2) jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu,
- (3) jeżeli emitent narusza przepisy obowiązujące na giełdzie.

Zarząd Giełdy zawiesza obrót instrumentami finansowymi na okres nie dłuższy niż miesiąc na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi.

Zgodnie z §31 Regulaminu Giełdy Zarząd Giełdy wyklucza instrumenty finansowe z obrotu giełdowego:

- (1) jeżeli ich zbywalność stała się ograniczona,
- (2) na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi,
- (3) w przypadku zniesienia ich dematerializacji,
- (4) w przypadku wykluczenia ich z obrotu na rynku regulowanym przez właściwy organ nadzoru.

Zarząd Giełdy może wykluczyć instrumenty finansowe z obrotu giełdowego:

- (1) jeżeli przestały spełniać pozostałe warunki dopuszczenia do obrotu giełdowego poza brakiem ograniczenia w ich zbywalności,
- (2) jeżeli emitent uporczywie narusza przepisy obowiązujące na giełdzie,
- (3) na wniosek emitenta,
- (4) wskutek ogłoszenia upadłości emitenta albo w przypadku oddalenia przez sąd wniosku o ogłoszenie upadłości z powodu braku środków w majątku emitenta na zaspokojenie kosztów postępowania,
- (5) jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu,
- (6) wskutek podjęcia decyzji o połączeniu emitenta z innym podmiotem, jego podziale lub przekształceniu,
- (7) jeżeli w ciągu ostatnich 3 miesięcy nie dokonano żadnych transakcji giełdowych na danym instrumencie finansowym,
- (8) wskutek podjęcia przez emitenta działalności zakazanej przez obowiązujące przepisy prawa,
- (9) wskutek otwarcia likwidacji emitenta.

2.3.6 Ryzyko w związku z możliwością naruszenia przepisów prawa w związku z ofertą publiczną

Zgodnie z art. 16 i 17 Ustawy o Ofercie Publicznej w przypadku naruszenia lub uzasadnionego podejrzenia naruszenia przepisów prawa w związku z ofertą publiczną, subskrypcją lub sprzedażą, dokonywanymi na podstawie tej oferty, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przez emitenta lub inne podmioty uczestniczące w tej ofercie, subskrypcji lub sprzedaży w imieniu lub na zlecenie emitenta albo uzasadnionego podejrzenia, że takie naruszenie może nastąpić, Komisja Nadzoru Finansowego może:

- (1) nakazać wstrzymanie rozpoczęcia oferty publicznej, subskrypcji lub sprzedaży albo przerwanie jej przebiegu, na okres nie dłuższy niż 10 dni roboczych, lub
- (2) zakazać rozpoczęcia oferty publicznej, subskrypcji lub sprzedaży albo dalszego jej prowadzenia, lub
- (3) opublikować, na koszt emitenta informację o niezgodnym z prawem działaniu w związku z ofertą publiczną, subskrypcją lub sprzedażą.

W związku z daną ofertą publiczną, subskrypcją lub sprzedażą, Komisja Nadzoru Finansowego może wielokrotnie zastosować środek opisany w (2) i (3) powyżej.

W przypadku naruszenia lub uzasadnionego podejrzenia naruszenia przepisów prawa w związku z ubieganiem się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez emitenta lub podmioty występujące w imieniu lub na zlecenie emitenta albo uzasadnionego podejrzenia, że takie naruszenie może nastąpić, Komisja może:

- (1) nakazać wstrzymanie ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym, na okres nie dłuższy niż 10 dni roboczych,
- (2) zakazać ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym,
- (3) opublikować, na koszt emitenta, informację o niezgodnym z prawem działaniu w związku z ubieganiem się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym.

W związku z danym ubieganiem się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym, Komisja Nadzoru Finansowego może wielokrotnie zastosować środek opisany w (2) i (3) powyżej.

KNF może zastosować przedstawione powyżej środki także w przypadku, gdy z treści dokumentów lub informacji, składanych do Komisji lub przekazywanych do wiadomości publicznej, wynika, że:

- (1) oferta publiczna, subskrypcja lub sprzedaż papierów wartościowych, dokonywane na podstawie tej oferty, lub ich dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym w znaczący sposób naruszałoby interesy inwestorów,
- (2) istnieją przesłanki, które w świetle przepisów prawa mogą prowadzić do ustania bytu prawnego emitenta,
- (3) działalność emitenta była lub jest prowadzona z rażącym naruszeniem przepisów prawa, które to naruszenie może mieć istotny wpływ na ocenę papierów wartościowych emitenta lub też w świetle przepisów prawa może prowadzić do ustania bytu prawnego lub upadłości emitenta, lub
- (4) status prawny papierów wartościowych jest niezgodny z przepisami prawa i w świetle tych przepisów istnieje ryzyko uznania tych papierów wartościowych za nieistniejące lub obciążone wadą prawną mającą istotny wpływ na ich ocenę.

Spółka nie jest w stanie przewidzieć, czy w przyszłości nie wystąpi którakolwiek z przesłanek stanowiąca dla KNF podstawę do zakazania lub wstrzymania przeprowadzenia Oferty Publicznej, czy ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych oferowanych i o których dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym ubiega się Emitent na podstawie Prospektu.

2.3.7 Ryzyko związane z naruszeniem przepisów w związku z prowadzeniem akcji promocyjnej

Ustawa o Ofercie Publicznej reguluje również kwestię prowadzenia przez Emitenta akcji promocyjnej w związku Ofertą. W szczególności, w przypadku prowadzenia akcji promocyjnej w treści wszystkich materiałów promocyjnych należy jednoznacznie wskazać:

- (1) że mają one wyłącznie charakter promocyjny lub reklamowy,
- (2) że został lub zostanie opublikowany prospekt emisyjny,
- (3) miejsca, w których prospekt emisyjny jest lub będzie dostępny.

Informacje przekazywane w ramach akcji promocyjnej powinny być zgodne z informacjami zamieszczonymi w prospekcie emisyjnym udostępnionym do publicznej wiadomości albo z informacjami, których zamieszczenie w prospekcie emisyjnym jest wymagane przepisami ustawy lub Rozporządzenia o Prospekcie, gdy prospekt emisyjny jeszcze nie został udostępniony do publicznej wiadomości, jak również nie mogą wprowadzać inwestorów w błąd co do sytuacji emitenta i oceny papierów wartościowych.

W przypadku stwierdzenia naruszenia powyższych obowiązków wynikających z art. 53 ust. 2 - 4 Ustawy o Ofercie Publicznej Komisja może:

- (1) nakazać wstrzymanie rozpoczęcia akcji promocyjnej lub przerwanie jej prowadzenia na okres nie dłuższy niż 10 dni roboczych, w celu usunięcia wskazanych nieprawidłowości, lub
- (2) zakazać prowadzenia akcji promocyjnej, jeżeli:
 - (a) emitent uchyla się od usunięcia wskazanych przez Komisję nieprawidłowości w terminie wskazanym w pkt. 1, lub
 - (b) treść materiałów promocyjnych lub reklamowych narusza przepisy ustawy, lub
- (3) opublikować, na koszt emitenta informację o niezgodnym z prawem prowadzeniu akcji promocyjnej, wskazując naruszenia prawa.

W przypadku stwierdzenia naruszenia wyżej wskazanych obowiązków, Komisja może również nałożyć na emitenta karę pieniężną do wysokości 250 000,00 PLN.

2.3.8 Ryzyko naruszenia innych obowiązków informacyjnych

Zgodnie z art. 96 ust. 13 Ustawy o Ofercie Publicznej w przypadku, gdy emitent nie wykonuje albo wykonuje nienależycie obowiązki, o których mowa w art. 10 ust. 5, ust. 6 i w art. 65 ust. 1, polegające na wymogu:

- (1) zawiadamiania Komisji przez emitenta o zakończeniu subskrypcji lub sprzedaży akcji,
- (2) zawiadamiania Komisji przez emitenta o dopuszczeniu do obrotu na rynku regulowanym akcji;
- (3) przekazywania informacji poufnych a także informacji bieżących i okresowych,

Komisja może nałożyć na niego karę pieniężną do wysokości 100 000,00 PLN.

2.3.9 Ryzyko związane z niedojściem do skutku, odstąpieniem od przeprowadzenia lub zawieszeniem przeprowadzenia emisji Akcji Serii K oraz Akcji Serii L

Emisja Akcji Serii K nie dojdzie do skutku w przypadku, gdy:

- Zarząd Emitenta nie zgłosi do sądu rejestrowego uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji Serii K w terminie 12 miesięcy od dnia stwierdzenia przez KNF równoważności informacji zawartych w Memorandum z informacjami wymaganymi w prospekcie emisyjnym oraz dopisać KSH;
- wydane zostanie prawomocne postanowienie sądu rejestrowego odmawiające podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji Serii K.

W przypadku zaistnienia zdarzenia powodującego niedojście emisji do skutku Zarząd Emitenta prześle niezwłocznie powyższą informację do publicznej wiadomości w trybie Raportu Bieżącego.

Emitent nie przewiduje odstąpienia lub odwołania Oferty II. Emisja Akcji Serii L nie dojdzie do skutku w przypadku, gdy:

- Zarząd Emitenta nie zgłosi do sądu rejestrowego uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji Serii L w terminie 12 miesięcy od dnia stwierdzenia przez KNF równoważności informacji zawartych w Memorandum z informacjami wymaganymi w prospekcie emisyjnym;
- wydane zostanie prawomocne postanowienie sądu rejestrowego odmawiające podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji Serii K;
- wydane zostanie prawomocne postanowienie sądu rejestrowego odmawiające podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji Serii L.

W przypadku zaistnienia zdarzenia powodującego niedojście emisji do skutku Zarząd Emitenta prześle niezwłocznie powyższą informację do publicznej wiadomości w trybie Raportu Bieżącego.

2.3.10 Ryzyko związane z odmową zatwierdzenia aneksu do Memorandum przez KNF

W przypadku odmowy zatwierdzenia aneksu do Memorandum przez KNF przed rozpoczęciem Oferty, KNF nakaze wstrzymanie rozpoczęcia Oferty. Tym samym odmowa zatwierdzenia aneksu przed rozpoczęciem Oferty przez KNF nie wywoła jakichkolwiek skutków dla inwestorów.

W przypadku odmowy zatwierdzenia aneksu do Memorandum przez KNF po rozpoczęciu Oferty KNF może m.in. nakazać jej przerwanie lub zakazać ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie Akcji do obrotu na Gieldzie.

3 PRZESŁANKI OFERTY I OPIS WYKORZYSTANIA WPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH ORAZ KOSZTY OFERTY

3.1 Przesłanki oferty i opis wykorzystania wpływów pieniężnych

Oferta Akcji Serii K przeprowadzana jest w związku z planowanym połączeniem Polimex-Mostostal S.A. oraz następujących spółek: Energomontaż-Północ S.A., Naftoremont Sp. z o.o., ZRE Kraków Sp. z o.o., ZRE Lublin S.A., EPE-Rybnik Sp. z o.o. oraz ECeRemont Sp. z o.o.

Proces Połączenia jest elementem prowadzonych obecnie prac restrukturyzacyjnych, które mają doprowadzić do dalszego wzmocnienia pozycji rynkowej Grupy Kapitałowej w zakresie usług inżynieryjno-budowlanych dla sektorów o dużym potencjale rozwojowym, tzn. energetyki, chemii i petrochemii. Podstawę prawną Połączenia i Połączenia z Naftobudową stanowią przepisy KSH. Organami uprawnionymi do podjęcia decyzji o Połączeniu są Walne Zgromadzenie Polimex-Mostostal oraz walne zgromadzenia lub zgromadzenia wspólników spółek: Energomontaż-Północ, Naftoremont, ZRE Kraków, ZRE Lublin, EPE-Rybnik oraz ECeRemont. Organami uprawnionymi do podjęcia decyzji o Połączeniu z Naftobudową są Walne Zgromadzenie Polimex-Mostostal oraz Walne Zgromadzenie Naftobudowy

Połączenie nastąpi w trybie określonym w art. 492 § 1 KSH, tj. poprzez przeniesienie całego majątku każdej ze Spółek Przejmowanych na Polimex-Mostostal, z równoczesnym podwyższeniem kapitału zakładowego Polimex-Mostostal o Akcje Emisji Połączeniowej I, które Polimex wyda akcjonariuszom lub wspólnikom Spółek Przejmowanych, innym niż Spółka Przejmująca i Energomontaż-Północ z zastrzeżeniem uwarunkowań dotyczących Parytetu Wymiany oraz zasad przyznawania Akcji Emisji Połączeniowej (przy czym zgodnie z art. 515 § 1 KSH, połączenie ze spółkami: EPE Rybnik oraz ECeRemont zostanie przeprowadzone bez podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Przejmującej o kwotę odpowiadającą wartości udziałów w EPE Rybnik i ECeRemont a w związku z tym bez wydawania Akcji Emisji Połączeniowej wspólnikom EPE Rybnik i ECeRemont, którym jest sama Spółka Przejmująca).

W wyniku Połączenia, akcjonariusze i/lub wspólnicy Spółek Przejmowanych (poza jednoosobowymi spółkami Emitenta, tj. poza EPE Rybnik i ECeRemont), inni niż Polimex i Energomontaż-Północ posiadający akcje i/lub udziały w Spółkach Przejmowanych staną się akcjonariuszami Polimex-Mostostal.

Połączenie nastąpi w dniu wpisania Połączenia do rejestru właściwego według siedziby Emitenta, jako Spółki Przejmującej. W wyniku Połączenia ustanie byt prawny Spółek Przejmowanych, które zostaną wykreślone z rejestru przedsiębiorców. Zgodnie z przepisami KSH, oraz z zastrzeżeniem przepisów szczególnych, co do zasady w dniu Połączenia Emitent, jako Spółka Przejmująca, wstąpi we wszystkie prawa i obowiązki spółek: Energomontaż-Północ, Naftoremont, ZRE Kraków, ZRE Lublin, EPE-Rybnik oraz ECeRemont, jako Spółek Przejmowanych.

W związku z Połączeniem zmieniony zostanie Statut Emitenta. W szczególności, w wyniku Połączenia kapitał zakładowy Polimex-Mostostal S.A. zostanie podwyższony o kwotę 1.549.323,60 PLN (jeden milion pięćset czterdzieści dziewięć tysięcy trzysta dwadzieścia trzy i 60/100) w drodze emisji 38.733.090 (trzech trzydzieści osiem milionów siedemset trzydzieści trzy tysiące dziewięćdziesiąt) Akcji zwykłych na okaziciela serii K o wartości nominalnej 0,04 PLN (cztery grosze) każda, przeznaczonych dla akcjonariuszy/wspólników Energomontaż-Północ, Naftoremont, ZRE Kraków oraz ZRE Lublin w ramach Połączenia.

Oferta Akcji Serii L przeprowadzana jest w związku z planowanym połączeniem Polimex-Mostostal S.A. oraz Naftobudowa S.A.

Proces Połączenia z Naftobudową jest elementem prowadzonych obecnie prac restrukturyzacyjnych, które mają doprowadzić do dalszego wzmocnienia pozycji rynkowej Grupy Kapitałowej w zakresie usług inżynieryjno-budowlanych dla sektorów o dużym potencjale rozwojowym, tzn. przemysłu paliwowego i chemicznego oraz instalacji utylizacji odpadów, ochrony środowiska, z wykorzystaniem nowych technologii, w tym biotechnologii.

Połączenie z Naftobudową nastąpi w trybie określonym w art. 492 § 1 KSH, tj. poprzez przeniesienie całego majątku Naftobudowy na Polimex-Mostostal, z równoczesnym podwyższeniem kapitału zakładowego Polimex-Mostostal o Akcje Emisji Połączeniowej II, które Polimex wyda akcjonariuszom Naftobudowy innym niż Spółka Przejmująca. W wyniku Połączenia, akcjonariusze Naftobudowy, inni niż Polimex, staną się akcjonariuszami Polimex-Mostostal. Połączenie z Naftobudową nastąpi w dniu wpisania Połączenia z Naftobudową do rejestru właściwego według siedziby Emitenta, jako Spółki Przejmującej. Rejestracja Połączenia z Naftobudową może dojść do skutku jedynie po wpisaniu do Krajowego Rejestru Sądowego przez sąd rejestrowy właściwy dla siedziby Polimex-Mostostal połączenia Polimex-Mostostal ze Spółkami Przejmowanymi. W razie braku wpisania do Krajowego Rejestru Sądowego połączenia Polimex-Mostostal ze Spółkami Przejmowanymi nie dojdzie do rejestracji Połączenia. W wyniku Połączenia z Naftobudową ustanie byt prawny Naftobudowy, która zostanie wykreślona z rejestru przedsiębiorców. Zgodnie z przepisami KSH, oraz z zastrzeżeniem przepisów szczególnych, co do zasady w dniu Połączenia Emitent, jako Spółka Przejmująca, wstąpi we wszystkie prawa i obowiązki Naftobudowy.

W związku z Połączeniem z Naftobudową zmieniony zostanie Statut Emitenta. W szczególności, w wyniku Połączenia z Naftobudową kapitał zakładowy Polimex-Mostostal S.A. zostanie podwyższony o kwotę nie wyższą niż 713.179,52 PLN (siedemset trzysta tysięcy sto siedemdziesiąt dziewięć złotych pięćdziesiąt dwa grosze) w drodze emisji 17.829.488 (siedemnaście milionów osiemset dwadzieścia dziewięć tysięcy czterysta osiemdziesiąt osiem) Akcji zwykłych na okaziciela serii L o wartości nominalnej 0,04 PLN (cztery grosze) każda, przeznaczonych dla akcjonariuszy Naftobudowy.

Połączenie z Naftobudową nastąpi w dniu wpisania Połączenia z Naftobudową do rejestru właściwego według siedziby Emitenta, jako Spółki Przejmującej. W wyniku Połączenia z Naftobudową ustanie byt prawny Naftobudowy, która zostanie wykreślona z rejestru przedsiębiorców. Zgodnie z przepisami KSH, oraz z zastrzeżeniem przepisów szczególnych, co do zasady w dniu Połączenia z Naftobudową Emitent, jako Spółka Przejmująca, wstąpi we wszystkie prawa i obowiązki Naftobudowy, jako Spółki Przejmowanej.

Oferta Akcji Emisji Połączeniowej I oraz Oferta Akcji Emisji Połączeniowej II zostaną przeprowadzona w oparciu o niniejszy dokument ofertowy sporządzony zgodnie z przepisami Ustawy o Ofercie, którego równoważność pod względem formy i treści informacjom wymaganym w prospekcie emisyjnym została potwierdzona przez KNF.

Akcje serii K i Akcje serii L Polimex-Mostostal zostaną wprowadzone do obrotu na rynku regulowanym, zgodnie z zapisami Ustawy o Ofercie.

Firma Połączonej Spółki będzie brzmieć: Polimex-Mostostal S.A.

W wyniku realizacji procesu Połączenia Polimex-Mostostal zamierza osiągnąć szereg korzyści, do których w szczególności należy zaliczyć:

- umocnienie przewagi konkurencyjnej;
- racjonalizacja zarządzania oraz skuteczniejsza kontrola kosztów w obszarach: administracyjnym, organizacyjnym i finansowym;
- zwiększona atrakcyjność dla inwestorów.

Umocnienie przewagi konkurencyjnej

W wyniku Połączenia nastąpi umocnienie przewagi konkurencyjnej Polimex-Mostostal w obszarze usług inżyniersko-budowlanych w branżach o istotnym potencjale rozwoju poprzez zapewnianie kompleksowej realizacji dużych obiektów oraz ich serwisowania (dla energetyki, przemysłu paliwowego i chemicznego), oraz instalacji utylizacji odpadów, ochrony środowiska, z wykorzystaniem nowych technologii, w tym biotechnologii. W efekcie koncentracja zasobów pozwoli na rozszerzenie palety świadczonych usług, wzrost zakresu robót realizowanych siłami własnymi oraz ograniczy wpływ sezonowości poprzez przemieszczanie potencjału pomiędzy jednostkami organizacyjnymi Polimex-Mostostal. Nastąpi również wzrost efektywności działania, powodując umocnienie przewagi konkurencyjnej Polimex-Mostostal.

Racjonalizacja zarządzania oraz skuteczniejsza kontrola kosztów

W obszarze administracyjnym w wyniku realizacji procesu Połączenia obniżeniu ulegną koszty stałe (likwidacja organów nadzorczych, zmiana struktury płac części kadry zarządzającej, centralizacja służb księgowych, kadrowych, administracyjnych) oraz koszty zmienne (wprowadzenie i ujednoczenie systemu

zarządzania zasobami ludzkimi, umożliwiające przemieszanie potencjału pomiędzy poszczególnymi jednostkami organizacyjnymi, zgodnie z bieżącymi potrzebami).

W wymiarze organizacyjnym pozytywnymi korzyściami wynikającymi z Połączenia będą: zwiększenie siły przetargowej Połączonej Spółki w stosunku do dostawców oraz podwykonawców, racjonalne zagospodarowanie zasobów w czasie zmniejszenia zamówień w branży chemicznej (wykorzystanie wolnych mocy przerobowych w innych segmentach działalności Spółki), wymiana know-how oraz certyfikatów i uprawnień specjalistycznych, skuteczne zarządzanie oraz szybszy przepływ informacji wewnątrz organizacji w wyniku spłaszczenia struktury organizacyjnej.

W obszarze finansowym Połączenie przyniesie: wzrost zysku Emitenta poprzez konsolidację całego wyniku Spółek Przejmowanych, wzrost zdolności finansowej Emitenta i umożliwienie tym samym uzyskiwania korzystniejszych warunków pozyskiwania kredytów, optymalizację rozliczania podatku VAT oraz zmniejszenie ryzyka operacyjnego projektów poprzez wykonawstwo zakresu robót siłami własnymi.

Zwiększona atrakcyjność dla inwestorów

Uproszczenie struktury oraz ujednoczenie systemów zarządczych zwiększy przejrzystość Grupy Kapitałowej dla właścicieli oraz inwestorów, ułatwiając im analizę i ocenę kondycji bieżącej oraz potencjału rozwoju biznesu. Zmiany organizacyjne umożliwiające obniżkę kosztów działalności w powiązaniu z umocnieniem przewagi konkurencyjnej w rozwojowych branżach wskazują, iż realizacja Połączenia powinna pozytywnie wpłynąć na ocenę Spółki przez inwestorów.

W wyniku realizacji procesu Połączenia z Naftobudową Polimex-Mostostal zamierza osiągnąć szereg korzyści, do których w szczególności należy zaliczyć:

Umocnienie przewagi konkurencyjnej

W wyniku Połączenia z Naftobudową, nastąpi umocnienie przewagi konkurencyjnej Polimex w obszarze usług inżynieryjno-budowlanych w branżach o istotnym potencjale rozwoju, w szczególności dla energetyki, poprzez zapewnianie kompleksowej realizacji dużych obiektów oraz ich serwisowania, oraz dla przemysłu paliwowego i chemicznego, oraz instalacji utylizacji odpadów, ochrony środowiska, z wykorzystaniem nowych technologii, w tym biotechnologii. W efekcie koncentracja zasobów pozwoli na rozszerzenie palety świadczonych usług, wzrost zakresu robót realizowanych siłami własnymi oraz ograniczy wpływ sezonowości poprzez przemieszczanie potencjału pomiędzy jednostkami organizacyjnymi Polimex. Nastąpi również wzrost efektywności działania, powodując umocnienie przewagi konkurencyjnej Polimex.

Racjonalizacja zarządzania oraz skuteczniejsza kontrola kosztów

W obszarze administracyjnym w wyniku realizacji procesu Połączenia z Naftobudową obniżeniu ulegną koszty stałe (likwidacja organów nadzorczych, zmiana struktury płac części kadry zarządzającej, centralizacja służb księgowych, kadrowych, administracyjnych) oraz koszty zmienne (wprowadzenie i ujednoczenie systemu zarządzania zasobami ludzkimi, umożliwiające przemieszanie potencjału pomiędzy poszczególnymi jednostkami organizacyjnymi, zgodnie z bieżącymi potrzebami).

W wymiarze organizacyjnym pozytywnymi korzyściami wynikającymi z Połączenia z Naftobudową będą: zwiększenie siły przetargowej Polimex w stosunku do dostawców oraz podwykonawców, racjonalne zagospodarowanie zasobów w czasie zmniejszenia zamówień w branży chemicznej (wykorzystanie wolnych mocy przerobowych w innych segmentach działalności Spółki), wymiana know-how oraz certyfikatów i uprawnień specjalistycznych, skuteczne zarządzanie oraz szybszy przepływ informacji wewnątrz organizacji w wyniku spłaszczenia struktury organizacyjnej.

W obszarze finansowym Połączenie z Naftobudową przyniesie: wzrost zysku Emitenta poprzez konsolidację całego wyniku Naftobudowy, wzrost zdolności finansowej Emitenta i umożliwienie tym samym uzyskiwania korzystniejszych warunków pozyskiwania kredytów, optymalizację rozliczania podatku VAT oraz zmniejszenie ryzyka operacyjnego projektów poprzez wykonawstwo zakresu robót siłami własnymi.

Zwiększona atrakcyjność dla inwestorów

Uproszczenie struktury oraz ujednoczenie systemów zarządczych zwiększy przejrzystość Grupy Kapitałowej dla właścicieli oraz inwestorów, ułatwiając im analizę i ocenę kondycji bieżącej oraz potencjału rozwoju biznesu. Zmiany organizacyjne umożliwiające obniżkę kosztów działalności w powiązaniu z umocnieniem

przewagi konkurencyjnej w rozwojowych branżach wskazują, iż realizacja Połączenia powinna pozytywnie wpłynąć na ocenę Spółki przez inwestorów.

3.2 Koszty oferty

Według szacunków Emitenta, całkowite koszty przygotowania i przeprowadzenia Oferty Publicznej ukształtują się na poziomie ok. 2,4 mln PLN. Szczegółowe rozbiecie szacowanych kosztów prezentuje poniższa tabela:

Tabela: Szacunkowe koszty Oferty Publicznej

Wyszczególnienie szacunkowych kosztów oferty	Kwota (tys. zł)
Sporządzenie memorandum informacyjnego, doradztwo, oferowanie	2.208
Promocja oferty	0
Wynagrodzenie subemitentów	0
Opłaty dla GPW, KDPW, inne	217
RAZEM	2.425

Źródło: Emitent

4 ROZWODNIENIE

4.1 Wielkość i wartość procentowa natychmiastowego rozwodnienia spowodowanego ofertą

Tabela: Rozwodnienie w wyniku emisji Akcji Serii K

	Liczba akcji przed emisją Akcji Serii K	% udział w liczbie głosów na WZA przed emisją Akcji Serii K	% udział w strukturze akcjonariatu przed emisją Akcji Serii K	Liczba akcji po emisji Akcji Serii K	% udział w liczbie głosów na WZA po emisji Akcji Serii K	% udział w strukturze akcjonariatu po emisji Akcji Serii K
Dotychczasowi akcjonariusze	464.355.625	100%	100%	464.355.625	92%	92%
Nowi akcjonariusze	-	-	-	38.733.090	8%	8%
Razem	464.355.625	100%	100%	503.088.715	100%	100%

Źródło: Emitent

Tabela: Rozwodnienie w wyniku emisji Akcji Serii L

	Liczba akcji przed emisją Akcji Serii L	% udział w liczbie głosów na WZA przed emisją Akcji Serii L	% udział w strukturze akcjonariatu przed emisją Akcji Serii L	Liczba akcji po emisji Akcji Serii L	% udział w liczbie głosów na WZA po emisji Akcji Serii L	% udział w strukturze akcjonariatu po emisji Akcji Serii L
Dotychczasowi akcjonariusze	503.088.715	100%	100%	503.088.715	97%	97%
Nowi akcjonariusze	-	-	-	17.829.488	3%	3%
Razem	503.088.715	100%	100%	520.918.203	100%	100%

Źródło: Emitent

4.2 Wielkość i wartość natychmiastowego rozwodnienia, w przypadku jeżeli obecni akcjonariusze nie obejmą nowej oferty

Ze względu na specyfikę transakcji połączeniowej, nie przewiduje się nieobjęcia Akcji Serii K w związku z Połączeniem

Ze względu na specyfikę transakcji połączeniowej, nie przewiduje się nieobjęcia Akcji Serii L w związku z Połączeniem z Naftobudową.

5 WYBRANE INFORMACJE FINANSOWE

Prezentacja informacji finansowych

W niniejszym Memorandum zostały zamieszczone lub włączone przez odniesienie następujące sprawozdania finansowe:

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Polimex-Mostostal za rok zakończony 31 grudnia 2007 („**Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za rok 2007**”), sporządzone zgodnie z MSSF, zbadane przez Ernst & Young Audit sp. z o.o. – włączone do Memorandum przez odniesienie,

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Polimex-Mostostal za rok zakończony 31 grudnia 2008 („**Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za rok 2008**”), sporządzone zgodnie z MSSF, zbadane przez Ernst & Young Audit sp. z o.o. – włączone do Memorandum przez odniesienie

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Polimex-Mostostal za lata zakończone 31 grudnia 2009 r. i 31 grudnia 2008 r. („**Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za lata 2008-2009**”), sporządzone zgodnie z MSSF, zbadane przez Ernst & Young Audit sp. z o.o. – zamieszczone w Memorandum

Skonsolidowane skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe Grupy Polimex-Mostostal za okres sześciu miesięcy zakończony 30 czerwca 2010 r. („**Śródroczne Sprawozdanie Finansowe za I półrocze 2010 r.**”), sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską dotyczącymi sprawozdawczości śródrocznej (MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa”) – włączone do Memorandum przez odniesienie.

Skrócone skonsolidowane śródroczne sprawozdanie finansowe Grupy Polimex-Mostostal za III kwartał 2010 r. („**Śródroczne Sprawozdanie Finansowe za III kwartał 2010 r.**”), sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską dotyczącymi sprawozdawczości śródrocznej (MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa”) – włączone do Memorandum przez odniesienie.

W Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym za rok 2008, Grupa Emitenta dokonała zmiany sposobu prezentacji danych porównywalnych oraz korekty błędu dotyczącej danych za rok zakończony 31 grudnia 2007 r., w stosunku do danych prezentowanych poprzednio w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym za rok 2007. Szczegółowy opis zmiany prezentacji i korekty błędu zamieszczony jest w nocie 9 do Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za rok 2008, włączonego przez odniesienie do niniejszego Memorandum. W celu zapewnienia pełnej porównywalności pomiędzy danymi finansowymi zawartymi w Memorandum, Emitent podjął decyzję o zamieszczeniu w Memorandum danych finansowych dotyczących roku zakończonego 31 grudnia 2007 r. pochodzących ze Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za rok 2008.

W Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym za lata 2008-2009 wprowadzono korekty prezentacyjne dla roku 2008 i dla roku 2009 w stosunku do uprzednio opublikowanych skonsolidowanych sprawozdań finansowych za lata zakończone, odpowiednio, 31 grudnia 2008 r. oraz 31 grudnia 2009 r., a także korektę bilansu zamknięcia dla roku 2008 w stosunku do uprzednio opublikowanego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok zakończony 31 grudnia 2008 r. Szczegóły dotyczące zmian zasad prezentacji oraz korekty bilansu zamknięcia roku 2007 zawarte są w nocie 11 do Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za lata 2008-2009. Celem zapewnienia porównywalności danych finansowych za okresy objęte historycznymi informacjami finansowymi, zamieszczone w niniejszym Memorandum dane finansowe za rok 2008 zaprezentowano w wersji pierwotnej oraz przekształconej.

Zamieszczone w Memorandum dane finansowe za 2008 r. (w wersji pierwotnej) zostały zestawione na podstawie Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za rok 2008, włączonego przez odniesienie do niniejszego Memorandum.

Zamieszczone w Memorandum dane finansowe za rok 2008 (przekształcone) i rok 2009 zostały zestawione na podstawie zbadanego przez Ernst & Young Audit sp. z o.o. i zamieszczonego w niniejszym Memorandum Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za lata 2008-2009, które zostało sporządzone i przedstawione w formie zgodnej z formą, jaka zostanie przyjęta w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Polimex-Mostostal za rok 2010, z uwzględnieniem standardów i zasad rachunkowości oraz przepisów prawnych mających zastosowanie do Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za lata 2008-2009.

Zamieszczone w Memorandum dane finansowe za I półrocze 2010 r. wraz z danymi porównywalnymi za I półrocze 2009 r. zostały zestawione na podstawie Śródrocznego Sprawozdania Finansowego za I półrocze 2010 r., włączonego przez odniesienie do niniejszego Memorandum.

Zamieszczone w Memorandum dane finansowe za I-III kwartał 2010 r. wraz z danymi porównywalnymi za I-III kwartał 2009 r. zostały zestawione na podstawie Śródrocznego Sprawozdania Finansowego za III kwartał 2010 r., włączonego przez odniesienie do niniejszego Memorandum.

Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za rok 2007, Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za rok 2008 oraz Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za lata 2008-2009 (łącznie „**Roczne Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe**”) podlegały badaniu przez Ernst & Young Audit sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, natomiast Śródroczne Sprawozdanie Finansowe za I półrocze 2010 r. podlegało przeglądowi przez biegłego rewidenta. Śródroczne Sprawozdanie Finansowe za III kwartał 2010 r. nie podlegało badaniu ani przeglądowi biegłego rewidenta. Śródroczne Sprawozdanie Finansowe za I półrocze 2010 r., Śródroczne Sprawozdanie Finansowe za III kwartał 2010 r. (razem „**Śródroczne Sprawozdania Finansowe**”) oraz Roczne Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe (łącznie „**Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe**”) prezentowane są w walucie funkcjonalnej Emitenta i walucie prezentacji Grupy Emitenta, którą jest PLN. Ponadto, o ile nie zaznaczono inaczej, dane finansowe i statystyczne zawarte w Memorandum są również wyrażone w PLN.

O ile nie zaznaczono inaczej, wszystkie dane finansowe dotyczące Grupy Emitenta przedstawione w Memorandum pochodzą ze Skonsolidowanych Sprawozdań Finansowych lub zostały obliczone na ich podstawie.

Niektóre dane finansowe, które znajdują się w Memorandum, zostały zaokrąglone i przedstawione w mln lub mld zł, a nie w tys. zł tak jak w Skonsolidowanych Sprawozdaniach Finansowych. W związku z tym, w niektórych wypadkach suma liczb w poszczególnych kolumnach lub wierszach tabel zawartych w Memorandum może nie odpowiadać dokładnie łącznej sumie wyliczonej dla danej kolumny lub wiersza. Niektóre wartości procentowe w tabelach zamieszczonych w Memorandum również zostały zaokrąglone i sumy w tych tabelach mogą nie odpowiadać dokładnie 100%. Zmiany procentowe pomiędzy porównywanymi okresami zostały obliczone na bazie kwot oryginalnych, a nie zaokrąglonych.

O ile nie wskazano inaczej, w Memorandum odniesienia do „PLN”, „złoty” lub „zł” są odniesieniami do prawnego środka płatniczego na terytorium Polski, odniesienia do „EUR”, „euro” lub „€” są odniesieniami do wspólnej waluty wprowadzonej na początku trzeciego etapu Europejskiej Unii Gospodarczej i Walutowej na mocy Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, odniesienia do „USD” są odniesieniami do dolarów amerykańskich będących prawnym środkiem płatniczym Stanów Zjednoczonych Ameryki, odniesienia do „RON” lub „leja” są odniesieniami do prawnego środka płatniczego na terytorium Rumunii, odniesienia do „RUB” lub „rubel” są odniesieniami do prawnego środka płatniczego na terytorium Federacji Rosyjskiej, a odniesienia do „hrywny” lub „UAH” są odniesieniami do prawnego środka płatniczego na terytorium Ukrainy.

Wybrane historyczne dane finansowe

Tabela: Wybrane historyczne dane finansowe – Skonsolidowane rachunki zysków i strat (tys. zł)

	I-III kwartał 2010*	I-III kwartał 2009*	I poł. 2010*	I poł. 2009*	2009	2008 przekształcone	2008	2007
Przychody ze sprzedaży	2.978.650	3.083.250	1.806.152	1.925.219	4.396.777	4.061.364	4.301.693	3.727.622
Przychody ze sprzedaży towarów i produktów	512.613	679.972	297.136	483.887	574.753	899.276	1.068.888	934.197
Przychody ze sprzedaży usług	2.450.770	2.393.285	1.495.024	1.434.924	3.807.452	3.152.180	3.222.897	2.789.942
Przychody z wynajmu	15.267	9.993	13.992	6.408	14.572	9.908	9.908	3.483
Zysk brutto ze sprzedaży	301.728	367.387	196.895	243.443	509.825	429.839	431.042	324.941
EBITDA**	201.062	252.194	130.632	163.781	343.581	298.534	298.534	205.442
EBIT (Zysk z działalności operacyjnej)	128.654	190.789	82.219	123.346	264.935	228.144	228.144	160.394
Zysk brutto	91.974	158.268	63.243	106.718	215.627	158.907	158.907	149.418
Zysk netto przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej	60.016	105.933	42.704	72.136	156.402	120.134	120.134	100.073
Liczba akcji (szt.)	464.355.625	464.355.625	464.355.625	464.355.625	464.355.625	464.355.625	464.355.625	464.355.625
Zysk przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej na jedną akcję zwykłą (zł)	0,13	0,23	0,09	0,16	0,34	0,26	0,26	0,22
Rozwodniony zysk przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej na jedną akcję zwykłą (zł)	0,13	0,22	0,09	0,15	0,33	0,25	0,25	0,21

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

* dane niezbadane przez biegłego rewidenta

**wskaźnik EBITDA został skalkulowany jako wynik z działalności operacyjnej powiększony o amortyzację; wskaźnik EBITDA nie był badany przez biegłego rewidenta. EBITDA nie powinna być interpretowana jako alternatywny w stosunku do zysku netto roku obrotowego (zdefiniowanego zgodnie z MSSF) miernik działalności operacyjnej Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal, ani jako odpowiednik przepływów pieniężnych netto z działalności operacyjnej, inwestycyjnej bądź finansowej, czy też jako miara płynności. EBITDA używana jest jako dodatkowy miernik działalności operacyjnej Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal, w szczególności ze względu na fakt, że wskaźnik ten jest powszechnie wykorzystywany przez analityków rynku kapitałowego, agencje ratingowe, inwestorów i inne podmioty w ocenie wyników działalności danej spółki. Zdaniem Emitenta, EBITDA jest miarodajnym wskaźnikiem w ocenie zdolności obsługi zadłużenia Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal. Zgodnie z MSSF, EBITDA nie jest kategorią oceny działalności operacyjnej i nie wszystkie spółki obliczają EBITDA czy podobne jej wskaźniki finansowe w ten sam sposób. W związku z tym, prezentowana w Memorandum EBITDA może nie być porównywalna z EBITDA obliczoną przez inne spółki.

Tabela: Skonsolidowane sprawozdania z całkowitych dochodów – wybrane dane (tys. zł)

	I-III kwartał 2010*	I-III kwartał 2009*	I poł. 2010*	I poł. 2009*	2009	2008 przekształcon e
Zysk netto	67.763	120.107	47.391	82.795	175.287	140.439
Różnice kursowe z konsolidacji	(2.707)	(6.430)	5.558	262	(9.060)	7.857
Zysk / strata netto z tytułu wyceny zabezpieczeń przepływów środków pieniężnych	6.638	52.836	(6.314)	14.455	70.920	(64.429)
Podatek odroczony	(1.195)	(9.911)	1.141	(2.728)	(13.474)	12.241
Inne całkowite dochody netto	2.736	36.495	385	34.756	48.386	(44.331)
Całkowity dochód ogółem	23.108	156.602	47.776	94.784	223.673	96.108
Całkowity dochód przypadający:	23.108	156.602	47.776	94.784	223.673	96.108
Akcjonariuszom jednostki dominującej	18.870	138.021	43.804	84.463	199.052	82.086
Akcjonariuszom mniejszościowym	4.238	18.581	3.972	10.321	24.621	14.022

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

* dane niezbadane przez biegłego rewidenta

W związku z zastosowaniem przez Grupę Emitenta zmian wynikających ze znowelizowanego MSR 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych”, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów Grupy Emitenta zostało zaprezentowane po raz pierwszy w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy za rok 2009. W poprzednich okresach, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów Grupy Emitenta, jako niewymagane przez obowiązujące Grupę standardy rachunkowości, nie było prezentowane w skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych.

Tabela: Wybrane dane finansowe – Skonsolidowane bilanse (tys. zł)

	30.09.2010*	30.06.2010*	31.12.2009	31.12.2008 przekształcone	31.12.2008	31.12.2007
Aktywa razem	4.005.163	3.844.030	3.827.717	3.416.202	3.438.564	2.799.311
Aktywa trwałe	1.707.770	1.712.317	1.685.293	1.384.710	1.381.654	986.205
Aktywa obrotowe	2.297.393	2.131.713	2.031.457	2.031.457	2.056.875	1.813.106
Zapasy	438.472	424.522	350.916	395.139	395.139	348.926
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności.	1.591.181	1.457.198	1.317.453	1.316.787	1.342.205	1.272.108
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	230.872	220.254	437.377	295.241	295.241	143.071
Aktywa finansowe	17.625	9.455	16.173	7.836	7.836	31.675
Zobowiązania razem	2.567.213	2.430.286	2.444.263	2.267.995	2.269.768	1.723.745
Zobowiązania długoterminowe	801.159	931.661	817.737	628.642	630.415	461.085
Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki	233.488	362.453	235.998	118.734	118.734	12.363
Obligacje długoterminowe	367.425	366.811	367.396	317.168	317.168	317.500
Zobowiązania krótkoterminowe	1.766.054	1.498.625	1.626.526	1.635.304	1.635.304	1.258.611
Obligacje krótkoterminowe	40.857	40.040	39.797	40.629	40.629	37.292
Bieżąca część oprocentowanych kredytów i pożyczek	396.671	169.981	114.826	276.905	276.905	192.151
Zobowiązania układowe przewidziane do umorzenia	-	-	-	4.049	4.049	4.049

Memorandum Informacyjne Polimex-Mostostal S.A.

Kapitał własny (przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej)	1.289.359	1.269.358	1.242.671	1.033.321	1.053.910	972.981
Kapitał podstawowy	18.574	18.574	18.574	18.574	18.574	18.574

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

** dane niezbadane przez biegłego rewidenta*

6 PRZEGLĄD SYTUACJI OPERACYJNEJ I FINANSOWEJ EMITENTA

6.1 Sytuacja finansowa

6.1.1 Sytuacja finansowa

Tabela: Wskaźniki rentowności

	I-III kwartał 2010*	I-III kwartał 2009*	I poł. 2010*	I poł. 2009*	2009	2008 przekształcone	2008	2007
Przychody ze sprzedaży (tys. zł)	2.978.650	3.083.250	1.806.152	1.925.219	4.396.777	4.061.364	4 301 693	3.727.622
Rentowność sprzedaży*	10,1%	11,9%	10,9%	12,6%	11,6%	10,6%	10,0%	8,7%
Rentowność EBITDA*	6,8%	8,2%	7,2%	8,5%	7,8%	7,4%	6,9%	5,5%
Rentowność EBIT*	4,3%	6,2%	4,6%	6,4%	6,0%	5,6%	5,3%	4,3%
Rentowność brutto*	3,1%	5,1%	3,5%	5,5%	4,9%	3,9%	3,7%	4,0%
Rentowność netto*	2,0%	3,4%	2,4%	3,7%	3,6%	3,0%	2,8%	2,7%
Rentowność aktywów (ROA)*	1,5%	2,9%	1,1%	2,0%	4,3%	3,9%	3,9%	4,5%
Rentowność kapitałów własnych (ROE)*	4,7%	9,6%	3,4%	6,6%	13,7%	12,0%	12,0%	15,1%

Źródło: Obliczenia Emitenta na podstawie informacji zawartych w Skonsolidowanych Sprawozdaniach Finansowych

* dane niezbadane przez biegłego rewidenta

Zasady wyliczania wskaźników:

rentowność sprzedaży = zysk na sprzedaży okresu/przychody ze sprzedaży okresu

rentowność EBITDA = EBITDA okresu/przychody ze sprzedaży okresu

rentowność EBIT = EBIT okresu/przychody ze sprzedaży okresu

rentowność brutto = zysk brutto okresu/przychody ze sprzedaży okresu

rentowność netto = zysk netto okresu przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej / przychody ze sprzedaży okresu

rentowność aktywów w okresie (liczony jako średnia arytmetyczna aktywów ogółem na początku i końcu okresu sprawozdawczego)

rentowność kapitałów własnych = zysk netto przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej / średni stan kapitałów własnych (liczony jako średnia arytmetyczna kapitałów własnych na początku i końcu okresu sprawozdawczego) przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej w okresie

W roku 2008 Grupa Emitenta zrealizowała przychody ze sprzedaży na poziomie 4.301,7 mln zł (dane nieprzekształcone), co oznaczało wzrost w stosunku do roku 2007 o 15,4%. Najistotniejszy wpływ na wzrost przychodów ze sprzedaży ogółem miał wzrost w segmentach: budownictwo (23,3% wzrost przychodów ze sprzedaży) oraz drogi i koleje (55,9% wzrost). Koszt własny sprzedaży wzrósł w tym samym okresie o 13,8%. W rezultacie, Grupa Kapitałowa osiągnęła zysk brutto ze sprzedaży w wysokości 431,0 mln zł, a rentowność sprzedaży wyniosła 10,0% (w porównaniu do 8,7% w roku 2007). Na pozostałej działalności operacyjnej Grupa Emitenta odnotowała stratę w wysokości 202,9 mln zł. Na działalności finansowej również odnotowano stratę w wysokości 69,2 mln zł, głównie na skutek strat z tytułu wyceny instrumentów pochodnych oraz w wyniku wysokich kosztów odsetek od obligacji i kredytów, a także wskutek znaczących kosztów z tytułu ujemnych różnic kursowych. W rezultacie zysk netto przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej wyniósł 120,1 mln zł, co oznacza 20,0% wzrost w stosunku do roku 2007. Wskaźnik rentowności netto ukształtował się na poziomie 2,8%.

W roku 2009 Grupa Emitenta odnotowała przychody ze sprzedaży w kwocie 4.396,8 mln zł, co stanowiło wzrost w stosunku do roku 2008 o 8,26%. Najistotniejszy wpływ na tę zmianę miał wzrost przychodów wygenerowany w segmentach: drogi i koleje (41,1% wzrost przychodów ze sprzedaży) oraz chemia (69,0% wzrost przychodów ze sprzedaży). W tym samym okresie odnotowano wzrost kosztu własnego sprzedaży o 7,0%. W rezultacie, osiągnięty zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 509,8 mln zł, a rentowność sprzedaży

wyniosła 11,6% (w porównaniu do 10,6% w roku 2008 (dane przekształcone)). W przypadku pozostałej działalności operacyjnej odnotowano stratę w wysokości 244,9 mln zł, działalność finansowa również przyniosła stratę w wysokości 49,3 mln zł. W efekcie, zysk netto przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej wyniósł 156,4 mln zł, co oznaczało wzrost o 30,2% w stosunku do roku 2008. Wskaźnik rentowności netto ukształtował się na poziomie 3,6%.

W okresie dziewięciu miesięcy zakończonych 30 września 2010 r. Grupa Emitenta odnotowała przychody ze sprzedaży w kwocie 2.978,7 mln zł, co oznaczało spadek o 3,4% w stosunku do analogicznego okresu roku 2009 (przychody ze sprzedaży w ciągu trzech pierwszych kwartałów 2009 r. wyniosły 3.083,3 mln zł). Najistotniejszy wpływ na spadek przychodów ze sprzedaży ogółem miało zmniejszenie przychodów w następujących segmentach: budownictwo (spadek o 102,1 mln zł, czyli o 11,6% w porównaniu z analogicznym okresem 2009 r.) oraz energetyka (spadek o 84,6 mln zł, czyli o 12,9% w porównaniu z analogicznym okresem 2009 r.). W tym samym okresie odnotowano spadek kosztu własnego sprzedaży o 1,4%. W efekcie nastąpił spadek rentowności sprzedaży do 10,1% (wobec 11,9% w analogicznym okresie roku poprzedniego). Na działalności finansowej odnotowano stratę w wysokości 36,7 mln zł, głównie na skutek kosztów odsetek od zaciągniętych pożyczek i kredytów, emisji obligacji oraz na skutek ujemnych różnic kursowych. W efekcie, zysk netto przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej wyniósł 60,0 mln zł, co oznaczało spadek o 43,3% w stosunku do analogicznego okresu roku 2009. Wskaźnik rentowności netto ukształtował się na poziomie 2,0%.

6.1.2 Wynik operacyjny

6.1.2.1 Istotne czynniki mające wpływ na wynik z działalności operacyjnej

Tabela: Wpływ istotnych zdarzeń na wielkość EBIT (tys. zł)

	I-III kwartał 2010*	I-III kwartał 2009*	I poł. 2010*	I poł. 2009*	2009	2008 przekształcone	2008	2007
Przychody ze sprzedaży	2.978.650	3.083.250	1.806.152	1.925.219	4.396.777	4.061.364	4.301.693	3.727.622
Koszt własny sprzedaży	(2.676.922)	(2.715.863)	(1.609.257)	(1.681.776)	(3.886.952)	(3.631.525)	(3.870.651)	(3.402.681)
Zysk (strata) brutto na sprzedaży	301.728	367.387	196.895	243.443	509.825	429.839	431.042	324.941
Koszty ogólnego zarządu	(158.011)	(156.328)	(106.334)	(105.371)	(213.153)	(185.299)	(185.299)	(137.115)
Pozostałe przychody operacyjne	13.300	7.081	9.337	9.556	18.405	36.179	36.179	26.194
Pozostałe koszty operacyjne	(7.630)	(6.528)	(4.396)	(10.209)	(23.345)	(20.251)	(21.454)	(25.304)
Koszty sprzedaży	(20.733)	(20.823)	(13.283)	(14.073)	(26.797)	(32.324)	(32.324)	(28.322)
EBIT (wynik na działalności operacyjnej)	128.654	190.789	82.219	123.346	264.935	228.144	228.144	160.394
EBITDA**	201.062	252.194	130.632	163.781	343.523	298.534	298.534	205.442

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

* dane niezbadane przez biegłego rewidenta

**wskaźnik EBITDA został skalkulowany jako wynik z działalności operacyjnej powiększony o amortyzację; wskaźnik EBITDA nie był badany przez biegłego rewidenta. EBITDA nie powinna być interpretowana jako alternatywny w stosunku do zysku netto roku obrotowego (zdefiniowanego zgodnie z MSSF) miernik działalności operacyjnej Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal, ani jako odpowiednik przepływów pieniężnych netto z działalności operacyjnej, inwestycyjnej bądź finansowej, czy też jako miara płynności. EBITDA używana jest jako dodatkowy miernik działalności operacyjnej Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal, w szczególności ze względu na fakt, że wskaźnik ten jest powszechnie wykorzystywany przez analityków rynku kapitałowego, agencje ratingowe, inwestorów i inne podmioty w ocenie wyników działalności danej spółki. Zdaniem Emitenta, EBITDA jest miarodajnym wskaźnikiem w ocenie zdolności obsługi zadłużenia Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal Zgodnie z MSSF, EBITDA nie jest kategorią oceny działalności operacyjnej i nie wszystkie spółki obliczają EBITDA czy podobne jej wskaźniki finansowe w ten sam sposób. W związku z tym, prezentowana w Memorandum EBITDA może nie być porównywalna z EBITDA obliczoną przez inne spółki.

W latach 2007-2009 działalność Grupy Emitenta odznaczała się dodatnią dynamiką wzrostu przychodów ze sprzedaży (w latach 2008/2007 (dane nieprzekształcone) – 15,4%, w latach 2009/2008 (dane

przekształcone) – 8,3%) oraz wyniku operacyjnego (w latach 2008/2007 (dane nieprzekształcone) – 42,2%, w latach 2009/2008 (dane przekształcone) – 16,1%).

Analizując okres dziewięciu miesięcy zakończonych 30 września 2010 r. odnotowano natomiast ujemną dynamikę zarówno przychodów ze sprzedaży, jak i wyniku ze sprzedaży (odpowiednio: (3,4%) oraz (17,9%)) względem analogicznego okresu roku 2009.

Z analizy historycznych wyników Grupy Emitenta w latach 2007-2009 oraz w ciągu pierwszych trzech kwartałów 2010 r. wynika, że największy wpływ na wyniki operacyjne w tym okresie miał wynik brutto na sprzedaży, tj. różnica osiągniętych przychodów ze sprzedaży oraz kosztu własnego sprzedaży, a także poziom kosztów ogólnego zarządu oraz kosztów sprzedaży.

Jednym z istotnych czynników mających wpływ na wielkość przychodów oraz wynik z działalności operacyjnej Grupy Emitenta w analizowanym okresie, były dokonywane przez Grupę od 2006 roku transakcje przejęć oraz działania związane z reorganizacją portfela inwestycyjnego. Poniższe tabele prezentują wpływ najistotniejszych dokonanych transakcji na przychody oraz EBIT Grupy Kapitałowej Emitenta.

Tabela: Wpływ dokonanych przez Grupę wybranych transakcji przejęć na skonsolidowane przychody (dane niezbadane)

Wyszczególnienie	2009		2008 przekształcone		2008		2007	
	Przychody	udział w przychodach Grupy	Przychody	udział w przychodach Grupy	Przychody	udział w przychodach Grupy	Przychody	udział w przychodach Grupy
Energomontaż-Północ S.A. (Grupa)	358.515	8%	294.070	7%	294.070	7%	223.732	6%
ZRE Kraków	36.570	1%	30.863	1%	30.863	1%	-	-
Coifer (Grupa)	132.866	3%	75.435	2%	75.435	2%	-	-
Torpol (Grupa)	324.106	7%	193.299	5%	277.077	6%	255.909	7%

Źródło: Emitent

Wyszczególnienie	I-III kwartał 2010		I-III kwartał 2009		I poł. 2010		I poł. 2009	
	Przychody	udział w przychodach Grupy	Przychody	udział w przychodach Grupy	Przychody	udział w przychodach Grupy	Przychody	udział w przychodach Grupy
Energomontaż-Północ S.A. (Grupa)	165.075	6%	279.775	9%	112.693	6%	112.693	6%
ZRE Kraków	9.647	0%	24.196	1%	4.312	0%	4.312	0%
Coifer (Grupa)	68.107	2%	108.934	4%	69.223	4%	69.223	4%
Torpol (Grupa)	158.439	5%	205.158	7%	98.544	5%	98.544	5%

Źródło: Emitent

Tabela: Wpływ dokonanych przez Grupę transakcji przejęć na skonsolidowany EBIT (dane niezbadane)

Wyszczególnienie	2009		2008 przekształcone		2008		2007	
	EBIT	udział w EBIT Grupy	EBIT	udział w EBIT Grupy	EBIT	udział w EBIT Grupy	EBIT	udział w EBIT Grupy
Energomontaż-Północ S.A. (Grupa)	21.880	8%	22.323	10%	22.323	10%	1.636	1%
ZRE Kraków	3.256	1%	2.505	1%	2.505	1%	-	-
Coifer (Grupa)	-3.160	-1%	9.297	4%	9.297	4%	-	-
Torpol (Grupa)	29.386	11%	8.396	4%	8.396	4%	2.995	2%

Źródło: Emitent

Wyszczególnienie	I-III kwartał 2010		I-III kwartał 2009		I poł. 2010		I poł. 2009	
	EBIT	udział w EBIT Grupy	EBIT	udział w EBIT Grupy	EBIT	udział w EBIT Grupy	EBIT	udział w EBIT Grupy
Energomontaż-Północ S.A. (Grupa)	1.464	1%	24.857	13%	-1.105	-1%	14.087	11%
ZRE Kraków	-4.044	-3%	1.526	1%	-3.484	-4%	85	0%

Coifer (Grupa)	-28.540	-22%	8.484	4%	-16.752	-20%	6.225	5%
Torpol (Grupa)	10.027	8%	15.042	8%	6.767	8%	7.766	6%

Źródło: Emitent

6.1.2.2 Istotne przyczyny zmian w przychodach ze sprzedaży

W latach 2007-2009 wynik operacyjny Grupy Emitenta charakteryzował się dodatnią dynamiką wzrostu. W tym czasie Grupa Polimex Mostostal realizowała działania mające na celu wzrost sprzedaży w najbardziej rozwojowych segmentach działalności. Wśród najważniejszych działań należy wskazać przede wszystkim: zmiany w składzie portfela inwestycyjnego (w tym przede wszystkim przejęcie kontroli nad spółkami Energomontaż-Północ S.A., ZRE Kraków, S.C. Coifer Impex SRL) oraz pozyskiwanie nowych zleceń we wszystkich kluczowych obszarach działalności Grupy.

W pierwszych trzech kwartałach 2010 r. ze względu na wyjątkowo trudne warunki pogodowe, wpływ okresu zimowego na postęp robót był większy niż w latach poprzednich. W wielu przypadkach odnotowano przesuwanie terminów rozpoczęcia nowych projektów przez zleceniodawców. W efekcie uzyskane przychody ze sprzedaży były niższe w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego.

6.1.2.3 Elementy polityki rządowej, gospodarczej, fiskalnej, monetarnej i politycznej oraz inne czynniki, wpływające na działalność operacyjną Emitenta

W ocenie Emitenta, nie występują żadne inne czynniki wpływające w istotny sposób na działalność operacyjną Grupy Emitenta, poza wymienionymi w punktach 2, 6.2.2 oraz 7.2.3 Memorandum.

6.2 Informacje o tendencjach

6.2.1 Najistotniejsze ostatnio występujące tendencje w produkcji, sprzedaży i zapasach oraz kosztach i cenach sprzedaży

Zmiany w zakresie produkcji i sprzedaży

W otoczeniu rynkowym Grupy Emitenta obserwuje się symptomy poprawy sytuacji w działalności produkcyjnej. Mimo dekonjunktury w branży budowlanej, obserwowalny jest wzrost realizowanych i planowanych inwestycji w energetyce, budownictwie drogowym i kolejowym. W okresie od 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2009 r. Grupa Emitenta odnotowała wzrost przychodów ze sprzedaży o 8,26% (w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego), co było wynikiem znacznego wzrostu przychodów w segmentach: drogi i koleje oraz chemia. Mimo pogorszenia koniunktury gospodarczej, Grupa Emitenta realizowała podpisane wcześniej oraz zawierała nowe umowy. W pierwszych trzech kwartałach 2010 r. odnotowano natomiast spadek przychodów ze sprzedaży względem analogicznego okresu roku 2009 o 3,4%, głównie w sektorze budownictwa (spadek o 102,1 mln zł, czyli o 11,6%). Od 1 stycznia 2010 r. do Daty Memorandum tempo zmiany przychodów ze sprzedaży Grupy Emitenta uległo obniżeniu względem okresu z roku poprzedniego. Na taką sytuację istotny wpływ miały wyjątkowo trudne warunki pogodowe w pierwszej połowie roku (mroźna zima, powódź), które nie sprzyjały prowadzeniu prac na placach budów i rozpoczynaniu nowych zadań inwestycyjnych przez zleceniodawców. Na skutek szkód spowodowanych przez powódź część podjętych przez Grupę prac w ramach realizowanych projektów musiała być odtworzona i/lub powtórzona, a w przypadku niektórych inwestycji w sektorze budownictwa drogowego nastąpiło wydłużenie procesu realizacji projektów.

Zmiany w poziomie zapasów

W okresie od 1 stycznia 2010 r. do Daty Memorandum Emitent utrzymywał bezpieczny poziom zapasów materiałów jak i wyrobów gotowych, który odpowiada poziomowi produkcji i sprzedaży Grupy Emitenta.

Zmiany w zakresie ponoszonych kosztów

W okresie od 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2009 r. nastąpił proporcjonalny, w stosunku do wzrostu przychodów ze sprzedaży Grupy Emitenta, wzrost kosztu własnego sprzedaży. Na poziom kosztów Grupy Emitenta, zwłaszcza w segmencie produkcji, znaczący wpływ mają koszty materiałów, w szczególności stali oraz stopu cynku.

W I połowie 2010 r. ceny cynku (wg notowań giełdy londyńskiej) spadły o ponad 30% , ale w dalszym ciągu były znacząco wyższe w porównaniu z początkiem 2009 r. kiedy to ceny te osiągnęły historyczne minimum. W trzecim kwartale 2010 r. odnotowano odwrotną tendencję - ceny cynku wzrosły o ok. 30%.

W przypadku stali, w I półroczu 2010 r wzrost cen surowca oraz wyrobów stalowych o blisko 30% na rynku globalnym i ok. 50% na rynkach europejskich został zahamowany w połowie 2010 r. W trzecim kwartale zmiany cen stali i wyrobów stalowych nie ulegały już tak znaczącym zmianom - światowy indeks cen stali CRUSPI obniżył się z poziomu 205% do poziomu 180%, a do końca roku oczekiwana jest stabilna sytuacja w zakresie poziomu cen.

Zdaniem Emitenta, w ostatnim kwartale 2010 r. prawdopodobne jest utrzymanie się dość stabilnego poziomu cen stali. Można również oczekiwać, że w tym samym okresie poprawi się koniunktura w sferze inwestycji infrastrukturalnych, drogowych i budownictwie specjalistycznym, co powinno zwiększyć zapotrzebowanie na konstrukcje stalowe i stal do ich produkcji. Wzrost tego zapotrzebowania może z kolei mieć wpływ na wzrost cen materiałów.

Od 1 lipca 2010 r. do Daty Memorandum tempo zmiany kosztów utrzymywało się na podobnym poziomie do odnotowanego w analogicznym okresie roku poprzedniego. Emitent stara się tak kształtować politykę cenową, by ceny materiałów w jak najmniejszym stopniu wpływały na rentowność produkcji.

Zmiany w zakresie cen sprzedaży

Grupa realizuje projekty przede wszystkim pod indywidualne zamówienia klientów, w związku z czym ceny sprzedaży (będące wynikiem negocjacji uwzględniających indywidualne życzenia klientów) są często nieporównywalne pomiędzy poszczególnymi projektami. Kryzys finansowy, który spowodował wstrzymanie i odwołanie wielu inwestycji, miał również istotny wpływ na nasilenie się konkurencji i w konsekwencji na spadek cen konstrukcji stalowych. Mimo to, już w II kwartale 2010 r. zaobserwowano lekki wzrost cen tych konstrukcji w stosunku do poziomu odnotowanego w I kwartale 2010 r. i w IV kwartale 2009 r. Zdaniem Emitenta, wraz z ożywieniem na rynku spodziewany jest bardziej znaczący wzrost cen sprzedaży konstrukcji stalowych.

6.2.2 Czynniki wywierające znaczący wpływ na perspektywy rozwoju Grupy Emitenta do końca bieżącego roku obrotowego

Na perspektywy rozwoju Grupy Emitenta do końca bieżącego roku obrotowego wpływ mają zarówno czynniki zewnętrzne, niezależne od Spółki, jak i wewnętrzne – ściśle związane z jej działalnością. Poniżej wymieniono czynniki, jakie wywierają istotny wpływ na rozwój Grupy Emitenta.

Czynniki zewnętrzne:

Sytuacja makroekonomiczna w Polsce i za granicą

Przychody ze sprzedaży generowane przez Grupę Emitenta pochodzą głównie z działalności na rynku krajowym (70,7% skonsolidowanych przychodów w okresie dziewięciu miesięcy zakończonych 30 września 2010 r.). Stąd też istotny wpływ na perspektywy funkcjonowania i rozwoju Grupy Polimex-Mostostal mają czynniki związane z sytuacją makroekonomiczną Polski, w tym w szczególności stopa wzrostu PKB, poziom stóp procentowych, wzrost poziomu inwestycji, zmiany stopy inflacji, bezrobocia i deficytu budżetowego.

Z uwagi na fakt, iż Grupa Emitenta generuje przychody również z działalności na innych rynkach, w tym w szczególności na rynkach państw członkowskich Unii Europejskiej oraz na Ukrainie. Zmiany ogólnej sytuacji gospodarczej na wyżej wymienionych rynkach mogą mieć istotny wpływ na działalność, wyniki lub sytuację finansową Grupy Emitenta.

Regulacje prawne

W chwili obecnej przepisy prawa polskiego poddawane są zmianom związanym z implementacją prawa obowiązującego w Unii Europejskiej. Zmiany te mogą mieć znaczący wpływ na otoczenie prawne działalności gospodarczej, w tym działalności Grupy Emitenta. Z uwagi na zakres działalności Grupy Emitenta istotne znaczenie dla jej funkcjonowania będą miały potencjalne zmiany przepisów z zakresu prawa budowlanego (w zakresie wynikającym m.in. z rozszerzenia kosztów nadzoru i bezpieczeństwa), prawa ochrony środowiska (w zakresie wynikającym z konieczności ponoszenia wyższych nakładów), w tym również dotyczące gospodarki odpadami (np. w zakresie kosztów ich przechowywania lub utylizacji).

Na działalność Grupy Emitenta istotny wpływ mogą mieć również inne zmiany legislacyjne, których wystąpienia można się aktualnie spodziewać. Zaliczyć do nich należy przede wszystkim zmiany w obszarze prawa podatkowego oraz prawa pracy.

Dynamika i kierunki rozwoju rynków

Na perspektywy rozwoju Grupy Emitenta do końca bieżącego roku obrotowego znaczący wpływ ma również sytuacja, w jakiej znajdować się będą jej kontrahenci, w tym przede wszystkim:

- możliwość uzyskania finansowania przez partnerów handlowych;
- sposób finansowania kontraktów ze środków publicznych (wyplacanie zaliczek lub ich brak);
- kondycja finansowa podwykonawców i dostawców (powstawanie zatorów płatniczych);
- poziom cen usług podwykonawców.

Konkurencja ze strony innych podmiotów

Perspektywa rozwoju Grupy Emitenta uzależnione są od stopnia nasilenia działań przez firmy konkurencyjne. W związku z tym presja konkurencyjna jest wywierana zarówno przez spółki krajowe, jak i zagraniczne, co może ograniczyć wysokość uzyskiwanej marży. W ostatnich latach na rynku usług budowlanych, w tym w szczególności w budownictwie drogowym, znacząco nasiliła się również konkurencja ze strony podmiotów spoza UE, która może wpłynąć na dalsze zwiększanie presji na uzyskiwane przez uczestników rynku marże.

Sytuacja na rynku pracy

Jednym z czynników mogących mieć wpływ na perspektywy rozwoju Grupy Emitenta jest sytuacja na rynku pracy i wiążący się z nią potencjalny brak wykwalifikowanych pracowników oraz rosnące koszty wynagrodzeń.

Sytuacja na rynku surowców i materiałów budowlanych

Grupa Emitenta jest narażona na ryzyko zmian poziomu cen stali, kompozytów cynku oraz innych materiałów budowlanych.

Zmiana kursów walutowych

Grupa Emitenta narażona jest na ryzyko walutowe z tytułu zawieranych transakcji związanych z realizacją kontraktów eksportowych oraz transakcji krajowych nominowanych w walutach obcych (finansowane ze środków pomocowych głównie w euro). W przypadku kontraktów usługowych, ryzyko kursowe w dużym stopniu eliminowane jest poprzez ponoszenie kosztów produkcji w tej samej walucie co przychody. W celu zminimalizowania negatywnego wpływu ryzyka kursowego na efekty funkcjonowania, Grupa Emitenta – oprócz metody hedgingu naturalnego - wykorzystuje dostępne na rynku instrumenty pochodne kursu walutowego.

Czynniki wewnętrzne:

Przeprowadzenie transakcji Połączenia i Połączenia z Naftobudową

Proces Połączenia i Połączenia z Naftobudową jest elementem prowadzonych obecnie prac restrukturyzacyjnych, które w konsekwencji doprowadzić mają do dalszego wzmocnienia pozycji rynkowej Grupy w zakresie usług inżynieryjno-budowlanych dla sektorów o dużym potencjale rozwojowym, tzn. energetyki i chemii (korzyści wynikające z Połączenia i Połączenia z Naftobudową zostały przedstawione w Sprawozdaniu Zarządu uzasadniającym Połączenie, opublikowanym w formie Raportu bieżącego nr 40/2010 z dnia 11 czerwca 2010 oraz w Sprawozdaniu Zarządu uzasadniającym połączenie z Naftobudową, opublikowanym w formie Raportu bieżącego nr 43/2010 z dnia 11 czerwca 2010).

W opinii Zarządu Emitenta, przeprowadzenie transakcji Połączenia oraz Połączenia z Naftobudową pozwoli na osiągnięcie szeregu korzyści, wśród których wymienić należy m.in.:

- a) Umocnienie przewagi konkurencyjnej - umocnienie przewagi konkurencyjnej w obszarze usług inżynieryjno-budowlanych w branżach o istotnym potencjale rozwoju, poprzez zapewnianie kompleksowej realizacji dużych obiektów oraz ich serwisowania. Koncentracja zasobów pozwoli również na rozszerzenie palety świadczonych usług, wzrost zakresu robót realizowanych siłami własnymi oraz ograniczy wpływ sezonowości.
- b) Racjonalizacja zarządzania oraz skuteczniejsza kontrola kosztów - Połączenie oraz Połączenie z Naftobudową pozwoli na osiągnięcie oszczędności kosztowych w obszarach administracyjnym, organizacyjnym oraz finansowym, a także na zwiększenie siły przetargowej, racjonalne zagospodarowanie zasobów, wymianę wiedzy, doświadczeń, referencji, umiejętności oraz spłaszczenie struktury organizacyjnej, co wpłynie na bardziej skuteczne zarządzanie oraz szybszy przepływ informacji wewnątrz organizacji.
- c) Zwiększona atrakcyjność dla inwestorów - Uproszczenie struktury oraz ujednoczenie systemów zarządczych zwiększy przejrzystość Grupy dla właścicieli oraz inwestorów, ułatwiając im analizę i ocenę kondycji bieżącej i potencjału rozwoju biznesu.

Nie można jednak wykluczyć ryzyka, iż korzyści wynikające z Połączenia i Połączenia z Naftobudową nie przyniosą zakładanych efektów ekonomicznych w zakładanym przez Zarząd Emitenta horyzoncie czasowym z uwagi na typowe elementy ryzyka związane z przeprowadzaniem procesów połączenia struktur organizacyjnych i biznesowych obejmujących jednocześnie tak dużą grupę podmiotów gospodarczych.

Możliwość umocnienia pozycji rynkowej

Perspektywy rozwoju Grupy Emitenta w dużej mierze uzależnione są od sukcesu w realizacji jej strategii rozwoju, która została przedstawiona w pkt. 7.2.6 Memorandum. Ponadto ujednoczenie struktur organizacyjnych pozwoli na racjonalizację zarządzania oraz skuteczniejszą kontrolę kosztów.

Realizacja zamierzeń inwestycyjnych

Terminowa realizacja całości zamierzeń inwestycyjnych, w szczególności związanych z koncentracją działalności Grupy Emitenta w segmentach: produkcji, chemii, energetyki, budownictwa drogowego i kolejowego będzie miała wpływ na jej pozycję konkurencyjną, dynamikę rozwoju oraz rentowność prowadzonej działalności.

Zakup części nabrzeża należącego do Stoczni Gdynia

Energomontaż-Północ S.A., w dniu 29 grudnia 2009, dokonał zakupu aktywów w postaci nabrzeża portowego, w skład którego wchodzi plac montażowy, suchy dok oraz udział w prawie własności basenu portowego bezpośrednio przyległego do zakupionego pirsu.

Zakup tych aktywów umożliwi Grupie Polimex rozwój produkcji wielkogabarytowych elementów stalowych w perspektywnym sektorze offshore (obejmującym konstrukcje nawodne, podwodne i prefabrykację rurociągów), a także stworzy nowe możliwości produkcyjne Grupy Emitenta na potrzeby przemysłu chemicznego i energetycznego (wytwarzanie grubościennych, wielkogabarytowych, elementów kolumn rektyfikacyjnych na potrzeby przemysłu petrochemicznego, produkcja wielkogabarytowych elementów dla energetyki jądrowej). Grupa Energomontaż Północ S.A. wystąpiła z wnioskiem o objęcie nabrzeża specjalną strefą ekonomiczną.

Inwestycje w Starachowickiej i Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej

Otrzymanie przez Grupę Emitenta w 2008 roku zezwoleń na prowadzenie działalności gospodarczej w specjalnych strefach ekonomicznych umożliwiło Grupie Emitenta rozbudowę mocy wytwórczych zakładów produkcyjnych w Siedlcach oraz Fabryki Kotłów Sefako S.A. w Sędziszowie.

W ramach inwestycji zrealizowanych w zakładzie w Siedlcach w 2009 roku zbudowano nowy zakład wyrobów stalowych, malarnię oraz dodatkową linię do cynkowania, co pozwoliło na rozbudowę możliwości produkcyjnych Zakładu o ok. 60% w zakresie produkcji konstrukcji stalowych oraz znacząco zwiększyło możliwości produkcyjne w zakresie pokryć antykorozyjnych (inwestycja ta została opisana w punkcie 7.4.1 Memorandum Informacyjnego).

Natomiast inwestycje w Sędziszowie w 2009 roku obejmowały zbudowanie nowej hali produkcyjnej pozwalające zwiększyć zdolności wytwarzania kotłów energetycznych o ok. 50% (inwestycja ta została opisana w punkcie 7.4.1 Memorandum Informacyjnego).

Po planowanym osiągnięciu pełnej zdolności produkcyjnej w obu zakładach (w Siedlcach oraz Sędziszowie) powinno nastąpić dalsze umocnienie pozycji rynkowej Grupy Emitenta w zakresie wyrobów stalowych oraz kotłów energetycznych.

6.3 Znaczące zmiany w sytuacji finansowej lub handlowej emitenta

W okresie od 1 października 2010 r. do Daty Memorandum nie zaszły żadne znaczące zmiany w sytuacji finansowej lub handlowej Grupy Emitenta.

6.4 Opis kapitałów i zadłużenia

6.4.1 Zasoby kapitałowe

6.4.1.1 Źródła kapitału Grupy Emitenta

Tabela: Źródła kapitału Grupy Emitenta (tys. zł)

	I-III kwartał 2010*	I-III kwartał 2009*	I poł. 2010*	I poł. 2009*	2009	2008 przekształcone	2008	2007
Wpływy z tytułu zaciągnięcia pożyczek / kredytów	382.515	217.380	280.901	182.482	216.933	245.199	245.199	232.714
Wpływy z tytułu emisji obligacji	258.643	323.710	193.995	194.153	582.869	189.644	189.644	313.497
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	(330.790)	(7.605)	(292.451)	(24.425)	544.396	355.499	355.499	(184.256)
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	(90.800)	(200.954)	(74.859)	(122.744)	(349.077)	(303.422)	(303.422)	(97.053)
Inne	290	1.559	211	212	35	2.113	2.113	2.730
Razem źródła kapitału	219.858	334.090	107.797	229.678	995.121	489.033	489.033	267.632
Środki pieniężne na początek okresu	437.377	295.241	437.377	295.241	295.241	143.071	143.071	148.278
Środki pieniężne na koniec okresu	230.872	227.808	220.254	278.897	437.377	295.241	295.241	143.071

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe ; * dane niezbadane przez biegłego rewidenta

Tabela: Kapitały własne i kapitały obce Grupy Emitenta (tys. zł)

	30.09.2010*	30.06.2010*	31.12.2009	31.12.2008 przekształcone	31.12.2008	31.12.2007
Kapitał własny (przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej)	1.289.359	1.269.358	1.242.671	1.033.321	1.053.910	972.981
Kapitały obce	2.567.213	2.430.286	2.444.263	2.267.995	226.9768	1.723.745
Kapitały obce długoterminowe	801.159	931.661	817.737	628.642	630.415	461.085
Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki	233.488	362.453	235.998	118.734	118.734	12.363
Obligacje długoterminowe	367.425	366.811	367.396	317.168	317.168	317.500
Pozostałe zobowiązania	95.897	102.293	110.284	93.247	93.247	37.983
Rezerwy	102.386	97.735	101.253	99.283	101.056	92.597
Rozliczenia międzyokresowe	1.963	2.369	2.806	210	210	642

	30.09.2010*	30.06.2010*	31.12.2009	31.12.2008 przekształcone	31.12.2008	31.12.2007
Kapitały obce krótkoterminowe	1.766.054	1.498.625	1.626.526	1.635.304	1.635.304	1.258.611
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	1.228.652	1.182.931	1.337.743	1.178.472	1.178.472	855.545
Obligacje krótkoterminowe	40.857	40.040	39.797	40.629	40.629	37.292
Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek	396.671	169.981	114.826	276.905	276.905	192.151
Zobowiązania z tytułu podatku dochodowego	2.993	3.439	19.931	11.634	11.634	7.491
Rezerwy	37.403	42.985	56.405	50.273	50.273	39.546
Rozliczenia międzyokresowe	59.478	59.249	57.824	77.391	77.391	126.586
Zobowiązania układowe przewidziane do umorzenia	-	-	-	4.049	4.049	4.049

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

* dane niezbadane przez biegłego rewidenta

Na dzień 31 grudnia 2007 r. saldo zobowiązań Grupy Emitenta z tytułu długoterminowych oprocentowanych kredytów i pożyczek wyniosło 12.363 tys. zł., a największy udział w saldzie tych zobowiązań miała Grupa Torpol (6.520 tys. zł). Z kolei saldo zobowiązań Grupy Emitenta z tytułu krótkoterminowej części oprocentowanych kredytów i pożyczek na 31 grudnia 2007 r. wyniosło 192.151 tys. zł, w czym największy udział miał Emitent (157.614 tys. zł). Największe odnotowane saldo zobowiązań (łącznie krótko- i długoterminowych) na tę datę Grupa Emitenta wykazała wobec Pekao S.A (łącznie 72.690 tys. zł).

Na dzień 31 grudnia 2008 r. saldo długoterminowych zobowiązań Grupy Emitenta z tytułu długoterminowych oprocentowanych kredytów i pożyczek wzrosło o 106.371 tys. zł w porównaniu do roku poprzedniego i wyniosło 118.734 tys. zł., z czego kwota 33.563 tys. zł stanowiła zobowiązanie Emitenta, natomiast kwota 85.171 stanowiła łączne zobowiązanie pozostałych podmiotów Grupy Emitenta. Z kolei saldo zobowiązań Grupy Emitenta z tytułu krótkoterminowej części oprocentowanych kredytów i pożyczek na 31 grudnia 2007 r. wzrosło o 44% do poziomu 276.905 tys. zł, co spowodowane było głównie zwiększeniem aktywności inwestycyjnej Grupy Emitenta. Największy udział w saldzie krótkoterminowych kredytów i pożyczek miał Emitent (161.562 tys. zł). Z kolei największe salda zobowiązań z tytułu oprocentowanych kredytów i pożyczek (łącznie krótko- i długoterminowych) na 31 grudnia 2008 r. Grupa Emitenta wykazała wobec PKO BP (łącznie 73.856 tys. zł), Fortis Bank (łącznie 72.473 tys. zł) oraz Pekao S.A (60.128 tys. zł).

W porównaniu do stanu na 31 grudnia 2008 r., saldo zobowiązań Grupy Emitenta z tytułu długoterminowych oprocentowanych kredytów i pożyczek na 31 grudnia 2009 r. wzrosło blisko dwukrotnie (o 117.264 tys. zł) do poziomu 235.998 tys. zł, z czego 149.863 tys. zł stanowiły zobowiązania Emitenta, a 86.135 tys. zł zobowiązania pozostałych podmiotów Grupy. Tak znaczące zwiększenie zadłużenia długoterminowego było związane głównie z kontynuowaniem intensywnej działalności inwestycyjnej. Z kolei w przypadku krótkoterminowych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek odnotowano spadek salda o 60%, do poziomu 114.826 tys. zł na 31 grudnia 2009 r. Spadek ten wynikał głównie ze spłaty znaczącej części zadłużenia krótkoterminowego w ciągu 2009 roku (łączna kwota spłaconych w 2009 roku zobowiązań kredytowych wyniosła 261.839 tys. zł). Największe saldo zobowiązań z tytułu oprocentowanych kredytów i pożyczek (łącznie krótko- i długoterminowych) na 31 grudnia 2009 r. Grupa Emitenta wykazała wobec PKO BP (łącznie 243.511 tys. zł).

Na dzień 30 czerwca 2010 r. saldo zobowiązań Grupy Emitenta z tytułu długoterminowych oprocentowanych kredytów i pożyczek wzrosło o 126.455 tys. zł w porównaniu do 31 grudnia 2009 r. i wyniosło 362.435 tys. zł z czego kwota 272.690 tys. zł stanowiła zobowiązanie Emitenta, natomiast kwota 89.745 tys. zł stanowiła łączne zobowiązanie pozostałych podmiotów Grupy Emitenta. Z kolei saldo zobowiązań Grupy Emitenta z tytułu krótkoterminowej części oprocentowanych kredytów i pożyczek na 30 czerwca 2010 r. wzrosło od końca 2009r. o 48,0% do poziomu 169.981 tys. zł, co spowodowane było głównie zwiększeniem aktywności inwestycyjnej Grupy Emitenta. Największy udział w saldzie krótkoterminowych kredytów i pożyczek miał Emitent (58.525 tys. zł).

Na dzień 30 września 2010 r. saldo zobowiązań Grupy Emitenta z tytułu długoterminowych oprocentowanych kredytów i pożyczek nieznacznie spadło (o 2,5 tys. zł) w porównaniu do 31 grudnia 2009 r. i wyniosło 233.488 tys. zł z czego kwota 160.231 tys. zł stanowiła zobowiązanie Emitenta, natomiast kwota 73.257 tys. zł stanowiła łączne zobowiązanie pozostałych podmiotów Grupy Emitenta. Z kolei saldo zobowiązań Grupy Emitenta z tytułu krótkoterminowej części oprocentowanych kredytów i pożyczek na 30 września 2010 r. wzrosło od końca 2009 r. niemal trzyipółkrotnie do poziomu 396.671 tys. zł. Największy udział w saldzie krótkoterminowych kredytów i pożyczek miał Emitent (274.522 tys. zł).

Szczegółowe informacje na temat zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zawarte są w Skonsolidowanych Sprawozdaniach Finansowych oraz w punkcie 6.4.1.3 Memorandum.

6.4.1.2 Źródła i kwoty oraz opis przepływów środków pieniężnych Emitenta

Tabela: Struktura przepływów środków pieniężnych (tys. zł)

	I-III kwartał 2010*	I-III kwartał 2009*	I poł. 2010*	I poł. 2009*	2009	2008 przekształcony	2008	2007
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	(330.790)	(7.605)	(292.451)	(24.425)	544.396	355.499	355.499	(184.256)
Zysk (strata) brutto	91.974	158.268	63.243	106.718	215.627	158.907	158.907	149.418
Korekty razem, w tym:	(422.764)	(165.873)	(355.694)	(131.143)	328.769	196.592	196.592	(333.674)
Amortyzacja	72.408	61.405	48.413	40.435	78.646	70.390	70.390	45.048
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	(90.800)	(200.954)	(74.859)	(122.744)	(349.077)	(303.422)	(303.422)	(97.053)
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	215.085	141.126	150.187	130.825	(53.183)	100.093	100.093	276.102
Zwiększenie/(Zmniejszenie) netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów	(206.505)	(67.433)	(217.123)	(16.344)	142.136	152.170	152.170	(5.207)
Środki pieniężne na początek okresu	437.377	295.241	437.377	295.241	295.241	143.071	143.071	148.278
Środki pieniężne na koniec okresu	230.872	227.808	220.254	278.897	437.377	295.241	295.241	143.071

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe
*dane niezbadane przez biegłego rewidenta

W latach 2007-2009 Grupa Emitenta finansowała swoją działalność głównie przepływami pieniężnymi z działalności operacyjnej oraz finansowej, wykazując w tym samym okresie ujemne saldo przepływów pieniężnych z działalności inwestycyjnej. Taka struktura przepływów środków pieniężnych związana była z inwestycjami w maszyny, urządzenia i wartości niematerialne oraz z akwizycjami podmiotów zewnętrznych ukierunkowanymi na zwiększanie potencjału wykonawczego, projektowego oraz produkcyjnego Grupy Emitenta.

W roku 2007 podstawowym źródłem finansowania działalności Grupy Emitenta były wpływy z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów bankowych oraz wpływy z tytułu obligacji wyemitowanych w ramach programu emisji obligacji. Środki pieniężne netto wygenerowane z działalności finansowej nie były jednak wystarczające do pokrycia ujemnych przepływów pieniężnych z działalności operacyjnej oraz wydatków inwestycyjnych, czego efektem było zmniejszenie netto stanu środków pieniężnych w stosunku do roku 2006. Najistotniejszymi czynnikami wpływającymi negatywnie na wielkość przepływów pieniężnych z działalności operacyjnej były przede wszystkim zmiany stanu zapasów oraz należności. Stan środków pieniężnych zmniejszył się o 5 mln zł w stosunku do roku 2006.

W 2008 roku Grupa Emitenta finansowała się głównie z wpływów z działalności operacyjnej oraz finansowej, których wielkość okazała się wystarczająca do pokrycia ujemnych przepływów z działalności inwestycyjnej. Największy wpływ na wielkość środków pieniężnych z działalności operacyjnej miała, oprócz wygenerowanego zysku brutto, zmiana salda zobowiązań z wyjątkiem kredytów i pożyczek. Dodatnia wielkość środków pieniężnych z działalności finansowej była głównie efektem wpływów z zaciągnięcia kredytów i pożyczek (245 mln zł) oraz emisji obligacji (190 mln zł). Dokonano przy tym spłaty pożyczek

i kredytów (96 mln zł) oraz wykupu obligacji (186 mln zł). W roku 2008 Grupa Emitenta poniosła znaczące wydatki na środki trwałe, wartości niematerialne oraz aktywa finansowe. Wydatki na środki trwałe i wartości niematerialne i prawne (łącznie 240 mln zł) związane były przede wszystkim z zakupem nowych powierzchni produkcyjnych oraz urządzeń technicznych i maszyn. Z kolei do najważniejszych inwestycji kapitałowych w 2008 roku należały m.in. zakup 97,56% udziałów w spółce Zakłady Remontowe Energetyki Kraków Sp. z o.o., przejęcie kontroli nad rumuńską spółką Coifer Impex, zakup 100% udziałów w spółce Elmont Sp. z o.o. Zmiany w portfelu inwestycyjnym Grupy Emitenta związane były z pracami nad wzrostem aktywności w najbardziej rozwojowych segmentach działalności. Stan środków pieniężnych zwiększył się o 152 mln zł w stosunku do roku 2007.

W 2009 roku głównym źródłem finansowania działalności Grupy Emitenta były wpływy z działalności operacyjnej, które okazały się wystarczające do pokrycia ujemnych przepływów z działalności inwestycyjnej i finansowej. Grupa wygenerowała dodatnie przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej w kwocie 544 mln zł, na co największy wpływ miał wygenerowany zysk brutto (216 mln zł) oraz zmiana stanu zobowiązań (239 mln zł). W 2009 roku Grupa kontynuowała realizację programu inwestycyjnego, czego skutkiem była ujemna wielkość przepływów środków pieniężnych netto z działalności inwestycyjnej w kwocie 349 mln zł. Wydatki na środki trwałe i wartości niematerialne i prawne (łącznie 348 mln zł) związane były przede wszystkim z zakupem nowych powierzchni produkcyjnych oraz urządzeń technicznych i maszyn, w szczególności z budową nowych powierzchni produkcyjnych w obszarze Tarnobrzесьkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej i w obszarze Starachowickiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej. Ujemna wielkość środków pieniężnych z działalności finansowej była głównie efektem znacznych wydatków na wykup obligacji (534 mln zł) oraz spłatę kredytów i pożyczek (262 mln zł). Odnotowano przy tym wpływy z tytułu emisji obligacji w kwocie 583 mln zł oraz z tytułu zaciągnięcia kredytów i pożyczek w kwocie 217 mln zł. Stan środków pieniężnych zwiększył się o 142 mln zł w stosunku do roku 2008.

W I połowie 2010 roku Grupa Emitenta odnotowała zmniejszenie stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów, na co złożyły się ujemne przepływy pieniężne z działalności operacyjnej i inwestycyjnej, których suma przekroczyła dodatnie przepływy pieniężne z działalności finansowej. Ujemna wielkość przepływów środków pieniężnych netto z działalności operacyjnej wynikała w największym stopniu ze zmniejszenia stanu zobowiązań (z wyjątkiem kredytów i pożyczek) o 160 mln zł. Przy jednoczesnym zwiększeniu stanu należności o 142 mln zł oraz wygenerowanym zysku brutto na poziomie 63 mln zł, Grupa Emitenta odnotowała ujemne przepływy z działalności operacyjnej w kwocie 292 mln zł. W I półroczu 2010, podobnie jak w roku 2009, Grupa Emitenta kontynuowała realizację programu inwestycyjnego. Wydatki na środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne (72 mln zł) przyczyniły się w największym stopniu do ujemnej wielkości przepływów środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej w kwocie 75 mln zł. Dodatkowo przepływy z działalności finansowej w kwocie 150 mln zł były przede wszystkim efektem zaciągnięcia nowych kredytów i pożyczek w kwocie 281 mln zł, przy spłacie kredytów i pożyczek w kwocie 99 mln zł.

W okresie dziewięciu miesięcy zakończonych 30 września 2010 r. Grupa Emitenta odnotowała zmniejszenie stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów, na co złożyły się ujemne przepływy pieniężne z działalności operacyjnej i inwestycyjnej, których suma przekroczyła dodatnie przepływy pieniężne z działalności finansowej. Ujemna wielkość przepływów środków pieniężnych netto z działalności operacyjnej wynikała w największym stopniu ze zmian w kapitale obrotowym (zwiększenie należności o 291 mln zł oraz zmniejszenie zobowiązań o 105 mln zł). Przy jednoczesnym wygenerowanym zysku brutto na poziomie 92 mln zł, Grupa Emitenta odnotowała ujemne przepływy z działalności operacyjnej w kwocie 331 mln zł. W ciągu dziewięciu miesięcy zakończonych 30 września 2010 r., podobnie jak w roku 2009, Grupa Emitenta kontynuowała realizację programu inwestycyjnego. Wydatki na środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne (104 mln zł) przyczyniły się w największym stopniu do ujemnej wielkości przepływów środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej w kwocie 91 mln zł. Dodatkowo przepływy z działalności finansowej w kwocie 215 mln zł były przede wszystkim efektem zaciągnięcia nowych kredytów i pożyczek w kwocie 383 mln zł, przy spłacie kredytów i pożyczek w kwocie 103 mln zł.

6.4.1.3 Potrzeby kredytowe oraz struktura finansowania Emitenta

Tabela: Wskaźniki zadłużenia*

	30.09.2010	30.06.2010	31.12.2009	31.12.2008 przekształcone	31.12.2008	31.12.2007
Wskaźnik ogólnego zadłużenia	0,64	0,63	0,64	0,66	0,66	0,62
Wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych	1,99	1,91	1,97	2,19	2,19	1,77
Wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałami stałymi	1,22	1,29	1,22	1,20	1,20	1,45
Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego	0,44	0,39	0,42	0,48	0,48	0,45
Wskaźnik zadłużenia długoterminowego	0,20	0,24	0,21	0,18	0,18	0,16
Wskaźnik pokrycia zobowiązań z tytułu odsetek	3,49	3,37	6,49	5,65	5,65	9,91

Źródło: Obliczenia Emitenta na podstawie informacji zawartych w Skonsolidowanych Sprawozdaniach Finansowych

* dane niezbadane przez biegłego rewidenta

Zasady wyliczania wskaźników:

wskaźnik ogólnego zadłużenia = (zobowiązania długo- i krótkoterminowe) / pasywa ogółem

wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych = (zobowiązania długo- i krótkoterminowe) / kapitały własne

wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałami stałymi = (kapitały własne + zobowiązania długoterminowe) / aktywa trwałe

wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego = zobowiązania krótkoterminowe / pasywa ogółem

wskaźnik zadłużenia długoterminowego = zobowiązania długoterminowe / pasywa ogółem

wskaźnik pokrycia zobowiązań z tytułu odsetek = EBIT / odsetki

Wskaźniki zadłużenia znajdują się na wysokim poziomie. Wynika to przede wszystkim z prowadzenia przez Grupę Emitenta intensywnej działalności inwestycyjnej. W strukturze zadłużenia dominują zobowiązania krótkoterminowe, jednak w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi ich udział w ogólnym zadłużeniu zmniejszył się. Wynik na działalności kontynuowanej uzyskiwany w analizowanych okresach gwarantował pełne pokrycie obsługi zadłużenia.

Tabela: Zobowiązania długoterminowe z tytułu wykorzystywanych kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych instrumentów finansowych na 30.09.2010

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota do spłaty w tys. PLN	Waluta kredytu	Warunki oprocentowania	Termin spłaty
Polimex-Mostostal S.A					
PKO BP S.A.	Kredyt obrotowy 3.425 tys. EUR	7.874	EUR	EURIBOR 1M + marża banku	26.12.2012
PKO BP S.A.	Kredyt obrotowy 11.164 tys. PLN	6.505	PLN	WIBOR 1M + marża banku	26.12.2012
PKO BP S.A.	Kredyt inwestycyjny 150.000 tys. PLN / EUR	118.558	PLN	WIBOR 1M + marża banku	31.08.2015
		27.294	EUR	EURIBOR 1M + marża banku	31.08.2015
Pięcioletni Program Emisji Obligacji	Obligacje kuponowe 367.500 tys. PLN	194.500	PLN	WIBOR 6M + marża banku	16.10.2012
		173.000*	PLN	WIBOR 6M + marża banku	25.07.2012 / 25.01.2013

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota do spłaty w tys. PLN	Waluta kredytu	Warunki oprocentowania	Termin spłaty
Stalfa Sp. z o.o					
Fortis Bank S.A.	kredyt inwestycyjny 4.000 tys. PLN	2.400	PLN	WIBOR 1M + marża banku	31.12.2013
Fortis Bank S.A.	kredyt długoterminowy 3.000 tys. PLN	1.486	PLN	WIBOR 1M + marża banku	27.09.2012

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota do spłaty w tys. PLN	Waluta kredytu	Warunki oprocentowania	Termin spłaty
Prinż-1 Sp. z o.o.					
BOŚ S.A.	kredyt inwestycyjny 2.630 tys. PLN	1.472	PLN	WIBOR 1M + marża banku	30.06.2014
Centrum Projektowe Polimex – Mostostal Sp. z o.o.					
Orzesko-Knurowski Bank Spółdzielczy	kredyt inwestycyjny 14.000 tys. PLN	12.626	PLN	WIBOR 3M + marża banku	18.12.2023
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska	Pożyczka 169 tys. PLN	152	PLN	Oprocentowanie stałe	15.10.2020
Grupa Kapitałowa Coifer					
BRD-Societe Generale	pożyczki inwestycyjne 970 tys. EUR	65	EUR	EURIBOR 3M + marża banku	01.09.2011
INTENSA SANPAOLO	kredyt inwestycyjny 3.340 tys. EUR	8.279	EUR	EURIBOR 3M + marża banku	08.12.2017
Grupa Kapitałowa Sefako					
BRE Bank S.A. O/Kraków	kredyt inwestycyjny 4.000 tys. PLN	267	PLN	WIBOR 1M + marża banku	30.09.2011
PKO BP S.A.	kredyt inwestycyjny 50.000 tys. PLN	32.911	PLN	WIBOR 3M + marża banku	30.01.2016
Gmina Sędziszów	Pożyczka 1.300 tys. PLN	1.000	PLN	WIBOR 3M + marża banku	20.08.2012
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska	Pożyczka 517 tys. PLN	369	PLN	Oprocentowanie stałe	31.10.2016
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska	Pożyczka 829 tys. PLN	485	PLN	Oprocentowanie stałe	31.10.2016
Grupa Kapitałowa Energomontaż Północ					
RBS Bank (Polska) S.A.	kredyt inwestycyjny 5.200 tys. EUR	11.041	EUR	LIBOR 1M + marża banku	15.12.2013
EPE Rybnik					
Getin Bank S.A.	Kredyt inwestycyjny 102 tys. PLN	34	PLN	Wg. Tabeli banku	25.02.2013
DnB Nord Polska S.A.	Kredyt inwestycyjny 450 tys. PLN	236	PLN	WIBOR 1M + marża banku	31.03.2013
ECE Remont					
PKO BP S.A.	Kredyt obrotowy 600 tys. PLN	400	PLN	WIBOR 3M + marża banku	04.10.2012
Pracownia Wodno Chemiczna Ekonomia					
VW Bank Polska S.A.	Kredyt inwestycyjny w	17	PLN	Wg. Tabeli banku	05.10.2013

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota do spłaty w tys. PLN	Waluta kredytu	Warunki oprocentowania	Termin spłaty
	PLN				
VW Bank Polska S.A.	Kredyt inwestycyjny w PLN	17	PLN	Wg. Tabeli banku	05.11.2011

Źródło: Emitent

* W Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym, w bilansie tranza obligacji jest pomniejszona o prowizję rozliczaną czasie w wysokości 75 tys. zł. Bilansowa wartość obligacji wynosi 172.925 tys. zł

Tabela: Potencjalne zobowiązania długoterminowe z tytułu przyznanych lecz niewykorzystywanych kredytów i pożyczek oraz instrumentów finansowych na 30.09.2010

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota do spłaty w tys. PLN	Waluta kredytu	Warunki oprocentowania	Termin spłaty
Grupa Naftobudowa					
Dresdner Bank	finansowanie projektów – kredyt 250 tys. EUR	0	EUR	stałe	termin spłaty otwarty

Źródło: Emitent

Tabela: Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu wykorzystywanych kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych instrumentów finansowych na 30.09.2010

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota do spłaty w tys. PLN	Waluta kredytu	Warunki oprocentowania	Termin spłaty
Polimex-Mostostal S.A.					
PEKAO S.A.	Kredyt obrotowy 70.000 tys. PLN	55.984	PLN	WIBOR 1M + marża banku	31.07.2011
PEKAO S.A.	Kredyt obrotowy nieodnawialny 50.000 tys. PLN	50.000	PLN	WIBOR 1M + marża banku	27.06.2011
PEKAO S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym – 50.000 tys. PLN	48.137	PLN	WIBOR 1M + marża banku	31.07.2011
BOŚ S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym – 30.000 tys. PLN	29.032	PLN	WIBOR 1M + marża banku	03.07.2011
BPH S.A. *	Kredyt w rachunku bieżącym – 42.000 tys. PLN	40.980	PLN	WIBOR 1M + marża	31.08.2011
BGŻ S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym – 15.000 tys. PLN	14.525	PLN	WIBOR 1M + marża	31.05.2011
PKO BP S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym – 10.500 tys. PLN	8.234	PLN	WIBOR 1M + marża	12.01.2011
Kredyt Bank S.A.	Kredyt obrotowy 40.000 tys. PLN	22.651	PLN	WIBOR O/N + marża	30.10.2010
PKO BP S.A.	Kredyt obrotowy 3.425 tys. EUR (część krótkoterminowa)	1 196	EUR	EURIBOR 1M + marża banku	26.12.2012
PKO BP S.A.	Kredyt obrotowy 11.164 tys. PLN (część krótkoterminowa)	964	PLN	WIBOR 1M + marża banku	26.12.2012
Pięcioletni Program Emisji Obligacji	obligacje dyskontowe 32.500 tys. PLN	32.500**	PLN	WIBOR 1M + marża banku	05.11.2010
Polimex-Development Kraków Sp. z o.o.					
PKO BP S.A.	Kredyt inwestycyjny	6.473	PLN	WIBOR 3M +	31.03.2011

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota do spłaty w tys. PLN	Waluta kredytu	Warunki oprocentowania	Termin spłaty
	10.027 tys. PLN			marża banku	
PKO BP S.A.	Kredyt inwestycyjny 30.425 tys. PLN	18.484	PLN	WIBOR 3M + marża banku	30.06.2011
ZUT Sp. z o.o.					
PEAKO S.A.I O/Siedlce	Kredyt w rachunku bieżącym 1.000 tys. PLN	968	PLN	WIBOR 1M+ marża banku	31.01.2011
Stalfa Sp. z o.o					
Fortis Bank S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym 4.000 tys. PLN	3.810	PLN	WIBOR 1M + marża banku	25.10.2010
PEKAO S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym 1.000 tys. PLN	967	PLN	WIBOR 1M + marża banku	11.07.2011
Alior Bank S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym 7.000 tys. PLN	6.954	PLN	WIBOR 1M + marża banku	28.01.2011
Alior Bank S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym 3.000 tys. PLN	824	PLN	WIBOR 1M + marża banku	28.01.2011
Fortis Bank S.A.	kredyt inwestycyjny 4.000 tys. PLN (część krótkoterminowa)	200	PLN	WIBOR 1M + marża banku	31.12.2013
Fortis Bank S.A.	kredyt długoterminowy 3.000 tys. PLN (część krótkoterminowa)	212	PLN	WIBOR 1M + marża banku	27.09.2012
Grupa Naftoremont					
ING Bank Śląski S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym 1.000 tys. PLN	822	PLN	WIBOR 1M + marża banku	30.11.2010
Raiffeisen Bank Polska S.A.	Kredyt rewolwingowy 1.700 tys. PLN	365	PLN	WIBOR 1M + marża banku	31.12.2010
Polski Bank Spółdzielczy w Ciechanowie	Kredyt w rachunku bieżącym 1.050 tys. PLN	864	PLN	WIBOR 3M + marża banku	07.05.2011
Prinż-1 Sp. z o.o.					
BOŚ S.A.	Kredyt rewolwingowy 3.500 tys. PLN	2.416	PLN	WIBOR 1M + marża banku	12.07.2011
BOŚ S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym 2.500 tys. PLN	13	PLN	WIBOR 1M + marża banku	12.07.2011
BOŚ S.A.	kredyt inwestycyjny 2.630 tys. PLN (część krótkoterminowa)	105	PLN	WIBOR 1M + marża banku	30.06.2014
Centrum Projektowe Polimex – Mostostal Sp. z o.o.					
PEKAO S.A. O/Knurów	Kredyt w rachunku bieżącym 1.300 tys. PLN	257	PLN	WIBOR 1M + marża	31.03.2011
BANK MILLENNIUM S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym 3.400 tys. PLN	3.376	PLN	WIBOR 1M + marża banku	27.05.2011
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska	Pożyczka (część krótkoterminowa)	17	PLN	WIBOR 1M + marża	31.12.2011
Orzesko-Knurowski Bank Spółdzielczy	kredyt inwestycyjny 14.000 tys. PLN (część krótkoterminowa)	1 031	PLN	WIBOR 3M + marża banku	18.12.2023
Grupa Coifer					
Fortis Bank S.A./NV Bruxelles	Kredyt w rachunku bieżącym 4.500 tys. EUR	17.940	EUR	EURIBOR 1M + marża banku	15.10.2010
Byli udziałowcy	Pożyczki w EUR	872	EUR	EURIBOR 1M + marża banku	01.12.2010

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota do spłaty w tys. PLN	Waluta kredytu	Warunki oprocentowania	Termin spłaty
Cassa Di Risparmio di Terni e Nami SpA	Kredyt obrotowy 875 tys. EUR	336	EUR	EURIBOR 3M + marża banku	otwarty termin spłaty
Monte dei Pachi di Sienna	Kredyt obrotowy 930 tys. EUR	3.726	EUR	EURIBOR 3M + marża banku	otwarty termin spłaty
BPS	kredyt obrotowy nieodnawialny 1.000 tys. EUR	808	EUR	EURIBOR 3M + marża banku	otwarty termin spłaty
BRD-Societe Generale	pożyczka inwestycyjna 306 tys. EUR	142	EUR	EURIBOR 3M + marża banku	01.04.2011
BRD-Societe Generale	pożyczki inwestycyjne 970 tys. EUR (część krótkoterminowa)	880	EUR	EURIBOR 3M + marża banku	01.09.2011
Banca Nazionale Del Lavoro SpA	Kredyt obrotowy 950 tys. EUR	3.811	EUR	EURIBOR 3M + marża banku	otwarty termin spłaty
INTENSA SANPAOLO	kredyt inwestycyjny 3.340 tys. EUR (część krótkoterminowa)	4.595	EUR	EURIBOR 3M + marża banku	08.12.2017
Grupa Sefako					
BRE Bank S.A. O/Kraków	kredyt inwestycyjny 4.000 tys. PLN (część krótkoterminowa)	1 066	PLN	WIBOR 1M + marża banku	30.09.2011
PEKAO S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym 6.000 tys. PLN	5.580	PLN	WIBOR 1M + marża banku	30.10.2010
PKO BP S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym 200 tys. PLN	199	PLN	WIBOR 1M + marża banku	10.02.2011
Bank Spółdzielczy w Sędziszowie	Kredyt odnawialny w rachunku bieżącym 1.250 tys. PLN	1.175	PLN	WIBOR 1M + marża banku	16.08.2011
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska	Pożyczka 517 tys. PLN (część krótkoterminowa)	18	PLN	Oprocentowanie stałe	31.10.2016
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska	Pożyczka 829 tys. PLN (część krótkoterminowa)	250	PLN	Oprocentowanie stałe	31.10.2016
PKO BP S.A.	kredyt inwestycyjny 50.000 tys. PLN (część krótkoterminowa)	7.595	PLN	WIBOR 3M + marża banku	30.01.2016
PKO BP S.A.	Kredyt w formie limitu wieloalowego 14.000 tys. PLN	10 892	PLN	WIBOR 1M + marża banku	06.07.2013
Nordea Bank Polska S.A.	Kredyt obrotowy odnawialny 5.000 tys. PLN	1.563	PLN	WIBOR 1M + marża banku	02.02.2012
Grupa Torpol					
Alior Bank S.A.	Kredyt w rachunku kredytowym 1.500 tys. PLN	1.500	PLN	WIBOR 1M + marża banku	27.08.2011
Alior Bank S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym 1.500 tys. PLN	1.497	PLN	WIBOR 1M + marża banku	27.08.2011
Bank Millennium S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym 3.000 tys. PLN	2.531	PLN	WIBOR 1M + marża banku	22.08.2011
Czerwonogradzki ZKM					
Ukrzazprombank	Kredyt bieżący	986	EUR	13%	01.02.2011

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota do spłaty w tys. PLN	Waluta kredytu	Warunki oprocentowania	Termin spłaty
Ukragazprombank	Kredyt bieżący	221	UAH	23,50%	01.02.2011
EPE Rybnik Sp. z o.o.					
DNB Nord Polska S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym 500 tys. PLN	59	PLN	WIBOR 1M + marża banku	29.06.2011
Getin Bank S.A.	Kredyt inwestycyjny 83 tys. PLN	18	PLN	wg. Tabeli banku	25.04.2011
Getin Bank S.A.	Kredyt inwestycyjny 102 tys. PLN (część krótkoterminowa)	21	PLN	Wg. Tabeli banku	25.02.2013
DnB Nord Polska S.A.	Kredyt inwestycyjny 450 tys. PLN (część krótkoterminowa)	145	PLN	WIBOR 1M + marża banku	31.03.2013
ECE Remont					
PKO BP S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym 1.000 tys. PLN	994	PLN	WIBOR 3M + marża banku	02.09.2011
WBP Sp. z o.o.					
Orzesko-Knurowski Bank Spółdzielczy	Kredyt w rachunku bieżącym 2.420 tys. PLN	2.344	PLN	WIBOR 3M + marża banku	28.08.2011
Pracownia Wodno Chemiczna Ekonomia					
VW Bank Polska S.A.	Kredyt inwestycyjny w PLN (część krótkoterminowa)	25	PLN	Wg. Tabeli banku	05.10.2013
ING Bank Śląski S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym 200 tys. zł	114	PLN	Wg. Tabeli banku	05.11.2011
Grupa Kapitałowa Energomontaż Północ					
RBS Bank (Polska) S.A.	kredyt inwestycyjny 5.200 tys. EUR (część krótkoterminowa)	4 907	EUR	LIBOR 1M + marża banku	15.12.2013

Źródło: Emitent

* kredyt w formie limitu kredytowego wielocelowego w wysokości 42 mln zł, z możliwością wykorzystania w formie linii gwarancyjnej 5 mln zł

**W Skonsolidowanych Sprawozdaniach Finansowych, w bilansie kwota obligacji krótkoterminowych prezentowana jest razem z naliczonymi odsetkami od transz obligacji długoterminowych

Tabela: Potencjalne zobowiązania krótkoterminowe z tytułu przyznanych lecz niewykorzystywanych kredytów i pożyczek oraz instrumentów finansowych na 30.09.2010

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota do spłaty w tys. PLN	Waluta kredytu	Warunki oprocentowania	Termin spłaty
Polimex-Mostostal S.A.					
BANK MILLENNIUM S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym – 15.000 tys. PLN	0	PLN	WIBOR 1M + marża banku	20.03.2011
BANK MILLENNIUM S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym – 5.000 tys. PLN	0	PLN	WIBOR 1M + marża banku	20.03.2011
ZRE Kraków Sp. z o.o					
PEKAO S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym 2.000 tys. PLN	0	PLN	WIBOR 1M + marża	31.12.2010
Grupa Coifer					
Unicredit Banca d'impresa	kredyt obrotowy nieodnawialny 550tys.	0	EUR	EURIBOR 3M + marża banku	otwarty termin spłaty

Nazwa jednostki	Rodzaj zobowiązania	Kwota do spłaty w tys. PLN	Waluta kredytu	Warunki oprocentowania	Termin spłaty
	EUR				
Grupa Naftoremont					
PKO BP S.A. **	Kredyt w rachunku bieżącym 10.000 tys. PLN	0	PLN	WIBOR 3M + marża	24.06.2011
Grupa Naftobudowa					
BPH S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym 10.000 tys. PLN	0	PLN	WIBOR 1M + marża	31.08.2011
DZ Bank Polska S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym 3.000 tys. EUR	0	EUR	EURIBOR RB + marża	30.08.2011
Grupa Sefako					
Nordea Bank Polska S.A.	Kredyt obrotowy 2.000 tys. PLN	0	PLN	WIBOR 1M + marża	02.02.2011
Grupa Torpol					
PKO BP S.A. O/Poznań	Kredyt w rachunku bieżącym 15.000 tys. PLN	0	PLN	WIBOR 1M + marża	08.10.2010
BANK MILLENNIUM S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym 15.000 tys. PLN	0	PLN	WIBOR 1M + marża	22.11.2010
Alior Bank S.A.	Kredyt w rachunku kredytowym 5.000 tys. PLN	0	PLN	WIBOR 1M + marża	19.10.2010
Grupa Energomontaż-Północ					
DnB NORD Polska S.A.	Kredyt w rachunku bieżącym 2.000 tys. PLN	0	PLN	WIBOR 1M + marża	30.06.2011

Źródło: Emitent

* kredyt w formie limitu kredytowego wielocelowego w wysokości 30 mln zł, z możliwością wykorzystania w formie kredytu do 35% przyznanego limitu

** kredyt w formie limitu kredytowego wielocelowego z możliwością wykorzystania w formie kredytu oraz limitu gwarancyjnego

Tabela: Wskaźniki płynności*

	30.09.2010	30.06.2010	31.12.2009	31.12.2008 przekształcone	31.12.2008	31.12.2007
Wskaźnik płynności bieżącej	1,30	1,42	1,32	1,24	1,24	1,44
Wskaźnik płynności szybkiej	1,05	1,14	1,10	1,00	1,00	1,16

Źródło: Obliczenia Emitenta na podstawie informacji zawartych w Skonsolidowanych Sprawozdaniach Finansowych

* dane niezbadane przez biegłego rewidenta

Zasady wyliczania wskaźników:

wskaźnik płynności bieżącej = aktywa obrotowe/zobowiązania krótkoterminowe

wskaźnik płynności szybkiej = (aktywa obrotowe – zapasy)/zobowiązania krótkoterminowe

W omawianym okresie wskaźniki płynności Grupy Emitenta utrzymywały się na bezpiecznym poziomie. W roku 2008 zbliżyły się one do dolnej granicy wartości uznawanych za optymalne (1,2 – 2,0 dla wskaźnika płynności bieżącej, 1,0 – 1,2 dla wskaźnika płynności szybkiej), co świadczy o efektywnym zarządzaniu środkami pieniężnymi przez Grupę Emitenta.

Tabela: Cykle rotacji (dni)*

		III kwartał 2010	III kwartał 2009	I poł. 2010	I poł. 2009	2009	2008 przekształcone	2008	2007
1.	Cykl rotacji zapasów	37,7	37,1	40,8	41,5	33,0	35,3	33,3	26,5
2.	Cykl rotacji należności	133,3	128,4	139,8	139,5	109,3	116,3	111,2	104,7
3.	Cykl rotacji zobowiązań	148,4	144,4	132,7	129,6	111,3	96,4	111,5	81,8
4.	Cykl operacyjny (1+2)	171,0	165,4	180,6	181,0	142,3	151,6	1144,5	131,2
5.	Cykl konwersji gotówki (4-3)	22,7	21,1	47,9	51,5	31,1	55,2	33,0	49,4

Źródło: Obliczenia Emitenta na podstawie informacji zawartych w Skonsolidowanych Sprawozdaniach Finansowych

* dane niezbadane przez biegłego rewidenta

Zasady wyliczania wskaźników:

cykl rotacji zapasów = (średni stan zapasów/koszty działalności operacyjnej)*liczba dni w okresie

cykl rotacji należności = (średni stan należności krótkoterminowych/przychody ze sprzedaży)*liczba dni w okresie

cykl rotacji zobowiązań = (średni stan zobowiązań z tytułu dostaw i usług/koszty działalności operacyjnej)*liczba dni w okresie

W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi cykl konwersji gotówki Grupy Emitenta uległ skróceniu. Największy wpływ na poprawę wskaźników rotacji miało stopniowe redukowanie różnicy pomiędzy cyklem rotacji należności i zobowiązań.

6.4.1.4 Ograniczenia w wykorzystywaniu zasobów kapitałowych

Na Datę Memorandum nie występują ograniczenia w wykorzystywaniu zasobów kapitałowych przez Grupę Emitenta.

6.4.2 Oświadczenie o kapitale obrotowym

Zarząd oświadcza, iż w jego ocenie poziom kapitału obrotowego posiadanego przez Grupę jest wystarczający dla pokrycia przez nią bieżących potrzeb i prowadzenia działalności w okresie co najmniej 12 miesięcy od Daty Memorandum.

6.4.3 Kapitalizacja i zadłużenie

Tabela: Kapitalizacja i zadłużenie Grupy Emitenta

Lp.	Pozycja	30.09.2010 (niezbadane)
I.	Zadłużenie krótkoterminowe ogółem (I.A.+I.B+I.C)	437.528
A.	Gwarantowane	0
B.	Zabezpieczone	175.774
C.	Niegwarantowane/niezabezpieczone	261.754
II.	Zadłużenie długoterminowe ogółem (z wyłączeniem bieżącej części zadłużenia długoterminowego) (II.A.+II.B+II.C)	600.913
A.	Gwarantowane	0
B.	Zabezpieczone	207.722
C.	Niegwarantowane/niezabezpieczone	393.191
III.	Kapitał własny (przypisany akcjonariuszom jednostki dominującej)	1.289.359
A.	Kapitał podstawowy	18.574
B.	Kapitał zapasowy	471.415
C.	Pozostałe	799.370
	RAZEM	2.327.800

Tabela: Informacja dotycząca wartości zadłużenia netto Grupy Emitenta

		30.09.2010 (niezbadane)
Lp.	Pozycja	
A.	Środki pieniężne	230.872
B.	Ekwiwalent środków pieniężnych	0
C.	Papiery wartościowe przeznaczone do obrotu	0
D.	Płynność (A+B+C)	230.872
E.	Bieżące należności finansowe	-
F.	Krótkoterminowe zadłużenie w bankach	372.589
G.	Wyemitowane obligacje krótkoterminowe	40.857
H.	Bieżąca część zadłużenia długoterminowego (w bankach)	22.942
I.	Inne krótkoterminowe zadłużenie finansowe	1.140
J.	Krótkoterminowe zadłużenie finansowe (F+G+H+I)	437.528
K.	Krótkoterminowe zadłużenie finansowe netto (J-E-D)	206.656
L.	Długoterminowe kredyty i pożyczki	233.488
M.	Wyemitowane obligacje długoterminowe	367.425
N.	Inne długoterminowe zadłużenie finansowe (leasing)	41.113
O.	Długoterminowe zadłużenie finansowe (L+M+N)	642.026
P.	Zadłużenie finansowe netto (K+O)	848.682

Źródło: Emitent, dane niezbadane przez biegłego rewidenta

Opis aktywów zabezpieczonych znajduje się w punkcie 7.5 Memorandum.

Tabela: Informacja dotycząca zadłużenia warunkowego Grupy Polimex-Mostostal

		30.09.2010 (niezbadane)
Lp.	Pozycja	
A.	Udzielone gwarancje i poręczenia	1.225.263
B.	Hipoteki zwykłe/kaucyjne	301.762
C.	Pozostałe pozycje zadłużenia warunkowego	191.691

Źródło: Emitent, dane niezbadane przez biegłego rewidenta

Na dzień 30 września 2010 r. w Grupie Emitenta nie występowało zadłużenie pośrednie.

7 INFORMACJE O EMITENCIE

7.1 Historia i rozwój Emitenta

7.1.1 Prawna (statutowa) i handlowa nazwa Emitenta

Prawną (statutową) i handlową nazwą Emitenta jest nazwa w brzmieniu: „Polimex-Mostostal” Spółka Akcyjna.

Zgodnie z art. 305 § 2 k.s.h. i § 1 Statutu Emitenta, w obrocie Emitent może używać skrótu firmy w brzmieniu: „Polimex-Mostostal” S.A. oraz wyróżniającego go znaku graficznego.

7.1.2 Miejsce rejestracji Emitenta oraz jego numer rejestracyjny

Emitent wpisany jest do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 000022460. Emitent został wpisany do rejestru przedsiębiorców na mocy postanowienia z dnia 26 czerwca 2001 roku.

Emitent posiada również nadany:

- numer identyfikacji podatkowej NIP: 821-001-45-09;
- statystyczny numer identyfikacyjny REGON: 710252031.

7.1.3 Data utworzenia Emitenta oraz czas na jaki został utworzony, z wyjątkiem sytuacji, gdy jest to czas nieokreślony

Działalność Emitenta stanowi kontynuację działalności rynkowej Polimex-Cekop S.A., Mostostal Siedlce S.A. oraz Zakłady Remontowe Energetyki Warszawa S.A. (ZREW). Od 1997 roku Spółka notowana jest na GPW. Obecny zasadniczy kształt uzyskała w 2004 roku, po pierwsze w wyniku fuzji dwóch firm: Polimexu-Cekopu S.A. oraz Mostostalu Siedlce S.A. a następnie w roku 2007 poprzez połączenie ze ZREW. Poniżej zostały przedstawione informacje na temat utworzenia obydwu wyżej wymienionych firm oraz informacje na temat ich połączenia, wskutek którego powstał „Polimex-Mostostal” S.A.

Polimex-Cekop S.A.

Poprzednik prawny spółki Polimex-Cekop S.A. został utworzony w dniu 10 września 1945 roku w formie prawnej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. W dniu 28 grudnia 1994 roku Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Polimex-Cekop sp. z o.o. podjęło uchwałę o przekształceniu Spółki w spółkę akcyjną. W dniu 6 lipca 1995 roku, Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, Wydział XVI Gospodarczy, wydał postanowienie o wpisie spółki Polimex-Cekop S.A. do rejestru handlowego oraz postanowienie o wykreśleniu z rejestru handlowego spółki Polimex-Cekop Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Mostostal Siedlce S.A.

W dniu 24 stycznia 1973 roku utworzona została Wytwórnia Lekkich Konstrukcji Stalowych „Mostostal”, która działalność gospodarczą rozpoczęła w dniu 17 stycznia 1975 roku jako przedsiębiorstwo państwowe. W dniu 14 czerwca 1993 roku została utworzona spółka akcyjna „Mostostal - Siedlce”, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Siedlcach, Wydział Gospodarczy – Sekcja Rejestrowa pod numerem RHB 811. W dniu 15 grudnia 1993 roku Skarb Państwa zawarł z „Mostostal - Siedlce” S.A. umowę o oddanie do odpłatnego korzystania i pobierania pożytków zespół składników materialnych i niematerialnych, zorganizowanych w postaci likwidowanego przedsiębiorstwa państwowego Wytwórnia Lekkich Konstrukcji Stalowych „Mostostal” w Siedlcach, wraz ze wszystkimi wierzytelnościami, długami i znakiem firmowym.

„Polimex-Mostostal” S.A.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XXI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego postanowieniem z dnia 30 czerwca 2004 roku (wpisanym do rejestru w dniu 1 lipca 2004 roku) dokonał wpisu połączenia spółki Mostostal Siedlce S.A. ze spółką Polimex-Cekop S.A. Postanowieniem z dnia 2 września 2004 roku Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XXI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wykreślił Polimex-Cekop S.A. z KRS. Bezpośrednio po połączeniu, firma Spółki brzmiała Polimex-Mostostal Siedlce S.A., a następnie na podstawie uchwały Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia

31 stycznia 2006 roku zarejestrowanej przez sąd rejestrowy w dniu 23 lutego 2006 roku firma została zmieniona na „Polimex-Mostostal” S.A.

Zgodnie z obowiązującym Statutem, Emitent został utworzony na czas nieokreślony.

7.1.4 Siedziba i forma prawna Emitenta, przepisy prawa, na podstawie których i zgodnie z którymi działa Emitent, kraj siedziby (utworzenia) oraz adres i numer telefonu jego siedziby statutowej (lub głównego miejsca prowadzenia działalności, jeśli jest ono inne niż siedziba statutowa)

Siedziba:	Warszawa
Forma prawna:	spółka akcyjna
Kraj siedziby Emitenta	Polska
Adres siedziby:	ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa, Polska
Telefon siedziby:	(+48 22) 829-71-00
Faks:	(+48 22) 826-04-93
Strona internetowa:	http://www.polimex-mostostal.pl
E-mail:	kontakt@polimex.pl

Emitent działa na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej oraz poza jej granicami.

Emitent działa na podstawie obowiązujących przepisów prawa polskiego, w szczególności Kodeksu Spółek Handlowych, a także swojego Statutu.

7.1.5 Istotne zdarzenia w rozwoju działalności gospodarczej Emitenta

- 10 września 1945 roku - zawiązanie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Polskie Towarzystwo Eksportowo-Importowe Maszyn i Narzędzi Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (firma została zmieniona dnia 6 listopada 1959 roku na „Polimex” – Polskie Towarzystwo Eksportu i Importu Maszyn Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością).
- 12 września 1949 roku – utworzenie przedsiębiorstwa państwowego, które od dnia 4 września 1954 roku działało pod nazwą Centrala Handlu Zagranicznego Obiektów Przemysłowych „Cekop”.
- 1 stycznia 1971 roku „Polimex” – połączenie Polskiego Towarzystwa Eksportu i Importu Maszyn Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z Centralą Handlu Zagranicznego Obiektów Przemysłowych „Cekop”.
- 6 lutego 1971 roku – podjęcie uchwały przez Zgromadzenie Wspólników „Polimex” – Polskie Towarzystwo Eksportu i Importu Maszyn Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością o zmianie firmy spółki na Polimex-Cekop Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
- 28 grudnia 1994 roku – podjęcie uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Polimex-Cekop Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością o przekształceniu Polimex-Cekop Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w spółkę akcyjną.
- 6 lipca 1995 roku – postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, Wydział XVI Gospodarczy o o wpisie Polimex-Cekop Spółka Akcyjna do rejestru handlowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, Wydział XVI Gospodarczy, pod numerem RHB 44263.Wzwiązku z wejściem w życie przepisów o KRS, Polimex-Cekop S.A. została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców KRS prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XIX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000046844.
- 7 stycznia oraz 29 stycznia 2004 roku – podjęcie uchwał o połączeniu Polimex-Cekop S.A. z Mostostal Siedlce S.A. przez walne zgromadzenia odpowiednio Mostostal Siedlce S.A. i Polimex-Cekop S.A.

- 30 czerwca 2004 roku – uchwała Komisja Papierów Wartościowych i Giełd w sprawie dopuszczenia do publicznego obrotu 8.948.633 akcji zwykłych na okaziciela serii F „Mostostal-Siedlce” S.A. o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda. Powyższe akcje wyemitowane zostały wyłącznie w celu realizacji połączenia spółek „Mostostal-Siedlce” S.A. i Polimex-Cekop S.A.

W tym samym dniu Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XXI Wydział Gospodarczy KRS postanowieniem dokonał wpisu połączenia spółki „Mostostal-Siedlce” S.A. ze spółką Polimex-Cekop S.A. Po połączeniu, firma Spółki brzmiała Polimex-Mostostal Siedlce S.A. Po połączeniu kapitał zakładowy Polimex-Mostostal Siedlce S.A. wynosił 18.548.633 PLN (osiemnaście milionów pięćset czterdzieści osiem tysięcy sześćset trzydzieści trzy złote).

- 22 września 2004 roku – podjęcie uchwały Zarządu GPW o wprowadzeniu z dniem 1 października 2004 roku do obrotu giełdowego na rynku podstawowym GPW 8.948.633 (ośmiu milionów dziewięćset czterdziestu ośmiu tysięcy sześćset trzydziestu trzech) akcji zwykłych na okaziciela serii F o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda.
- 17 października 2006 roku – zawarcie umowy inwestycyjnej z: Sices International B.V. (akcjonariusz posiadający 6.067.000 akcji Energomontaż, stanowiących 25,46 % w kapitale zakładowym, uprawniający do 25,46% głosów na Walnym Zgromadzeniu tej spółki) i Gloria S.a.r.l. z siedzibą w Luksemburgu (akcjonariusz posiadający 6.085.000 akcji Energomontaż, stanowiących 25,54% w kapitale zakładowym, uprawniających do 25,54% głosów na Walnym Zgromadzeniu tej spółki).
- 4 grudnia 2006 roku – podjęcie uchwały przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta w sprawie m.in. połączenia ze ZREW oraz przejęcia Energomontaż.
- 14 marca 2007 roku – zatwierdzenie przez Komisję Nadzoru Finansowego prospektu emisyjnego Spółki sporządzonego w związku z ofertą publiczną akcji serii H oraz zamiarem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym akcji serii H i akcji serii I Spółki.
- 30 marca 2007 roku – postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego o wpisie połączenia Spółki ze ZREW, w wyniku czego kapitał zakładowy Emitenta został podwyższony do kwoty 16.281.396 PLN (szesnaście milionów dwieście osiemdziesiąt jeden tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt sześć złotych). Akcje serii H dopuszczone zostały do obrotu giełdowego na mocy uchwały nr 245/2007 Zarządu GPW, o czym poinformowano w raporcie bieżącym nr 44/2007 z dnia 20 kwietnia 2007 roku.
- 18 kwietnia 2007 r. – postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego o wpisie podwyższenia wysokości kapitału zakładowego Emitenta o kwotę 2.292.829 PLN (dwa miliony dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące osiemset dwadzieścia dziewięć złotych) w drodze emisji 2.292.829 (dwóch milionów dwustu dziewięćdziesięciu dwóch tysięcy ośmiuset dwudziestu dziewięciu) akcji serii I o wartości nominalnej 1 PLN (jeden złoty) każda. Akcje serii I zostały zaoferowane w trybie subskrypcji prywatnej na podstawie art. 431 § 2 pkt 1 k.s.h. akcjonariuszom Energomontaż: (i) Sices International B.V. z siedzibą w Holandii oraz (ii) Gloria S.á.r.l. z siedzibą w Luksemburgu, w zamian za wkłady niepieniężne w postaci 12.152.000 (dwunastu milionów stu pięćdziesięciu dwóch tysięcy) akcji Energomontaż. W wyniku przejęcia kontroli nad Energomontażem, kapitał zakładowy Emitenta został podwyższony do kwoty 18.574.225 PLN (osiemnaście milionów pięćset siedemdziesiąt cztery tysiące dwieście dwadzieścia pięć złotych). Akcje serii I zostały dopuszczone do obrotu giełdowego na mocy uchwały Zarządu GPW nr 284/2007, o czym poinformowano w raporcie bieżącym nr 54/2007 z dnia 8 maja 2007 roku.
- 13 sierpnia 2007 roku oraz 4 września 2007 roku – rejestracja zmiany struktury kapitału zakładowego Emitenta przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego polegająca na zmianie wartości nominalnej jednej akcji z kwoty 1,00 zł (jeden złotych) na kwotę 4,- gr (cztery grosze), tj. poprzez podział każdej akcji Spółki o wartości nominalnej 1 zł na 25 akcji o wartości nominalnej 4 gr . Po zmianie struktury wysokość kapitału zakładowego nie uległa zmianie i wynosi 18.574.225 (osiemnaście milionów pięćset siedemdziesiąt cztery tysiące dwieście dwadzieścia pięć) złotych, natomiast zmieniła się liczba akcji tworzących kapitał zakładowy Emitenta, która wynosi obecnie 464.355.625 (czterysta sześćdziesiąt cztery miliony trzysta pięćdziesiąt pięć tysięcy sześćset dwadzieścia pięć) akcji zwykłych.

- 4 lipca 2008 roku – podjęcie uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Emitenta w sprawie m.in. warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego i zmiany statutu Spółki oraz uchwały w sprawie emisji warrantów subskrypcyjnych Spółki. Warunkowe podwyższenie kapitału zakładowego zostało dokonane w związku z uchwaleniem programu motywacyjnego dla kadry kierowniczej na lata 2009-2011. Na mocy przedmiotowych uchwał kapitał zakładowy został warunkowo podwyższony o kwotę nie większą niż 928.687,32 PLN (dziewięćset dwadzieścia osiem tysięcy sześćset osiemdziesiąt siedem złotych 32/100). Powyższe zmiany statutu Spółki zostały wpisane do Rejestru Przedsiębiorców na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 12 września 2008 roku (ujawnione w rejestrze przedsiębiorców 15 września 2008 roku).

RESTRUKTURYZACJA GRUPY

W dniu 27 sierpnia 2009 roku Zarząd Emitenta podjął kierunkową uchwałę w sprawie restrukturyzacji Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal S.A. polegającej na włączeniu do struktur Emitenta jego siedmiu spółek zależnych. Procesem objęte zostały następujące spółki: Energomontaż-Północ S.A., Naftobudowa S.A., Naftoremont Sp. z o.o., ZRE Kraków Sp. z o.o., ZRE Lublin S.A., EPE Rybnik Sp. z o.o. oraz ECe Remont Sp. z o.o. (Spółki Przejmowane). Celem procesu restrukturyzacji jest doprowadzenie do dalszego wzmocnienia pozycji rynkowej Grupy Kapitałowej w zakresie usług inżynieryjno-budowlanych dla sektorów o dużym potencjale rozwojowym, tzn. energetyki, chemii i petrochemii.

W dniu 16 października 2009 roku zawarte zostało porozumienie w sprawie działań zmierzających do połączenia spółek grupy kapitałowej Emitenta, którego stronami, oprócz Emitenta, były Spółki Przejmowane. Porozumienie określa wstępnie warunki i zasady procesu restrukturyzacji Grupy Kapitałowej Emitenta, w wyniku którego ma zostać dokonane połączenie Emitenta ze Spółkami Przejmowanymi, polegające na przeniesieniu majątków spółek uczestniczących włączeniu na Emitenta w zamian za akcje Emitenta, które zostaną wydane akcjonariuszom/wspólnikom poszczególnych spółek uczestniczących włączeniu.

W dniu 27 kwietnia 2010 roku został podpisany Plan Połączenia określający zasady połączenia Emitenta – jako spółki przejmującej oraz Spółek Przejmowanych, tj. Energomontaż-Północ, Naftoremont, ZRE Kraków, ZRE Lublin, EPE Rybnik oraz ECeRemont. Plan Połączenia określa m.in. sposób połączenia oraz jego podstawę prawną, metodologię wyceny Spółek Przejmowanych, stosunek wymiany akcji/udziałów na Akcje Emisji Połączeniowej oraz zasady dotyczące przyznawania akcji Emitenta. Połączenie nastąpi w trybie określonym w art. 492 § 1 pkt 1 k.s.h., tj. poprzez przeniesienie całego majątku każdej ze Spółek Przejmowanych na Emitenta, z równoczesnym podwyższeniem kapitału zakładowego Emitenta o Akcje Emisji Połączeniowej I, które Emitent przyzna akcjonariuszom bądź wspólnikom Spółek Przejmowanych, innym niż Spółka Przejmująca, z zastrzeżeniem uwarunkowań opisanych w Planie Połączenia. Emitent posiada 100% udziałów w ECeRemont oraz w EPE Rybnik, dlatego też połączenie z tymi spółkami nastąpi na podstawie art. 515 § 1 k.s.h., tj. bez podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta o kwotę odpowiadającą wartości udziałów w ECeRemont i odpowiednio EPE Rybnik. Tym samym nie nastąpi wydanie Akcji Emisji Połączeniowej I jednemu wspólnikowi tych spółek tj. Emitentowi. W rezultacie połączenia z ww. Spółkami Przejmowanymi kapitał zakładowy Emitenta zostanie podwyższony z kwoty 18.574.225,00 PLN do kwoty nie wyższej niż 20.123.548,60 PLN, czyli o kwotę nie wyższą niż 1.549.323,60 PLN, w drodze emisji Akcji Emisji Połączeniowej I, które zostaną przyznane akcjonariuszom i wspólnikom Spółek Przejmowanych, zgodnie z zasadami przydziału Akcji Emisji Połączeniowej I przedstawionymi w Planie Połączenia. Plan Połączenia został podany do publicznej wiadomości w dniu 27 kwietnia 2010 roku jako załącznik do raportu bieżącego nr 27/2010.

Rada Nadzorcza Emitenta na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2010 roku wyraziła akceptację dla Planu Połączenia.

W dniu 29 kwietnia 2010 roku został podpisany Plan Połączenia z Naftobudową, określający zasady połączenia Emitenta (w strukturze po rejestracji Połączenia) jako spółki przejmującej oraz Naftobudowa S.A. Plan Połączenia z Naftobudową określa sposób połączenia, jego podstawę prawną, metodologię wyceny Naftobudowy, stosunek wymiany akcji na Akcje Emisji Połączeniowej II oraz zasady dotyczące przyznawania akcji Emitenta. Połączenie z Naftobudową nastąpi w tym samym trybie co Połączenie, tj. na podstawie art. 492 § 1 pkt 1 k.s.h. W wyniku Połączenia z Naftobudową kapitał zakładowy Emitenta zostanie podwyższony do kwoty nie wyższej 20.836.728,12, czyli o kwotę nie wyższą niż 713.179,52 w drodze emisji Akcji Emisji Połączeniowej II, które zostaną przyznane akcjonariuszom Naftobudowa S.A. zgodnie z zasadami przydziału Akcji Emisji Połączeniowej II, przedstawionymi w Planie Połączenia z Naftobudową. Plan Połączenia z

Naftobudową został podany do publicznej wiadomości w dniu 30 kwietnia 2010 roku w formie raportu bieżącego nr 28/2010.

Rada Nadzorcza Emitenta na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2010 roku wyraziła akceptację dla Planu Połączenia z Naftobudową.

W dniu 10 czerwca 2010 roku Emitent otrzymał pozytywne opinie biegłego sądowego z badania Planu Połączenia oraz Planu Połączenia z Naftobudową. Opinie biegłego sądowego zostały przekazane do publicznej wiadomości w dniu 11 czerwca 2010 roku jako załącznik do raportu bieżącego nr 41/2010 i 44/2010.

W dniu 10 czerwca 2010 roku Zarząd Emitenta podjął uchwały w sprawie przyjęcia Sprawozdań Zarządu uzasadniającego połączenie Emitenta ze Spółkami Przejmowanymi oraz z Naftobudową. Sprawozdania te zostały podane do publicznej wiadomości w dniu 11 czerwca 2010 roku jako załączniki do raportów bieżących nr 40/2010 oraz 43/2010.

W dniu 12 lipca 2010 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło uchwałę nr 1 w sprawie połączenia Polimex-Mostostal S.A. ze spółkami Energomontaż-Północ S.A., Naftoremont Sp. z o.o., Zakłady Remontowe Energetyki Kraków Sp. z o.o., Zakłady Remontowe Energetyki Lublin S.A., EPE-Rybnik Sp. z o.o., ECeRemont Sp. z o.o. Uchwała w sprawie Połączenia została zgłoszona przez Zarząd Emitenta do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 27 lipca 2010 roku. Kopia uchwały w sprawie Połączenia stanowi załącznik do niniejszego Memorandum.

W dniu 12 lipca 2010 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło uchwałę nr 2 w sprawie połączenia Polimex-Mostostal S.A. z Naftobudową Uchwała w sprawie Połączenia została zgłoszona przez Zarząd Emitenta do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 27 lipca 2010 roku. Kopia uchwały w sprawie Połączenia stanowi załącznik do niniejszego Memorandum.

W okresie pomiędzy 12 lipca a 22 lipca 2010 roku walne zgromadzenia akcjonariuszy/zgromadzenia wspólników podjęły stosowne uchwały o połączeniu z Emitentem w trybie art. 492 § 1 pkt 1 k.s.h.

7.2 Działalność Grupy Emitenta

7.2.1 Działalność podstawowa

7.2.1.1 Podstawowe obszary i rodzaj działalności

Grupa Emitenta świadczy pełen zakres usług inżynieryjno-budowlanych, montażowych i serwisowych na rzecz przemysłu, jest też największym w Polsce producentem i eksporterem wyrobów stalowych (w tym krat pomostowych), a także niekwestionowanym liderem w zakresie nowoczesnych zabezpieczeń antykorozyjnych, szczególnie cynkowania ogniowego. W sektorze budownictwa Grupa Emitenta jest wykonawcą obiektów użyteczności publicznej oraz powierzchni biurowych, magazynowych i handlowych. Grupa prowadzi również działalność deweloperską.

W obrębie Grupy, Emitent specjalizuje się w zarządzaniu realizacją dużych zleceń w formule generalnego realizatora inwestycji, w szczególności tak zwanych „dostaw pod klucz”. Kierunkiem rozwijanym jest realizacja zadań wymagających najwyższych kompetencji w zakresie jakości zarządzania oraz poziomu technicznego i technologicznego dostaw i usług.

W okresie objętym historycznymi informacjami działalność Grupy Emitenta była skoncentrowana w pięciu podstawowych obszarach: chemia, energetyka, budownictwo, drogi i koleje oraz produkcja.

Na potrzeby przemysłu chemicznego i petrochemicznego Grupa Emitenta oferuje wykonawstwo różnego typu aparatów chemicznych i ich elementów oraz specjalistycznych konstrukcji stalowych. W przeważającej części są to urządzenia jednostkowe, wykonywane według dokumentacji klienta, najczęściej dostarczane

razem z montażem kompletnych ciągów technologicznych. Istotne znaczenie ma produkcja rurociągów ciśnieniowych oraz innego wyposażenia na potrzeby transportu i magazynowania paliw płynnych.

Działalność Grupy Emitenta obejmuje również branżę energetyczną, w ramach której wykonuje usługi projektowe, modernizacyjne, budowlane i montażowe. Na uwagę zasługuje produkcja kotłów energetycznych małej i średniej mocy, ścian szczelnych i elementów ciśnieniowych dużych kotłów oraz różnego typu urządzeń elektrycznych. Szczególną formą realizacji zamówienia jest budowa obiektów energetycznych „pod klucz”.

Generalne wykonawstwo w budownictwie ogólnym obejmuje obiekty użyteczności publicznej, powierzchnie handlowe i biurowe oraz hale przemysłowe. Grupa Emitenta zrealizowała oraz jest w trakcie budowy wielu obiektów o reprezentacyjnym charakterze. Dysponuje nowoczesnymi technologiami w zakresie produkcji stalowych konstrukcji kubaturowych oraz ich późniejszego montażu na placu budowy.

Grupa Emitenta zajmuje znaczącą pozycję na krajowym rynku budownictwa drogowego i kolejowego. W ramach tej działalności wykonuje usługi w zakresie projektowania, budowy i remontów dróg, linii kolejowych i tramwajowych wraz z towarzyszącą tym inwestycją infrastrukturą techniczną.

Produkowane przez Grupę Emitenta wyroby stalowe są kierowane bezpośrednio na rynek lub zostają zagospodarowywane na potrzeby realizowanych przez nią projektów inwestycyjnych. Podstawowym odbiorcą konstrukcji stalowych pozostaje przemysł oraz budownictwo ogólne i drogowe. Znaczna część wyrobów stalowych jest ocynkowana ogniowo.

Rozwijającą się formą działalności jest świadczenie usług serwisowych i remontowych różnego typu linii produkcyjnych.

W segmencie chemicznym prowadzą działalność następujące podmioty Grupy Emitenta:

Polimex-Mostostal S.A.

- realizacja zleceń w formule generalnego realizatora inwestycji oraz generalnego wykonawcy.

Grupa Kapitałowa Energomontaż-Północ

- realizacja zleceń w formule generalnego wykonawcy;
- produkcja i kompletacja wielkogabarytowych modułów typu „off shore”;
- produkcja, prefabrykacja i montaż rurociągów olejowo-gazowych;
- produkcja i montaż rurociągów wysokoprężnych.

Grupa Kapitałowa Naftobudowa

- realizacja zleceń w formule generalnego wykonawcy;
- produkcja i montaż instalacji do produkcji biodiesla oraz wodoru;
- produkcja i montaż pieców przemysłowych;
- dostawa i montaż zbiorników magazynowych na płyny.

Grupa Kapitałowa Naftoremont

- modernizacje instalacji krakingu katalicznego;
- montaż kriogenicznych zbiorników gazu płynnego;
- remonty instalacji petrochemicznych „na ruchu”;
- dostawa i montaż zbiorników magazynowych na płyny.

Polimex-Sices Polska Sp. z o.o.

- montaż ciągów technologicznych na terenie PKN ORLEN S.A.

W segmencie energetycznym prowadzą działalność następujące podmioty Grupy Emitenta:

Polimex-Mostostal S.A.

- realizacja zleceń w formule generalnego realizatora inwestycji oraz generalnego wykonawcy;
- remonty i modernizacje kotłów i turbin;
- serwis przemysłowy;
- produkcja i remonty transformatorów;
- diagnostyka i badania techniczne.

Grupa Kapitałowa Energomontaż-Północ

- realizacja zleceń w formule generalnego wykonawcy;
- produkcja i montaż urządzeń dla energetyki alternatywnej;
- remonty i modernizacje urządzeń energetycznych;
- produkcja i montaż rurociągów wysokoprężnych.

Fabryka Kotłów Sefako S.A.

- projektowanie, produkcja i sprzedaż kotłów średniej mocy;
- produkcja elementów ciśnieniowych dla kotłów energetycznych dużych mocy;
- montaż i działalność serwisowa;
- modernizacje kotłów średniej mocy.

Zakłady Remontowe Energetyki Kraków Sp. z o.o.

EPE Rybnik Sp. z o.o.

ECeRemont Sp. z o.o.

Zakłady Remontowe Energetyki Lublin S.A. (spółka kontrolowana poprzez Energomontaż-Północ)

- remonty i modernizacje na terenie elektrowni zawodowych.

W segmencie budownictwa prowadzą działalność następujące podmioty Grupy Emitenta:

Polimex-Mostostal S.A.

- realizacja zleceń w formule generalnego realizatora inwestycji oraz generalnego wykonawcy;
- budowa obiektów sportowych i centrów handlowych, budynków użyteczności publicznej, magazynów oraz hal produkcyjnych jak i pozostałych obiektów w konstrukcji stalowej na potrzeby przemysłu i infrastruktury komunalnej;
- wykonawstwo robót ogólnobudowlanych;
- działalność deweloperska.

Zakład Instalacyjno-Budowlany Turbud Sp. z o.o.

- wykonawstwo robót ogólnobudowlanych.

S. C. Coifer Impex SRL (Grupa Kapitałowa)

- wykonawstwo robót ogólnobudowlanych i montażowych na terenie Rumunii oraz Włoch.

Polimex Hotele Sp. z o.o.

Polimex-Development Kraków Sp. z o.o.

Polimex-Mostostal Development Sp. z o.o.

- działalność deweloperska.

W segmencie dróg i kolei prowadzą działalność następujące podmioty Grupy Kapitałowej Emitenta:

Polimex-Mostostal S.A.

- realizacja zleceń w formule generalnego wykonawcy;
- budownictwo dróg i autostrad;
- produkcja i montaż barier drogowych i ekranów akustycznych.

Grupa Kapitałowa Torpol

- prace budowlane i modernizacyjne dróg szynowych.

PRInż-1 Sp. z o.o.

- budownictwo drogowe.

W segmencie produkcji prowadzą działalność następujące podmioty Grupy Emitenta:

Polimex-Mostostal S.A.

- projektowanie i produkcja kubaturowych konstrukcji stalowych;
- projektowanie i produkcja szerokiej gamy wyrobów stalowych, w tym krat pomostowych, podpór oraz palet;
- świadczenie usług w zakresie ochrony antykorozyjnej, w szczególności cynkowania ogniowego.

Grupa Kapitałowa Naftoremont

- produkcja konstrukcji i wyrobów stalowych.

Stalfa Sp. z o.o.

- produkcja lekkich konstrukcji stalowych i aluminiowych;
- produkcja maszyn dla rolnictwa i leśnictwa.

S. C. Coifer Impex SRL (Grupa Kapitałowa)

- produkcja konstrukcji stalowych na terenie Rumunii oraz wyrobów na rzecz przemysłu petrochemicznego we Włoszech.

Czerwonograd ZKM

- produkcja konstrukcji i wyrobów stalowych na terenie Ukrainy.

Pozostałe rodzaje działalności są prowadzone przez następujące podmioty Grupy Emitenta (najważniejsze pozycje):

Centrum Projektowe Polimex-Mostostal Sp. z o.o.

Polimex-Mostostal Projekt Południe Sp. z o.o.

WBP Zabrze Sp. z o.o.

Pracownia Wodno-Chemiczna Ekonomia Sp. z o.o.

Centralne Biuro Konstrukcji Kotłów S.A.

- różnego typu prace projektowe w zakresie chemii, energetyki, infrastruktury drogowej i budownictwa ogólnego.

Zakład Transportu Grupa Kapitałowa Polimex Sp. z o.o.

- świadczenie usług transportu krajowego i międzynarodowego;
- usługi remontowe w zakresie mechaniki pojazdowej.

Polimex-Mostostal ZUT Sp. z o.o.

- usługi w zakresie remontów, konserwacji, przeglądów maszyn i urządzeń;
- kompleksowe utrzymanie ruchu maszyn i urządzeń zainstalowanych w zakładach produkcyjnych Emitenta;
- produkcja części w ramach przeprowadzanych remontów.

7.2.1.2 Nowe produkty i usługi

W lutym 2009 roku Grupa Emitenta wdrożyła produkcję dwóch nowych produktów w obszarze wyposażenia drogowego:

- **Ochronne bariery drogowe i mostowe** zwiększające bezpieczeństwo w ruchu drogowym. Bariery ochronne produkowane są w zależności od wymaganego poziomu powstrzymania: N1; N2; H1; H2; H3; H4.
- **Panel przeciwdźwiękowy typu „Zielona ściana”** przeznaczony do wypełniania konstrukcji wsporczej ekranów przeciwdźwiękowych, chroniących środowisko naturalne przed hałasem komunikacyjnym. Panele produkowane są w wersji jedno i obustronnie pochłaniającej oraz w różnych wymiarach.

Wprowadzenie do oferty powyższych produktów umożliwiło uzyskanie przez Grupę Emitenta statusu wiodącego producenta barier ochronnych i ekranów akustycznych w Polsce. Dodatkowo umożliwiło to Grupie Emitenta pełne wykorzystanie zasobów w inwestycjach drogowych i kolejowych oraz zwiększenie dywersyfikacji w zakresie budownictwa drogowego.

7.2.2 Główne rynki działalności

7.2.2.1 Struktura asortymentowa przychodów Grupy Emitenta

Grupa Emitenta działa na pięciu głównych rynkach. Są to: budownictwo, produkcja, energetyka, chemia oraz drogownictwo i kolejnictwo.

Tabela: Struktura przychodów ze sprzedaży według segmentu działalności – dziewięć miesięcy zakończonych 30 września 2010 r.

Segment	III kwartały 2010		III kwartały 2010		I poł. 2010		I poł. 2009	
	wartość (tys. zł)	udział	wartość (tys. zł)	udział	wartość (tys. zł)	udział	wartość (tys. zł)	udział
Produkcja	435.057	14,60%	425.636	13,80%	256.292	14,19%	302.118	15,69%
Budownictwo	778.173	26,10%	880.296	28,60%	511.980	28,35%	563.220	29,25%
Energetyka	572.205	19,20%	656.788	21,30%	344.109	19,05%	392.586	20,39%
Chemia	651.685	21,90%	632.122	20,50%	408.013	22,59%	403.015	20,93%
Drogi i koleje	470.367	15,80%	425.822	13,80%	249.816	13,83%	223.809	11,63%
Pozostałe	71.163	2,40%	62.586	2,00%	35.942	1,99%	40.471	2,10%
Razem	2.978.650	100%	3.083.250	100%	1.806.152	100%	1.925.219	100%

Źródło: Emitent

Tabela: Struktura przychodów ze sprzedaży według segmentu działalności – lata 2007-2009

Segment	2009		2008 przekształcone		2008		2007	
	wartość (tys. zł)	udział	wartość (tys. zł)	udział	wartość (tys. zł)	udział	wartość (tys. zł)	udział
Produkcja	534.424	11,05%	836.490	20,60%	835.367	19,42%	779.413	20,91%
Budownictwo	1.221.651	27,79%	1.046.976	25,78%	1.062.297	24,69%	861.492	23,11%
Energetyka	917.336	20,86%	1.056.794	26,02%	1.109.395	25,79%	1.044.885	28,03%
Chemia	874.601	19,89%	517.513	12,74%	518.254	12,05%	559.005	15,00%
Drogi i koleje	728.280	16,56%	516.207	12,71%	687.529	15,98%	441.000	11,83%
Pozostałe	120.485	2,74%	87.384	2,15%	88.851	2,07%	41.827	1,12%
Razem	4.396.777	100%	4 061 364	100,%	4.301.693	100%	3.727.622	100%

Źródło: Emitent

Tabela: Dynamika przychodów ze sprzedaży Grupy Emitenta według segmentów działalności

Segment	Zmiana III kwartały 2010 / III kwartały 2009	Zmiana I poł. 2010 / I poł. 2009	Zmiana 2009/2008 przekształcone	Zmiana 2008/2007
Produkcja	2,2%	-15,17%	-36,11%	7,32%
Budownictwo	-11,60%	-9,10%	16,68%	23,36%
Energetyka	-12,88%	-12,35%	-13,20%	6,16%
Chemia	3,09%	1,24%	69,00%	-7,42%
Drogi i koleje	10,46%	11,62%	41,08%	55,60%
Pozostałe	13,70%	-11,19%	37,88%	112,74%
Razem	-3,39%	-6,18%	8,26%	15,39%

Źródło: Emitent

W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi zauważalny jest znaczący wzrost udziału przychodów generowanych w segmentach: budownictwo, drogi i koleje oraz chemia. Z kolei spadł udział segmentu produkcja w przychodach ogółem. W roku 2009 największy udział w przychodach ze sprzedaży ogółem miały segmenty: budownictwo oraz drogi i koleje, które łącznie wygenerowały 44,35% przychodów ogółem Grupy Emitenta.

W I połowie 2010 r. największy udział w przychodach ze sprzedaży ogółem miały segmenty: budownictwo oraz chemia, które łącznie wygenerowały 50,1% przychodów. W stosunku do analogicznego okresu 2009 r. zmniejszył się udział segmentu produkcji w przychodach ogółem, zwiększył się natomiast udział segmentu dróg i kolei, który w I półroczu 2010 wyniósł 13,8% przychodów.

W ciągu pierwszych trzech kwartałów 2010 r. największy udział w przychodach ze sprzedaży ogółem miały segmenty: budownictwo oraz chemia, które łącznie wygenerowały 48,0% przychodów ze sprzedaży. W stosunku do analogicznego okresu 2009 r. zmniejszył się udział segmentów budownictwa i energetyki w przychodach ogółem, w dalszym ciągu wzrastał także udział segmentu dróg i kolei, który w ciągu pierwszych trzech kwartałów 2010 r. stanowił 15,8% przychodów ze sprzedaży Grupy.

Do wzmocnienia pozycji konkurencyjnej Grupy Emitenta przyczynić się będą zakończone w 2009 roku inwestycje w rozbudowę mocy produkcyjnych kotłów energetycznych, konstrukcji stalowych, oraz prefabrykacji rurociągów (łącna wartość inwestycji to około 400 mln złotych). Realizowana restrukturyzacja polegająca na włączeniu w struktury Polimex-Mostostal S.A. Spółek Przejmowanych, utworzenie centrum projektowego oraz nabycie aktywów w postaci nabrzeża portowego, w skład którego wchodzi plac montażowy, suchy dok oraz udział w prawie własności basenu portowego bezpośrednio przyległego do zakupionego pirsu zlokalizowane w Stoczni Gdynia. Powyższe inwestycje będą skutkowały zwiększeniem konkurencyjności Grupy Emitenta, w szczególności na perspektywnym rynku sektora energetycznego, a także w sektorze offshore i chemicznym.

7.2.2.2 Struktura geograficzna przychodów Grupy Emitenta

Tabela: Struktura przychodów ze sprzedaży Grupy Emitenta według rejonów geograficznych w latach 2007-2009 oraz w okresie dziewięciu miesięcy zakończonych 30 września 2010 r.

	III kwartały 2010		2009		2008 przekształcone		2008		2007	
	wartość (tys. zł)	udział	wartość (tys. zł)	udział	wartość (tys. zł)	udział	wartość (tys. zł)	udział	wartość (tys. zł)	udział
Kraj	2.105.511	71%	3.366.375	77%	2.820.885	69%	3.059.679	71%	2.470.629	66%
Zagranica	873.139	29%	1.030.402	23%	1.240.479	31%	1.242.014	29%	1.256.993	34%
Razem	2.978.650	100%	4.396.777	100%	4.061.364	100%	4.301.693	100%	3.727.622	100%

Źródło: Emitent

W okresie 2007-2009 zmniejszyła się wartość sprzedaży Grupy Emitenta za granicą oraz udział działalności zagranicznej w przychodach ogółem, co zostało jednak zrekompensowane znacznym wzrostem sprzedaży krajowej. W rezultacie, przychody ze sprzedaży ogółem wzrosły o 15,4% w roku 2008 (dane nieprzekształcone) oraz o 8,26% w roku 2009. Sprzedaż na rynku krajowym stanowiła główne źródło przychodów Grupy Emitenta, z udziałem na poziomie 76,6% w przychodach ogółem na koniec 2009 roku. W zakresie sprzedaży na rynkach międzynarodowych, Grupa jest obecna zarówno na rynku europejskim, jak i poza Europą.

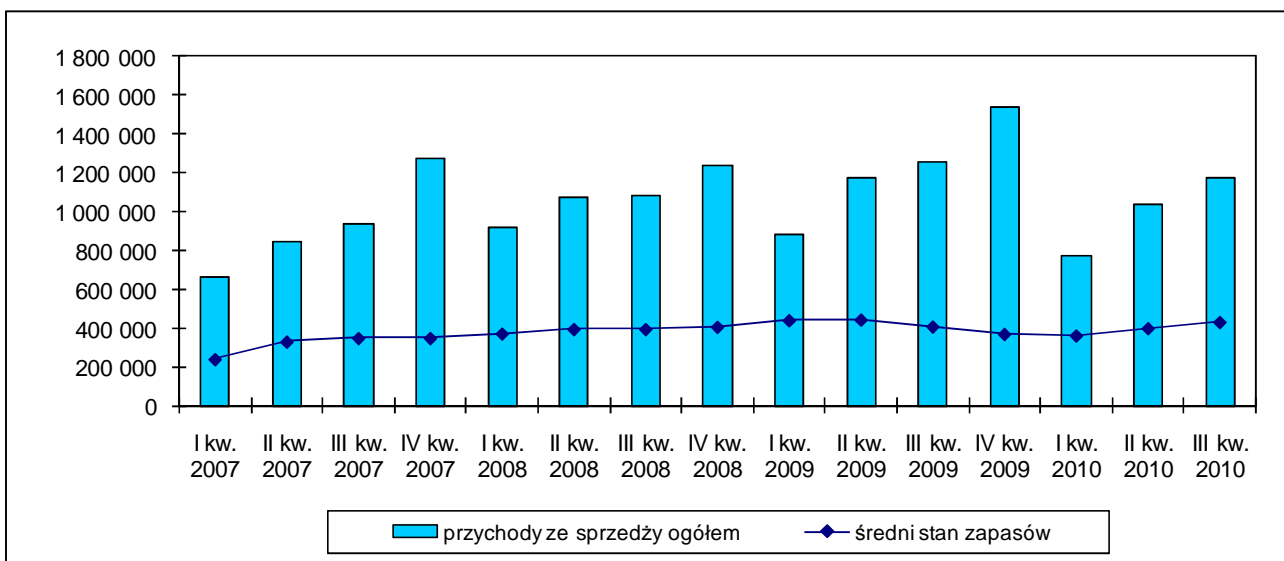
W okresie pierwszych trzech kwartałów 2010 r. wartość sprzedaży Grupy Emitenta zagranicą ukształtowała się na poziomie 29% przychodów ze sprzedaży, co oznaczało zwiększenie udziału sprzedaży zagranicznej w stosunku do roku 2009. Przychody generowane przez Grupę Emitenta zagranicą wzrosły w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego, co nie zrekompensowało jednak spadku przychodów wygenerowanych w kraju. W efekcie, przychody ze sprzedaży ogółem zmniejszyły się o 3,4% w stosunku do analogicznego okresu 2009 r.

7.2.2.3 Sezonowość produkcji i rynków zbytu

Działalność Grupy Emitenta, podobnie jak większości spółek sektora budowlano-montażowego, charakteryzuje się sezonowością uzyskiwanych przychodów ze sprzedaży, wynikającą z:

- niekorzystnych warunków atmosferycznych w sezonie zimowym, skutkujących brakiem możliwości przeprowadzenia w tym okresie części robót budowlano-montażowych
- koncentracji prac inwestycyjnych i modernizacyjnych prowadzonych przez większość klientów w sezonach wiosennym, letnim i jesiennym
- planowania przez klientów cykli inwestycyjnych w taki sposób, by zostały one zamknięte przed końcem roku
- koncentracji prac remontowych i modernizacyjnych w elektrociepłowniach w miesiącach letnich.

Wymienione czynniki powodują, że sprzedaż Grupy Emitenta jest zazwyczaj najmniejsza w I kwartale, zaś największa w IV kwartale. Obrazuje to zamieszczony poniżej wykres, przedstawiający kwartalne przychody Grupy Emitenta i średni stan zapasów.



Źródło: Emitent

Grupa Emitenta podejmuje działania mające na celu ograniczenie zjawiska sezonowości sprzedaży. Należy do nich przede wszystkim świadczenie usług dla tych gałęzi przemysłu, które nie podlegają sezonowości lub podlegają jej w najmniejszym stopniu oraz eksport usług budowlanych do krajów położonych w odmiennych strefach klimatycznych.

7.2.2.4 Charakterystyka rynków działalności

Ogólna charakterystyka sytuacji makroekonomicznej w Polsce

Głównym rynkiem działalności Grupy Emitenta jest Polska. W ciągu dziewięciu miesięcy zakończonych 30 września 2010 r. z działalności w kraju uzyskano 71% przychodów ze sprzedaży ogółem. W związku z faktem, że aktywność w poszczególnych sektorach, w których działa Grupa Emitenta, jest istotnie skorelowana z cyklem koniunkturalnym, kluczowym czynnikiem wpływającym na działalność Grupy Polimex-Mostostal jest sytuacja makroekonomiczna w Polsce. Można ocenić, że w ostatnich latach sytuacja ta była korzystna, w szczególności na tle innych krajów Europy Środkowo-Wschodniej czy krajów Unii Europejskiej. Zgodnie z przygotowanym przez GUS zestawieniem „Roczne mierniki gospodarcze” produkt krajowy brutto w cenach stałych wzrósł w Polsce w 2006 r. o 6,2%, w 2007 r. 6,8%, w 2008 r. o 5,1%, a w 2009 r. o 1,8%, pomimo niekorzystnej sytuacji na rynkach międzynarodowych. Zgodnie z danymi Eurostat obejmującymi 27 krajów członkowskich Unii Europejskiej, w tym samym czasie UE jako całość odnotowała realny wzrost produktu krajowego brutto odpowiednio o: 3,2% w 2006 r., 2,9% w 2007 r., 0,8% w 2008 r. oraz spadek o 4,2% w 2009 r.

Inwestycje w Polsce w roku 2009 spadły o 0,3%, a popyt krajowy – o 0,9%. Bezrobocie rejestrowane w grudniu 2009 r. osiągnęło poziom 11,9%. Stanowiło to wzrost w stosunku do listopada 2009 r. o 0,5%. Na koniec III kwartału 2010 odnotowano nieznaczne zmniejszenie poziomu bezrobocia do 11,5%.

Ceny produkcji budowlano-montażowej sukcesywnie rosły z miesiąca na miesiąc w okresie od początku 2006 roku do końca 2008 roku. Od grudnia 2008 r. wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej wykazywał tendencje spadkowe. Zmiana cen miesiąc do miesiąca wahała się w przedziale -0,2% – -0,1%. Od końca III kwartału 2009 roku niniejszy miernik wskazuje na wzrost cen produkcji budowlano-montażowej w porównaniu do poprzedniego roku.

Inflacja CPI (wskaźnik cen i usług konsumpcyjnych) w grudniu 2009 r. kształtowała się, zgodnie z danymi NBP, na poziomie 3,5%, w czerwcu 2010 r. wskaźnik ten osiągnął poziom 2,3%, a we wrześniu 2010 r. – 2,5%.

Powyzsze dane, dotyczące zwłaszcza roku 2009, należy analizować w porównaniu do wyników innych krajów Unii Europejskiej. W roku 2009 polska gospodarka osiągnęła jeden z najlepszych rezultatów w całej UE, a popyt wewnętrzny nie załamał się pod wpływem kryzysu na rynkach światowych. Obecnie, po gwałtownym wyhamowaniu, w polskiej gospodarce następuje stopniowa stabilizacja i umiarkowana poprawa koniunktury.

Budownictwo

Sektor budownictwa ma charakter niejednorodny i można w jego ramach wyróżnić następujące podsektory:

- budownictwo infrastruktury transportowej,
- budownictwo inwestycyjne,
- budownictwo mieszkaniowe.

Główne wskaźniki makroekonomiczne opisujące rynek budownictwa to wielkość produkcji budowlano-montażowej oraz wartość dodana budownictwa. Produkcja budowlano-montażowa obejmuje roboty zrealizowane na terenie całego kraju przez podmioty gospodarcze budowlane, polegające na wznoszeniu budynków i budowli.

W ostatnich latach cały sektor budownictwa odznaczał się dużą dynamiką wzrostu (22,9% w roku 2007 wobec roku poprzedniego, 15,6% w roku 2008 i 4,5% w roku 2009) i stanowił jedno z kół zamachowych polskiej gospodarki. Rósł także udział tego sektora w kreowaniu PKB. Zgodnie z danymi GUS udział sektora budownictwa w tworzeniu PKB wzrósł z 5,6% w 2006 roku do 6,6% w 2009.

Mimo ogólnego pogorszenia sytuacji gospodarczej w 2009 roku, według danych opublikowanych przez GUS, w grudniu 2009 r. wartość produkcji budowlano-montażowej (w cenach stałych), obejmującej zarówno roboty o charakterze inwestycyjnym jak i remontowym, była wyższa o 3,6% niż rok wcześniej. W badaniu uwzględniono tylko produkcję zrealizowaną przez przedsiębiorstwa budowlane zatrudniające więcej niż dziewięć osób. Po uwzględnieniu oddziaływania czynników sezonowych, produkcja budowlano-montażowa ukształtowała się w grudniu 2009 r. na poziomie o 4,7% wyższym niż rok wcześniej. We wrześniu 2010 r. produkcja ta była wyższa o 13,4% niż przed rokiem i o 11,0% wyższa niż w sierpniu 2010 r. Po wyeliminowaniu wpływu czynników o charakterze sezonowym, produkcja ukształtowała się w lipcu 2010r. na poziomie o 1,5% niższym niż w lipcu 2009r., w sierpniu 2010r. na poziomie o 4,1% wyższym niż w sierpniu 2009r., a we wrześniu 2010r. na poziomie o 9,0% wyższym niż we wrześniu 2009r.

Tabela: Udział budownictwa w tworzeniu PKB

	2006	2007	2008	2009
PKB (mln zł)	1.060.031,4	1.176.736,7	1.272.837,8	1.341.880,7
Wartość dodana brutto budownictwa (mln zł)	59.777,1	73.459,2	84.927,2	88.766,8
<i>jako % PKB</i>	<i>5,6%</i>	<i>6,2%</i>	<i>6,7%</i>	<i>6,6%</i>

Źródło: obliczenia Emitenta na podstawie danych GUS

Tabela: Dynamika produkcji budowlano-montażowej w latach 2006-2008

	2006	2007	2008	2009
Produkcja budowlano-montażowa (tys. zł)	51.325.535,8	64.852.040,4	76.658.099,9	83.676.357,0
Stopa wzrostu	19,9%	26,4%	18,2%	9,2%

Źródło: obliczenia Emitenta na podstawie danych GUS

W styczniu 2010 roku ogólny klimat koniunktury w budownictwie kształtował się, zgodnie z badaniami GUS, na poziomie minus 15 (w grudniu 2009 – minus 16¹). Poprawę koniunktury sygnalizuje 13% przedsiębiorstw, pogorszenie 28%, a pozostałe uznają, że sytuacja nie uległa zmianie. W porównaniu ze styczniem 2009 roku przedsiębiorcy zgłaszają zmniejszenie wykorzystania mocy produkcyjnych z 76% do 63%. W całej branży budowlano-montażowej odczuwalny jest dalszy spadek portfela zamówień i produkcji, jednak szacuje się, że możliwy jest wzrost zamówień w nadchodzących miesiącach. Należy przy tym podkreślić, że najbardziej optymistyczni są przedstawiciele największych wykonawców.

W budżecie Unii Europejskiej na lata 2007-2013 przeznaczono dla Polski około 240 mld PLN na finansowanie działań w ramach funduszy strukturalnych i funduszu spójności. Z tego ok. 140 mld PLN zarezerwowanych jest na inwestycje w infrastrukturę. Do końca roku 2009 wykorzystano jedynie 13,41% kwoty, którą Polska ma do dyspozycji.

Rozwój budownictwa wiązać się będzie także z inwestycjami dokonywanymi w ramach przygotowań do przeprowadzenia w Polsce Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012. Wymaga to poniesienia znacznych nakładów w zakresie budownictwa infrastruktury transportowej (budowa dróg i modernizacja linii kolejowych), jak również budownictwa inwestycyjnego (przygotowanie obiektów sportowych i hoteli).

Budownictwo infrastruktury transportowej

W ramach sektora infrastruktury transportowej wyróżnić można:

- sektor infrastruktury drogowej i mostowej
- sektor infrastruktury kolejowej
- sektor infrastruktury lotniczej
- sektor infrastruktury portowej i dróg wodnych

W latach 2005-2008 nastąpiło wyraźne zwiększenie produkcji budowlano-montażowej w zakresie infrastruktury transportowej, która w tym okresie wzrosła o 63,6%.

Można oczekiwać, że sektor infrastruktury transportowej będzie rósł nieco szybciej niż cały sektor budownictwa, głównie ze względu na duże braki w infrastrukturze oraz możliwość wykorzystania w tym okresie wyżej wspomnianych funduszy UE. Ponadto ważną rolę odgrywają inwestycje związane z przygotowaniem do przeprowadzenia Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012.

Tabela: Rozwój budownictwa infrastruktury transportowej (w tys. zł)

	2005	2006	2007	2008	2009
Budownictwo infrastruktury transportowej	11.034.249,2	15.285.105,4	18.926.505,1	20.682.563,7	26.067.126,5
<i>Udział w produkcji budowlano-montażowej</i>	25,8%	29,8%	29,2%	27,0%	31,2%
- infrastruktura drogowa i mostowa	9.427.553,1	13.243.629,8	15.817.448,1	17.457.947,0	23.152.938,3
<i>Udział w produkcji budowlano-montażowej</i>	22,0%	25,8%	24,4%	22,8%	27,7%
- infrastruktura kolejowa	885.713,0	1.174.216,0	2.003.169,8	2.299.856,9	1.879.777,6
<i>Udział w produkcji budowlano-montażowej</i>	2,1%	2,3%	3,1%	3,0%	2,2%
- infrastruktura lotnicza	96.627,8	119.380,7	150.642,3	74.483,0	120.800,5
<i>Udział w produkcji budowlano-montażowej</i>	0,2%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%
- infrastruktura portowa i dróg wodnych	624.355,3	747.878,9	955.244,9	850.276,8	913.610,1
<i>Udział w produkcji budowlano-montażowej</i>	1,5%	1,5%	1,5%	1,1%	1,1%
Produkcja budowlano-montażowa	42.789.182,7	51.325.535,8	64.852.040,4	76.658.099,9	83.676.357,0

Źródło: obliczenia Emitenta na podstawie danych GUS

Budownictwo drogowe

W związku z dużym zapóźnieniem infrastrukturalnym, dobrą sytuacją makroekonomiczną oraz możliwością współfinansowania wielu projektów ze środków Unii Europejskiej, w latach 2005-2008 sektor infrastruktury drogowej i mostowej rozwijał się bardzo szybko. W 2009 roku pomimo pogorszenia warunków makroekonomicznych, odnotowano wzrost tego sektora. Jest to spowodowane m.in. koniecznością

¹ Wskaźnik koniunktury w budownictwie powstaje na podstawie ankiet przeprowadzanych przez GUS wśród 100 przedsiębiorstw. Przyjmuje wartości od -100 do 100 pkt., jako różnica między optymistami i pesymistami (głosów neutralnych nie wlicza się).

wcześniejszego planowania budżetowego sektora publicznego a także długim terminem przygotowania oraz realizacji inwestycji.

W roku 2008 wartość sektora infrastruktury drogowej i mostowej stanowiła 85,43% wartości sektora infrastruktury transportowej.

Budownictwo kolejowe

W latach 2005-2008 sektor infrastruktury kolejowej rozwijał się bardzo dynamicznie, co znalazło odzwierciedlenie w dwucyfrowych wskaźnikach wzrostu w wartościach realnych. Rósł zarówno udział tego sektora w wartości sektora infrastruktury transportowej, jak i w wartości całej produkcji budowlano-montażowej. Ten dynamiczny wzrost był znacznym stopniu efektem wieloletnich zaniedbań w zakresie inwestycji w infrastrukturę kolejową, co wiąże się z koniecznością systematycznego ponoszenia wysokich nakładów w najbliższych latach.

Budownictwo lotnicze

Rozwój sektora infrastruktury lotniczej w latach 2005-2007 kształtował się podobnie do pozostałych sektorów budownictwa infrastruktury transportowej, jednak w 2008 roku wartość sektora infrastruktury lotniczej znacząco spadła. W efekcie wartość tego sektora zmalała o połowę w porównaniu z 2007 rokiem i była najniższa od 2005 roku.

Budownictwo infrastruktury portowej i dróg wodnych

Sektor infrastruktury portowej i dróg wodnych w okresie 2005-2008 charakteryzował się dynamiką rozwoju zbliżoną do całego sektora budownictwa infrastruktury transportowej. Udział sektora infrastruktury portowej i dróg wodnych w wartości produkcji budowlano-montażowej w tym samym okresie kształtował się na stabilnym poziomie, nie przekraczając poziomu 1,5%.

Budownictwo inwestycyjne

Budownictwo inwestycyjne obejmuje budownictwo związane z inwestycjami w powierzchnie:

- biurowe
- magazynowe
- handlowe

Tabela: Rozwój budownictwa inwestycyjnego (w tys. zł)

	2005	2006	2007	2008	2009
Budownictwo inwestycyjne, w tym:	9.325.719,0	11.003.001,4	14.763.660,4	18.115.247,1	15.666.955,5
<i>Udział w produkcji budowlano-montażowej</i>	<i>21,8%</i>	<i>21,4%</i>	<i>22,8%</i>	<i>23,7%</i>	<i>18,7%</i>
- powierzchnie biurowe	1.700.047,2	1.801.970,1	2.343.059,7	3.110.197,5	3.082.003,8
<i>Udział w produkcji budowlano-montażowej</i>	<i>4,0%</i>	<i>3,5%</i>	<i>3,6%</i>	<i>4,1%</i>	<i>3,7%</i>
- powierzchnie handlowo-usługowe	2.361.626,2	3.246.959,5	4.270.626,0	6.290.591,5	5.890.851,7
<i>Udział w produkcji budowlano-montażowej</i>	<i>5,5%</i>	<i>6,3%</i>	<i>6,6%</i>	<i>8,2%</i>	<i>7,0%</i>
- powierzchnie przemysłowe i magazynowe	5.264.045,6	5.954.071,8	8.149.974,7	8.714.458,1	6.694.100,0
<i>Udział w produkcji budowlano-montażowej</i>	<i>12,3%</i>	<i>11,6%</i>	<i>12,6%</i>	<i>11,4%</i>	<i>8,0%</i>
Produkcja budowlano-montażowa	42.789.182,7	51.325.535,8	64.852.040,4	76.658.099,9	83.676.357,0

Źródło: obliczenia Emitenta na podstawie danych GUS

Rok 2008 był okresem szybkiego wzrostu podaży nowoczesnej powierzchni biurowej. Jak podaje raport Colliers International Poland „2009 Poland Real Estate Review” obok rynku warszawskiego, zanotowano znaczny wzrost rynków regionalnych, w szczególności Wrocławia i Katowic.

Z danych Cushman & Wakefield zawartych w raporcie „Marketbeat. Raport o rynku nieruchomości w Polsce. Jesień 2009” wynika, iż pierwsza połowa 2009 r. była okresem stagnacji na rynku nieruchomości inwestycyjnych, co przełożyło się również na sytuację budownictwa inwestycyjnego. W pierwszym półroczu 2009 roku najgorszy wynik odnotowano na rynku nieruchomości magazynowych, gdzie po raz pierwszy od 6 lat nie przeprowadzono w ciągu całego półrocza żadnej znaczącej transakcji.

W tym samym okresie na rynku nieruchomości handlowych wartość transakcji spadła w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego o 98%, do poziomu 6,2 mln EUR. Pogorszenie sytuacji stanowi

konsekwencję osłabienia złotego wobec innych walut i wzrostu cen najmu. Zmniejszył się także popyt na powierzchnie handlowe spowodowany wycofaniem się niektórych najemców z rynku.

W pierwszej połowie 2009 r. w stosunkowo najlepszej sytuacji znajdował się rynek nieruchomości biurowych, gdzie wolumen transakcji wyniósł 224 mln EUR. Oznacza to spadek o 43% w stosunku do analogicznego okresu rok wcześniej. Podsumowując pierwsze sześć miesięcy 2009 r. należy przede wszystkim zwrócić uwagę na fakt, że rynek nieruchomości biurowych stanowił aż 97% rynku nieruchomości inwestycyjnych. W tym czasie zawarto transakcje o wartości ok. 230 mln EUR, co stanowi spadek o 75% w stosunku do pierwszej połowy 2008 r.

Powyższe dane wskazują, że przychody uzyskiwane przez podmioty działające w branży Grupy Emitenta z tytułu działalności w ramach budownictwa inwestycyjnego mogą charakteryzować się niższą dynamiką w porównaniu do przychodów generowanych z działalności w innych sektorach.

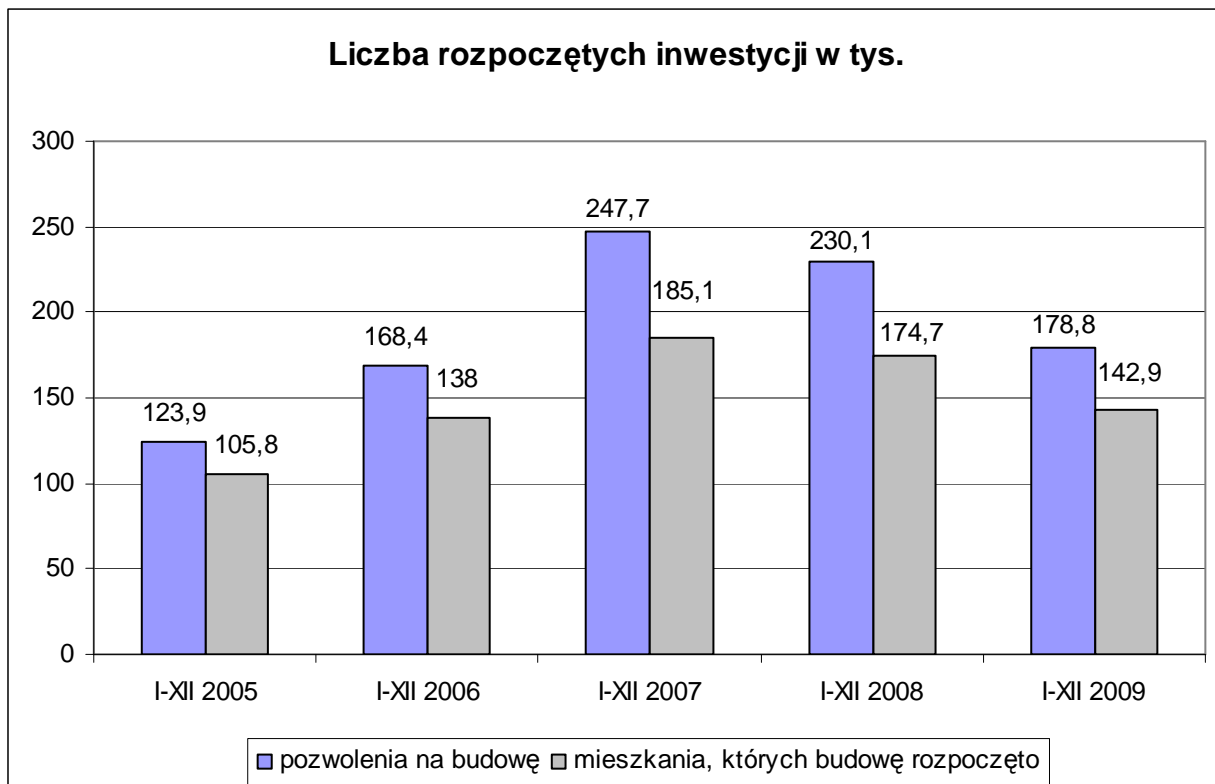
Budownictwo mieszkaniowe

Tabela: Udział sektora budownictwa mieszkaniowego w produkcji budowlano-montażowej

	2005	2006	2007	2008
Budownictwo mieszkaniowe	6.651.871,6	7.419.303,9	11.267.970,6	14.964.702,8
<i>jako % produkcji budowlano-montażowej</i>	<i>15,5%</i>	<i>14,5%</i>	<i>17,4%</i>	<i>19,5%</i>
Produkcja budowlano-montażowa	42.789.182,7	51.325.535,8	64.852.040,4	76.658.099,9

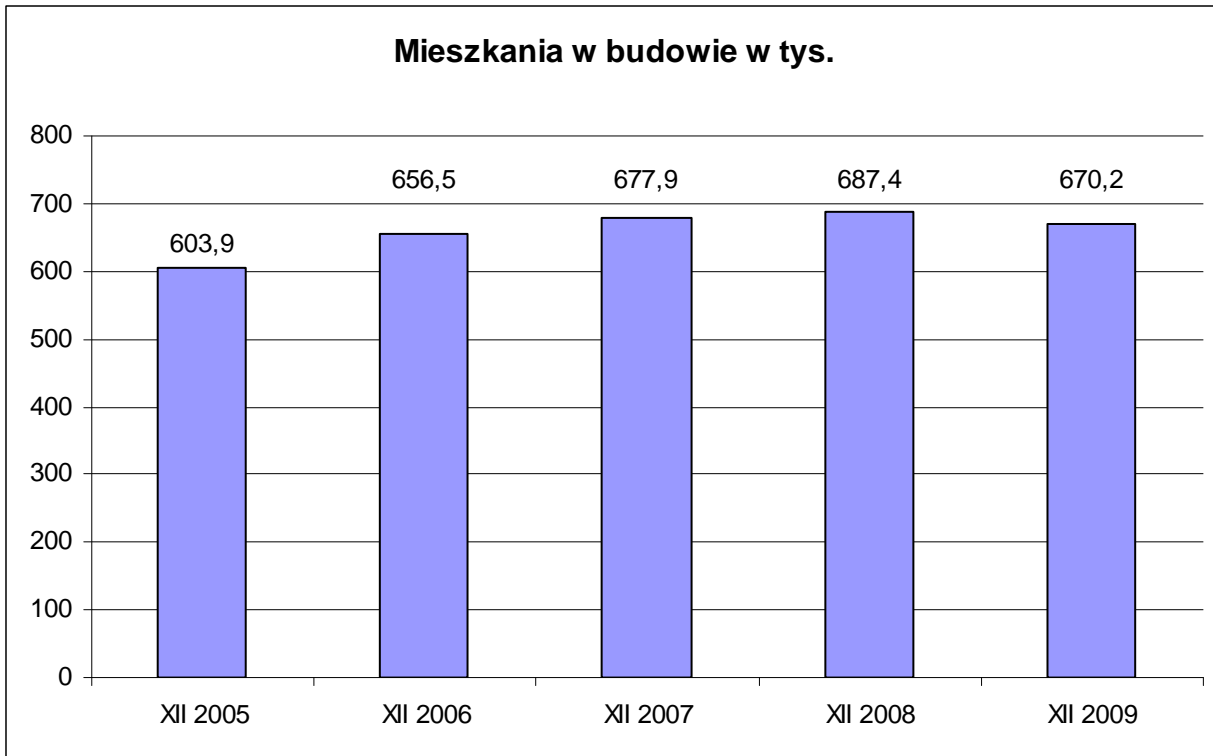
Źródło: obliczenia Emitenta na podstawie danych GUS

Zgodnie z danymi GUS, lata 2005-2007 stanowiły okres dynamicznego rozwoju w sektorze budownictwa mieszkaniowego. W tym okresie liczba decyzji o wydaniu pozwolenia na budowę wzrosła dwukrotnie, natomiast liczba mieszkań, których budowę rozpoczęto, zwiększyła się o 75%. Jednak począwszy od 2008 r. można było zaobserwować spadek obu wartości. Poziom osiągnięty w roku 2009 w stosunku do roku 2007 był o 28% niższy w przypadku wydanych pozwoleń na budowę i o 23% niższy w przypadku liczby mieszkań, których budowę rozpoczęto. Wartość przytoczonych miar jest szczególnie istotna z punktu widzenia Grupy Emitenta, ponieważ liczba wydanych pozwoleń na budowę jest wskaźnikiem wyprzedzającym zmiany koniunktury na rynku budowlanym.

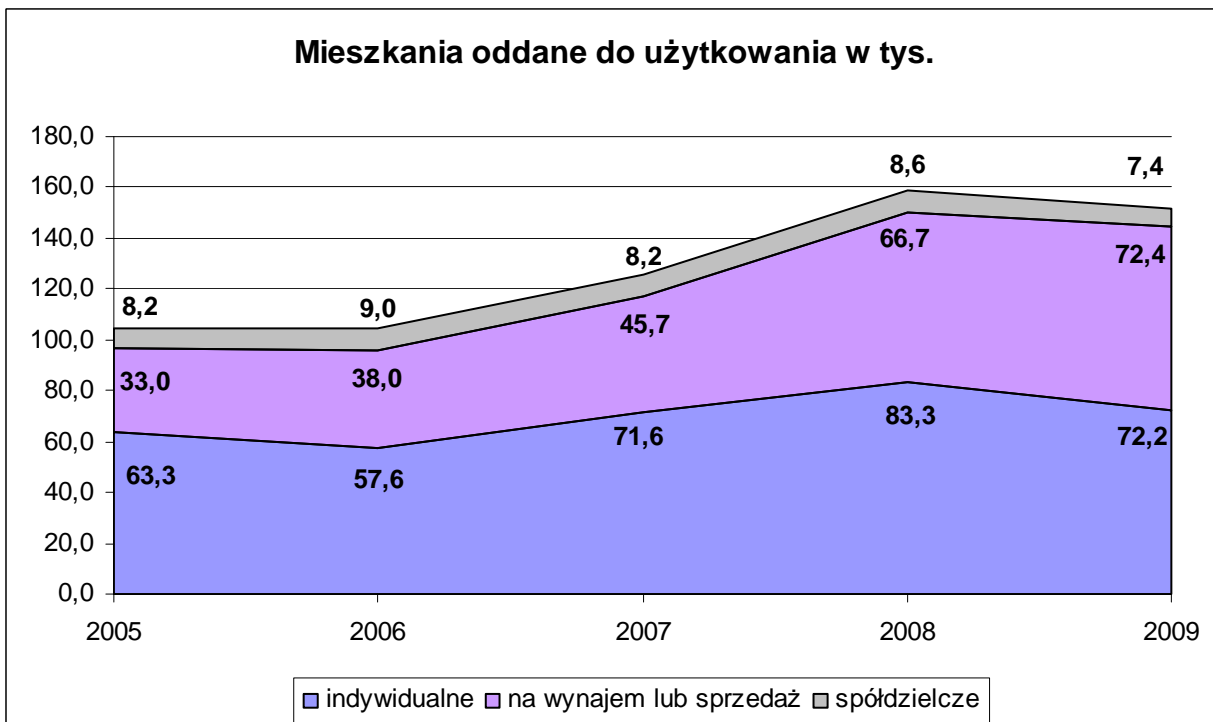


Źródło: GUS „Rok 2009. Informacja o sytuacji społeczno-gospodarczej Polski”

W przypadku liczby mieszkań w budowie oraz mieszkań oddanych do użytkowania, szczyt obu wielkości w okresie 2005-2009 przypada na rok 2008. Miary te powinny być jednak traktowane w sposób uzupełniający w stosunku do przytoczonych powyżej, ponieważ nie mają one równie istotnego znaczenia dla prognoz przyszłej koniunktury na rynku.



Źródło: GUS „Rok 2009. Informacja o sytuacji społeczno-gospodarczej Polski”



Źródło: GUS „Rok 2009. Informacja o sytuacji społeczno-gospodarczej Polski”

Zgodnie ze wstępnymi danymi pochodzącymi z raportu GUS „Budownictwo mieszkaniowe w okresie I-XII 2009 r.” w minionym roku oddano do użytku 160.079 mieszkań. Jest to o 3,1% mniej niż w roku 2008 ale aż o 19,7% więcej niż w roku 2007.

W ciągu 2009 r. rozpoczęto budowę 142.901 mieszkań. Stanowi to spadek o 18,2% w stosunku do poprzedniego roku. Natomiast liczba pozwoleń na budowę zmniejszyła się w tym samym okresie o 22,3% do 178.801.

Największy udział w liczbie mieszkań oddanych do użytkowania mieli deweloperzy. W 2009 roku oddali oni 72.353 mieszkania, czyli o 8,5% więcej niż rok wcześniej. W ciągu 12 miesięcy 2009 r. deweloperzy rozpoczęli budowę 44.323 nowych mieszkań (spadek o 33,9% w stosunku do 2008 r.) i uzyskali pozwolenie na budowę 63.411 (spadek o 37,3%).

W okresie dziewięciu miesięcy 2010 r. rozpoczęto budowę 127.717 mieszkań (16,2% wzrost w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego), a 97.039 mieszkań oddano do użytkowania (15,5% mniej niż w 2009 r. i 9,7% mniej niż w ciągu trzech kwartałów 2009 r.).

Energetyka

Wśród wytwórców energii elektrycznej można wyróżnić: elektrownie i elektrociepłownie zawodowe, elektrociepłownie przemysłowe oraz niezależne źródła odnawialne. Energia elektryczna produkowana w elektrowniach i elektrociepłowniach zawodowych wprowadzana jest do publicznej sieci elektroenergetycznej, z której rozprowadzana jest do odbiorców. Elektrociepłownie przemysłowe produkują energię elektryczną przede wszystkim na potrzeby określonego zakładu przemysłowego. Niezależne źródła odnawialne mogą dostarczać energię bezpośrednio do niewielkiej grupy odbiorców końcowych lub wprowadzać ją do sieci publicznej.

Sektor Energetyczny

Do roku 2008 sektor energetyczny rozwijał się dynamicznie. Zgodnie z danymi GUS zawartymi w raporcie „Zużycie paliw i nośników energii” wykorzystanie energii elektrycznej w roku 2006 wyniosło 125.437 GWh, w roku 2007 136.261 GWh a w roku 2008 140.745 GWh. Wzrost ten wynikał z rosnącego popytu na energię, spowodowanego wysokim wzrostem gospodarczym, w szczególności wzrostem produkcji przemysłowej. Jednak spadek tempa wzrostu PKB w 2009 roku stał się bardzo odczuwalny dla producentów energii.

W latach 2000-2008 odnotowano znaczący wzrost ogólnej ilości pozyskanej i zużytej energii elektrycznej zarówno w wartościach ogółem jak i w przeliczeniu na mieszkańca. Jednocześnie wyraźna jest trwała nadwyżka ilości pozyskanej energii nad zużyciem krajowym.

W roku 2009, zgodnie z danymi Urzędu Regulacji Energetyki, krajowe zużycie energii elektrycznej było niższe o ok. 4% od zużycia w 2008 r. Z kolei do końca września 2010 r. odnotowano wzrost zużycia energii elektrycznego 4% (rok do roku).

Tabela: Pozyskanie i zużycie energii elektrycznej w latach 2000 - 2008

Rok	Pozyskanie		Zużycie krajowe	
	Ogółem (PJ)	Per capita (GJ)	Ogółem (PJ)	Per capita (GJ)
2000	522,7	13,7	448,5	11,7
2001	524,2	13,7	448,9	11,7
2002	518,9	13,6	447,3	11,7
2003	545,9	14,3	457,8	12,0
2004	555,0	14,5	469,6	12,3
2005	565,0	14,8	472,3	12,4
2006	582,3	15,3	492,2	12,9
2007	573,7	15,0	502,5	13,2
2008	562,2	14,7	517,3	13,6

Źródło: GUS „Gospodarka paliwowo-energetyczna w latach 2007, 2008”

W najbliższych latach konieczne będzie dokonanie przez producentów energii dużych nakładów inwestycyjnych związanych z wymianą starych bloków oraz koniecznością poniesienia nakładów na pozyskiwanie energii ze źródeł odnawialnych oraz wprowadzeniem infrastruktury o niskiej emisji dwutlenku węgla.

W marcu 2009 r. Ministerstwo Gospodarki przedstawiło projekt „Polityki energetycznej Polski do 2030 r.” obejmujący prognozę zapotrzebowania na energię elektryczną, a także prognozę rozwoju mocy wytwórczych w Polsce. Zgodnie z nimi oczekiwany jest wzrost zapotrzebowania brutto na energię elektryczną w Polsce do roku 2030 o 54,2%.

Tabela: Prognoza zapotrzebowania na energię elektryczną w Polsce (TWh)

Wyszczególnienie	2006	2010	2015	2020	2025	2030
Energia finalna	111,0	104,6	115,2	130,8	152,7	171,6
Sektor energii	11,6	11,3	11,6	12,1	12,7	13,3
Straty przesyłu i dystrybucji	14,1	12,9	13,2	13,2	15,0	16,8
Zapotrzebowanie netto	136,6	128,7	140,0	156,1	180,4	201,7
Potrzeby własne	14,1	12,3	12,8	13,2	14,2	15,7
Zapotrzebowanie brutto	150,7	141,0	152,8	169,3	194,6	217,4

Źródło: Ministerstwo Gospodarki, projekt „Polityki energetycznej Polski do 2030 roku”

Ministerstwo Gospodarki przewiduje zwiększenie udziału gazu ziemnego i energii odnawialnej wśród źródeł energii elektrycznej przy jednoczesnym rozpoczęciu pozyskiwania energii atomowej.

Tabela: Prognoza produkcji netto energii elektrycznej w Polsce w podziale na paliwa (TWh)

Paliwo	2006	2010	2015	2020	2025	2030
Węgiel kamienny	86,1	68,2	62,9	62,7	58,4	71,8
Węgiel brunatny	49,9	44,7	51,1	40,0	48,4	42,3
Gaz ziemny	4,6	4,4	5,0	8,4	11,4	13,4
Produkty naftowe	1,6	1,9	2,5	2,8	2,9	3,0
Paliwo jądrowe	-	-	-	10,5	21,1	31,6
Energia odnawialna	3,9	8,0	17,0	30,1	36,5	38,0
Wodne pompowe	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Odpady	0,6	0,6	0,6	0,6	0,7	0,7
Razem	147,7	128,7	140,1	156,1	180,3	201,8
Udział energii z OZE (%)	2,7	6,2	12,2	19,3	20,2	18,8

Źródło: Ministerstwo Gospodarki, projekt „Polityki energetycznej Polski do 2030 roku”

Prognoza Ministerstwa Gospodarki zakłada realizację polityki energetycznej Polski obejmującą m.in.: poprawę efektywności energetycznej, wzrost bezpieczeństwa dostaw paliw i energii, dywersyfikację struktury wytwarzania energii elektrycznej poprzez wprowadzenie energetyki jądrowej, rozwój odnawialnych źródeł energii, rozwój konkurencyjnych rynków paliw i energii, ograniczenie oddziaływania energetyki na środowisko

Sektor energii odnawialnej

W ciągu ostatnich kilkunastu lat w krajach UE odnotowano znaczący wzrost zasobów energii opartych o źródła odnawialne, w tym przede wszystkim o turbiny wiatrowe. Zgodnie z danymi Polskiego Stowarzyszenia Energii Wiatrowej (PSEW), w roku 2007 na świecie zainstalowano elektrownie dostarczające łączną moc ponad 79.500 MW, z czego 47.300 przypadło Europie (udział Polski – ok 300 kW). Z kolei Europejskie Stowarzyszenie Energii Wiatrowej (EWEA) przewiduje, iż do roku 2030 elektrownie wiatrowe w Europie dostarczać będą ok. 300.000 MW energii elektrycznej.

W Polsce, zgodnie z „Polityką energetyczną Polski do roku 2030” planowany jest wzrost do roku 2020 udziału odnawialnych źródeł energii (OZE) w finalnym zużyciu energii do poziomu 19,3%. Wynika to z wymagań nałożonych na wszystkie państwa Unii Europejskiej przez dyrektywę 2009/28/EC Parlamentu Europejskiego

i Rady, której Artykuł 3 stwierdza, że każde państwo musi ustalić krajowy cel udziału OZE w ogólnym zużyciu energii spójny z ogólnym celem osiągnięcia przez ten wskaźnik poziomu 20% dla całej Wspólnoty w 2020 r. Zgodnie z prognozami zawartymi w raporcie „Renewable Energy in Poland” wydanym przez Polską Agencję Informacji i Inwestycji Zagranicznych S.A. udział energii uzyskiwanej z OZE w ogólnej produkcji energii będzie w 2010 r. kształtować się na poziomie 9,4%.

Powyższe dane wskazują na konieczność dokonania do roku 2020 znaczących inwestycji w infrastrukturę związaną z pozyskiwaniem energii z OZE – także w innych krajach Unii Europejskiej. Ponadto „Polityka energetyczna Polski do roku 2030” przewiduje bezpośrednie wsparcie przez Państwo budowy nowych jednostek OZE i sieci elektroenergetycznych umożliwiającą ich przyłączenie.

Przemysł chemiczny, petrochemiczny i ochrona środowiska

Przemysł chemiczny

Grupa Emitenta świadczy także usługi na rzecz przemysłu chemicznego, petrochemicznego oraz uczestniczy w wykonawstwie obiektów związanych z ochroną środowiska.

Przemysł chemiczny charakteryzuje się dużą wrażliwością na zmiany koniunktury. W związku z tym, w latach 2007-2008 wyróżniał się on wysoką dynamiką wzrostu. Polska Izba Przemysłu Chemicznego podaje w „Raportcie Rocznym 2007”, że w 2007 roku przychody ze sprzedaży wzrosły o 9,3% w stosunku do roku 2006, natomiast wynik finansowy netto wzrósł aż o 39,1%. Zgodnie z „Raportem Rocznym 2008” sporządzonym przez tę samą instytucję, w roku 2008 przychody ze sprzedaży w przemyśle chemicznym wzrosły o 4,7%, natomiast skutek wzrostu kosztów wytworzenia o 5,1% oraz znaczącego wzrostu pozostałych kosztów działalności, wynik netto spadł w tym okresie o 30,9%. Według danych Polskiej Izby Przemysłu Chemicznego w 2009 r. przychody przemysłu chemicznego ogółem wzrosły w stosunku do poprzedniego roku o 3,1%. Dynamika wzrostu kosztów produkcyjnych w branży była w omawianym okresie dużo niższa niż przyrost przychodów, w związku z tym odnotowano wzrost wyniku netto za 2009 r. o 12,0%.

Tabela: Charakterystyka przemysłu chemicznego

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Dynamika nakładów inwestycyjnych	127,5	122,9	101,9	88,0	115,6	143,6
Dynamika produkcji sprzedanej	112,0	110,3	101,3	112,3	100,7	97,9
Dynamika wartości brutto środków trwałych	101,8	101,5	105,8	101,3	100,6	105,0
Dynamika przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto	102,6	103,5	103,5	103,1	104,8	108,9
Dynamika przeciętnego zatrudnienia	98,6	101,3	100,0	102,4	100,5	103,9

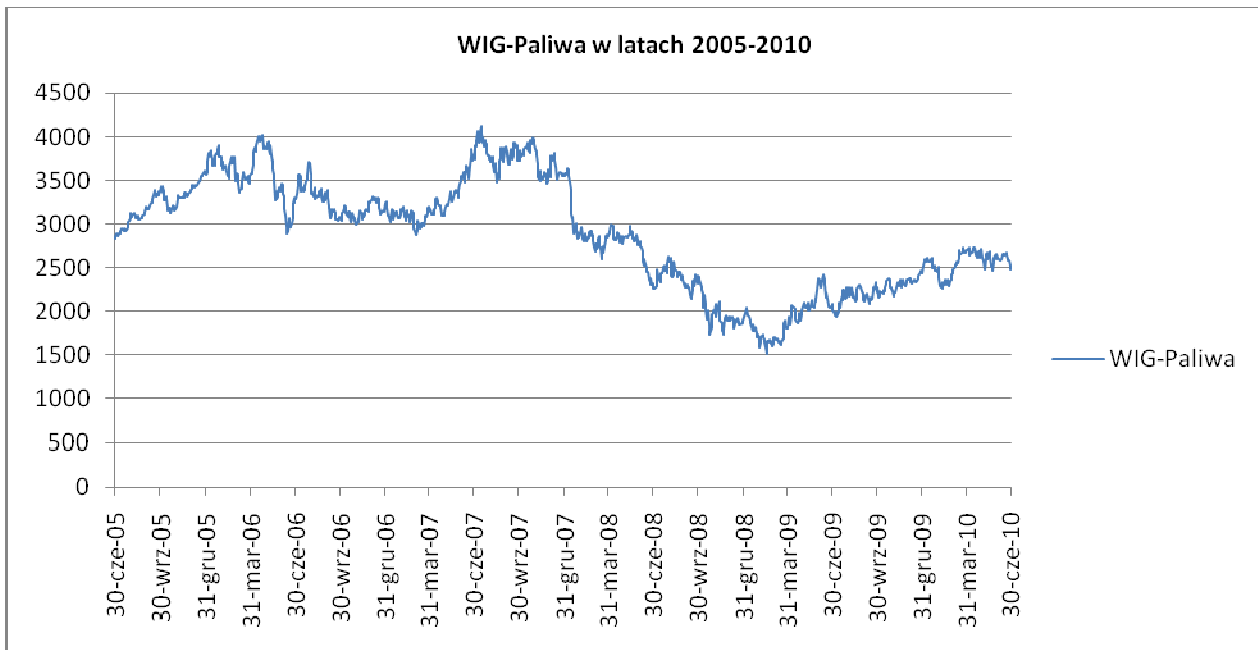
Źródło: GUS „Rocznik statystyczny przemysłu”

Warto jednak zauważyć, że zgodnie z przeprowadzonym przez GUS „Badaniem koniunktury. Koniunktura w przemyśle, budownictwie, handlu i usługach w styczniu 2010 r.” obecnie producenci chemikaliów i wyrobów chemicznych w Polsce oceniają koniunkturę coraz bardziej optymistycznie. Bieżący portfel zamówień jest coraz większy a przedsiębiorcy spodziewają się jego dalszego wzrostu w najbliższym czasie.

Przemysł petrochemiczny

Sektor petrochemiczny jest w znacznie większej mierze uzależniony od koniunktury na rynkach światowych oraz polityki prowadzonej przez państwa wydobywające ropę naftową.

Obecnie sytuację w branży petrochemicznej można uznać za stabilną. W najtrudniejszej sytuacji znalazły się podmioty prowadzące działalność rafineryjną, które w 2009 roku zostały dotknięte przez niekorzystne warunki rynkowe. Trudniejszą, w stosunku do poprzednich okresów, sytuację w sektorze petrochemicznym, obrazują zmiany indeksu WIG-Paliwa obejmującego spółki: PKN Orlen, Lotos, Petrolinvest, New World Resources, PGNiG, MOL, Bogdanka i CP Energia.



Źródło: obliczenia Emitenta na podstawie stooq.pl

Według informacji Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego konsumpcja paliw płynnych wyniosła w 2007 roku 25.835 tys. m², w 2008 roku 25.736 tys. m², natomiast w 2009 roku odnotowano wzrost do poziomu 26.431 tys. m².

Ochrona środowiska

Jak podaje GUS w raporcie „Ochrona środowiska 2009”, nakłady na środki trwałe służące ochronie środowiska wyniosły: 7,35 mld PLN w 2006 r., 7,84 mld PLN w 2007 r. i 8,53 mld PLN w 2008 r., co stanowi odpowiednio 0,7%, 0,8% i 0,8% PKB. Łączne dane za rok 2009 nie zostały jeszcze opublikowane, niemniej jednak przygotowana przez Ministerstwo Środowiska „Polityka ekologiczna państwa na lata 2007-2010 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2011-2014” szacuje łączne nakłady potrzebne na wykonanie przez Państwo zadań inwestycyjnych i pozainwestycyjnych w zakresie ochrony środowiska w latach 2007-2014 na 128,7 mld PLN (w cenach z 2005 r.), z czego 61,4 mld PLN przypadają na lata 2011-2014. Prognozowane średnioroczne nakłady na ochronę środowiska w okresie 2007-2014 szacuje się na około 16,1 mld PLN. Dane te wskazują zatem na potencjalny wzrost nakładów na ochronę środowiska w najbliższych latach.

Pozycja konkurencyjna Grupy Emitenta

Grupa Emitenta zaliczana jest przez analityków rynku do segmentu przedsiębiorstw budowlano-montażowych. Według danych GUS sprzedaż produkcji budowlano-montażowej w roku 2008 osiągnęła poziom 76.658,1 mln zł. Udział Grupy Emitenta w tak zdefiniowanym rynku wynosił w 2008 roku 5,6%, natomiast udział samego Emitenta - 3,9%.

Poniższa tabela zawiera zestawienie największych polskich firm budowlanych, będących zarazem głównymi konkurentami Grupy Emitenta oraz Spółki na rynku krajowym w 2009 roku. Udział w rynku poszczególnych firm został skalkulowany jako stosunek przychodów danego podmiotu (lub grupy kapitałowej) do wartości produkcji budowlano-montażowej publikowanej przez GUS.

Tabela: Pozycja rynkowa Grupy Emitenta

Lp.	Firma	Rok 2009	
		Przychody ze sprzedaży (tys. zł)	Udział w rynku
1	Grupa Kapitałowa Polimex-Mostostal	4 852 730	6,10%
2	Grupa Kapitałowa Budimex	3.289.866	4,14%
3	Strabag Polska S.A.	3 143 011	3,95%
4	Grupa Kapitałowa Skanska Polska	3 006 000	3,78%
5	Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa	2 700 806	3,40%
6	PBG S.A. GK	2 577 980	2,09%
7	Grupa Kapitałowa Warbud	1 663 090	1,77%
8	Pol-Aqua S.A.	1 405 764	1,76%

*Źródło: GUS, Rzeczpospolita: Lista 500, 2010
Obliczenia Emitenta na podstawie danych GUS*

Grupa Emitenta jest niekwestionowanym liderem na rynku kompleksowych usług budowlano-montażowych w branży rafineryjnej, petrochemicznej i chemicznej. Grupa Emitenta będzie dążyła do utrzymania tej pozycji starając się jednocześnie zwiększyć swój udział w segmentach gazowym i ochrony środowiska. Emitent, w oparciu o uzyskane w 2008 roku przychody został sklasyfikowany na 181 miejscu corocznego rankingu 200 największych firm budowlanych na świecie, organizowanego przez międzynarodowy magazyn ekonomiczny „International Construction”, przy czym Polimex-Mostostal S.A. to jedyna polska firma w tym rankingu.

Emitent kontroluje ok. 20% krajowych mocy produkcyjnych w zakresie wyrobów stalowych ocynkowanych i jest największą tego typu wytwórnią w kraju. Jest też wiodącym dostawcą konstrukcji stalowych kubaturowych, posiadającym w tym segmencie powyżej 6% krajowego potencjału produkcyjnego.

Podmiot Grupy Emitenta – Sefako S.A. jest drugim co do wielkości krajowym wytwórcą kotłów energetycznych i ich części zaś Emitent (Zakład Z-16), wiodącym dostawcą specjalistycznych usług diagnostycznych i serwisowych dla energetyki.

Analiza pozycji Grupy Emitenta w zestawieniu z konkurencją ukazuje jej przewagi konkurencyjne. Należą do nich:

- duży potencjał wykonawczy łączący obszary działalności spółek wchodzących w skład Grupy Emitenta. i umożliwiający przystępowanie do przetargów na realizację dużych projektów inwestycyjnych;
- własne biura projektowe, zakłady produkcyjne, jednostki montażowe i oddziały serwisowe zapewniają kompleksowość usług świadczonych przez Grupę Emitenta;
- działalność na rynkach zagranicznych, dzięki której Grupa Emitenta wypracowała opinię solidnego partnera konsorcjalnego oraz podwykonawcy, co umożliwi pozyskiwanie nowych zleceń za granicą;
- znacząca pozycja na rynku w zakresie produkcji konstrukcji stalowych oraz wyrobów ocynkowanych ogniowo.

W obszarze usług serwisu przemysłowego Grupa Emitenta dysponuje największymi wyspecjalizowanymi zasobami i jest liderem na tym rynku. Krajowa sieć serwisowa obejmuje 14 oddziałów.

Do wzmocnienia pozycji konkurencyjnej Grupy Emitenta przyczyniać się będą zakończone w 2009 roku inwestycje w rozbudowę mocy produkcyjnych kotłów energetycznych, konstrukcji stalowych, oraz prefabrykacji rurociągów (łącznie wartość inwestycji to około 400 mln złotych). Realizowana restrukturyzacja polegająca na włączeniu w struktury Polimex-Mostostal S.A. Spółek Przejmowanych, utworzenie centrum projektowego oraz nabycie części nabrzeża portowego, w skład którego wchodzi plac montażowy, suchy dok oraz udział w prawie własności przyległego basenu portowego, w Stoczni Gdynia będą skutkowały zwiększeniem konkurencyjności usług, głównie na perspektywnym rynku sektora off shore i remontu statków.

7.2.3 Czynniki nadzwyczajne mające wpływ na działalność

W okresie objętymi historycznymi informacjami finansowymi na działalność Grupy Emitenta nie miały wpływu czynniki o charakterze nadzwyczajnym, poza wymienionymi w Rozdziale 2 oraz w Rozdziale 6.2.2 niniejszego Memorandum.

7.2.4 Uzależnienie od patentów lub licencji, umów przemysłowych, handlowych lub finansowych, albo od nowych procesów produkcyjnych

Działalność Grupy Emitenta co do zasady nie jest uzależniona od patentów lub licencji. W zakresie nowych procesów produkcyjnych, Grupa Emitenta musi nadażać za postępowaniem technicznym oraz popytem na określone typy produktów i usług (np. technologie pokryć ochronnych, sposób prefabrykacji i montażu wyrobów stalowych), co wiąże się z wydatkami na stałe unowocześnianie środków produkcji. Wprowadzając nowoczesne procesy produkcyjne, Grupa Emitenta wykorzystuje ogólnodostępną wiedzę techniczną, współpracuje z zewnętrznymi jednostkami badawczymi oraz samodzielnie opracowuje technologie produkcji warsztatowej i montażu.

7.2.5 Założenia wszelkich stwierdzeń, oświadczeń lub komunikatów Emitenta dotyczących jego pozycji konkurencyjnej

Pozycję konkurencyjną Grupy Emitenta określa przede wszystkim wielkość jej udziału w rynku budowlanym. W odniesieniu do tego segmentu źródłem założeń dotyczących pozycji konkurencyjnej Grupy Emitenta są statystyki prowadzone przez Główny Urząd Statystyczny, które stanowią zewnętrzną, wiarygodną źródło informacji o wielkości rynku.

Porównanie pozycji Grupy Emitenta na rynku budowlanym z pozycją jej głównych konkurentów zostało przeprowadzone na podstawie raportu Lista 500 z 2009 roku opublikowanego w dzienniku Rzeczpospolita, zestawiającym największe firmy rynku budowlanego oraz wielkości ich przychodów w roku 2008.

7.2.6 Strategia rozwoju

Podstawowym celem realizowanej strategii rozwoju jest utrzymanie trendu wzrostowego wartości Emitenta dla jego akcjonariuszy. Realizacja tak postawionego celu wymaga równomiernego wzrostu sprzedaży, stałego rozwoju produktu oraz poprawy efektywności prowadzonej działalności.

Wzrost sprzedaży ma być osiągnięty poprzez:

- dalszy rozwój usług generalnego wykonawstwa ukierunkowanego w szczególności na modernizację zakładów energetycznych, przemysł przeróbki ropy naftowej i dystrybucji jej produktów oraz ochronę środowiska uzupełnianego przez usługi montażowe oraz serwis przemysłowy;
- dalszy rozwój produkcji konstrukcji stalowych, krat pomostowych oraz wytwórstwa urządzeń energetycznych i pieców energetycznych;
- dalszy rozwój budownictwa ogólnego oraz drogowego i kolejowego.

Podstawowe kierunki rozwoju produktów Grupy Emitenta obejmują:

Generalne wykonawstwo

- W energetyce – umocnienie kompetencji Emitenta jako generalnego realizatora inwestycji (tak zwane GRI) oraz w formule „pod klucz” zleceń na budowę ciągów technologicznych elektrowni zawodowych. Wykorzystując zdobyte referencje, poszerzenie oferty o budowę bloków energetycznych na gaz i biomasę.
- W petrochemii – szersze wejście w segment gazownictwa i dystrybucji paliw płynnych.

- W ochronie środowiska – szersze wejście na rynek spalarni odpadów komunalnych.

Usługi montażowe

- Uzyskiwanie dopuszczeń oraz referencji umożliwiających wykonywanie specjalistycznych robót na rzecz energetyki oraz przemysłu chemicznego i petrochemicznego w coraz większej liczbie krajów Unii Europejskiej.
- Poszerzenie oferty o budownictwo mostowe.

Produkcja

- Poszerzenie zakresu usług o wykonawstwo stalowych konstrukcji mostowych.
- Rozwój technologii krat prasowanych i zgrzewanych.

Budownictwo ogólne

- Dalsze pozyskiwanie kompetencji w zakresie budownictwa przemysłowego w segmentach szczególnie ważnych dla gospodarki.
- Rozbudowa zasobów kadry zarządzającej projektami oraz wzrost dostaw własnych wyrobów stalowych na potrzeby budownictwa drogowego i kolejowego.
- Umocnienie pozycji w segmencie realizacji usług w zakresie infrastruktury wojskowej. Zadania te nie różnią się zasadniczo od cywilnych, wymagają natomiast spełniania dodatkowych kryteriów formalnych z uwagi na konieczność dochowania tajemnicy państwowej. Oferta obejmuje zarówno zwykłe obiekty kubaturowe jak i kompletne, specjalistyczne instalacje związane z prawidłowym funkcjonowaniem wojska.

Wzrost efektywności prowadzonej działalności ma wynikać z podjętych działań restrukturyzacyjnych Grupy Kapitałowej.

W latach 2008 i 2009 zrealizowano największy w historii Grupy Emitenta program inwestycyjny oraz podjęto zakrojone na szeroką skalę działania restrukturyzacyjne. Oddanie do eksploatacji nowych ciągów technologicznych w Siedlcach oraz w Sędziszowie wpłynęło znacząco na wzrost dostaw konstrukcji stalowych, pieców energetycznych oraz usług w zakresie zabezpieczeń antykorozyjnych. Zainwestowano również w rozwój środków produkcji na rzecz branży petrochemicznej oraz budownictwa drogowego i kolejowego. Celem podniesienia efektywności gospodarowania posiadanymi zasobami, podjęto w roku 2009 i kontynuowano w roku następnym prace restrukturyzacyjne na poziomie Grupy Emitenta oraz wewnątrz samej Spółki. Najbardziej istotnym elementem restrukturyzacji jest inkorporacja przez Emitenta siedmiu spółek zależnych działających w energetyce i chemii, tj.: Energomontaż-Północ S.A., Naftobudowa S.A., Naftoremont sp. z o.o., ZRE Kraków Sp. z o.o., ZRE Lublin S.A., EPE Rybnik Sp. z o.o. oraz ECeRemont Sp. z o.o. Przedmiot działalności spółek przejmowanych został opisany w pkt. 7.8 Memorandum. Dodatkowo, znacznie zaawansowane są prace nad budową centrum projektowego. Dwa biura projektowe połączono, pozostałe mają ze sobą współpracować w taki sposób, aby zabezpieczyć podstawową część zapotrzebowania Grupy Emitenta na usługi projektowe. Wzrost mocy produkcyjnych oraz większe wsparcie ze strony własnych projektantów w sposób wyraźny wpływa na redukcję poziomu ryzyka prowadzonej działalności, obniżając jednocześnie koszty realizacji umów. Planowane zmiany struktury organizacyjnej Emitenta mają doprowadzić do powstania centrów biznesowych, prowadzących działalność w określonych segmentach działalności. W poszczególnych segmentach zostaną skoncentrowane zasoby posiadane obecnie przez Emitenta oraz Spółki Przejmowane. W ten sposób mają zostać zrealizowane następujące cele:

- wzrost konkurencyjności, w tym w zakresie realizacji dużych zadań inwestycyjnych na rzecz przemysłu w formule Generalnego Realizatora Inwestycji (mniejsza presja na marżę);
- zwiększenie udziału sił własnych w realizacji robót (pozytywny wpływ na skuteczność akcji ofertowej);

- zmniejszenie negatywnego wpływu sezonowości i cykliczności poprzez umożliwienie swobodnego przemieszczania zasobów ludzkich i sprzętu pomiędzy poszczególnymi jednostkami organizacyjnymi Grupy Emitenta (poprawa efektywności ekonomicznej usług);
- poszerzenie zakresu własnych dostaw o nowe produkty, w szczególności o istotnym znaczeniu dla realizacji całości zleceń (mniejsza wartość ryzyk);
- redukcja ponoszonych kosztów własnej działalności (jako wynik uproszczenia struktur organizacyjnych) oraz kosztów finansowych (wzrost wiarygodności Emitenta wobec banków oraz redukcja kosztów rozliczeń finansowych wewnątrz Grupy Emitenta, będąca efektem inkorporacji spółek do Polimex-Mostostal S.A.).

Wykonanie tak określonych zadań pozwoli na zwiększenie przewagi konkurencyjnej na rynku budownictwa oraz utrzymanie stałego wzrostu wartości zysku przypisanego akcjonariuszom Polimex-Mostostal S.A.

7.3 Badania i rozwój, patenty i licencje

7.3.1 Badania i rozwój

Grupa Emitenta w sposób ciągły rozszerza ofertę produktową związaną z wyposażeniem drogowym. W grudniu 2009 rozpoczęto proces certyfikacji czterech nowych systemów barier ochronnych:

- system barier ochronnych typu „Bariera 107”
- system barier ochronnych typu „Bariera 105”
- system barier ochronnych typu „H1 – system ze słupkami Sigma”
- system barier ochronnych typu „Bariera 100”/„Mega Rail SL”

Na Datę Memorandum proces certyfikacji powyższych systemów barier drogowych został zakończony. Emitent otrzymał certyfikat zgodności produktu z wymogami normy europejskiej EN 1317.

Barьеры ochronne nowego typu, certyfikowane zgodnie z europejską normą EN 1317, zapewniają maksymalne bezpieczeństwo na drodze oraz posiadają wspólną terminologię w zakresie projektowania, działania, wytwarzania i konstrukcji różnych systemów ograniczających drogę. Wymienione powyżej systemy barier zostały zaprojektowane w celu poprawy i utrzymania bezpieczeństwa na drodze.

Powyższe produkty Grupa Emitenta wprowadziła do sprzedaży w lipcu 2010 roku. Umożliwi to wzrost udziału w rynku krajowym jak również ekspansję na rynki europejskie.

Patenty i licencje posiadane przez Emitenta





Własność Intelektualna Emitenta

Patenty

Emitent posiada patent na następujący wynalazek: sposób hydrofobizowania materiałów budowlanych hydraulicznych, zgłoszony do Urzędu Patentowego RP w dniu 22 grudnia 1997 roku. Data wydania dokumentu patentowego: 22 grudnia 2002 roku. Numer patentu: P323976. Opis patentu: wspólność prawa do patentu z Instytutem Przetwórstwa Tworzyw Sztucznych w Warszawie.

Znaki towarowe

Poniższa tabela zawiera zestawienie znaków towarowych zarejestrowanych na rzecz Emitenta:

Lp.	Znak towarowy	Data Zgłoszenia	Numer Zgłoszenia	Data rejestracji / Numer świadectwa ochronnego	Opis
1.	Słowny „Polimex-Cekop”	03.12.1991	103943	22.05.1995 r. Nr 82475 / prawo z rejestracji trwa do 3.12.2011 r.	Słowny znak towarowy dla klas towarowych 6, 7, 11, 16, 20, 35, 37 (klasy towarowe według Międzynarodowej Klasyfikacji Towarów i Usług (zwanej dalej „klasyfikacją nicejską”).
2.	Graficzny 	30.12.1992 (umowa o przeniesienie prawa ochronnego na znak towarowy z dnia 01.10.2002)	117599	22.09.1995 r. Nr 85803 / prawo z rejestracji trwa do dnia 31.12.2012 r.	Graficzny znak towarowy dla klas towarowych 6, 37, 39, 41, 42 (według klasyfikacji nicejskiej)
3.	Słowno – graficzny 	08.11.1995 r.	Z-153152	28.09.1999 r. Nr 108890 prawo z rejestracji trwa do 08.11.2015 r.	Słowno - graficzny znak towarowy dla klas towarowych 6, 7, 37, 39, 41, 42 (według klasyfikacji nicejskiej) Klasyfikacja elementów graficznych: 26.4, 27.5 (według klasyfikacji wiedeńskiej)
4.	Słowno-graficzny 	03.02.2006	305733	Szerzej na temat przedmiotowego znaku poniżej.	Graficzny znak towarowy dla klas towarowych 6, 19, 37, 42 (według klasyfikacji nicejskiej)
5.	Słowno-graficzny 	01.02.2007	320815	---	Graficzny znak towarowy dla klas towarowych 6, 19, 37, 42 (według klasyfikacji nicejskiej)
6.	Graficzny 	26.05.1971	70273	31.05.1972 r. Nr 50486 / prawo z rejestracji trwa do dnia 26.05.2011 r.	Graficzny znak towarowy dla klas towarowych 6, 7, 11, 16, 20 (według klasyfikacji nicejskiej)

Źródło: Grupa Emitenta

W dniu 3 lutego 2006 roku Emitent zgłosił do rejestracji znak towarowy słowno-graficzny "M Polimex Mostostal" nr Z – 305733 (przedstawiony pod numerem 4. w tabeli powyżej). Znak nie został do tej pory zarejestrowany, z uwagi na wcześniejszą rejestrację znaków R-97850 (znak słowny "MOSTOSTAL") oraz R-87887 (znak słowno-graficzny ze słowem MOSTOSTAL), do których prawa nabyła spółka Mostostal Sp. z o.o. (wcześniej Mostostal Aluminium Sp. z o.o.) z siedzibą w Legionowie. Pismem z dnia 30 października 2007 roku Mostostal Sp. z o.o. wezwała Emitenta do przedłożenia dokumentu uprawniającego Emitenta do korzystania ze znaku słownego i słowno-graficznego z użyciem słów Polimex-Mostostal. Pisma tej samej treści otrzymały wszystkie firmy z dawnego Zrzeszenia Mostostal, które podpisały umowę wielostronną z dnia 18 października 1996 roku w sprawie zasad używania znaku towarowego R-87887, na mocy której przedsiębiorstwa z dawnego Zrzeszenia Mostostal nabyły prawo użytkowania przedmiotowego znaku. Jednym z tych przedsiębiorstw był Mostostal Projekt S.A. W dniu 14 czerwca 2007 roku Mostostal Aluminium Sp. z o.o. (obecnie Mostostal Sp. z o.o.) nabyła od syndyka masy upadłościowej Mostostal Projekt S.A. w upadłości prawo ochronne na znak towarowy R – 87887. Mając na uwadze powyższe, Emitent podejmie działania prawne służące ochronie nazwy i oznaczenia Polimex-Mostostal i zmierzające do uzyskania praw ochronnych na zgłoszony do rejestracji znak towarowy Z-305733. Spółka będzie dochodzić stosownych roszczeń wspólnie z innymi spółkami Mostostal wywodzącymi się ze Zrzeszenia Mostostal.

Licencje na oprogramowanie:

Emitent posiada następujące licencje:

- licencja nr TU-008023 na wykonywanie międzynarodowego zarobkowego przewozu drogowego rzeczy; ważna do dnia 24 lutego 2053 roku;
- licencja (bez prawa do udzielania sublicencji) na tzw. sieci neuronowe od Pavilion Technologies Inc. za łączną kwotę 362.322 USD.

Podstawowe licencje na oprogramowanie komputerowe wykorzystywane w działalności Emitenta to: licencja na używanie oprogramowania firmy SAP wykorzystywana w zakresie ERP i HR. System obejmuje: Księgowość i Finanse, Kontroling, Środki Trwałe, Obsługa Projektów (Produkcja i Usługi, Budownictwo), Logistyka (Zaopatrzenie, Sprzedaż i Spedycja), Fakturowanie i Rozliczanie Projektów, Zarządzanie Organizacją, Administrację Kadrami, Płace, Rozliczanie Czasu Pracy, Systemy Ocen Pracowniczych i inne.

Kolejną znaczącą pozycją jest pakiet oprogramowania „NOWS” firmy Novell wspomagający między innymi pracę grupową oraz zawierający komponenty przeznaczone dla serwerów i desktopów, w tym narzędzia administracyjne i aplikacje biurowe. Spółka korzysta także z licencji kilku producentów różnych systemów CAD wspomagających projektowanie konstrukcji.

W zakresie bezpieczeństwa teleinformatycznego Spółka wykorzystuje zaawansowane rozwiązania znanych producentów takich: Cisco, McAfee, Barracuda, Astaro, CheckPoint. Są to zarówno rozwiązania sprzętowe jak i aplikacyjne.

Emitent posiada umowę z Telekomunikacją Polską SA na świadczenie na rzecz Emitenta usługi IP VPN. Usługa ta umożliwi tworzenie korporacyjnego Intranetu, zapewni pracownikom z poszczególnych lokalizacji firmy bezpieczny dostęp do sieci korporacyjnej oraz Internetu. Emitent korzysta również z łącz internetowych dostarczanych przez innych dostawców: Crowley Data Poland Sp. z o.o. oraz GTS Energis.

Z firmą Microsoft Sp. z o.o. Emitent posiada podpisaną umowę na program licencjonowania grupowego „Select” przeznaczony dla dużych firm, umożliwiający zakup potrzebnych licencji i pozwalający na natychmiastowe rozpoczęcie użytkowania oprogramowania. Z umowy tej mogą również korzystać spółki z Grupy Emitenta.

W zakresie napraw sprzętu oraz okresowych przeglądów prewencyjnych Emitent podpisała roczną umowę z opcją przedłużenia z firmą Sygnity Technology. Umowa dotyczy wszystkich lokalizacji Emitenta.

Poszczególne Spółki Przejmowane posiadają szereg licencji na oprogramowanie oraz licencji dotyczących know-how, patentów lub innych praw autorskich, z których najważniejsze to:

- Systemy ERP: IFS, Impuls, Teta, aplikacje „lokalne” oraz „autorskie”,
- Systemy HR: Simple, Impuls, aplikacje „lokalne” oraz „autorskie”,
- Zarządzanie projektami: ERP, Primavera, opracowania własne,
- Praca grupowa: GroupWise firmy Novell i MS SharePoint firmy Microsoft,

- Pakiety biurowe: standardem jest MS Office (różne wersje),
- Projektowanie: różne wersje AutoCAD firmy AutoDesk, w małym stopniu Tekla Structures, 1 stanowisko BricsCAD,
- Kosztorysowanie: Norma.

Domeny internetowe




Grupa Emitenta zarejestrowała kilkanaście domen internetowych, do których posiada prawo wyłączności. Wykaz ww. zarejestrowanych domen internetowych zamieszczony został poniżej:

Zarejestrowane domeny

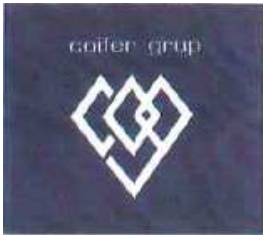

- polimex-mostostal.pl
- polimex-mostostal.com
- polimex-mostostal.eu
- polimex.pl
- polimex.eu
- polimex-cekop.pl
- mostostal.com
- mostostal.siedlce.pl
- mostostal.ru
- naftobudowa.pl
- naftobudowa.com.pl
- naftobudowa.biz
- naftobudowa.net
- naftobudowa.info
- naftobudowa.org
- naftobudowa.com
- naftoremont.com.pl
- naftoremont.com
- naftoremont.eu
- naftoremont.org
- naftoremont.biz
- naftoremont.info
- eceremont.pl
- zre.krakow.pl
- energomontaz.com.pl
- cynkowanie.com.pl
- czmk.com.ua (dla zakładu w Czerwonogradzie)
- coifer.ro
- zrew.com.pl
- zrew.eu
- bariery-ekrany.pl
- torpol.pl
- bramabeskidow.pl
- bramabeskidow.com.pl
- zrel.com.pl
- epe-rybnik.pl
- epezre.rybnik.pl
- mieszkaniakoszyka.pl
- wichrowewzgorza.com.pl

Istotne znaki towarowe spółek zależnych

Podmioty Grupy Emitenta nie posiadają patentów bądź licencji o szczególnie istotnym znaczeniu dla prowadzonej przez Grupę Emitenta działalności gospodarczej. Istotne znaki towarowe, zarejestrowane lub zgłoszone na rzecz Podmioty Grupy Emitenta przedstawione zostały w poniższej tabeli:

Lp.	Znak towarowy	Data Zgłoszenia	Numer Zgłoszenia	Data rejestracji znaku towarowego Numer świadectwa ochronnego	Opis
1.	Słowno-graficzny 	11.01.2008	Z-335058	14.04.2008 Nr 217812 / prawo z rejestracji trwa d 11.01.2018	Słowno - graficzny znak towarowy dla klas towarowych 6, 35, 36, 37, 41, 42, 43, 45 (według klasyfikacji nicejskiej) Klasyfikacja elementów graficznych: 26.4.2 5, 27.5.1 5, 29.1.13 (według klasyfikacji wiedeńskiej)
2.	Słowno-graficzny 	11.01.2008	Z-335057	14.04.2008 Nr 217811 / prawo z rejestracji trwa d 11.01.2018	Słowno - graficzny znak towarowy dla klas towarowych 6, 35, 36, 37, 41, 42, 43, 45 (według klasyfikacji nicejskiej) Klasyfikacja elementów graficznych: 27.5.1 5, 29.1.13 (według klasyfikacji wiedeńskiej)
3.	Słowno-graficzny 	11.01.2008	Z-335059	14.04.2008 Nr 217813 / prawo z rejestracji trwa d 11.01.2018	Słowno - graficzny znak towarowy dla klas towarowych 6, 35, 36, 37, 41, 42, 43, 45 (według klasyfikacji nicejskiej) Klasyfikacja elementów graficznych: 26.4.2 5, 27.5.1 5, 29.1.13 (według klasyfikacji wiedeńskiej)

Lp.	Znak towarowy	Data Zgłoszenia	Numer Zgłoszenia	Data rejestracji znaku towarowego Numer świadectwa ochronnego	Opis
4.	Słowno - graficzny 	14.12.1973	Z-72742	14.12.1973 r. Nr 52062 prawo z rejestracji trwa do dnia 14.12.2013 r.	Słowno - graficzny znak towarowy dla klasy towarowej 11 (według klasyfikacji nicejskiej)
6.	Słowno-graficzny 	05.03.2008	Z-337664	09.06.2008 r. Nr 219796, prawo z rejestracji trwa do 05.03. 2018	Słowno – graficzny znak towarowy dla klas towarowych 6, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42 (według klasyfikacji nicejskiej). Klasyfikacja elementów graficznych: 26.1.7 5, 26.2.1 5, 26.2.5 5, 27.5.1 5, 29.1.15 5.
7.	Słowny "Energomontaż-Północ"	05.03.2008	337663	09.06.2008, Nr prawa 219795, prawo z rejestracji trwa do 05.03.2018	klas towarowych 6, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42 (według klasyfikacji nicejskiej).
8.		05.03.2008	337662	09.06.2008, Nr prawa 219794, prawo z rejestracji trwa do 05.03.2018	klas towarowych 6, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42 (według klasyfikacji nicejskiej). Klasyfikacja elementów graficznych: 26.1.7 5, 26.2.1 5, 26.2.5 5, 29.1.15 5.
9.	słowno-graficzny 	18.11.2004	Z-287868	07.02.2007 Nr prawa 188971, prawo z rejestracji trwa do 18.11.2014	znak towarowy dla klas towarowych 37, 39, 42 (według klasyfikacji nicejskiej). Klasyfikacja elementów graficznych: 27.5.1 29.1.6 (według klasyfikacji wiedeńskiej)

Lp.	Znak towarowy	Data Zgłoszenia	Numer Zgłoszenia	Data rejestracji znaku towarowego Numer świadectwa ochronnego	Opis
10	słowno-graficzny 	16.01.2008	92027	92027 / 16.01.2008	Słowno – graficzny znak towarowy dla klas towarowych 6, 37, 42
11	słowno-graficzny 	01.03.2001	232374	11.03.2004 158680	Słowno graficzny dla klas towarowych 06 07 37 39 41 42 według klasyfikacji nicejskiej, klasyfikacja elementów graficznych 1.15. 26.3. 27.5. 29.1 według klasyfikacji wiedeńskiej

Źródło: Grupa Emitenta

7.4 Inwestycje

7.4.1 Główne inwestycje zakończone w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz od 1 października 2010 r. do Daty Memorandum

Tabela: Wydatki inwestycyjne Grupy Emitenta (środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne) w okresie objętym informacjami finansowymi (tys. zł)

Nazwa zadań (kraj/zagranica)	III kwartały 2010	I poł. 2010	2009	2008	2007
Środki trwałe, w tym:	98.789	67.879	323.708	236.544	142.309
Urządzenia techniczne i maszyny	19.643	13.133	73.890	57.125	44.918
Grunty, budynki i budowle	26.019	11.476	135.190	37.863	15.197
Środki transportu	5.702	4.120	8.412	10.860	13.833
Inne środki trwałe	6.882	2.970	21.799	26.325	22.789
Środki trwałe w budowie	40.542	36.180	84.417	104.371	45.572
Wartości niematerialne	4.716	3.936	9.460	3.558	5.694
Razem	103.505	71.815	347.546	240.102	148.003

Źródło: Emitent, dane niezbadane przez biegłego rewidenta

W 2007 r. przeważającą część wydatków Grupy Emitenta stanowiły wydatki rozwojowe związane z zakupami wyposażenia technologicznego na potrzeby prowadzonej działalności produkcyjnej i budownictwa drogowego, a wśród wartości niematerialnych – wydatki związane z wdrożeniem systemu SAP. Głównym celem prowadzonych inwestycji było wzmacnianie konkurencyjności Polimex-Mostostal S.A. dzięki możliwości oferowania produktów wyższej jakości i bardziej złożonych technicznie. Zarówno w przypadku Emitenta, jak i Spółek Zależnych Emitenta dominował rozwojowy charakter wydatków inwestycyjnych. Najistotniejsze tego typu wydatki odnotowano w Grupie Naftobudowa, Grupie Energomontaż-Północ, Grupie Torpol, Grupie Sefako oraz w Stalfie Sp. z o.o. Najbardziej znaczącą inwestycją w środki trwałe w 2007 r. była budowa Ocykowni w Częstochowie wraz z wyposażeniem technologicznym – Emitent poniósł na tę inwestycję wydatki w kwocie 38.350 tys. zł. Z kolei wydatki na inwestycje w wartości niematerialne związane były głównie z rozpoczęciem prac wdrożeniowych systemu SAP.

W 2008 r., przeważającą część wydatków inwestycyjnych Grupy Emitenta stanowiły wydatki na środki trwałe w budowie związane w znacznej mierze z budową nowych powierzchni produkcyjnych w obszarze Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, poniesione przez Emitenta. (w kwocie 25.468 tys. zł) i w obszarze Starachowickiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej, poniesione przez Sefako S.A. (w kwocie 51.097 tys. zł), jak również wydatki na urządzenia techniczne i maszyny. Poza Emitentem najistotniejsze wydatki inwestycyjne w 2008 r. odnotowano w Sefako (budowa nowych instalacji produkcyjnych w ramach Starachowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej), w Grupie Energomontaż-Północ (głównie budowa nowych linii technologicznych), w Grupie Naftobudowa (zaplecza i linie produkcyjne, urządzenia techniczne) oraz w Energotechnice Projekt Sp. z o.o. (obecnie Centrum Projektowe Polimex-Mostostal Sp. z o.o.) - budowa nowej siedziby w ramach konsolidacji działalności projektowej Grupy. W przypadku wartości niematerialnych, najważniejsze poniesione w 2008 roku wydatki związane były z implementacją systemu SAP oraz zakupem oprogramowania typu *AutoCAD*.

W 2009 r., przeważającą część wydatków inwestycyjnych Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal stanowiły wydatki związane z kontynuacją budowy nowych powierzchni produkcyjnych w obszarze Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej (w kwocie 146.359 tys. zł, poniesione przez Emitenta) i w obszarze Starachowickiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej (w kwocie 13.665 tys. zł, poniesione przez Sefako) oraz wydatki związane z nabyciem składników majątkowych Stoczni Gdynia (w kwocie 34.742 tys. zł, poniesione przez Grupę Energomontaż-Północ). W sferze inwestycji w wartości niematerialne istotne środki przeznaczono na kontynuację prac wdrożeniowych w zakresie systemu zintegrowanego SAP (w kwocie 5.010 tys. zł, poniesione przez Emitenta) oraz systemów: Primavera i IFS (w kwocie 1.730 tys. zł, poniesione przez Naftobudowę).

W I połowie 2010 r. przeważającą część wydatków Grupy Emitenta stanowiły wydatki rozwojowe związane z budową nowych zakładów produkcyjnych w obszarze Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej wraz z zakupem maszyn i urządzeń. W przypadku wartości niematerialnych, najważniejsze poniesione w I połowie 2010 r. wydatki związane były z kontynuacją prac wdrożeniowych dotyczących systemu zintegrowanego SAP.

W okresie I-III kw. 2010r. przeważającą część wydatków inwestycyjnych Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal stanowiły wydatki związane z kontynuacją budowy nowych powierzchni produkcyjnych w obszarze Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej (Polimex-Mostostal S.A.). W sferze inwestycji w wartości niematerialne istotne środki przeznaczono na kontynuację prac wdrożeniowych w zakresie systemu zintegrowanego SAP (Polimex-Mostostal S.A.).

Tabela: Wydatki inwestycyjne Grupy Emitenta (inwestycje kapitałowe) w okresie objętym informacjami finansowymi (tys. zł)

Wydatki na nabycie aktywów finansowych	I poł. 2010	2009	2008	2007
Przez Polimex-Mostostal S.A.	9.261	26.049	105.819	41.681
Przez Spółki Zależne Emitenta	0	0	10.539	19.000
Razem	9.261	26.049	116.358	60.681

Źródło: Emitent, dane niezbadane przez biegłego rewidenta

W 2007 r. Grupa Emitenta dokonała szeregu akwizycji podmiotów zewnętrznych, zrealizowano również wydatki związane z porządkowaniem portfela inwestycyjnego poprzez łączenie i dokapitalizowanie spółek. Do najważniejszych wydatków na nabycie aktywów finansowych i zmian w strukturze Grupy Emitenta w 2007

roku należało połączenie Spółki z Zakładami Remontowymi Energetyki Warszawa S.A., przejęcie kontroli nad Energomontaż-Północ S.A. (Polimex-Mostostal S.A. przejął 65,55% udziału w kapitale zakładowym spółki Energomontaż Północ S.A. – akcje stanowiące 14,55% kapitału zakładowego zostały nabyte 2006 za kwotę 40.705 tys. zł., pozostałe akcje zostały objęte w 2007 r., w zamian za 2.292.829 szt. akcji serii I wyemitowanych przez Polimex) oraz transakcje podwyższenia kapitału lub nabycia dodatkowych udziałów w spółkach zależnych od Emitenta – w tym m.in. objęcie 100% nowej emisji akcji Polimex-Mostostal Development Sp. z o.o. (w 2007 poniesiono z tego tytułu wydatki w kwocie 30.747 tys. zł) oraz nabycie 100% udziałów w kapitale zakładowym spółki Energotechnika Projekt Sp. z o.o. (obecnie Centrum Projektowe Polimex-Mostostal Sp. z o.o.) , na które w 2007 roku poniesiono wydatki w kwocie 3.500 tys. zł.

Wydatki na nabycie aktywów finansowych zrealizowane w 2008 roku przez Grupę Emitenta były podporządkowane pracom nad organizacją centrów usługowych i produkcyjnych, zapewniających wzrost aktywności w najbardziej rozwojowych segmentach działalności. Kluczowymi inwestycjami kapitałowymi w tym okresie były:

- przejęcie przez Emitenta grupy Coifer (wartość wydatków wyniosła 64.948 tys. zł) - producenta konstrukcji stalowych oraz dostawcy usług montażowych na terenie Rumunii i Włoch;
- przejęcie przez Emitenta spółki Zakłady Remontowe Energetyki Kraków Sp. z o.o. (wartość wydatków wyniosła 18.250 tys. zł);
- przejęcie przez spółkę Torpol (Spółkę Zależną Emitenta), dwóch spółek działających w branży kolejowej: Elmont-Kostrzyn Wlkp. oraz Lineal (łącna wartość wydatków wyniosła 10.539 tys. zł).

Poza powyższymi transakcjami, w 2008 roku w Grupie Emitenta przeprowadzono również szereg transakcji podwyższenia kapitału lub nabycia dodatkowych udziałów w Spółkach Zależnych Emitenta.

Wydatki związane z inwestycjami kapitałowymi w 2009 roku dotyczyły w głównej mierze porządkowania portfela inwestycyjnego poprzez procedury likwidacyjne oraz łączenie i dokapitalizowanie spółek Grupy Emitenta. W mniejszym stopniu podejmowano natomiast działania związane z przejęciami innych podmiotów – największą pozycją wśród tego typu wydatków było nabycie przez Emitenta 75% udziałów w spółce Pracownia Wodno-Chemiczna „EKONOMIA” Sp. z o.o. kwotę 700 tys. zł. Najistotniejsze wydatki na nabycie aktywów finansowych zrealizowane w 2009 roku przez Grupę Emitenta związane były z dokapitalizowaniem spółek Polimex-Mostostal Ukraina (16.292 tys. zł) z siedzibą w Kijowie oraz ECeRemont Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze (1.250 tys. zł).

W ciągu III kwartałów 2010 r. wydatki na nabycie aktywów finansowych były związane przede wszystkim z nabyciem pozostałej części grupy Coifer i podwyższeniem kapitału w Polimex Development Kraków Sp. z o.o. Pozostałe spółki Grupy nie dokonywały w tym okresie znaczących inwestycji kapitałowych.

W okresie od 1 października 2010 roku do Daty Memorandum Grupa Emitenta ukończyła następujące istotne inwestycje:

- Budowa nowych linii produkcyjnych w obszarze Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Łączna suma planowanych nakładów dotyczących tej inwestycji wynosi ok. 210.300 tys. zł. Zasadnicze prace związane z inwestycją zostały ukończone, linie produkcyjne znajdują się obecnie w fazie rozruchu. Inwestycja finansowana jest ze środków własnych oraz kredytów i pożyczek.
- Podwyższenie kapitału w spółce zależnej, Polimex Development Kraków Sp. z o.o. – wartość inwestycji wyniosła 96 mln zł.
- Nabycie akcji Centralnego Biura Konstrukcji Kotłów S.A. (CBKK) – wartość transakcji wyniosła 8,6 mln zł. W wyniku transakcji Emitent jest właścicielem 3271 akcji CBKK co stanowi 94,62% wszystkich akcji CBKK i uprawnia do 94,62% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy CBKK.

Obecnie prowadzone inwestycje Grupy Emitenta.

Na Datę Memorandum Grupa Emitenta była w trakcie realizacji następujących znaczących inwestycji:

- Podwyższenie kapitału w spółce zależnej, WBP Zabrze Sp. z o.o., na kwotę 2 mln zł.
- Podwyższenie kapitału w spółce zależnej, SC Coifer Impex SRL, na kwotę 2,2 mln euro.

7.4.2 Planowane inwestycje

Plan wydatków inwestycyjnych Emitenta na 2010 rok przewiduje realizację inwestycji odtworzeniowych, modernizacyjnych i rozwojowych w łącznej kwocie 66.599 tys. zł, w tym:

- inwestycje odtworzeniowe w kwocie 6.386 tys. zł;
- inwestycje modernizacyjne w kwocie 7.156 tys. zł;
- inwestycje rozwojowe w kwocie 53.057 tys. zł.

W planach inwestycyjnych Emitenta na rok 2010 nie zostały zidentyfikowane planowane do realizacji inwestycje kapitałowe. Inicjatywy w tym zakresie Emitent podejmuje na bieżąco, w zależności od postrzeganych szans akwizycyjnych, ich zgodności z przyjętymi celami strategicznymi i możliwościami ich sfinansowania. Obecnie prowadzone inwestycje Grupy Emitenta opisane są w punkcie 7.4.1. Memorandum. Planowane na 2010 rok inwestycje będą finansowane z posiadanych aktywów finansowych oraz przepływów pieniężnych z działalności operacyjnej, jak również z wykorzystaniem finansowania dłużnego.

7.5 Środki trwałe

7.5.1 Informacje dotyczące już istniejących lub planowanych znaczących rzeczowych aktywów trwałych, w tym dzierżawionych nieruchomości, oraz jakichkolwiek obciążeń ustanowionych na tych aktywach

Emitent jest właścicielem jednej nieruchomości w Siedlcach o powierzchni 125.610 m.kw. Pozostałe nieruchomości, którymi włada Emitent są w użytkowaniu wieczystym. Łączna powierzchnia 47 nieruchomości w użytkowaniu wieczystym wynosi 674.459,97 m.kw.

Emitent uznał za istotne następujące nieruchomości:

- nieruchomość gruntowa w użytkowaniu wieczystym o powierzchni 870 m² położona w Warszawie, przy ul. Czackiego 15/17 wraz z posadowionymi na niej: budynkiem biurowym oraz obiektem budowlanym pełniącym funkcję budynku gospodarczego, których Emitent jest właścicielem.. W wyżej wymienionym budynku biurowym mieści się siedziba Emitenta. Dla przedmiotowej nieruchomości Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa w Warszawie prowadzi księgę wieczystą KW nr 192815.
- nieruchomość gruntowa w użytkowaniu wieczystym o powierzchni 16.607 m² położona w Nowym Dworze Mazowieckim przy ul. Gen. Thomme, dla której Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim prowadzi księgę wieczystą KW nr 38040SR. Nieruchomość jest zabudowana stanowiącymi odrębną nieruchomość budynkami fabrycznymi, o łącznej powierzchni 1.325 m². Nieruchomość stanowi przedmiot najmu na potrzeby działalności produkcyjnej.
- nieruchomość gruntowa w użytkowaniu wieczystym o powierzchni 52.981 m² położona w Częstochowie przy ul. Korfantego 29, dla której Sąd Rejonowy w Częstochowie prowadzi księgę wieczystą KW Nr 127980 (po odłączeniu z KW 109525). Nieruchomość została zakupiona pod budowę ocynkowni.
- nieruchomość gruntowa w użytkowaniu wieczystym o powierzchni 225.550 m² położona w Siedlcach przy ul. Terespolskiej 12, dla której Sąd Rejonowy w Siedlcach prowadzi księgę wieczystą KW nr 49875. Nieruchomość jest zabudowana stanowiącymi odrębną nieruchomość budynkami fabrycznymi o łącznej powierzchni 66.084 m².
- nieruchomość gruntowa w użytkowaniu wieczystym o powierzchni 34.216 m² położona w Stalowej Woli przy ul. Przemysłowej 11, dla której Sąd Rejonowy w Nisku prowadzi księgę wieczystą KW nr 22661. Nieruchomość jest zabudowana stanowiącymi odrębną nieruchomość budynkami fabrycznymi o łącznej powierzchni 10.455,25 m².

Informacje na temat regulacji stanu prawnego nieruchomości położonych w Warszawie przy ul. Górczewskiej stanowiących działki ewidencyjne o numerach 79, 80, 85, 78/1, 78/2, 78/4 oraz 78/5 oraz w sprawie postępowań o stwierdzenie nieważności decyzji uwłaszczeniowej, na mocy której zostały nabyte w użytkowanie wieczyste, ze względu na wnioski o zwrot wywłaszczonych nieruchomości, zawarte zostały w Rozdziale 7.7 Memorandum.

Poniżej wykaz hipotek ustanowionych przez Polimex-Mostostal na nieruchomościach położonych w Siedlcach według stanu na dzień 31 grudnia 2009 roku:

L.P.	Przedmiot hipoteki	Tytuł prawny	Kwota zł.	Typ hipoteki	Wierzyciel	Przedmiot zabezpieczenia
1.	Siedlce, Terespolska 12 KW 49875	Prawo wieczystego użytkowania gruntu	1.450.000	Zwykła	Pekao S.A.	Gwarancja bankowa
2.	Nieruchomość Siedlce KW 97087 i 98170	Prawo wieczystego użytkowania gruntu	195.000.000	Zwykła oraz kaucyjna	PKO BP	Kredyt inwestycyjny ^{1/}
3.	Nieruchomość Siedlce KW 97087 i 98170	Prawo wieczystego użytkowania gruntu	26.000.000	kaucyjna	PKO BP	Kredyt na finansowanie VAT ^{2/}

¹ Finansowanie związane z budową nowego zakładu w TSS strefa Siedlce.

² Finansowanie związane z budową nowego zakładu w TSS strefa Siedlce.

Ponadto, zgodnie z umową nr 2008/359/DDF o linię kredytową wielowalutową, na ewentualne żądanie Pekao S.A. Polimex-Mostostal jest zobowiązany do ustanowienia hipotek na nieruchomościach w Siedlcach przy ul. Terespolska (KW 49875) oraz przy ul. Elektrycznej 2a w Warszawie (KW WA4M/00234465/1). Na Datę Memorandum przedmiotowe hipoteki nie zostały ustanowione.

Rzeczowe aktywa trwałe o istotnym znaczeniu dla Grupy Kapitałowej

Według stanu na 30 września 2010 r. łączna wartość rzeczowych aktywów trwałych Grupy Kapitałowej Emitenta wynosiła 979,1 mln PLN. Na powyższą kwotę składały się następujące aktywa:

- Grunty i budynki o wartości 515,7 mln PLN;
- Maszyny i urządzenia o wartości 264,0 mln PLN;
- Środki transportu o wartości 70,2 mln PLN;
- Inne środki trwałe o wartości 129,2 mln PLN (w tym środki trwałe w budowie o wartości 106,7 mln PLN);

7.5.2 Opis zagadnień i wymogów związanych z ochroną środowiska, które mogą mieć wpływ na wykorzystanie przez Emitenta oraz podmioty jego Grupy Kapitałowej rzeczowych aktywów trwałych

Polimex-Mostostal

Spółka jest adresatem następujących decyzji na korzystanie ze środowiska naturalnego:

- decyzja Wojewody Mazowieckiego z dnia 31 sierpnia 2007 roku (WŚR.I.KS/6640/46/06) w sprawie udzielenia pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do nakładania powłok metalicznych z wsadem ponad 2 tony stali surowej na godzinę, zlokalizowanej w Polimex-Mostostal, przy ul. Terespolskiej 12 w Siedlcach (termin ważności pozwolenia: 31 sierpnia 2017 roku);

- decyzja Wojewody Podkarpackiego z dnia 21 maja 2007 roku (ŚRIV-6618-53/1/06) w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego dla instalacji ocynkowni ogniowej o zdolności produkcyjnej 24 000 Mg/rok ocynkowanych wyrobów stalowych;
- decyzja Wojewody Śląskiego z dnia 12 grudnia 2007 roku (ŚR.V.6618/PZ/7/11/07) w sprawie udzielenia pozwolenia zintegrowanego dla instalacji ocynkowni ogniowej o wydajności 8 Mg/h i całkowitej objętości roboczej wanien 1038 m³, zlokalizowanej na terenie Zakładu Zabezpieczeń Antykorozyjnych Sp. z o.o. w Częstochowie przy ul. Korfantego 29 (termin ważności pozwolenia: 12 grudnia 2017 roku);
- decyzja Wojewody Mazowieckiego z 11 grudnia 2006 roku (WŚR.IV.AO.6811/199-2/06) w sprawie udzielenia firmie Polimex-Mostostal na potrzeby Zakładu Produkcyjnego w Siedlcach, ul. Terespolska 12, 08-110 Siedlce, pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków zawierających substancje szczególnie szkodliwe z wykazu II rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2005 roku do urządzenia kanalizacyjnego będącego własnością Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Siedlcach, ul. Leśna 8 (termin ważności pozwolenia: 10 grudnia 2010 roku);
- decyzja Wojewody Mazowieckiego z dnia 22 grudnia 2005 roku (WŚR-S.6811-27/05) w sprawie udzielenia spółce Polimex Mostostal, pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód podziemnych, dla potrzeb technologicznych zakładu Polimex Mostostal w Siedlcach, oraz potrzeb socjalnych Polimex Mostostal w Siedlcach i spółek zlokalizowanych na jego terenie, z dwóch studni głębinowych zlokalizowanych na terenie zakładu na okres do 31 grudnia 2015 roku;
- decyzja Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 28 października 2009 roku (PŚ.ZD.IV./MR/6293-31/09) w sprawie udzielenia Spółce Polimex Mostostal pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Siedlcach, ścieków przemysłowych z ocynkowni ogniowej Zakładu Siedlce w Siedlcach, zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego z wykazu II rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2005 roku (termin ważności pozwolenia: 26 października 2013 roku);
- decyzja Wojewody Podkarpackiego z dnia 21 maja 2007 roku (ŚR.III-6811-5/31/07) w sprawie udzielenia zakładowi Polimex-Mostostal Zakład Zabezpieczeń Antykorozyjnych w Dębicy pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych Wytwórni Urządzeń Chłodniczych "PZL-Dębica" S.A. w Dębicy ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego;
- decyzja Wojewody Mazowieckiego z 28 lutego 2005 roku (WŚR-S.6620-1/05) zmieniona decyzją Wojewody Mazowieckiego z dnia 28 maja 2007 roku (WŚR.V.UR.6620/75/2007) w sprawie udzielenia firmie Polimex-Mostostal pozwolenia na wytwarzanie odpadów w instalacjach do produkcji spawanych konstrukcji stalowych zabezpieczanych antykorozyjnie poprzez cynkowanie ogniowe lub malowanie (termin ważności pozwolenia: 1 marca 2015 roku);
- decyzja Prezydenta Miasta Lublin z dnia 5 grudnia 2007 r. (OŚ.V.7639/179/2007) w sprawie zatwierdzenia programu gospodarki odpadami niebezpiecznymi dla Polimex-Mostostal S.A. Zakład Budownictwa w Lublinie
- Decyzja Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 3 stycznia 2005r. (OŚR-III-7642/51/04/05) w sprawie udzielenia Polimex-Mostostal na potrzeby Zakładu ZREW Oddział Transformatory w Łodzi ul. Rokicińska 144, 92-412 Łódź, pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza z instalacji technologicznych, termin ważności pozwolenia: 31 grudnia 2014r.
- Decyzja Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 8 października 2003r. (OŚR-III-7661p/134/99/03) w sprawie udzielenia Polimex-Mostostal na potrzeby Zakładu ZREW Oddział Transformatory w Łodzi ul. Rokicińska 144, 92-412 Łódź, pozwolenia na wytwarzanie odpadów, termin ważności pozwolenia: 15 październik 2013r.
- Decyzja Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 03 sierpnia 2005r.(OŚR-III-62105/6-2/05) w sprawie udzielenia Polimex-Mostostal na potrzeby Zakładu ZREW Oddział Transformatory w Łodzi ul. Rokicińska 144, 92-412 Łódź pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie wód chłodniczych oraz

ścieków deszczowych kanałem D = 0,60 m do rowu otwartego, termin ważności pozwolenia: 31 grudnia 2015r.

- Decyzja Nr 85/Od/07 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 12 czerwca 2007 roku znak OSR-III-76612/135/01/07 zmieniającą Decyzję Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 18 stycznia 2005 roku (OSR-III-76611d/135/01/05) z uwagi na zmianę nazwy firmy (ZREW na Polimex). Decyzja ważna jest do 18 stycznia 2015 roku.
- Decyzja Prezydenta Miasta Ostrołęki (GKMOŚ.7660-3/04)_z dnia 8 stycznia 2009 r. w sprawie udzielenia zgody na wytwarzanie odpadów, określenia sposobu gospodarowania odpadami oraz ustalenia sposobu i miejsca magazynowania odpadów dla Zakładu ZREW Oddział Ostrołęka.
- Decyzja Prezydenta Miasta Ostrołęki (GKOŚ.7660/35/07) z dnia 31 maja 2007 r. w sprawie zmiany decyzji z dnia 19 stycznia 2004r. (GKMOŚ. 7660-3/04) - pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku ze zmianą nazwy spółki po połączeniu.
- Decyzja Prezydenta Miasta Ostrołęki (GKOŚ.7660-12/05) z dnia 20 kwietnia 2005 r. w sprawie zmiany decyzji z dnia 19 stycznia 2004 r. - pozwolenia na wytwarzanie odpadów.
- Decyzja Prezydenta Miasta Ostrołęki z dnia 1 sierpnia 2009 r. (GKOŚ.7660-93/08) w sprawie zmiany decyzji z dnia 19 stycznia 2004 r. (GKMOŚ.7660-3/04) – pozwolenie na wytwarzanie odpadów.
- Decyzja Prezydenta Miasta Ostrołęki z dnia 19 stycznia 2004 r. w sprawie pozwolenia na wytwarzanie odpadów udzielenia zgody na wytwarzanie odpadów, określenia sposobu gospodarowania odpadami oraz ustalenia sposobu i miejsca magazynowania odpadów dla Zakładów Remontowych Energetyki Warszawa Spółka Akcyjna ZREW Serwis Ostrołęka.
- Decyzja Starosty Starogardzkiego z dnia 28 czerwca 2004 r. (Os. 7644-2175/11/04) w sprawie zatwierdzenia programu gospodarki odpadami niebezpiecznymi przedłożony przez Zakłady Remontowe Energetyki S.A. dla Zakładu ZREW Serwis Farmacja.
- Decyzja Starosty Starogardzkiego z dnia 28 sierpnia 2007 r. (OS. 7644-49/07) w sprawie zmiany decyzji z dnia 28 czerwca 2004 r. w związku ze zmianą nazwy spółki po połączeniu.
- Decyzja Starosty Wieruszowskiego z dnia 11 marca 2010 roku (OS.O.P7648-2/10) w sprawie udzielenia pozwolenia na wytwarzanie odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne przez Polimex-Mostostal S.A. Zakład ZREW Wieruszów, zlokalizowanych w Wieruszowie, przy ul. Bolesławieckiej 10 (termin ważności pozwolenia: 10 marca 2020 roku);
- Przyjęcie zgłoszenie instalacji bez zastrzeżeń w dniu 4 maja 2010 (OS.PZ. 7645-4/10) przez Wydział rolnictwa i ochrony środowiska Starostwa Powiatowego w Wieruszowie.
- Decyzja nr 62/O/2010 Prezydenta Miasta Katowice z 19.05.2010 w sprawie zatwierdzenia programu gospodarki odpadami niebezpiecznymi wytwarzanymi Polimex-Mostostal S.A. Zakład Budownictwa Drogowego przy ul Mickiewicza 15 oraz Lwowskiej 38 w Katowicach (termin ważności decyzji 31.03.2020 r.
- Decyzja Starosty Wielickiego z dn. 13.11.2009 - OŚR.7644-1-5/09 – zezwalająca na wytwarzanie odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne dla Wytwórni Mas Bitumicznych w Ochmanowie gm. Niepołomice.
- Decyzja Starosty Wielickiego z dn. 25.03.2010 - OŚR.7644-8-4/09/10– zezwalająca na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza z instalacji Wytwórni mas Bitumicznych w Ochmanowie gm. Niepołomice.

EPE Rybnik

Spółka jest adresatem następujących decyzji na korzystanie ze środowiska naturalnego:

- decyzja Urzędu Dozoru Technicznego z dnia 15 sierpnia 2008 roku (UC-7-28-E/3-08) uprawniająca EPE-Rybnik sp. z o.o. do wytwarzania elementów urządzeń ciśnieniowych;

- decyzja Urzędu Dozoru Technicznego z dnia 15 sierpnia 2008 roku (UC-7-28-N/4-08) uprawniająca EPE-Rybnik sp. z o.o. do naprawy kotłów parowych, kotłów wodnych, stałych zbiorników ciśnieniowych, rurociągów parowych;
- decyzja Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 11 września 2000 roku (Ek I – 7650/27/2000) w sprawie udzielenia zezwolenia Zakładowi Robót Energetycznych sp. z o.o. w Rybniku na wytwarzanie odpadów niebezpiecznych.

ECe Remont

Spółka jest adresatem następujących decyzji na korzystanie ze środowiska naturalnego:

- decyzja Prezydenta Miasta Zielona Góra z dnia 3 czerwca 2009 roku (OS.7660-84/09) w sprawie udzielenia pozwolenia na wytwarzanie odpadów dla ECeRemont Sp. z o.o. Termin ważności 3 czerwca 2019 r.

Fabryka Kotłów Sefako S.A.

Spółka jest adresatem następujących decyzji na korzystanie ze środowiska naturalnego:

- decyzja Starostwa Powiatowego w Jędrzejowie z dnia 10 października 2002 roku (OŚRiL.IV-6223/13/02) w sprawie udzielenia Fabryce Kotłów "SEFAKO" S.A. pozwolenia wodnoprawnego. Termin ważności 31 grudnia 2012 r.;
- decyzja Starosty Jędrzejowskiego z dnia 15 stycznia 2007 roku (OŚRiL.IV-6223-24/06) w sprawie udzielenia Fabryce Kotłów "SEFAKO" S.A. pozwolenia wodnoprawnego. Termin ważności 31 stycznia 2017 r.;
- decyzja Starosty Jędrzejowskiego z dnia 16 sierpnia 2004 roku (OŚRiL.VI-7647-w-6/04) w sprawie udzielenia Fabryce Kotłów "SEFAKO" S.A. pozwolenia na wytwarzanie odpadów. Termin ważności 31 grudnia 2013 r.;
- decyzja Starosty Jędrzejowskiego z dnia 12 września 2008 roku (OŚRiL.I-7648/4/08) w sprawie udzielenia Fabryce Kotłów "SEFAKO" S.A. pozwolenia na wprowadzanie do powietrza gazów i pyłów z emitorów zlokalizowanych na terenie zakładu (ze zmianą z dnia 2 lutego 2010 r.) Termin ważności 15 września 2018 r..

Torpol Sp. z o.o.

Spółka jest adresatem następujących decyzji na korzystanie ze środowiska naturalnego:

- decyzja Starostwa Powiatowego we Wrześni z dnia 17 marca 2003 roku (CR.7644-2-5/2003) w sprawie udzielenia pozwolenia na wytwarzanie odpadów. Termin ważności pozwolenia 31 grudnia 2012 r.;
- decyzja Prezydenta Miasta Poznania z dnia 30 kwietnia 2009 r. (OS.II/7667-116/09) w sprawie zatwierdzenia programu gospodarki odpadami niebezpiecznymi w związku z prowadzoną działalnością. Termin ważności decyzji: 31 grudnia 2017.

ZRE Lublin

Spółka jest adresatem następujących decyzji na korzystanie ze środowiska naturalnego:

- decyzja Urzędu Miasta Lublin z dnia 24 sierpnia 2007 roku (OŚ.V.7639/116/2007) w sprawie zatwierdzenia programu gospodarki odpadami niebezpiecznymi wytwarzanymi przez Zakłady Remontowe Energetyki Lublin S.A. Termin ważności decyzji 23 sierpnia 2017 r.;
- decyzja Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki z dnia 19 maja 2003 roku (D-14810) w sprawie udzielenia spółce Zakłady Remontowe Energetyki Lublin S.A. zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem na promieniowanie jonizujące.

- Aneks nr 1 z dnia 1 sierpnia 2006 roku do decyzji Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki z dnia 19 maja 2003 roku (D-14810) dotyczący zmiany polegającej na zmianie zakresu zezwolenia nr D-14810.
- decyzja Prezydenta Miasta Lublin z dnia 11 lutego 2010 roku (OŚ.OŚ.II.7642-12/09) w sprawie udzielenia pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza z instalacji zlokalizowanych na terenie Zakładów Remontowych Energetyki Lublin S.A. przy ulicy Garbarskiej 20 w Lublinie. Termin ważności decyzji 10 lutego 2020 r.

ZRE Kraków

Spółka jest adresatem następujących decyzji na korzystanie ze środowiska naturalnego:

- decyzja Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 listopada 2005 roku (GO-04.MK.7660-37/05) w sprawie wydania spółce pozwolenia na wytwarzanie odpadów;
- decyzja z dnia 20 grudnia 2007 roku (WS-06.MK.7660-20/07) w sprawie wydania spółce pozwolenia na wytwarzanie odpadów;
- decyzja z dnia 5 czerwca 2008 roku (WS-06.MK.7660-29/08) w sprawie wydania spółce pozwolenia na wytwarzanie odpadów;
- decyzja Wojewody Małopolskiego z dnia 19 października 2005 roku (SR.II.ED.6621-24-05) w sprawie zatwierdzenia programu gospodarki odpadami niebezpiecznymi;
- decyzja z dnia 6 lutego 2003 roku (GO.04.7661-64/5/3/2002) w sprawie zatwierdzenia programu gospodarki odpadami niebezpiecznymi;
- decyzja z dnia 31 lipca 2002 roku (OS 7634/70/02/EC) w sprawie zatwierdzenia programu gospodarki odpadami niebezpiecznymi;
- decyzja z dnia 20 października 2005 roku (ŚR.II.MA.6621-25-05) w sprawie zatwierdzenia programu gospodarki odpadami niebezpiecznymi;
- decyzja z dnia 9 września 2002 roku (OSLiR.I-7624/28/2002) w sprawie zatwierdzenia programu gospodarki odpadami niebezpiecznymi;
- decyzja z dnia 27 października 2005 roku (ŚR.II.MA.6621-26-05) w sprawie zatwierdzenia programu gospodarki odpadami niebezpiecznymi;
- decyzja z dnia 10 listopada 2002 roku (WOŚ.IX-76380/p/10/02) w sprawie zatwierdzenia programu gospodarki odpadami niebezpiecznymi;
- decyzja z dnia 8 października 2002 roku (OŚR.VI.7648-2-11/02) w sprawie zatwierdzenia programu gospodarki odpadami niebezpiecznymi;
- decyzja z dnia 6 sierpnia 2002 roku (OŚ.MC-7644-2/P-14/02) w sprawie zatwierdzenia programu gospodarki odpadami niebezpiecznymi;
- decyzja z dnia 24 lipca 2002 roku (OŚ.76250/73/2002) w sprawie zatwierdzenia programu gospodarki odpadami niebezpiecznymi.

Naftobudowa

Spółka jest adresatem następujących decyzji na korzystanie ze środowiska naturalnego:

- decyzja Starosty Krośnieńskiego z dnia 12 lutego 2010 r. (SR.81.7644-14/09/10) w sprawie udzielenia Spółce pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza z instalacji Zakładu Montażu i Prefabrykacji w Jedliczu;
- decyzja Starosty Jasielskiego z dnia 23 marca 2009 roku (OS.II.7644-8/09) w sprawie udzielenia spółce pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza z emitorów "Naftobudowa" S.A. – Zakład Produkcji Metalowej. Termin ważności decyzji do 02 listopada 2015 r.;

- decyzja Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 28 maja 2004 roku (GO-10.MO.76420-16/04) w sprawie udzielenia spółce pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza z instalacji zakładu zlokalizowanego w Krakowie przy ul. Powstańców 66. Termin ważności decyzji do 31 maja 2014 r.;
- decyzja Starosty Jasielskiego z dnia 8 listopada 2005 roku (OS.IV.7624/65/05) w sprawie udzielenia spółce pozwolenia na wytwarzanie odpadów powstających w związku z działalnością prowadzoną na terenie Zakładu Produkcji Metowej przy ul. Niegłowickiej 9 w Jaśle. Termin ważności decyzji do 31 października 2015 r.;
- decyzja Starosty Krośnińskiego z dnia 14 września 2009 roku (SR.85.7644-52/09) w sprawie sprostowania oczywistych omyłek w decyzji pozwolenia Starosty Krośnińskiego z dnia 31 sierpnia 2009 roku (SR.85.7644-52/09). Termin ważności decyzji do 30 sierpnia 2019 r.;
- decyzja Starosty Krośnińskiego z dnia 31 sierpnia 2009 roku (SR.85.7644-52/09) w sprawie udzielenia spółce pozwolenia na wytwarzanie odpadów, które powstają w związku z eksploatacją instalacji na terenie Zakładu w Jedliczu. Termin ważności decyzji do 30 sierpnia 2019 r.;
- decyzja Starosty Krośnińskiego z dnia 12 lutego 2010 roku (SR.81.7644-14/09/10) w sprawie udzielenia pozwolenia na wprowadzenie gazów i pyłów do powietrza z instalacji Zakładu. Termin ważności decyzji do 15 grudnia 2019 r.
- decyzja Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 czerwca 2005 roku (GO-04.MK.7660-20/05) w sprawie udzielenia spółce pozwolenia na wytwarzanie odpadów. Termin ważności decyzji do 27 czerwca 2015 r.;
- decyzja Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 lutego 2003 roku (GO-10.62100-15.026-8/02) w sprawie udzielenia spółce pozwolenia wodnoprawnego. Termin ważności decyzji do 20 lutego 2013 r.

Naftoremont

Spółka jest adresatem następujących decyzji na korzystanie ze środowiska naturalnego:

- decyzja Starosty Płockiego z dnia 16 czerwca 2009 roku (RŚ.II.7644-2/3/2009) w sprawie udzielenia spółce pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza z malarni zlokalizowanej na terenie Zakładu "Naftoremont" Sp. z o.o. w Białej, Gm. Stara Biała;
- decyzja Starosty Płockiego z dnia 15 czerwca 2009 roku (RŚ.II.7644-2/1/2009) w sprawie udzielenia spółce pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza z malarni dzierżawionej przez Moduł System Serwis Sp. z o.o., będącej własnością "Naftoremont" Sp. z o.o. Termin obowiązywania 15 czerwca 2019 r.;
- decyzja Starosty Płockiego z dnia 16 czerwca 2009 roku (RŚ.II.7644-2/12/2009) w sprawie udzielenia pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza z malarni zlokalizowanej na terenie Zakładu "Naftoremont" Sp. z o.o. w Białej, Gm. Stara Biała. Termin ważności pozwolenia 16 czerwca 2016 r.;
- decyzja Starosty Płockiego z dn. 15 marca 2010 znak R.Ś.II,7644-3/29/2010 w sprawie pozwolenia na wytwarzanie odpadów niebezpiecznych i inne niż niebezpieczne z instalacji do produkcji, obróbki mechanicznej metalowych elementów konstrukcyjnych i spawalni oraz z instalacji- malarni zlokalizowanych na terenie Zakładu Konstrukcji Stalowych w Białej 29 gm. Stara Biała. Termin obowiązywania 15 marca 2020 r.;
- decyzja Prezydenta Miasta Płocka z dnia 12 grudnia 2003 roku (WGK.II.7642/31/2003) w sprawie zmiany nazwy adresata w decyzji wydanej z upoważnienia Prezydenta Miasta Płocka (WK.III.7642/10/2003) z dnia 31 lipca 2002 r.;

- decyzja Prezydenta Miasta Płocka z dnia 12 grudnia 2003 roku (WGK.II.7660/71/03) w sprawie zatwierdzenia programu gospodarki odpadami niebezpiecznymi wytwarzanymi przez spółkę "Naftoremont" Sp. z o.o.;
- decyzja Urzędu Miasta Płocka z dnia 31 lipca 2002 roku (WK.III.7642/10/2002) w sprawie udzielenia spółce pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza dla Zakładu "Naftoremont-Naftobudowa Przedsiębiorstwo Inwestycyjno-Remontowe" Sp. z o.o.
- Decyzja Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 12 maja 2010 roku (85/10/PŚ.O) w sprawie zatwierdzenia programu gospodarki odpadami wytwarzanymi w wyniku prowadzenia działalności polegającej na świadczeniu usług w zakresie budowy, rozbiórki, remontu obiektów i czyszczenia zbiorników i urządzeń oraz konserwacji i napraw. Decyzja obowiązuje na obszarze całego kraju. Termin obowiązywania decyzji 11 maja 2020 r.

Oprócz powyższych decyzji i postanowień, podmioty należące do Grupy Emitenta posiadają wszystkie zezwolenia, zgody, koncesje niezbędne do prowadzenia przez nie działalności.

7.6 Istotne umowy

Poniżej przedstawione zostały istotne umowy zawierane przez Spółkę lub podmioty Grupy Kapitałowej Emitenta w toku ich normalnej działalności, które:

- z uwagi na ich wartość spełniają kryterium umów znaczących w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku- w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych; lub
- w przypadku niektórych umów, choć nie spełniają kryterium wartościowego, w ocenie Spółki mają istotne znaczenia dla prowadzonej przez nią działalności.

Umowy handlowe Emitenta

Umowa z Botlek Tank Terminal

W dniu 18 marca 2010 r. została zawarta umowa z Botlek Tank Terminal B.V., Montreal Weg 151, NL-3197KH Rotterdam, Holandia. Przedmiotem umowy jest budowa "pod klucz" terminala zbiornikowego o pojemności 185.000 m³ do magazynowania olejów mineralnych, olejów roślinnych i paliw płynnych w porcie Rotterdam. Emitent, jako generalny realizator inwestycji będzie odpowiedzialny za wykonanie pełnego zakresu prac, w tym dokumentacja projektowa, roboty budowlane, prefabrykacja i montaż zbiorników i rurociągów, dostawa i montaż urządzeń, roboty elektryczne, antykorozyjne i izolacyjne oraz rozruch terminala. Podwykonawcą Emitenta, będzie Naftobudowa. Wartość kontraktu netto wynosi 52.000.000 EUR. Zakończenie realizacji zadania przewidziano w 4. kwartale 2011 r. Okres gwarancji technicznej i usuwania wad wynosi 1 rok od daty ukończenia. Zabezpieczenie należytego wykonania kontraktu stanowi 10% wartości kontraktu, tj. 5.200.000 EUR. Za każdy dzień zwłoki przewidziano karę umowną w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego, z limitem kar w wysokości 10% wartości wynagrodzenia umownego. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 22/2010.

Umowy z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad

1. W dniu 3 kwietnia 2007 roku została zawarta umowa pomiędzy konsorcjum firm w składzie Dragados S.A. jako lider konsorcjum z siedzibą w Hiszpanii oraz Emitentem jako partnerem konsorcjum a Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad (zamawiający), zmienioną aneksami nr 1 – 7, ostatni z dnia 12 kwietnia 2010 r. Przedmiotem umowy była „Budowa autostrady A4 węzeł „Wielicka” – węzeł „Szarów”, km 436+000 – 455+900” w zamian za wynagrodzenie kontraktowe w

wysokości netto 687.974.238,35 (powiększone o należny podatek VAT), z czego udział Emitenta wynosił około 40%. Wynagrodzenie to było podwyższane kolejnymi aneksami i obecnie, zgodnie z aneksem nr 7, wynosi netto 711.038.122, 54 PLN (powiększone o należny podatek VAT). Strony ustaliły kary umowne na zasadach rynkowych. Zgodnie z umową, rozpoczęcie prac nastąpiło w ciągu 14 dni od daty podpisania umowy, zaś termin realizacji prac został określony na 730 dni od daty rozpoczęcia robót. Na podstawie aneksów do umowy termin realizacji robót został wyznaczony na 30 września 2009 roku. W dniu 27 października 2009 roku wystawiono Świadczenie Przejęcia potwierdzające terminowe zakończenie realizacji robót z dniem 30 września 2009 roku. Ostateczne rozliczenie Kontraktu nastąpi po wydaniu Świadczenia Wykonania. Świadczenie Wykonania powinno być wydane zgodnie z warunkami Kontraktu w listopadzie 2010 roku. Informacja w sprawie wyboru oferty w postępowaniu przetargowym została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 16/2007, natomiast w sprawie zawarcia przedmiotowej w raporcie bieżącym 36/2007.

2. W dniu 17 stycznia 2008 roku Emitent jako lider konsorcjum i WAKOZ sp. z o.o. z siedzibą w Luzino woj. pomorskie jako partner konsorcjum zawarł z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie (zamawiający) umowę na budowę obwodnicy Gostynina w ciągu drogi krajowej nr 60 odcinek: od km 0+000,00 (km istn. 42+600,00) do km 8+804,00 (km istn. 52+566,81), na podstawie rozstrzygniętego przetargu nieograniczonego. Wynagrodzenie za wykonanie przez konsorcjum przedmiotu umowy opiewało na kwotę brutto 120.669.434,18 PLN. Udział Emitenta w pracach i wynagrodzeniu konsorcjum stanowi 53% całości. Kary umowne zostały określone na warunkach rynkowych. Termin realizacji prac został określony na 24 miesiące od daty podpisania umowy. Umowa została zrealizowana w przewidzianym terminie. W dniu 11 lutego 2010 roku Emitent otrzymał Świadczenie Przejęcia potwierdzające ukończenie robót z dniem 15 stycznia 2010 roku. Ostateczne rozliczenie Kontraktu nastąpi po wystawieniu Świadczenia Wykonania, co zgodnie z warunkami Kontraktu powinno nastąpić w lutym 2011 roku. Informacja w sprawie wyboru oferty w postępowaniu przetargowym a następnie w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raportach bieżących nr 107/2007 oraz 8/2008. W ramach tej umowy strony zawarły trzy umowy na roboty dodatkowe: (i) umowę nr 283/2008 z dnia 23 grudnia 2008 r. o wartości netto 469.883, 71 PLN (powiększoną o należny podatek VAT); (ii) umowę nr 4/2009 z dnia 28 stycznia 2009 r. o wartości netto 320.000, 00 PLN (powiększoną o należny podatek VAT), oraz (iii) umowę nr 111/2009 z dnia 20 lipca 2009 r. o wartości netto 135.243, 84 PLN (powiększoną o należny podatek VAT).
3. W dniu 10 października 2008 roku konsorcjum w składzie Emitent jako lider konsorcjum oraz „Doprastav” a.s. z siedzibą w Bratysławie jako partner konsorcjum zawarło z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie umowę na „Budowę drogi krajowej – Trasy Nowohuckiej w Krakowie o docelowych parametrach drogi ekspresowej na odcinku od węzła Bieżanów do węzła Christo Botewa (Rybitwy). Wartość przedmiotu umowy netto wyniosła 162.958.529,95 PLN (powiększona o należny podatek VAT). Udział Emitenta w pracach i wynagrodzeniu konsorcjum stanowił 51% całości. Umowa przewidywała kary umowne na zasadach rynkowych. Termin realizacji prac został określony na 550 dni od dnia podpisania umowy. W wyniku aneksów do umowy termin realizacji został ustalony na dzień 30 września 2010 roku. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 72/2008, zaś informacja o wyborze oferty w postępowaniu przetargowym w raporcie bieżącym nr 57/2008.
4. W dniu 9 marca 2009 roku Emitent jako lider konsorcjum zawarł umowę z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na realizację zadania pn.: „Budowa odcinka autostrady A-1 od węzła „Sośnica” do węzła „Maciejów” (z węzłem) w ramach zadania: Budowa węzła „Sośnica” na skrzyżowaniu autostrad A-1 i A-4 wraz z odcinkiem autostrady A-1 „Sośnica-Maciejów” (z węzłem) od km 510+530 do km 518+734,34.” Wartość kontraktu brutto wynosi 1.097.480.545,01 PLN. Poza Emitentem w konsorcjum uczestniczą: (i) Doprastav, a.s. (Partner), (ii) Eurovia Polska S.A. (Partner) oraz (iii) Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych S.A. (Partner). Udział finansowy Emitenta w realizacji umowy wynosi 43,69%. Umowa przewiduje kary umowne na zasadach rynkowych. Termin realizacji prac został określony na 21 miesięcy od rozpoczęcia robót tj. od dnia 31 marca 2009 roku

(do czasu realizacji nie wlicza się okresu między 15 grudnia a 15 marca). Informacja w sprawie wyboru oferty w postępowaniu przetargowym a następnie w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raportach bieżących nr 11/2009 oraz 84/2008.

5. W dniu 28 września 2009 roku Emitent jako partner konsorcjum zawarł umowę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego pn.: „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394+500 do km 411+465,8, odcinek B”, przeprowadzonego przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad (zamawiający). Poza Emitentem w konsorcjum uczestniczą Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie (lider konsorcjum) oraz ACCIONA INFRAESTRUCTURAS S.A. z siedzibą w Madrycie (Hiszpania) (partner konsorcjum). Wartość kontraktu brutto wynosi 843.561.725,64 PLN, przy czym udział Emitenta w pracach i wynagrodzeniu stanowić ma 49% całości. Umowa przewiduje kary umowne na warunkach rynkowych. Okres realizacji wynosi 32 miesiące od daty rozpoczęcia, która została ustalona na 5 października 2009 roku. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 38/2009. Informacja o wyborze oferty została przekazana w raporcie bieżącym nr 32/2009.
6. W dniu 22 grudnia 2009 roku została zawarta, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego, umowa pomiędzy Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad – Oddział w Krakowie a konsorcjum, w którym uczestniczą: (i) Emitent (lider konsorcjum), (ii) Doprastav a. s. z siedzibą w Bratysławie, Słowacja oraz (iii) Metrostav a.s. z siedzibą w Pradze, Czechy (partnerzy konsorcjum). Przedmiotem umowy jest „Budowa autostrady A4 na odcinku od węzła Szarów do węzła Brzesko w km 455+900 – 479+000”. Wartość kontraktu brutto wynosi 778.902.126,78 PLN. . Udział Emitenta w pracach i wynagrodzeniu stanowić ma 51 % całości. Umowa przewiduje kary umowne na warunkach rynkowych. Okres realizacji został ustalony na 24 miesiące od daty rozpoczęcia prac, która została określona na 26 stycznia 2010 roku. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 51/2009, natomiast informacja o wyborze oferty w postępowaniu przetargowym w raporcie bieżącym nr 44/2009.
7. W dniu 20 lipca 2010 roku Emitent jako lider konsorcjum zawarł umowę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego pn.: "Budowa drogi ekspresowej S-69 Bielsko-Biała-Żywiec-Zwardoń odcinek węzeł Mikuszowice ("Żywiecka/Bystrzańska")- Żywiec" przeprowadzonego przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad (zamawiający). Poza Emitentem w konsorcjum uczestniczą: DOPRASTAV a.s. z siedzibą w Bratysławie (Słowacja) (partner konsorcjum) oraz Zakład Robót Mostowych "MOSTMAR" Marcin i Grzegorz Marcinków Spółka Jawna z siedzibą w Pietrzykowicach (partner konsorcjum). Wartość kontraktu brutto wynosi 788.100.446,85 PLN, przy czym udział Emitenta w pracach i wynagrodzeniu stanowić ma 34% całości. Umowa przewiduje kary umowne na warunkach rynkowych. Okres realizacji wynosi 27 miesięcy od daty rozpoczęcia, która została ustalona na 18 sierpnia 2010 roku. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 68/2010. Informacja o wyborze oferty została przekazana w raporcie bieżącym nr 29/2010.
8. W dniu 30 lipca 2010 roku Emitent działający w Konsorcjum z Doprastav a.s. z siedzibą w Bratysławie, EUROVIA Polska S.A. we Wrocławiu oraz Przedsiębiorstwem Robót Drogowych i Mostowych S.A. w Kędzierzynie - Koźlu zawarł z Zamawiającym - Skarbem Państwa - Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowanym przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach umowę nr GDDKiA/KA/48/R-1/A-1/S-M/2008/zam.dod./2010 na realizację „Wzmocnienia pod nasypy drogowe w pasie głównym autostrady A1 wraz z przyległymi łącznicami M1, M2, M3, M4, M5 i drodze serwisowej Z4” o wartości netto 18.942.591,00 zł (powiększonej o należny podatek VAT) jako pracę dodatkową w ramach zadania pod nazwą: „Budowa odcinka autostrady A-I od węzła „Sośnica” do węzła „Maciejów”(z węzłem) w ramach zadania "Budowa węzła „Sośnica" na skrzyżowaniu autostrad A-I i A-4 z odcinkiem autostrady A-I „Sośnica - Maciejów (z węzłem) od km 510+530 do km 518+734,34.”

9. W dniu 23 września 2010 r. konsorcjum w składzie Emitent jako lider konsorcjum oraz „Doprastav” a.s. z siedzibą w Bratysławie jako partner konsorcjum zawarło z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie umowę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na „Budowę autostrady A4, odcinek Rzeszów – Jarosław. Uzgodniona przez strony kwota kontraktowa netto wynosi 1.799.937.776,67 PLN (powiększona o należny podatek VAT). Udział Emitenta w pracach i wynagrodzeniu konsorcjum stanowi 51% całości. Umowa przewiduje kary umowne na zasadach rynkowych. Termin realizacji prac został określony na 21 miesięcy od daty rozpoczęcia robót. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 77/2010. Informacja o wyborze oferty została przekazana w raporcie bieżącym nr 73/2010.
10. Łączna wartość netto wszystkich umów z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad nie spełniających Kryterium Istotności, zawartych przez Emitenta lub obowiązujących w zakresie realizacji przedmiotu umowy w okresie od 1 stycznia 2009 roku do Daty Memorandum, wynosi 317.630.895 zł.

Umowy z Miastem Stołecznym Warszawa

1. W dniu 17 czerwca 2009 roku zawarta została umowa pomiędzy inwestorem reprezentowanym przez: (i) Skarb Państwa, (ii) Miasto Stołeczne Warszawa - Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta a konsorcjum, w skład którego wchodzi: (i) Polimex-Mostostal (lider konsorcjum), (ii) Przedsiębiorstwo Budowlano–Usługowe Interbud-West Sp. z o.o. (partner konsorcjum). Przedmiotem umowy jest budowa Muzeum Historii Żydów Polskich w Warszawie, wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz zagospodarowaniem terenu. Całkowita wartość kontraktu netto wynosi: 124.830.850,35 zł, natomiast wartość kontraktu brutto to: 152.293.637,43 zł. Udział Emitenta w realizacji umowy wynosi 99,7%. Termin realizacji umowy ma przypaść na okres pomiędzy 17 czerwca 2009 roku a 17 marca 2012 roku. Umowa przewiduje zabezpieczenie należytego wykonania kontraktu w wysokości 10% wartości brutto kontraktu, ważne do dnia 17 kwietnia 2012 roku. Zabezpieczenie usunięcia usterek ustalono na 3% wartości brutto kontraktu i jest ono ważne do dnia zakończenia 36-miesięcznego okresu rękojmi liczonego od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego. W przypadku zwłoki w realizacji umowy wykonawca zapłaci zamawiającym karę umowną w wysokości 0,02% wartości brutto kontraktu za każdy dzień zwłoki. Łączna wysokość kary nie może przekroczyć 20% wartości brutto kontraktu. Informacje na temat przedmiotowej umowy zostały przekazane do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 28/2009.
2. W dniu 12 listopada 2008 roku konsorcjum firm w składzie: (i) Polimex-Mostostal (lider konsorcjum) oraz (ii) Baugesellschaft Walter Hellmich GmbH, Niemcy (partner konsorcjum) zawarło z Miastem Stołecznym Warszawa, Warszawski Ośrodek Sportu i Rekreacji, Zakład Budżetowy umowę na "Budowę stadionu piłkarskiego Legia Warszawa przy ul. Łazienkowskiej 1/3 w Warszawie", zmienioną aneksem z dnia 10 maja 2010 r. Wartość przedmiotu umowy netto to 374.080.162,12 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt cztery miliony osiemdziesiąt tysięcy sto sześćdziesiąt dwa złote i 12/100). Termin realizacji: 12 listopada 2008 roku – 12 stycznia 2011 roku. Zabezpieczenie należytego wykonania kontraktu: 10% wartości kontraktu, ważne do 12 stycznia 2011 roku. Zabezpieczenie usunięcia usterek: 3% wartości kontraktu, ważne przez 60-miesięczny okres gwarancyjny liczony od dnia odbioru końcowego robót. W przypadku zwłoki w realizacji umowy wykonawca zapłaci zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,05% zatwierdzonej kwoty kontraktowej za każdy dzień zwłoki. Łączną wysokość kary nie może przekroczyć 20% kwoty kontraktowej. Zapłata kar umownych nie wyłącza uprawnienia zamawiającego do dochodzenia roszczeń odszkodowawczych przekraczających wysokość tych kar. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 78/2008, natomiast informacja o wyborze oferty w postępowaniu przetargowym w raporcie bieżącym nr 50/2008.
3. Łączna wartość netto wszystkich umów z Miastem Stołecznym Warszawa nie spełniających kryterium istotności (których przedmiot dotyczy budowy Stadionu Legii Warszawa), zawartych przez Emitenta lub obowiązujących w zakresie realizacji przedmiotu umowy, w okresie od 1 stycznia 2009 roku do Daty Memorandum, wynosi 896.528 zł.

Umowy z Gminą Miejską Kraków

1. W dniu 9 marca 2009 roku Emitent jako wykonawca podpisał z Gminą Miejską Kraków jako zamawiającym umowę, której przedmiotem jest przeprowadzenie następujących prac budowlanych: budowa trybuny zachodniej oraz placów, parkingów i dróg dojazdowych na stadionie piłkarskim, przy ul. Reymonta 22 w Krakowie. Umowa została zmieniona dwoma aneksami, ostatni z dnia 7 czerwca 2010 r. Całkowita wartość kontraktu netto to 125.637.348,92 zł. Termin zakończenia realizacji budowy ustalony został aneksem nr 2 na dzień 29 października 2010 roku. Umowa przewiduje gwarancję należytego wykonania kontraktu w wysokości 2% ceny ofertowej, ważną do 8 czerwca 2010 roku. Gwarancja usunięcia usterek wynosi 0,6% ceny ofertowej i obowiązuje przez okres 10-letni liczony od daty odbioru końcowego. W przypadku zwłoki w realizacji umowy wykonawca zapłaci zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,01% wartości kontraktu za każdy dzień zwłoki. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 12/2009.
2. W dniu 29 stycznia 2009 roku Emitent jako wykonawca podpisał z Gminą Miejską Kraków reprezentowaną przez Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie (zamawiający) umowę, zmienioną czterema aneksami, ostatni z dnia 14 maja 2010 r., której przedmiotem jest przeprowadzenie prac budowlanych obejmujących budowę trybuny wschodniej wraz z narożnikami, rozbiórkę istniejącej trybuny zachodniej, wykonanie ścianki szczelinowej przy trybunie zachodniej na stadionie piłkarskim, przy ul. Reymonta 22 w Krakowie. Całkowita wartość kontraktu netto to 114.104.443,58 PLN. Termin zakończenia realizacji ustalony został na dzień 29 października 2010 roku. Gwarancja należytego wykonania kontraktu wynosi 2% ceny ofertowej i ważna jest do dnia 29 października 2020 r. 2020 roku. Gwarancja usunięcia usterek to 0,6% ceny ofertowej i ważna jest przez okres gwarancyjny, tj. dla budowanych obiektów – 10 lat, dla robót rozbiórkowych – 1 rok. Okres gwarancyjny liczony jest od daty odbioru końcowego. W przypadku zwłoki w realizacji umowy wykonawca zapłaci zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,01% wartości kontraktu za każdy dzień zwłoki. Zapłata kar umownych nie wyłącza uprawnienia zamawiającego do dochodzenia roszczeń odszkodowawczych przekraczających wysokość tych kar. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 4/2009.
3. Łączna wartość wszystkich umów z Gminą Miejską Kraków nie spełniających kryterium istotności, a których przedmiot dotyczy prac budowlanych na stadionie piłkarskim przy ul. Reymonta 23 w Krakowie, zawartych przez Emitenta lub obowiązujących w zakresie realizacji przedmiotu umowy w okresie od 1 stycznia 2009 roku do Daty Memorandum, wynosi 88.523.293,91 złotych netto.

Umowy z Alstom Power Systems GmbH

1. W dniu 7 lipca 2009 roku Emitent podpisał umowę z Konsorcjum Alstom Power Systems GmbH, Stuttgart, Niemcy - Hitachi Power Europe GmbH, Duisburg, Niemcy na "Montaż konstrukcji stalowej dolnej części kotłowni, Bunkerhaus + zasobniki kotła i kanały bloku F 1100 MW" budowa w elektrowni Neurath w Grevenbroich, Niemcy. Wartość umowy netto to 12.603.288,00 Euro (ok. 55.091.492 zł). Termin zakończenia realizacji został ustalony na dzień 7 września 2010 roku. Do zabezpieczenia realizacji kontraktu zleceniobiorca przedkłada każdemu ze zleceniodawców gwarancję bankową jako zabezpieczenie realizacji kontraktu w wysokości 5% swojej proporcjonalnej wartości zlecenia z okresem do zakończenia montażu. Czas obowiązywania gwarancji bankowej jako zabezpieczenia realizacji kontraktu wygasa najpóźniej dnia 7 września 2010 roku. Po zakończeniu montażu i właściwym odbiorze przez zleceniodawców wystawia się gwarancje z tytułu odpowiedzialności za wady rzeczy na 5% efektywnego zlecenia z okresem do zakończenia gwarancji za roszczenia wynikające z wad rzeczy. Czas obowiązywania gwarancji bankowej z tytułu odpowiedzialności za wady rzeczy wygasa jednak najpóźniej dnia 7 września 2013 roku. Umowa przewiduje następujące kary umowne: (i) kara umowna w przypadku opóźnień dostaw i świadczeń - 1% za pełny tydzień opóźnienia, maksymalnie 7,5% kwoty umowy, (ii) kara umowna w przypadku opóźnionego przekazania dokumentacji - 0,1% za tydzień opóźnienia, maksymalnie 1,5% kwoty umowy. Kary umowne całościowo mogą wynieść maksymalnie 10% kwoty umowy. Kara umowna dla zleceniobiorcy nie wyklucza dalszych roszczeń zleceniodawców. Kara umowna nie będzie przy

tym zaliczana do jakiegokolwiek roszczenia odszkodowawczego. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 30/2009.

2. W dniu 9 września 2008 roku konsorcjum w składzie: (i) Polimex-Mostostal, (ii) ZRE Kraków oraz (iii) Przedsiębiorstwo Modernizacji Urządzeń Energetycznych REMAK S.A. z siedzibą w Opolu zawarło z firmą Alstom Power Systems GmbH z siedzibą w Niemczech jako zamawiającym umowę na "Wykonanie montażu części ciśnieniowej dwóch bloków energetycznych o mocy 800 MW każdy w Hamm-Uentrop (Niemcy)". Wartość przedmiotu umowy netto to 31.336.560 (słownie: trzydzieści jeden milionów trzysta trzydzieści sześć tysięcy pięćset sześćdziesiąt) Euro. Udział Polimex-Mostostal oraz ZRE Kraków w pracach i wynagrodzeniu konsorcjum stanowi 50% całości, czyli 15.668.280 (słownie: piętnaście milionów sześćset sześćdziesiąt osiem tysięcy dwieście osiemdziesiąt) Euro. Strony ustaliły łączny wymiar kar umownych ze wszystkich tytułów do maksymalnej wysokości 10% wartości przedmiotu umowy netto. Zapłata kar umownych nie wyłącza uprawnienia zamawiającego do dochodzenia roszczeń odszkodowawczych przekraczających wysokość tych kar. Termin realizacji umowy przypada na okres I kwartał 2009 roku - III kwartał 2010 roku. Formą zabezpieczenia ewentualnych roszczeń zamawiającego z tytułu nienależytego wykonania kontraktu jest gwarancja bankowa w wysokości 10% wartości przedmiotu umowy netto. Umowę zawarto pod warunkiem zawieszającym uzależniającym wejście w życie jej postanowień od otrzymania przez konsorcjum ww. firm, pisemnego zamówienia na realizację przedmiotu umowy. Wskazane zamówienie zostało otrzymane 8 grudnia 2008 roku. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 62/2008, zaś informacja w sprawie otrzymania ww. zamówienia pisemnego w raporcie bieżącym nr 82/2008.
3. W dniu 6 marca 2007 roku konsorcjum w składzie: (i) Polimex-Mostostal oraz (ii) Przedsiębiorstwo Modernizacji Urządzeń Energetycznych REMAK S.A. z siedzibą w Opolu zawarło z konsorcjum firm Alstom Power Boiler GmbH z siedzibą w Niemczech i Hitachi Power Europe GmbH z siedzibą w Niemczech (zamawiający) umowę na "Wykonanie montażu części ciśnieniowej dwóch kotłów o mocy 1100 MW w elektrowni Neurath (Niemcy)". Wartość przedmiotu umowy netto to 30.700.000 (słownie: trzydzieści milionów siedemset tysięcy) Euro, zaś wartość prac netto przypadających na Polimex-Mostostal wyniesie około 15.350.000 (słownie: piętnaście milionów trzysta pięćdziesiąt tysięcy) Euro. Wysokość kar umownych za niedotrzymanie terminów kontraktowych określono na 0,1% wartości przedmiotu umowy netto za każdy zakończony tydzień opóźnienia w przekazaniu dokumentacji oraz 1% wartości przedmiotu umowy netto za każdy zakończony tydzień opóźnienia w stosunku do określonych w protokole technicznym etapów robót. Maksymalna wysokość kar umownych z wskazanych powyżej tytułów nie może przekroczyć 10% wartości przedmiotu umowy netto. Zapłata kar umownych nie wyłącza uprawnienia zamawiającego do dochodzenia roszczeń odszkodowawczych przekraczających wysokość tych kar. Termin realizacji umowy to kwiecień 2009 roku. Formą zabezpieczenia ewentualnych roszczeń zamawiającego z tytułu nienależytego wykonania kontraktu jest gwarancja bankowa w wysokości 10% wartości przedmiotu umowy netto. Po zakończeniu realizacji przedmiotu umowy zostanie wystawiona gwarancja dobrego wykonania na okres trzech lat od odbioru inwestycji przez zamawiającego w wysokości 10% wartości przedmiotu umowy netto. Umowę zawarto pod warunkiem zawieszającym uzależniającym wejście w życie jej postanowień od otrzymania przez konsorcjum firm Polimex-Mostostal oraz Przedsiębiorstwo Modernizacji Urządzeń Energetycznych REMAK S.A., w terminie do 31 marca 2007 roku, pisemnego zamówienia na realizację przedmiotu umowy. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 28/2007.
4. W dniu 4 sierpnia 2010 . Emitent zawarł umowę z Alstom Power Systems GmbH, Stuttgart, Niemcy, na realizację montażu konstrukcji i kanałów w Elektrowni Mannheim. Wartość umowy netto wynosi 14.808.280,00 EUR (powiększona o należny podatek VAT). Termin zakończenia realizacji przedmiotu umowy został określony na 30 listopada 2011 r. Kary umowne zostały ustalone na warunkach rynkowych. Wykonanie umowy przez Emitenta zostało zabezpieczone gwarancją bankową w wysokości 10% wartości umowy, która wygaśnie najpóźniej w dniu 30 listopada 2011 r. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 71/2010.

5. Łączna wartość netto wszystkich umów z Alstom Power Systems GmbH nie spełniających kryterium istotności, zawartych przez Emitenta lub obowiązujących w zakresie realizacji przedmiotu umowy w okresie od 1 stycznia 2009 roku do Daty Memorandum, wynosi 157.286.582,08 zł.
6. Podmioty Grupy Kapitałowej są stronami 3 umów z Alstom Power Systems GmbH oraz z podmiotami z grupy tej spółki o łącznej wartości netto 15.500.000 zł obowiązujących w zakresie realizacji przedmiotu kontraktu bądź zawartych w okresie od 1 stycznia 2009 roku do Daty Memorandum, z czego ZRE Lublin jest stroną 3 umów o łącznej wartości netto 15.500.000 zł.

Umowa zawarta z Południowym Koncernem Energetycznym S.A.

W dniu 28 grudnia 2009 roku podpisana została umowa z Południowym Koncernem Energetycznym S.A. Przedmiotem umowy jest budowa nowego bloku ciepłowniczego z kotłem fluidalnym, turbiną przeciwną, dwoma kotłami szczytowymi i akumulatorem ciepła w Elektrociepłowni Bielsko-Biała EC1. Polimex-Mostostal jest odpowiedzialny za wykonanie dokumentacji projektowej, dostawę urządzeń i instalacji, montaż, rozruch oraz przekazanie do eksploatacji bloku ciepłowniczego. Wartość kontraktu netto wynosi 409.700.000,00 zł, natomiast brutto: 499.834.000,00 zł. Termin realizacji zadania został określony na dzień 28 marca 2013 roku. Gwarancje techniczne obowiązywać będą przez 42 miesiące od daty przekazania do eksploatacji, tj. do września 2016 roku. Zabezpieczenie należytego wykonania zamówienia stanowi 10% wartości oferty, tj. 49.983.400,00 zł. Za każdy dzień zwłoki przewidziana zostanie kara umowna w wysokości 0,05% wynagrodzenia umownego z zastrzeżeniem, że limit kar umownych wynosić będzie 20% wartości wynagrodzenia umownego. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 53/2009.

Umowa z Lubelskim Węglem "Bogdanka" S.A.

W dniu 30 listopada 2009 roku została podpisana umowa z Lubelskim Węglem "Bogdanka" S.A. z siedzibą w Bogdancie na "Budowę odstawy urobku z szybu 2.1 w Polu Stefanów do Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla w Polu Bogdanka w Lubelskim Węglu "Bogdanka" S.A. w zakresie obejmującym wykonanie projektów wykonawczych, budowę obiektów, dostawę urządzeń i wyposażenia, montaż na miejscu budowy, uruchomienie, rozruch maszyn i urządzeń oraz uzyskanie pozwolenia na użytkowanie". Wynagrodzenie netto ustalono na kwotę 99.449.000,00 zł (brutto: 121.327.780,00 zł). Termin zakończenia robót, ustalony pierwotnie na 1 grudnia 2010 roku, został zmieniony aneksem z dnia 30 listopada 2010 roku na 30 czerwca 2011 roku. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy określone zostało w wysokości 3,5% wynagrodzenia netto w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Okres gwarancji wynosi 3 lata na obiekty objęte przedmiotem umowy, natomiast na urządzenia, maszyny, instalacje - zgodnie z terminem gwarancji udzielonej przez producenta, nie krócej jednak niż 12 miesięcy. Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty kar umownych w przypadku: opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,05% wynagrodzenia netto za przedmiot umowy za każdy dzień opóźnienia, opóźnienia w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze technicznym obiektów lub przy odbiorze końcowym przedmiotu umowy, a także w okresie gwarancyjnym lub rękojmi w wysokości 0,02% wartości wynagrodzenia netto za przedmiot umowy za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, odstąpienia od umowy w wysokości 10% wynagrodzenia netto za przedmiot umowy. Zapłata kar umownych nie wyłącza uprawnień do dochodzenia roszczeń odszkodowawczych przekraczających wysokość tych kar. Informacja w sprawie wyboru oferty w postępowaniu przetargowym a następnie w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raportach bieżących nr 47/2009 oraz 34/2009.

Umowa z Sandvik Mining and Construction Sp. z o.o.

1. W dniu 14 stycznia 2009 Emitent zawarł z firmą Sandvik Mining and Construction Sp. z o.o. w Tychach na umowę na projekt: "Autoryzacja obliczeń statycznych, dostawę i montaż konstrukcji stalowych oraz montaż urządzeń systemu nawęglania w Elektrowni Bełchatów", zmienioną czterema aneksami, z których ostatni został podpisany w dniu 30 marca 2010. Wartość umowy wraz z aneksami wynosi 86.295.366,44 zł netto, czyli 105.280.347,10 zł brutto. Wynagrodzenie to obejmuje dostawę i montaż 6819 ton konstrukcji stalowych oraz montaż 1628 ton urządzeń. Zgodnie z kolejnymi aneksami termin realizacji przedmiotu umowy został określony na 25 luty 2010 roku; z

uwagi na opóźnienia w przekazywaniu frontu robót obecnie negocjowany jest aneks nr 5 dotyczący nowego terminu realizacji. Dla zabezpieczenia realizacji kontraktu Spółka przedłożyła gwarancję bankową w wysokości 20% szacunkowego wynagrodzenia netto, ważnej do dnia końcowego odbioru robót, którą w terminie 21 dni od daty odbioru, zastąpi gwarancją bankową w wysokości 5% wynagrodzenia netto, ważną do końca 24 miesięcznego okresu odpowiedzialności za wady plus 60 dni, lecz nie dłużej niż do 25 kwietnia 2012 roku. Umowa przewiduje następujące kary umowne: (i) 100.000 Euro za każdy zakończony tydzień zwłoki w osiągnięciu "kamienia milowego", (ii) 25.000 Euro za każdy zakończony tydzień opóźnienia w zakończeniu montażu konstrukcji stalowej Kruszarkowni, (iii) 0,1% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki ostatecznego zakończenia realizacji przedmiotu umowy. Łączna wysokość kar umownych przysługujących jednej stronie umowy nie może przekroczyć 10% wynagrodzenia umownego netto. Strony zastrzegają sobie prawo do odszkodowania uzupełniającego, przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy oraz aneksów do niej została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 37/2009.

2. Łączna wartość netto wszystkich umów z Sandvik Mining and Construction Sp. z o.o. oraz z podmiotami z grupy tej spółki nie spełniających kryterium istotności, zawartych przez Emitenta i obowiązujących w zakresie realizacji przedmiotu umowy w okresie począwszy od 1 stycznia 2009 roku do Daty Memorandum, wynosi 65.818.798 zł.

Umowa z Miastem Gorzów Wielkopolski na Budowę Centrum Edukacji Artystycznej

1. W dniu 29 grudnia 2008 roku konsorcjum w składzie: Polimex-Mostostal (lider konsorcjum) oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „EBUD” Przemysłowka Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszcz (partner konsorcjum) zawarło z Miastem Gorzów Wielkopolski, umowę na "Budowę Centrum Edukacji Artystycznej w Gorzowie Wlkp. oraz zaprojektowanie i wykonanie parkingu podziemnego i dróg dojazdowych". Wartość przedmiotu umowy brutto to 130.407.599,95 zł (słownie: sto trzydzieści milionów czterysta siedem tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych i 95/100), tj. netto 106.891.475,37 zł (słownie: sto sześć milionów osiemset dziewięćdziesiąt jeden tysięcy czterysta siedemdziesiąt pięć złotych i 37/100). Wartość przedmiotu umowy przypadająca na Emitenta na podstawie umowy konsorcjum wynosi netto 104.257.000,08 zł. Termin realizacji ustalono na 28 miesięcy od dnia podpisania umowy. W przypadku zwłoki w realizacji umowy wykonawca zapłaci zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,015% zaakceptowanej kwoty kontraktowej brutto za każdy dzień zwłoki. Łączna wysokość kary nie może przekroczyć 10% kwoty kontraktowej. Zapłata kar umownych nie wyłącza uprawnienia zamawiającego do dochodzenia roszczeń odszkodowawczych przekraczających wysokość tych kar. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 85/2008.
2. Łączna wartość netto wszystkich umów z Miastem Gorzów Wielkopolski nie spełniających kryterium istotności, zawartych przez Emitenta i obowiązujących w zakresie realizacji przedmiotu umowy w okresie począwszy od 1 stycznia 2009 roku do Daty Memorandum, wynosi 52.129.898, 63 zł.

Umowy z TK Polska Operations S.A.

1. W dniu 19 września 2008 roku Emitent jako wykonawca podpisał z TK Polska Operations Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (zamawiający) umowę, której przedmiotem jest wybudowanie budynku Centrum Handlowo-Usługowego Galeria TARNOVIA w Tarnowie. Wynagrodzenie Polimex-Mostostal za wykonanie przedmiotu umowy wyniosło netto 114.679.886,90 . Termin realizacji: 19 października 2008 roku – 18 listopada 2009 roku. Zabezpieczenie należytego wykonania kontraktu wynosiło 10% wartości kontraktu i było ważne do 31 grudnia 2009 roku. Zabezpieczenie usunięcia usterek: 5% ostatecznej wartości kontraktu, ważne przez okres 5 lat i 1 miesiąca od daty zasadniczego zakończenia projektu. W przypadku zwłoki w realizacji umowy wykonawca zapłaci zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,05% wartości kontraktu za każdy kalendarzowy dzień zwłoki. Łączna wysokość kary nie może przekroczyć 7% wartości kontraktu. Zapłata kar umownych nie wyłącza uprawnienia zamawiającego do dochodzenia roszczeń odszkodowawczych

przekraczających wysokość tych kar. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 66/2008.

2. W dniu 10 lipca 2008 roku Emitent jako wykonawca podpisał z TK Polska Operations Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie jako zamawiającym umowę, której przedmiotem jest wybudowanie budynku Centrum Handlowo-Usługowego Galeria SANDECJA w Nowym Sączu. Wynagrodzenie Polimex-Mostostal za wykonanie przedmiotu umowy wyniosło netto 110 193 566,13 Termin realizacji: 15 lipca 2008 roku – 21 października 2009 roku. Zabezpieczenie należytego wykonania kontraktu wynosiło 10% wartości kontraktu i było ważne do 30 listopada 2009 roku. Zabezpieczenie usunięcia usterek: 5% ostatecznej wartości kontraktu, ważne przez okres 5 lat i 1 miesiąca od daty świadectwa zasadniczego zakończenia. W przypadku zwłoki w realizacji umowy wykonawca zobowiązany był do zapłaty zamawiającemu kary umownej w wysokości 0,05% wartości kontraktu za każdy kalendarzowy dzień zwłoki. Łączna wysokość kary nie może przekroczyć 7% wartości kontraktu. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 48/2008.
3. Łączna wartość netto wszystkich umów z TK Polska Operations S.A. nie spełniających kryterium istotności, zawartych przez Emitenta lub obowiązujących w zakresie realizacji przedmiotu umowy w okresie od 1 stycznia 2009 roku do Daty Memorandum, wynosi 179.742.105 zł.

Umowa z Poczta Polską, Centrum Infrastruktury, Oddział Regionalny w Lublinie

W dniu 25 lipca 2008 roku konsorcjum firm: (i) Polimex-Mostostal (lider konsorcjum) i (ii) Przedsiębiorstwo Innowacji Technicznych OPTRONIK Sp. z o.o. (partner konsorcjum) z siedzibą w Lublinie zawarło umowę z państwowym przedsiębiorstwem użyteczności publicznej Poczta Polska z siedzibą w Warszawie, reprezentowanym przez Centrum Infrastruktury, Oddział Regionalny w Lublinie na "Budowę węzła ekspedycyjno-rozdzielczego w Lublinie (WER Lublin)". Wynagrodzenie za wykonanie przez konsorcjum przedmiotu umowy opiewa na kwotę brutto 120.606.821,00 zł (słownie: sto dwadzieścia milionów sześćset sześć tysięcy osiemset dwadzieścia jeden złotych), tj. netto 98.858.050,00 zł (słownie: dziewięćdziesiąt osiem milionów osiemset pięćdziesiąt osiem tysięcy pięćdziesiąt złotych). Udział Polimex-Mostostal w wynagrodzeniu konsorcjum stanowi 78,01% całości, czyli netto 77.118.200,00 zł (słownie: siedemdziesiąt siedem milionów sto osiemnaście tysięcy dwieście złotych). Termin zakończenia prac określony został na dzień 15 stycznia 2010 roku. Gwarancja z tytułu należytego wykonania umowy ustalona została w wysokości 5 % wynagrodzenia brutto. Okresy obowiązywania gwarancji ustalono na: 8 lat dla konstrukcji obiektu, 4 lata dla pozostałych robot, 2 lata dla urządzeń technicznych – nie mniej niż okres gwarancji udzielony przez producentów urządzeń. Umowa przewiduje kary umowne dla wykonawcy z tytułu: (i) opóźnienia w zakończeniu realizacji etapów I – III, w wysokości 0,015% wynagrodzenia ryczałtowego brutto za każdy dzień opóźnienia, (ii) opóźnienia w usunięciu wad i usterek stwierdzonych przy odbiorze albo w okresie rękojmi lub gwarancji w wysokości 0,015% wynagrodzenia ryczałtowego brutto za każdy dzień opóźnienia, (iii) odstąpienia od umowy w wysokości 10% wynagrodzenia ryczałtowego brutto. Zamawiający zapłaci kary za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wynagrodzenia ryczałtowego brutto. Zapłata kar umownych nie wyłącza uprawnień do dochodzenia roszczeń odszkodowawczych przekraczających wysokość tych kar. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 53/2008, natomiast w sprawie wyboru oferty w postępowaniu przetargowym w raporcie bieżącym nr 20/2008.

Umowa z Technip Polska sp. z o.o.

1. W dniu 23 czerwca 2008 roku Emitent podpisał z Technip Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie umowę na wykonanie robót polegających na: prefabrykacji i montażu rurociągów (wraz z malowaniem i izolacją) oraz montażu aparatów, maszyn i pakietów dla instalacji MHC (hydrokrakingu) w ramach Programu 10+ prowadzonego przez Grupę LOTOS S.A. Szacunkowe wynagrodzenie Polimex-Mostostal za wykonanie przedmiotu umowy opiewa na kwotę netto 221.156.931,00. zł (słownie: dwieście dwadzieścia jeden milionów sto pięćdziesiąt sześć tysięcy dziewięćset trzydzieści jeden złotych). Przedmiot umowy zostanie zrealizowany do dnia 10 sierpnia 2010 roku. Gwarancja obejmuje okres 38 miesięcy po zakończeniu robót mechanicznych.

Maksymalna wysokość kar za zwłokę z wszystkich tytułów wynosi 10% szacunkowej ceny umowy. Strony ustaliły łączny wymiar kar umownych ze wszystkich tytułów do maksymalnej wysokości 30% szacunkowej ceny umowy. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 35/2008 (umowa ostateczna) oraz 25/2008 (umowa przedwstępna).

2. Łączna wartość netto wszystkich umów z Technip Polska sp. z o.o. nie spełniających kryterium istotności, zawartych przez Emitenta lub obowiązujących w zakresie realizacji przedmiotu umowy, w okresie od 1 stycznia 2009 roku do Daty Memorandum, wynosi 112.500.279 zł.

Umowy z PKN Orlen S.A.

1. W dniu 23 sierpnia 2007 roku Polimex-Mostostal zawarł z PKN Orlen S.A. z siedzibą w Płocku (zamawiający) umowę na "Wykonanie robót budowlano-montażowych". Na mocy ww. umowy Polimex-Mostostal pełni funkcję Generalnego Wykonawcy będącego odpowiedzialnym za kompleksową realizację budowy instalacji PTA - w ramach zadania inwestycyjnego zamawiającego Nr 11328 p.n. "Budowa Wytwórni Kwasu Tereftalowego (PTA)". Przedmiotowa inwestycja zostanie zlokalizowana na terenach przyległych do Anwil S.A. we Włocławku. Wynagrodzenie netto za wykonanie przedmiotu umowy wynosi 550.000.000,00 zł (słownie: pięćset pięćdziesiąt milionów złotych). Limit kar umownych wynosi do 5% całkowitej wartości przedmiotu umowy. Łączna wysokość kar umownych i odszkodowań nie może przekroczyć 10% wartości przedmiotu umowy. Termin realizacji inwestycji został ustalony na dzień 31 sierpnia 2010 roku. Gwarancja jakości na wykonane prace obejmuje okres 36 miesięcy od daty podpisania protokołu odbioru końcowego. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 86/2007. W dniu 9 czerwca 2008 roku Emitent podpisał ze spółką Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie umowę na podwykonawstwo, w ramach której Mostostal Warszawa S.A. wykona około 40% robót budowlano-montażowych związanych z realizacją budowy instalacji PTA, w tym głównie obszar CTA – w ramach zadania inwestycyjnego zamawiającego PKN Orlen S.A. określonego w wyżej opisanej umowie z dnia 23 sierpnia 2007 roku. O zawarciu umowy z Mostostal Warszawa S.A. na podwykonawstwo Emitent poinformował raportem bieżącym 28/2008.
2. Łączna wartość netto wszystkich umów z PKN Orlen S.A. nie spełniających kryterium istotności, zawartych przez Emitenta lub obowiązujących w zakresie realizacji przedmiotu umowy w okresie od 1 stycznia 2009 roku do Daty Memorandum, wynosi 296.775.879 zł.
3. Podmioty Grupy Kapitałowej są stronami 25 umów z PKN Orlen S.A. i podmiotami z grupy PKN Orlen S.A. z których żadna nie spełnia kryterium istotności, o łącznej wartości netto 204 490 280 zł obowiązujących w zakresie realizacji przedmiotu kontraktu bądź zawartych w okresie od 1 stycznia 2009 roku do Daty Memorandum, z czego: (i) Energomontaż-Północ jest stroną dwóch umów o wartości netto 66.846.689 zł oraz 88.000,00 zł, łącznie 66.934.689 zł; (ii) Naftoremont jest stroną dziewięciu umów o łącznej wartości netto 155.136.669,59 zł; (iii) Naftobudowa jest stroną czternastu umów o łącznej wartości 3.084.188 zł.

Umowy z Grupą LOTOS S.A.

1. W dniu 21 marca 2008 roku Emitent podpisał z Grupą LOTOS S.A. z siedzibą w Gdańsku porozumienie wstępne dotyczące wykonania prefabrykacji i montażu rurociągów (wraz z malowaniem) oraz montażu aparatów, maszyn i pakietów dla instalacji CDU/VDU w ramach programu 10+. Porozumienie precyzuje szczegółowe warunki wykonania robót i stanowi zobowiązanie stron do podpisania ostatecznej umowy na realizację przedmiotowego zadania w terminie do dnia 4 kwietnia 2008 roku. Szacunkowe wynagrodzenie Emitenta za wykonanie przedmiotu umowy opiewa na kwotę netto 82.872.000 zł (słownie: osiemdziesiąt sześć milionów pięćset tysięcy złotych). W przypadku, gdy wynagrodzenie Emitenta, przekroczy kwotę maksymalną, strony podpiszą stosowny aneks, który będzie podstawą dla Emitenta do rozpoczęcia prac, których wartość spowoduje przekroczenie kwoty maksymalnej. Przedmiot porozumienia oraz późniejszej umowy ostatecznej miał zostać zrealizowany do dnia 31 grudnia 2009 roku. Jeżeli strony do dnia 28

marca 2008 roku nie ustala ostatecznego brzmienia umowy ostatecznej, zobowiązanie Polimex-Mostostal do realizacji robót będzie określone warunkami porozumienia wstępnego. Gwarancja obejmuje okres 38 miesięcy po zakończeniu robót mechanicznych. Maksymalna wysokość kar za zwłokę z wszystkich tytułów wynosi 12% szacunkowej ceny umowy. Strony ustaliły łączny limit kar umownych ze wszystkich tytułów do maksymalnej wysokości 30% szacunkowej ceny umowy. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 18/2008.

2. Łączna wartość netto wszystkich umów z Grupą Lotos S.A. nie spełniających kryterium istotności, zawartych przez Emitenta lub obowiązujących w zakresie realizacji przedmiotu umowy w okresie od 1 stycznia 2009 roku do Daty Memorandum, wynosi 143.070.202 zł.
3. Podmioty Grupy Kapitałowej są stronami 7 umów z Grupą Lotos S.A. oraz podmiotami z grupy tej spółki, z których żadna nie spełnia kryterium istotności, o łącznej wartości netto 52.072.579 zł, obowiązujących w zakresie realizacji przedmiotu kontraktu bądź zawartych w okresie od 1 stycznia 2009 roku do Daty Memorandum, z czego: (i) Energomontaż-Północ jest stroną jednej umowy o łącznej wartości netto 48.500,00 zł; ponadto Energomontaż-Północ jest stroną umowy zawartej z Lotos Serwis sp. z o.o., będącej spółką zależną Grupy Lotos S.A., o wartości 28.933.144,07 zł (ii) Naftoremont jest stroną czterech umów o łącznej wartości netto 23.900.941,30 zł; (iii) Naftobudowa jest stroną dwóch umów o łącznej wartości 7.500.000 zł.

Umowy z Gminą Kleszczów

1. W dniu 20 września 2007 roku konsorcjum firm: (i) Polimex-Mostostal (lider konsorcjum), (ii) Przedsiębiorstwo Budowlane "Rystal-Bud" Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach (partner konsorcjum), (iii) Mega S.A. z siedzibą w Gdyni (partner konsorcjum) podpisało umowę z Gminą Kleszczów (zamawiający) na realizację zadania: "Budowa w systemie generalnego wykonawstwa kompleksu dydaktyczno-sportowego w Kleszczowie". Wynagrodzenie umowne netto za wykonanie przedmiotu umowy wyniosło 166.665.613,37 złotych. Termin rozpoczęcia realizacji kontraktu to 20 września 2007 roku. Termin zakończenia prac określony został na dzień 31 lipca 2009 roku. Strony ustaliły kary umowne w wysokości 0,3% za każdy dzień, jaki upłynął od terminu zakończenia prac do dnia podpisania świadectwa przyjęcia dla całości robót. Łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 10% ceny kontraktowej. Zapłata kar umownych nie wyłącza uprawnienia zamawiającego do dochodzenia roszczeń odszkodowawczych przekraczających wysokość tych kar na zasadach ogólnych. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 93/2007.
2. Łączna wartość netto wszystkich umów z Gminą Kleszczów nie spełniających kryterium istotności, zawartych przez Emitenta lub obowiązujących w zakresie realizacji przedmiotu umowy w okresie od 1 stycznia 2009 roku do Daty Memorandum, wynosi 79.036.997 zł.

Umowy z Vattenfall Heat Polska S.A.

1. W dniu 3 października 2007 roku konsorcjum firm: (i) Polimex-Mostostal (lider konsorcjum) i (ii) Siemens Industrial Turbomachinery s.r.o. z siedzibą w Brnie - Republika Czeska (członek konsorcjum) zawarło umowę z Vattenfall Heat Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (zamawiający) na "Dostawę turbozespołu TZ-12 do Elektrociepłowni Żerań wraz z projektowaniem i robotami towarzyszącymi". Wynagrodzenie za wykonanie przez konsorcjum przedmiotu umowy opiewa na kwotę brutto w wysokości 208.827.400 zł (słownie: dwieście osiem milionów osiemset dwadzieścia siedem tysięcy czterysta złotych), tj. netto 171.170.000 zł (słownie: sto siedemdziesiąt jeden milionów sto siedemdziesiąt tysięcy złotych). Udział Polimex-Mostostal w zakresie robót oraz wynagrodzeniu konsorcjum stanowi 56,84%, tj. w zakresie wynagrodzenia: 97.300.000 zł (słownie: dziewięćdziesiąt siedem milionów trzysta tysięcy złotych). Termin zakończenia prac określony został na dzień 30 grudnia 2009 roku. Gwarancja techniczna obejmuje okres 36 miesięcy od daty wystawienia Protokołu przekazania do eksploatacji. Gwarancja zabezpieczenia wykonania kontraktu to 10% ceny brutto kontraktu. Strony ustaliły łączny limit kar umownych ze wszystkich tytułów do

maksymalnej wysokości 25% ceny kontraktowej netto. Informacja w sprawie wyboru oferty w postępowaniu przetargowym oraz w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raportach bieżących nr 90/2007 oraz 96/2007.

2. łączna wartość netto wszystkich umów z Vattenfall Heat Polska S.A. nie spełniających kryterium istotności, zawartych przez Emitenta lub obowiązujących w zakresie realizacji przedmiotu umowy w okresie od 1 stycznia 2009 roku do Daty Memorandum, wynosi 161.290.071 zł.

Umowa z Bridgestone Stargard sp. z o.o. na budowę fabryki opon, budynku biurowego wraz z budynkami pomocniczymi w Stargardzie Szczecińskim

W dniu 6 sierpnia 2007 roku Polimex-Mostostal zawarł z Bridgestone Stargard Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim umowę na "Budowę fabryki opon, budynku biurowego wraz z budynkami pomocniczymi w Stargardzie Szczecińskim". Wynagrodzenie netto za wykonanie przedmiotu umowy wyniosło 298.462.726,89 złote. Realizacja inwestycji będzie trwać od 6 czerwca 2007 roku do 6 października 2008 roku. Kary umowne za zwłokę w wykonaniu inwestycji określono na 0,05% wartości przedmiotu umowy za każdy dzień zwłoki. Limit wszystkich kar umownych ograniczono do 10% całkowitej wartości przedmiotu umowy. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 83/2007 w nawiązaniu do raportów bieżących nr 64/2007 (podpisanie listu intencyjnego) oraz 81/2007 (aneks do listu intencyjnego).

Umowy w sprawie nabycia udziałów SC Coifer Impex SRL

W dniu 14 lutego 2008 r. Emitent zawarł warunkową umowę, w wyniku której objął kontrolę nad Grupą Kapitałową Coifer (GK Coifer). W skład GK Coifer wchodzi: spółka SC Coifer Impex SRL – spółka rumuńska z siedzibą w Bukareszcie (wpisana do Rejestru Handlowego w Bukareszcie pod numerem J40/16512/1993, Numer Identyfikacyjny: 4194520) – podmiot dominujący w GK Coifer, który bezpośrednio lub pośrednio będzie posiadał stu procentowy udział w pozostałych spółkach GK Coifer, spółka SC Coifer ARH SRL - spółka rumuńska z siedzibą w Bukareszcie (wpisana do Rejestru Handlowego w Bukareszcie pod numerem J40/19919/2005, Numer Identyfikacyjny: 18166546), spółka SC Coifer Cons SRL - spółka rumuńska z siedzibą w Bukareszcie (wpisana do Rejestru Handlowego w Bukareszcie pod numerem J40/10087/2003, Numer Identyfikacyjny: 8804590), spółka Grande Meccanica Est SRL - spółka rumuńska z siedzibą w Bukareszcie (wpisana do Rejestru Handlowego w Bukareszcie pod numerem J40/11337/2005, Numer Identyfikacyjny: 17727519), spółka Grande Meccanica SPA – spółka włoska z siedzibą w Narni (wpisana do Rejestru Handlowego w Terni pod numerem 00731580551, zarejestrowana w Izbie Handlowej w Terni pod numerem 75733 R.E.A.). Spółki wchodzące w skład GK Coifer zajmują się realizacją inwestycji w formule generalnego wykonawstwa, wytwarzaniem konstrukcji stalowych, projektowaniem i wytwarzaniem urządzeń ciśnieniowych, projektowaniem i pracami architektonicznymi, inżynieryjnymi i doradztwem technicznym. Objęcie kontroli nad GK Coifer polegało na nabyciu od trzech osób fizycznych 180.260 (słownie: sto osiemdziesiąt tysięcy dwieście sześćdziesiąt) udziałów spółki SC Coifer Impex SRL o łącznej wartości nominalnej 1.802.600 (jeden milion osiemset dwa tysiące sześćset) RON, stanowiących 100% kapitału zakładowego (uprawniających do 100% ogólnej liczby głosów na Zgromadzeniu Wspólników). Objęcie kontroli nad GK Coifer podzielone zostało na dwa etapy. W pierwszym etapie Emitent nabył 75% udziałów spółki SC Coifer Impex SRL za kwotę 18.750.000 EUR (osiemnaście milionów siedemset pięćdziesiąt tysięcy euro). W drugim etapie Emitent nabył pozostałe 25% udziałów spółki SC Coifer Impex SRL. Przeniesienie własności udziałów przewidzianych do zbycia w pierwszym etapie nastąpiło w dniu 21 lutego 2008, po ziszczeniu się warunków określonych w umowie. Przeniesienie pozostałych 25% udziałów nastąpiło w dniu 11 lutego 2010 r. Źródłem finansowania nabytych udziałów SC Coifer Impex SRL są środki własne Emitenta. Emitent w ramach nabywanego przedsiębiorstwa kontynuuje dotychczasową działalność SC Coifer Impex SRL. O wyżej opisanej transakcji Emitent poinformował w raportach bieżących nr 13/2008 oraz 15/2008.

Umowa z Gminą Miasta Gdańska

W dniu 27 września 2010 r., Emitent zawarł z Gminą Miasta Gdańska reprezentowaną przez Gdańskie Inwestycje Komunalne Euro 2012 sp. z o.o. umowę na realizację zadania "Kompleksowe wykonanie robót budowlano-montażowych dla zadania budowa Europejskiego Centrum Solidarności w Gdańsku", które

realizowane jest w ramach projektu UE _Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Termin wykonania prac został ustalony na dzień 26 września 2013 roku. Wynagrodzenie netto za wykonanie przedmioty umowy wynosi 128.383.768,65 złotych. Emitent udzielił gwarancji jakości i rękojmi na przedmiot zamówienia na następujące okresy: (i) 58 miesięcy na elementy konstrukcyjne i pokrycia dachowe (ii) 36 miesięcy na pozostałe roboty, materiały i urządzenia. O wyżej opisanej transakcji Emitent poinformował w raportach bieżącym nr 79/2010.

Umowy kredytowe

Umowy z Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A.

- 1) Umowa kredytu inwestycyjnego z dnia 26 września 2008 r. do kwoty 150.000.000 PLN z możliwością wykorzystania w EUR do 50% kwoty kredytu z przeznaczeniem na finansowanie nakładów inwestycyjnych netto na budowę na terenie Kredytobiorcy w Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej Podstrefa Siedlce zakładu konstrukcji stalowych, ocynkowni, malarni, modernizacji istniejącej części przedsiębiorstwa, stworzenie zaplecza administracyjno-socjalnego oraz logistycznego przy udziale własnym nie mniejszym niż 20% wartości inwestycji. Kredyt został udzielony na okres do 31 sierpnia 2015 r. Oprocentowanie kredytu jest zmienne rynkowe.
- 2) Umowa kredytu nieodnawialnego w walucie polskiej z dnia 26 września 2008 r. do kwoty 20.000.000 PLN z przeznaczeniem na finansowanie podatku VAT naliczanego od wartości towarów i usług nabywanych na potrzeby realizacji projektu inwestycyjnego w Siedlcach na terenie Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej Podstrefa Siedlce. Kredyt udzielony na okres do 30 czerwca 2010 r. Oprocentowanie kredytu – zmienne rynkowe. Kredyt ten w czerwcu 2010 r. został całkowicie spłacony.
- 3) Umowa kredytu obrotowego nieodnawialnego w walucie wymiennej nr 202-125978/2/I/36/2006 zawarta w dniu 27 grudnia 2006 z bankiem Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA, zmieniona aneksami z dnia 23 grudnia 2008 r. oraz z dnia 23 grudnia 2009 r. Przedmiotem umowy jest udzielenie przez bank na rzecz Emitenta kredytu w kwocie 3.425.000 EUR z przeznaczeniem na spłatę zadłużenia z tytułu kredytu obrotowego udzielonego przez PKO BP SA na podstawie wcześniejszej umowy kredytowej nr 202-125978/2/I/4/2004 z 31 sierpnia 2004 roku. Kredyt udzielony został na okres do 26 grudnia 2012 roku. Emitent może wypowiedzieć umowę kredytu z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. Oprocentowanie kredytu jest zmienne i ustalone na bazie stawki EURIBOR 1M + marża banku. Zabezpieczeniem spłaty kredytu jest: (i) poręczenie do łącznej kwoty nie wyższej niż 2.500.000 PLN udzielone przez Naftoremont (ii) poręczenie do łącznej kwoty nie wyższej niż 2.500.000 PLN udzielone przez SEFAKO S.A. (iii) klauzula potrącenia z rachunków Emitenta prowadzonych przez PKO BP S.A. (iv) oświadczenie o poddaniu się egzekucji.
- 4) Umowa kredytu obrotowego nieodnawialnego w walucie polskiej nr 202-127/2/I/35/2006 zawarta w dniu 27 grudnia 2006 z bankiem Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA., zmieniona aneksami z dnia 23 grudnia 2008 r. oraz z dnia 23 grudnia 2009 r. Przedmiotem umowy jest udzielenie przez bank na rzecz Emitenta kredytu w kwocie 11.163.785 PLN z przeznaczeniem na spłatę zadłużenia z tytułu kredytu obrotowego udzielonego przez PKO BP SA na podstawie wcześniejszej umowy kredytowej nr 202-125787/2/I/5/2004 z 31 sierpnia 2004 roku. Kredyt udzielony został na okres do 26 grudnia 2012 roku. Emitent może wypowiedzieć umowę kredytu z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. Oprocentowanie kredytu jest zmienne i ustalone na bazie stawki WIBOR 1M + marża banku. Zabezpieczeniem spłaty kredytu są te same instrumenty, co w przypadku umowy kredytu obrotowego nieodnawialnego w walucie wymiennej nr 202-125978/2/I/36/2006 zawartej 27 grudnia 2006 roku, opisanej powyżej (wspólne zabezpieczenie dla obu wyżej wymienionych kredytów).
- 5) Umowa nr 202-127/LW/I/5/2007 zawarta w dniu 13 lutego 2007 roku zmieniona trzema aneksami, ostatni z dnia 12 lutego 2010r. Przedmiotem umowy jest udzielenie kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego w kwocie 30.000.000 PLN. 35% limitu przeznaczono na finansowanie

bieżących zobowiązań wynikających z wykonywanej działalności. Pozostała część limitu została przeznaczona na gwarancje bankowe w obrocie krajowym. Limit został udzielony na okres od 13 lutego 2007 roku do 12 lutego 2011 roku. Oprocentowanie kredytu ma charakter zmienny rynkowy i ustalone zostało na bazie stawki WIBOR 1M powiększonej o marżę banku. Zabezpieczeniem spłaty kredytu jest: (i) poręczenie do łącznej kwoty nie wyższej niż 2.500.000 PLN udzielone przez Naftoremont (ii) poręczenie do łącznej kwoty nie wyższej niż 2.500.000 PLN udzielone przez SEFAKO S.A. (iii) klauzula potrącenia z rachunków Emitenta prowadzonych przez PKO BP S.A. (iv) oświadczenie o poddaniu się egzekucji.

Umowy z Bankiem Powszechna Kasa Opieki S.A.

- 1) Umowa nr 2008/432/DDF z dnia 10 października 2008 r., zmieniona aneksem z dnia 6 lipca 2010r., ustalająca ogólne zasady kredytowania. Przedmiotem umowy jest ustalenie ogólnych zasad stosowanych do kredytów udzielanych Emitentowi przez Polska Kasę Opieki S.A. po zawarciu przedmiotowej umowy. Dopuszczalne jest również zawieranie umów kredytu pomiędzy Emitentem a Bankiem Polska Kasa Opieki S.A., do których powyższe postanowienia nie mają zastosowania.
- 2) Umowa kredytu w rachunku bieżącym nr 2008/359/DDF z dnia 10 października 2008 r., zmieniona aneksami z dnia 31 lipca 2009 r. oraz 6 lipca 2010 r., w wysokości 50.000.000 PLN. Termin spłaty kredytu upływa 31 lipca 2011 r. Zabezpieczeniem spłaty kredytu jest (i) pełnomocnictwo do rachunku bieżącego Emitenta w Banku Pekao S.A. (ii) oświadczenie Emitenta o dobrowolnym poddaniu się egzekucji (iii) zastaw rejestrowy na zapasach w wysokości 10.000.000 PLN wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej. Oprocentowanie kredytu jest zmienne ustalone na bazie stawki 1 miesięczny WIBOR powiększonej o marżę banku. Zabezpieczeniem dodatkowym, w sytuacji znacznego pogorszenia się sytuacji finansowej Emitenta, będą hipoteki na nieruchomościach w Warszawie i w Siedlcach.
- 3) Umowa o linię kredytową wielowalutową nr 2008/360/PDF z dnia 10 października 2008 r., zmieniona aneksami z dnia 31 lipca 2009 r. oraz 6 lipca 2010 r. Przedmiotem umowy jest udzielenie Emitentowi kredytu w formie linii kredytowej wielowalutowej w PLN, USD lub EUR którego wielkość nie przekroczy kwoty 70.000.000 PLN z przeznaczeniem na: (i) finansowanie bieżącej działalności Emitenta w formie kredytu obrotowego ewidencjonowanego na pomocniczym rachunku bieżącym (ii) finansowanie przez Emitenta transakcji w handlu zagranicznym (iii) otwieranie akredytyw importowych. Kredyt został udzielony na okres do dnia 31 lipca 2011 r. Oprocentowanie kredytu jest zmienne ustalone według stawki 1 miesięczny WIBOR dla PLN, 1 miesięczny EUROIBOR dla EUR oraz 1 miesięczny LIBOR dla USD, powiększone o marżę. Zabezpieczenie kredytu stanowią: pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem bieżącym, oświadczenie o poddaniu się egzekucji, zastaw rejestrowy na zapasach w wysokości 90.000.000 PLN (słownie: dziewięćdziesiąt milionów złotych) wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej. Zabezpieczeniem dodatkowym, w sytuacji znacznego pogorszenia się sytuacji finansowej Emitenta, będą na uzasadnione żądanie banku hipoteki na nieruchomościach w Warszawie i w Siedlcach.

Wszystkie dotychczasowe umowy kredytowe w Banku Pekao S.A. wygasły na skutek podpisania umów kredytowych nr 2008/360/DDF oraz nr 2008/359/PDF. Ze środków uzyskanych z nowych umów spłacone zostało zadłużenie z tytułu dotychczasowych umów kredytowych na łączną kwotę 112.000.000 PLN. Zabezpieczenia ustanowione na mocy nowych umów kredytowych zastąpiły stare zabezpieczenia zwolnione w wyniku spłaty zadłużenia.

- 4) Umowa Generalna Nr 2009/521/DDF z dnia 1 grudnia 2009 r., zmieniona aneksami z dnia 24 marca 2010 r., z dnia 28 czerwca 2010 r. oraz z dnia 6 lipca 2010 r., ustalając warunki i zasady współpracy w zakresie linii kredytowo-gwarancyjnej z Bankiem Pekao S.A. przeznaczonej na finansowanie kontraktów infrastrukturalnych realizowanych przez Polimex-Mostostal S.A. W ramach ww. Umowy Generalnej będą podpisywane umowy szczegółowe na wystawianie gwarancji bankowych do kwoty 100.000.000,- PLN oraz na udzielanie kredytów w rachunku kredytowym do kwoty 50.000.000,- PLN na finansowanie/prefinansowanie kontraktów infrastrukturalnych związanych między innymi z budownictwem drogowym, energetyką oraz innych projektów o

zbliżonym charakterze, finansowanych bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty Skarbu Państwa, budżetów lokalnych, lub finansowane ze środków z funduszy Unii Europejskiej. Warunkiem objęcia przez Bank danego kontraktu finansowaniem kredytowym w ramach linii kredytowej jest równoległe finansowanie gwarancyjne tego kontraktu przez Bank w ramach linii na gwarancje. Minimalna kwota gwarancji bankowej została określona na 10.000.000,- PLN, a kwota udzielonego kredytu nie może być niższa niż 5.000.000,- PLN i nie wyższa niż 10% wartości netto finansowanego kontraktu. Maksymalny okres ważności gwarancji do 31 lipca 2016r. Ostateczna zapadalność kredytu 31 lipca 2012 r. Oprocentowanie kredytu jest zmienne, ustalone według stawki 1 miesięczny WIBOR powiększonej o marżę banku. Prowizje za wystawienie gwarancji uzgodnione zostały na zasadach rynkowych. Zgodnie z postanowieniami Umowy generalnej każdorazowy wniosek o wystawienie gwarancji i udzielenie kredytu będzie wymagał zaakceptowania przez Bank. Informacja w sprawie zawarcia linii kredytowo-gwarancyjnej została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 48/2009 oraz 61/2010. W związku z obniżeniem wysokości linii kredytowo-gwarancyjnej z kwoty 150.000.000 PLN do 100.000.000 PLN, w dniu 28 czerwca 2010 r. strony podpisały nową umowę o nieodnawialny kredyt obrotowy w wysokości 50.000.000 PLN. Kredyt został udzielony na okres jednego roku. Zabezpieczeniem spłaty kredytu jest oświadczenie kredytobiorcy o poddaniu się egzekucji oraz pełnomocnictwo do rachunku w Banku Pekao S.A. Oprocentowanie kredytu jest zmienne ustalone według stawki 1 miesięczny WIBOR plus marża banku.

- 5) Umowa kredytu nr 2010/300/DDF została zawarta w dniu 28 czerwca 2010 r. Na jej podstawie Bank udzielił Emitentowi nieodnawialnego kredytu obrotowego w wysokości 50.000.000 zł z przeznaczeniem na refinansowanie kredytów zaciągniętych w innych bankach. Kredyt został wykorzystany do dnia 30 czerwca 2010 r. Ostateczna spłata kredytu nastąpi w dniu 27 kwietnia 2011 r.

Umowa z Bankiem Ochrony Środowiska S.A.

- 1) Umowa kredytu w rachunku bieżącym nr 1/2004 zawarta w dniu 8 września 2004 roku z Bankiem Ochrony Środowiska S.A., zmieniona ośmioma aneksami, ostatni z dnia 1 lipca 2010 roku. Przedmiotem umowy jest kredyt w rachunku bieżącym z przeznaczeniem na finansowanie bieżących potrzeb związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą udzielony w okresie od dnia 13 września 2004 roku do 3 lipca 2011 roku, w tym od dnia 4 lipca 2009 roku do dnia 3 lipca 2011 r. do kwoty 30.000.000 PLN. Umowa określa przypadki, w których bank może odstąpić od umowy, np. w przypadku upadłości lub likwidacji Emitenta lub zmiany w sposób znaczny jego sytuacji finansowej. Zabezpieczenie kredytu stanowią: (i) pełnomocnictwo do rachunków prowadzonych w BOŚ S.A.; oraz (ii) weksel własny in blanco. Umowa określa obowiązki Emitenta, polegające w szczególności na obowiązku informowania banku o dokonanych obciążeniach majątku Emitenta na rzecz innych banków lub instytucji kredytowych powyżej określonej kwoty, informowania banku o wszczętych postępowaniach egzekucyjnych powyżej określonej kwoty, informowania na bieżąco o wszystkich faktach mających wpływ na sytuację ekonomiczną lub finansową Emitenta lub mogących mieć wpływ na wykonywanie przez niego postanowień umowy, etc. Bank ma prawo wypowiedzieć umowę z zachowaniem trzydziestodniowego okresu wypowiedzenia w przypadkach w niej określonych, np. w przypadku zagrożenia terminowej spłaty kredytu, wraz z odsetkami czy istotnego obniżenia się realnej wartości zabezpieczenia. W przypadku zagrożenia upadłością albo wszczęciem wobec niego postępowania naprawczego, okres wypowiedzenia wynosi 7 dni. Emitent poddał się egzekucji do kwoty 45.000.000 PLN. Bank może wystąpić o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności do dnia 4 lipca 2014 roku. Oprocentowanie kredytu jest zmienne i ustalone na bazie stawki WIBOR 1M + marża banku.

Umowa z Bankiem Handlowym w Warszawie S.A.

- 1) Umowa o Kredyt na Rachunku Bieżącym nr WAW/KRB/0096/07 z dnia 27 czerwca 2007 r. zmieniona trzema aneksami, ostatni z dnia 23 września 2009 r. Przedmiotem umowy jest udzielenie kredytu na finansowanie bieżącej działalności w wysokości: (i) 20.000.000 PLN w okresie od dnia 28 czerwca 2007 r. do dnia 22 marca 2010 r. (ii) 15.000.000 PLN w okresie od dnia 23 marca 2010 r. do dnia 22 czerwca 2010 r. (iii) 10.000.000. PLN w okresie od dnia 23 czerwca 2010 r. do dnia 22 września

2010 r. Emitent zobowiązany jest spłacić kredyt do dnia 22 września 2010 r., pod warunkiem że Bank nie potwierdzi na piśmie najpóźniej na 30 dni przed w/w datami obniżenia limitu, że kredyt jest wymagalny i płatny w dniu obniżenia limitu. Na Datę Memorandum kredyt został spłacony. Oprocentowanie kredytu obliczane jest z uwzględnieniem zmiennej stopy procentowej równej WIBOR O/N plus marża banku. Przedmiotowa umowa, z wyłączeniem kwestii uregulowanych w niej odmiennie, została zawarta zgodnie z postanowieniami opisanej poniżej umowy ramowej nr WAR/UR/0094/07 z dnia 27 czerwca 2007 r.

- 2) Umowa ramowa nr WAR/UR/0094/07 z dnia 27 czerwca 2007 r. określająca ogólne warunki zawarcia umowy kredytu przez Emitenta z Bankiem Handlowym S.A. Przedmiotowa umowa określa dostępne formy kredytowania, sposób zawarcia umowy kredytu, zasady dotyczące płatności i ich terminów, odsetek oraz prowizji i opłat.

Umowa z Bankiem BPH S.A.

- 1) Umowa nr DDF/18/2008 o linię wielocelową wielowalutową z dnia 26 sierpnia 2008 r. zmieniona aneksem z dnia 26 sierpnia 2009 r. oraz z dnia 19 sierpnia 2010 r. Przedmiotem umowy jest udzielenie kredytu w formie wielocelowej wielowalutowej linii kredytowej do równowartości 42.000.000 PLN z przeznaczeniem na finansowanie bieżącej działalności Emitenta. Odsetki obliczane są w oparciu o wskaźnik WIBOR 1M dla PLN, 1 miesięczny EUROIBOR dla EUR oraz 1 miesięczny LIBOR dla USD, powiększony o marżę banku. Kredyt został udzielony na okres do dnia 31 sierpnia 2011 r. W ramach udzielonego kredytu Bank będzie udzielał gwarancji bankowych oraz otwierał akredytywy dokumentowe do łącznej kwoty nie przekraczającej 5.000.000 PLN. Spłata kredytu jest zabezpieczona oświadczeniem o poddaniu się egzekucji wystawionym przez Emitenta do kwoty 63.000.000 PLN.

Umowy z Bankiem Millennium S.A.

- 1) Umowa o kredyt w rachunku bieżącym w PLN z dnia 20 marca 2008 r., zmieniona aneksem z dnia 19 marca 2010 r. Przedmiotem umowy jest udzielenie kredytu w kwocie 5.000.000 PLN z przeznaczeniem na finansowanie bieżącej działalności. Kredyt został udzielony na okres do 20 marca 2011 r. Kredyt jest zabezpieczony w formie (i) oświadczenia o poddaniu się egzekucji, (ii) pełnomocnictwa do pobrania środków z rachunku bieżącego prowadzonego w Banku Millennium S.A. Odsetki od wykorzystanego kredytu naliczane są według zmiennej stawki referencyjnej WIBOR dla depozytów jednomiesięcznych, powiększonej o marżę banku.
- 2) Umowa o kredyt w rachunku bieżącym w PLN z dnia 20 marca 2008 r., zmieniona aneksem z dnia 19 marca 2010 r. Przedmiotem umowy jest udzielenie kredytu w kwocie 15.000.000 PLN z przeznaczeniem na finansowanie bieżącej działalności. Kredyt został udzielony na okres do 20 marca 2011 r. Kredyt jest zabezpieczony w formie (i) oświadczenia o poddaniu się egzekucji, (ii) pełnomocnictwa do pobrania środków z rachunku bieżącego prowadzonego w Banku Millennium S.A. Odsetki od wykorzystanego kredytu naliczane są według zmiennej stawki referencyjnej WIBOR dla depozytów jednomiesięcznych, powiększonej o marżę banku.

Umowa z Kredyt Bankiem S.A.

- 1) Umowa o kredyt obrotowy nr 2366865WS08100700 z dnia 7 listopada 2007 r. zmieniona trzema aneksami, ostatni z dnia 10 listopada 2010 r. Przedmiotem umowy jest udzielenie kredytu obrotowego w rachunku bieżącym w kwocie 40.000.000 PLN. Emitent wykorzysta środki z kredytu na finansowanie swojej bieżącej działalności gospodarczej. Stawka oprocentowania oparta jest o stawkę WIBOR O/N powiększoną o marżę banku. Zabezpieczeniem kredytu jest weksel in blanco wystawiony przez Emitenta oraz oświadczenie o poddaniu się egzekucji. Spłata kredytu została określona na 31 października 2011 r.

Umowa z BGŻ S.A.

- 1) Umowa z dnia 21 czerwca 2010 r. o kredyt obrotowy w rachunku bieżącym na kwotę 15.000.000 PLN z terminem spłaty określonym na dzień 31 maja 2011r. z przeznaczeniem na finansowanie bieżących potrzeb finansowych Emitenta. Warunki ww. umowy uzgodnione zostały na zasadach rynkowych. Kredyt jest zabezpieczony w formie (i) weksła własnego in blanco, (ii) pełnomocnictwa do rachunku bankowego prowadzonego w Banku BGŻ, (iii) oświadczenia o poddaniu się egzekucji, (iv) cesja wierzytelności z kontraktów/umów handlowych w wysokości nie niższej niż 15 mln zł. Oprocentowanie kredytu jest zmienne ustalane według stawki 1 miesięczny WIBOR. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 48/2010.

Gwarancje bankowe; transakcje zabezpieczające; umowy dotyczące gwarancji ubezpieczeniowych;

Umowa z Powszechną Kasą Oszczędności Bank Polski S.A.

- 1) Umowa ramowa nr 1/2009 z dnia 18 listopada 2009 r., zmieniona aneksem nr 1 z dnia 10 marca 2010 r. oraz Aneksem nr 2 z dnia 17 listopada 2010 r., o linię gwarancyjną na łączną wartość 200.000.000,00 PLN. W ramach tej linii będą wystawiane gwarancje bankowe wadialne i kontraktowe, w tym akredytywy stand-by z terminem ważności do 10 lat w obrocie krajowym i zagranicznym. Zgodnie z ww. Umową ramową do 20% łącznej jej wartości mogą być wystawiane gwarancje na rzecz podmiotów zależnych Polimex-Mostostal. Warunki Umowy ramowej oraz prowizje uzgodnione zostały na zasadach rynkowych. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 45/2009, a w odniesieniu do Aneksu nr 2 w raporcie bieżącym nr 88/2010..

Umowa z Bankiem Ochrony Środowiska S.A.

- 1) Umowa z dnia 4 czerwca 2008 r., zmieniona aneksami z dnia 30 czerwca 2009 r. i 30 czerwca 2010 r., o ustanowienie limitu zaangażowania w formie linii odnawialnej na udzielanie gwarancji bankowych w wysokości 120.000.000 PLN. Termin ważności wystawianych gwarancji nie może przekraczać 72 miesięcy licząc od daty wystawienia. Termin ważności przyznanej linii – 30 czerwca 2011 Zabezpieczenie linii gwarancyjnej oraz wysokość prowizji ustalona jest na warunkach rynkowych. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy oraz aneksu została przekazana do publicznej wiadomości w raportach bieżących nr 26/2008, 29/2009 oraz 59/2010.

Umowa z Raiffeisen Bank Polska S.A.

- 1) Umowa o limit wierzytelności nr CRD/L/19458/05 zawarta w dniu 21 września 2005 roku, zmieniona czterema aneksami; ostatni z dnia 20 lipca 2010 r. wprowadził tekst jednolity umowy. Przedmiotem umowy jest udzielenie przez bank na rzecz Emitenta odnawialnego limitu wierzytelności do kwoty 100.000.000 PLN z przeznaczeniem na wystawianie gwarancji bankowych w okresie do 31 lipca 2011 r. Ostateczny termin spłaty limitu został wyznaczony na 31 grudnia 2017 r.

Umowa z ABN AMRO Bank S.A. (obecnie RBS Bank (Polska) S.A.)

- 1) Umowa o limit gwarancyjny Nr 25/2007 z dnia 20 lipca 2007 r., zmieniona aneksem z dnia 23 czerwca 2008 r. w wysokości 150.000.000 PLN z przeznaczeniem na wystawianie gwarancji przetargowych, dobrego wykonania, zwrotu zaliczki oraz innych gwarancji kontraktowych a także akredytyw dokumentowych. Umowa została podpisana na czas nieokreślony z możliwością rozwiązania z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia. Zabezpieczenie limitu oraz wysokość prowizji ustalona na warunkach rynkowych. Informacje w sprawie przedmiotowej umowy oraz

aneksu zostały przekazane do publicznej wiadomości w raportach bieżących nr 78/2007 oraz 37/2008.

Umowa z Bankiem Millennium S.A.

- 1) Umowa o linię na gwarancje bankowe i akredytywy dokumentowe nr 71719663 z dnia 6 lutego 2006 roku zmieniona ostatnio aneksem nr 10 z dnia 31 sierpnia 2010 r. Aneks obniżył limit do kwoty 143.000.000 PLN z przeznaczeniem na zlecenie wystawiania gwarancji bankowych z terminem ważności do 5,5 lat.
- 2) Jednocześnie w dniu 31 sierpnia 2010 r. została zawarta umowa o linię na akredytywy dokumentowe nr 168435426.

Termin wykorzystania obu limitów został ustalony na 30 sierpnia 2011 r. Zabezpieczenia obu umów oraz wysokość prowizji zostały ustalone na warunkach rynkowych.

Umowa z Kredyt Bankiem S.A.

Umowa o udzielenie linii gwarancyjnej nr 2366865WS10100700 z dnia 7 listopada 2007 roku zmieniona pięcioma aneksami, ostatni z dnia 22 listopada 2010 r. z terminem wykorzystania do 31 października 2019. Linia gwarancyjna została udzielona do kwoty 156.000.000 PLN. Zabezpieczenie umowy oraz wysokość prowizji zostały ustalone na warunkach rynkowych. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy oraz aneksów została przekazana do publicznej wiadomości w raportach bieżących nr 103/2007, 79/2008, 49/2009, 89/2010.

Umowa z Credit Agricole CIB S.A. Oddział w Polsce (dawniej Calyon Bank S.A. Oddział w Polsce)

Umowa ramowa o udzielanie gwarancji bankowych oraz otwieranie akredytyw i udzielenie kredytu nr CRD/041117/06/113/G zawarta w dniu 17 stycznia 2005 r. z Calyon S.A. Oddział w Polsce, zmieniona czternastoma aneksami, ostatni z dnia 6 grudnia 2010 r. Na podstawie umowy strony ustaliły, że w ramach limitu w wysokości 190.000.000 PLN, bank będzie przyjmował od Emitenta zlecenia udzielenia gwarancji i będzie udzielał gwarancji na warunkach określonych w umowie. Gwarancje mogą być wystawione do 31 października 2011 r. Saldo, o które pomniejszono dotychczasowy limit, pozostanie w Grupie Kapitałowej Polimex-Mostostal. Z limitu będzie korzystała Spółka zależna od Polimex-Mostostal S.A. Informacje w sprawie zawarcia ostatniego aneksu zostały przekazane do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 91/2010.

Umowa z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A.

- 1) Umowa o wystawianiu gwarancji bankowych z dnia 10 października 2008 r., zmieniona sześcioma aneksami z dnia 23 lutego 2009 r., 4 marca 2009 r., 31 lipca 2009 r., 15 stycznia 2010, 24 marca 2010 r. oraz ostatni z 6 lipca 2010 r. z limitem do równowartości 118.500.000,00 PLN na okres do 31 lipca 2011 r. z możliwością wystawiania gwarancji z terminem ważności do 10 lat. Zabezpieczeniem Umowy są: pełnomocnictwo do rachunków bankowych Zleceniodawcy, oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji oraz dodatkowo dla gwarancji o okresie ważności powyżej 5 lat depozyt w ustalonej z Bankiem wysokości. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raportach bieżących nr 73/2008 oraz 61/2010
- 2) Umowa o wystawianiu gwarancji bankowych (wadialnych) z dnia 29 marca 2010r, zmieniona aneksami z dnia 29 kwietnia 2010 r. oraz z dnia 6 lipca 2010 r. z limitem do równowartości 30.000.000,00 PLN na okres do 31 lipca 2011 r., z możliwością wystawiania gwarancji z maksymalnym terminem ważności do 120 dni, ale nie dłuższym niż do dnia 28 listopada 2011 r. Wysokość kwoty jednostkowej transakcji obciążającej limit nie może być niższa niż 200.000,00 PLN. Zabezpieczeniem Umowy są: oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji oraz pełnomocnictwo do rachunków bankowych Zleceniodawcy.

Umowy z DZ Bank Polska S.A.

W dniu 12 lutego 2009 r. zostały podpisane przez Emitenta potwierdzenia zawartych z DZ Bank Polska S.A. dwóch walutowych kontraktów terminowych typu forward, mających na celu zabezpieczenie ryzyka kursowego związanego z realizacją przychodów walutowych z tytułu nowo pozyskanego kontraktu eksportowego. Łączna kwota nominalna przedmiotowych kontraktów terminowych została określona na 766.897 (słownie: siedemset sześćdziesiąt sześć tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt siedem) Euro. Rozliczenie przedmiotowych kontraktów przypadało na maj 2009 roku oraz listopad 2009 roku. Łączna wartość wszystkich transakcji walutowych instrumentów pochodnych zawartych przez Emitenta w okresie 12 miesięcy liczonych od lutego 2009 roku na podstawie umowy ramowej z dnia 12 marca 2007 r. zawartej z DZ Bank Polska S.A. stanowi równowartość 20.766.897 (słownie: dwadzieścia milionów siedemset sześćdziesiąt sześć tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt siedem) Euro, przy czym na datę obecną kontrakty terminowe na kwotę 20.000.000 (słownie: dwadzieścia milionów) Euro zostały rozliczone. Informacja w sprawie wyżej wymienionych transakcji zabezpieczających z DZ Bank Polska S.A. została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 7/2009.

Umowa z Bankiem Svenska Handelsbanken AB S.A.

Umowa nr 148/07/08 o linię gwarancyjną z dnia 21 lipca 2008r. zmieniona trzema aneksami, ostatnim z 31 sierpnia 2010 r., z limitem do maksymalnej wysokości 54.500.000 PLN, w ramach której Bank będzie udzielał gwarancji w PLN, EUR, USD, SEK i CHF. Wielowalutowa linia gwarancyjna została przyznana do dnia 31 sierpnia 2011 r. Zabezpieczenie umowy oraz wysokość prowizji zostały ustalone na warunkach rynkowych.

Umowa z Bankiem DnB NORD Polska S.A.

Umowa o udzielenie limitu na gwarancje zawarta w dniu 14 października 2004 r. z DnB NORD Polska S.A., zmieniona dwunastoma aneksami, ostatni z dnia 27 kwietnia 2010 r. Na podstawie umowy strony ustaliły, że w ramach limitu w wysokości 11.500.000 EUR, Bank będzie przyjmował od Emitenta zlecenia udzielenia gwarancji przetargowych, gwarancji dobrego wykonania kontraktu, gwarancji płatności, gwarancji zwrotu zaliczki, gwarancji rękojmi oraz gwarancji zwrotu kaucji. Gwarancje mogą być wystawione do 30 czerwca 2011 r.

Umowa z Deutsche Bank Polska S.A.

Umowa o udostępnienie linii gwarancyjnej zawarta w dniu 16 stycznia 2009 r. z Deutsche Bank Polska S.A., zmieniona dwoma aneksami, ostatni z dnia 15 kwietnia 2010r. Na podstawie umowy strony ustaliły, że w ramach limitu w wysokości 100.000.000 PLN, Bank będzie wystawiał w EUR, PLN lub innej walucie wymiennej gwarancje: przetargowe, dobrego wykonania, płatności, zwrotu zaliczki i rękojmi. Gwarancje mogą być wystawione do 31 marca 2011 r.

Umowy z Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A.

W dniu 13 czerwca 2007 r. została zawarta umowa z BGŻ S.A. o linię na udzielanie gwarancji i poręczeń, zmieniona dwoma aneksami, ostatni z dnia 25 kwietnia 2008 r. Na podstawie umowy strony ustaliły, że w ramach limitu w wysokości 60.000.000 PLN, Bank będzie udzielał gwarancji i poręczeń o okresie ważności do 8 lat. Niniejsza Umowa wygaśa w dniu 31 grudnia 2009 r.

Umowa o linię na udzielanie gwarancji i poręczeń zawarta w dniu 21.06.2010 r. z BGŻ S.A. Na podstawie umowy strony ustaliły, że w ramach limitu w wysokości 85.000.000 PLN, Bank będzie udzielał gwarancji i poręczeń o okresie ważności do 8 lat. Okres kredytowania może być przedłużany o kolejne 12 miesięcy na warunkach uzgadnianych z Bankiem w dniu przedłużenia. Gwarancje mogą być wystawione do 31 maja 2011r. Warunki ww. umowy uzgodnione zostały na zasadach rynkowych. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 48/2010.

Umowa z ING Bankiem Śląskim S.A.

W dniu 21 listopada 2006 r. zawarta została Umowa o linię gwarancyjną z ING Bank Śląski S.A., zmieniona jedenastoma aneksami, ostatni z dnia 30 października 2009 r. Na jej podstawie strony ustaliły, że w ramach limitu w wysokości 25.700.000 PLN, Bank będzie udzielał gwarancji: przetargowych, dobrego wykonania, wadialnych, zwrotu zaliczki, rękojmi, celnych i promes tych gwarancji. Gwarancje mogą być wystawione do 21 listopada 2009 r.

Umowa o linię gwarancyjną zawarta w dniu 31.03.2010 r. z ING Bank Śląski S.A. Na podstawie umowy strony ustaliły, że w ramach limitu w wysokości 36.000.000,00 PLN, Bank będzie udzielał gwarancji: wadialnych i kontraktowych z terminem ważności do 5 lat. Gwarancje mogą być wystawione do 31 marca 2011r. Jednocześnie ING Bank Śląski udziela Emitentowi kredytu obrotowego w wysokości 39,6 mln PLN z terminem spłaty zobowiązań finansowych Emitenta z tytułu Umów Zlecenia zawartych w ramach przyznanej Linii Gwarancyjnej. Uruchomienie kredytu nastąpi jedynie w sytuacji gdy w Dniu Wymagalności wierzytelności banku z tytułu Umowy Zlecenia zawartej w ramach Linii Gwarancyjnej nie zostanie zaspokojone.

Umowa z HSBC Bankiem Polskim S.A.

Umowa o linię gwarancyjną nr 4/2010 została zawarta w dniu 28 kwietnia 2010 r. W ramach limitu w wysokości 30.000.000 zł. Emitent może zlecać Bankowi wystawianie gwarancji związanych z finansowaniem bieżącej działalności Emitenta. Linia będzie dostępna do 28 kwietnia 2011 r. Maksymalny termin ważności gwarancji to trzy lata i nie może przekroczyć terminu spłaty określonego na 31 grudnia 2013 r.

Umowa z ABC International plc (Niemcy)

Umowa o współpracy w zakresie wystawiania gwarancji kontraktowych w wysokości 2.500.000 USD została podpisana 15.09.2005r. i zmieniona aneksem nr 1 podwyższającym limit gwarancyjny do wysokości 6.000.000 USD. Marża bankowa uzgodniona na poziomie rynkowym. Umowa została podpisana na czas nieokreślony.

Umowa z EFG Eurobank Ergasias S.A. Oddział w Polsce (Polbank EFG S.A.)

Umowa o wielofunkcyjny limit kredytowy do kwoty 100.000.000 PLN zawarta została w dniu 07.10.2010r. Limit kredytowy został udzielony na okres do 6 listopada 2019 r. Limit jest udostępniony przez udzielenie gwarancji z zastrzeżeniem, że łączna kwota gwarancji dobrego wykonania nie może przekroczyć 30.000.000 PLN, łączna kwota gwarancji zabezpieczających zobowiązania podmiotów ujętych w pakiecie skonsolidowanym nie może przekroczyć 40.000.000 PLN. Maksymalny okres ważności gwarancji wynosi 8 lat dla gwarancji dobrego wykonania i rękojmi. Warunki ww. umowy uzgodnione zostały na zasadach rynkowych.

Umowa z InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group

Umowa Generalna o udzielanie ubezpieczeniowych gwarancji zapłaty wadium zawarta w dniu 17 lipca 2009 r., zmieniona aneksem z dnia 17 lipca 2009 r. z TU InterRisk S.A. Vienna Insurance Group w Warszawie. Na podstawie umowy strony ustaliły, że w ramach limitu w wysokości 30.000.000 PLN, Towarzystwo Ubezpieczeń będzie udzielało gwarancji przetargowych. Gwarancje mogą być wystawione do 16 lipca 2011 r.

Trójstronna Umowa Generalna o udzielanie ubezpieczeniowych gwarancji kontraktowych zawarta w dniu 13 lipca 2007r. z Torpol Sp. z o.o. oraz TU InterRisk S.A. Vienna Insurance Group w Warszawie, zmieniona pięcioma aneksami, ostatni z dnia 14 lipca 2010 r. Na podstawie umowy strony ustaliły, że w ramach limitu w wysokości 40.000.000,00 PLN, Towarzystwo Ubezpieczeń będzie udzielało gwarancji: zapłaty wadium, należytego wykonania kontraktu, usunięcia wad i usterek, zwrotu zaliczki. Kwota pojedynczej gwarancji należytego wykonania kontraktu nie może przekroczyć 10.000.000,00 PLN, kwota pojedynczej usunięcia wad i usterek nie może przekroczyć 4.000.000,00 PLN, kwota pojedynczej gwarancji zwrotu zaliczki nie może

przekroczyć: 5.000.000,00 PLN. Gwarancje mogą być wystawione do 14 lipca 2010 r. Aktualnie trwają rozmowy w sprawie przedłużenia dostępności limitu.

Umowa z Towarzystwem Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.

Umowa o linię gwarancyjną zawarta w dniu 14 marca 2008 r. z Towarzystwem Ubezpieczeń Euler Hermes S.A., zmieniona dwudziestoma siedmioma aneksami, ostatni z dnia 16 lipca 2010 r. Na podstawie umowy strony ustaliły, że w ramach limitu w wysokości 25.000.000 PLN, Towarzystwo Ubezpieczeń będzie udzielało gwarancji: przetargowych, należytego wykonania kontraktu, właściwego usunięcia wad i usterek, zwrotu zaliczki. Gwarancje mogą być wystawione do 28 kwietnia 2011 r.

Umowa z Towarzystwem Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.

Umowa o linię gwarancyjną zawarta w dniu 10 sierpnia 2007 r. z Towarzystwem Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A., zmieniona pięcioma aneksami, ostatni z dnia 17 sierpnia 2009 r. Na podstawie umowy strony ustaliły, że w ramach limitu w wysokości 70.000.000 PLN, Towarzystwo Ubezpieczeń będzie udzielało gwarancji: przetargowych, należytego wykonania kontraktu, właściwego usunięcia wad i usterek, zwrotu zaliczki. Umowa zawarta jest na czas nieokreślony.

Umowa z Towarzystwem Ubezpieczeń Allianz Polska S.A.

Umowa o linię gwarancyjną zawarta w dniu 25 listopada 2002 r. z Towarzystwem Ubezpieczeń Allianz Polska S.A., zmieniona sto czterdziestoma trzema aneksami, ostatni z dnia 28 lipca 2010 r. Na podstawie umowy strony ustaliły, że w ramach limitu w wysokości 25.000.000 PLN, Towarzystwo Ubezpieczeń będzie udzielało gwarancji: przetargowych, należytego wykonania kontraktu, właściwego usunięcia wad i usterek, zwrotu zaliczki. Gwarancje mogą być wystawione do 31 lipca 2010 r. Aktualnie trwają rozmowy w sprawie przedłużenia dostępności limitu.

Umowa z Towarzystwem Ubezpieczeń HDI Asekuracja

Umowa o linię gwarancyjną zawarta w dniu 14 kwietnia 2010 z Towarzystwem Ubezpieczeń HDI Asekuracja. Na podstawie umowy strony ustaliły, że w ramach limitu w wysokości 1.500.000,00 PLN, Towarzystwo Ubezpieczeń będzie udzielało gwarancji zapłaty wadium. Gwarancje mogą być wystawione do 14 kwietnia 2011 r. Limit ma charakter odnawialny, co oznacza, że w okresie obowiązywania umowy o limit, w miejsce wygaśniętych gwarancji mogą być udzielone następne.

Emisja obligacji

W dniu 30 maja 2006 roku Emitent podpisał pakiet niżej wymienionych umów z BRE na obsługę programu emisji obligacji zwykłych w ramach pięcioletniego Programu Emisji Obligacji na łączną kwotę 250.000.000 PLN (dwustu pięćdziesięciu milionów złotych):

Umowa agencyjna zawarta w dniu 30 maja 2006, zmieniona trzema aneksami, ostatni z dnia 25 sierpnia 2010 r. w związku z zamiarem Emitenta zrealizowania programu emisji obligacji i zaoferowania ich inwestorom oraz zamiarem BRE przyjęcia zobowiązania do wykonania na podstawie umowy obowiązków związanych z emisją obligacji oraz przenoszeniem w obrocie wtórnym praw z obligacji jako agent emisji, agent płatniczy oraz depozytariusz. Program emisji obligacji przewiduje wielokrotne emisje obligacji dokonywane przez Emitenta przez okres 5 lat od zawarcia umowy, tj. do dnia 30 maja 2011 roku. Maksymalna wartość programu wynosi 250.000.000 PLN. Umowa określa szczegółowe zobowiązania BRE związane z działaniem w charakterze agenta emisji, agenta płatniczego oraz depozytariusza. Umowa zawiera szczegółowe postanowienia w zakresie procedury emisji obligacji, ich formy, umorzenia, ceny emisyjnej, zobowiązania Emitenta oraz BRE, postanowienia dotyczące prowizji oraz przyczyny rozwiązania umowy.

Umowa dealerska zawarta w dniu 30 maja 2007, zmieniona czterema aneksami, ostatni z dnia 25 sierpnia 2010 r., w związku z zamiarem Emitenta zrealizowania programu emisji obligacji i zaoferowania ich inwestorom oraz zamiarem BRE przyjęcia zobowiązania do wykonania na podstawie umowy obowiązków związanych z emisją obligacji oraz przenoszeniem w obrocie wtórnym praw z obligacji jako dealera. Program

emisji obligacji przewiduje wielokrotne emisje obligacji dokonywane przez Emitenta w trybie zlecenia emisji transzy (tj. zlecenia przez Emitenta BRE działającemu w charakterze dealera podjęcia czynności emisyjnych określonych w umowie). Umowa określa szczegółowe zobowiązania BRE związane z działaniem w charakterze dealera. Umowa zawiera szczegółowe postanowienia w zakresie procedury emisji obligacji, ich formy, zobowiązania Emitenta oraz BRE, postanowienia dotyczące prowizji oraz przyczyny rozwiązania umowy.

Umowa gwarancji sprzedaży zawarta w dniu 30 maja 2006 zmieniona dwoma aneksami, ostatni z dnia 25 sierpnia 2010 r., w związku z emisją obligacji. Przedmiotem umowy jest zobowiązanie się BRE do nabywania na warunkach uzgodnionych w umowie określonych obligacji emitowanych przez Emitenta i nie nabytych przez inwestorów na podstawie wyżej opisanych umów agencyjnej i dealerskiej. Umowa określa warunki emisji obligacji, zobowiązania Emitenta oraz BRE, postanowienia dotyczące wynagrodzenia, kosztów oraz przyczyny rozwiązania umowy.

Umowy o ustalenie stopy gwarantowania zawarte w związku z opisaną powyżej umową gwarancji z 30 maja 2006 r., 1 lipca 2007 r., 30 września 2008 r. oraz 31 sierpnia 2009 r.. Umowy określają stopy gwarantowania w odniesieniu do każdej transzy obligacji podlegającej nabyciu przez BRE oraz kwotę zobowiązania gwarancyjnego odpowiednio w okresach od dnia 30 maja 2006 roku do dnia 30 czerwca 2007 roku, od dnia 1 lipca 2007 r. do dnia 30 września 2008 r., od dnia 1 października 2008 r. do dnia 31 sierpnia 2009 r. oraz od dnia 31 sierpnia 2009 r. do dnia 31 sierpnia 2010 r. oraz od dnia 31 sierpnia 2010 roku do dnia 31 sierpnia 2011 roku.

Umowa faktoringu

1. W dniu 29 września 2010 roku została zawarta umowa faktoringowa nr 1631 z Bankiem Millennium S.A. Przedmiotem umowy jest wykup wierzytelności od Gminy Miejskiej Kraków w maksymalnej kwocie do 83.300.000 zł, w maksymalnym cyklu rozliczeniowym do 31.03.2013 roku. Prowizja oraz zabezpieczenia dla Umowy faktoringowej zostały ustalone na warunkach rynkowych. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 80/2010.

2. W dniu 24 listopada 2010 roku została zawarta umowa faktoringowa nr 1655 z Bankiem Millennium S.A. Przedmiotem umowy jest wykup wierzytelności od Gminy Miejskiej Kraków w maksymalnej kwocie do 150.000.000 zł, w maksymalnym cyklu rozliczeniowym do 31.03.2013 roku. Prowizja oraz zabezpieczenia dla Umowy faktoringowej zostały ustalone na warunkach rynkowych. Informacja w sprawie zawarcia przedmiotowej umowy została przekazana do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym nr 90/2010.

Umowy handlowe zawarte przez podmioty Grupy Emitenta

Umowa zawarta przez Coifer Impex SRL z SC Nusco Tower SRL

W dniu 25 sierpnia 2008 roku Coifer Impex SRL z siedzibą w Bukareszcie (spółka zależna Emitenta) zawarła umowę z SC Cusco TOWER SRL na wykonanie 18-piętrowego budynku biurowego w centrum Bukaresztu. Wynagrodzenie Coifer Impex SRL zostało ustalone na kwotę brutto w wysokości 35.700.000 Euro (słownie: trzydzieści pięć milionów siedemset tysięcy Euro), czyli netto 30.000.000 Euro (słownie: trzydzieści milionów Euro). Termin wykonania umowy wynosi 18 miesięcy od dnia rozpoczęcia robot, który musi nastąpić nie później niż 30 września 2008. Okres gwarancji za wady wynosi 24 miesiące. Maksymalna wartość kar umownych wynosi 10% ceny netto. Zapłata kar umownych wyłącza uprawnienia zamawiającego do dochodzenia roszczeń odszkodowawczych. Emitent podał do publicznej wiadomości informację o zawarciu przedmiotowej umowy znaczącej przez jednostkę zależną od Polimex-Mostostal w raporcie bieżącym nr 59/2008.

Umowy zawarte przez Torpol sp. z o.o. z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

W dniu 9 stycznia 2009 r. konsorcjum w składzie: (i) "PKP Energetyka" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, lider konsorcjum, (ii) Feroco S.A. z siedzibą w Poznaniu, (iii) Przedsiębiorstwo Napraw Infrastruktury Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, (iv) Torpol Spółka z o.o. (spółka w 100% zależna od Emitenta), (v) Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku oraz (vi) Bombardier Transportation (ZWUS) Polska Spółka z o.o. z siedzibą w Katowicach zawarło z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie umowę na modernizację linii kolejowej E-65 Warszawa – Gdynia na odcinku od km 287,700 (na szlaku Szymankowo – Lisewo) do km 315,700 (na szlaku Pszczółki – Pruszcz Gdański) objętym obszarem Lokalnego Centrum Sterowania w Tczewie, w ramach Projektu Nr 2005/PL/16/C/PT/001 „Modernizacja linii kolejowej E-65, odcinek Warszawa – Gdynia, Etap II”. Wartość netto całego kontraktu wynosi 250.222.903,40 Euro (dwieście pięćdziesiąt milionów dwieście dwadzieścia dwa tysiące dziewięćset trzy euro i 40/100), czyli brutto 305.271.942,15 Euro (trzysta pięć milionów dwieście siedemdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset czterdzieści dwa euro i 15/100). Wartość robót przypadająca do wykonania przez Torpol Sp. z o.o. wynosi netto 21.671.440,99 Euro (dwadzieścia jeden milionów sześćset siedemdziesiąt jeden tysięcy czterysta czterdzieści euro i 99/100), czyli brutto 26.439.158,01 Euro (dwadzieścia sześć milionów czterysta trzydzieści dziewięć tysięcy sto pięćdziesiąt osiem euro i 01/100). Udział Torpol sp. z o.o. w wykonaniu umowy wynosi więc 8,66%, jednakże odpowiedzialność wszystkich partnerów konsorcjum za wykonanie umowy jest solidarna. Termin wykonania przedmiotu umowy został ustalony na dzień 15 grudnia 2010 roku. Umowa przewiduje jednoroczny okres gwarancji za wady. Maksymalna wysokość kar umownych wynosi 10% ceny kontraktowej (ceny brutto), jednak zamawiający może się domagać dodatkowego odszkodowania w przypadku, gdy szkoda wynika z oszustwa, rozmyślnego niewywiązania się ze zobowiązań lub lekkomyślnego niewłaściwego postępowania wykonawcy. Emitent podał do publicznej wiadomości informację o zawarciu przedmiotowej umowy znaczącej przez jednostkę zależną od Polimex-Mostostal w raporcie bieżącym nr 2/2009.

W dniu 4 grudnia 2008 r. konsorcjum w składzie: (i) Feroco S.A. z siedzibą w Poznaniu, lider konsorcjum, (ii) Torpol sp. z o.o. (spółka w 100% zależna od Emitenta) zawarło z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie umowę na przebudowę i modernizację linii E-30 na odcinku Opole – Wrocław – Legnica, stacja Brzeg. Wartość przedmiotu umowy netto to 153.978.840,33 zł (sto pięćdziesiąt trzy miliony dziewięćset siedemdziesiąt osiem tysięcy osiemset czterdzieści złotych i 33/100), czyli brutto 187.854.185,20 zł (sto osiemdziesiąt siedem milionów osiemset pięćdziesiąt cztery tysiące sto osiemdziesiąt pięć złotych i 20/100). Wartość robót przypadająca do wykonania przez Torpol sp. z o.o. wynosi netto 32.891.318,36 zł (trzydzieści dwa miliony osiemset dziewięćdziesiąt jeden tysięcy trzysta osiemnaście złotych i 36/100), czyli brutto 40.127.408,39 zł (czterdzieści milionów sto dwadzieścia siedem tysięcy czterysta osiem złotych i 39/100). Udział Torpol sp. z o.o. w wykonaniu umowy wynosi więc 21,36%, jednakże odpowiedzialność obu partnerów konsorcjum za wykonanie umowy jest solidarna. Termin wykonania przedmiotu umowy wynosi 24 miesiące od dnia podpisania umowy. Umowa przewiduje trzyletni okres gwarancji jakości oraz czteroletni okres rękojmi za wady.

W dniu 23 października 2008 roku konsorcjum w składzie: (i) Torpol Sp. z o.o. (spółka w 100% zależna od Emitenta), lider konsorcjum, (ii) Feroco S.A. z siedzibą w Poznaniu, (iii) Przedsiębiorstwo Napraw Infrastruktury Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, (iv) "PKP Energetyka" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, (v) Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku oraz (vi) Przedsiębiorstwo Usług Technicznych "INTERCOR" Sp. z o.o. z siedzibą w Zawierciu zawarło z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie umowę na modernizację szlaków: Legionowo – Nowy Dwór Mazowiecki; Nowy Dwór Mazowiecki – Modlin; Modlin – Nasielsk; Nasielsk – Świercze w ramach projektu Nr 2005/PL/16/C/PT/001 "Modernizacja linii kolejowej E-65 odcinek Warszawa – Gdynia, etap II". Wartość przedmiotu umowy netto to 144.590.536,40 Euro (sto czterdzieści cztery miliony pięćset dziewięćdziesiąt tysięcy pięćset trzydzieści sześć euro i 40/100), czyli brutto 176.400.454,41 Euro (sto siedemdziesiąt sześć milionów czterysta tysięcy czterysta pięćdziesiąt cztery euro i 41/100). Udział Torpol Sp. z o.o. w pracach i wynagrodzeniu konsorcjum stanowi 35,48% całości, czyli netto 51.305.426,78 Euro (pięćdziesiąt jeden milionów trzysta pięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć euro i 78/100). Termin realizacji umowy to 31

października 2010 roku a odpowiedzialność wszystkich partnerów konsorcjum za wykonanie umowy jest solidarna. Maksymalna wartość kar umownych wynosi 10% ceny brutto. Zapłata kar umownych nie wyłącza uprawnienia zamawiającego do dochodzenia roszczeń odszkodowawczych przekraczających wysokość tych kar. Emitent podał do publicznej wiadomości informację o zawarciu przedmiotowej umowy znaczącej przez jednostkę zależną od Polimex-Mostostal w raporcie bieżącym nr 74/2008.

W dniu 10 września 2008 roku Torpol sp. z o.o. zawarł umowę na przebudowę linii kolejowej E-30 na odcinku Wrocław – Legnica szlak p.odg. Szczedrzykowice – Legnica tor nr 1 i 2 wraz z po. Jaśkowice Legnickie i p.odg. Wielkie Piekary. Stronami umowy są: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Oddział Regionalny we Wrocławiu (zamawiający) oraz konsorcjum czterech firm: Torpol sp. z o.o. (Lider), FEROCO S.A. z siedzibą w Poznaniu, ELMONT – Kostrzyn Wlkp. sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie Wlkp. (spółka w 100% zależna od Torpol sp. z o.o.), SALCEF – COSTRUZIONI EDILI E FERROVIARIE S.p.A. w siedzibą w Rzymie (Włochy). Wartość przedmiotu umowy wynosiła netto 26.978.813,55 Euro (dwadzieścia sześć milionów dziewięćset siedemdziesiąt osiem tysięcy osiemset trzynaście euro i 55/100), czyli brutto 32.914.152,53 euro (trzydzieści dwa miliony dziewięćset czternaście tysięcy sto pięćdziesiąt dwa euro i 53/100). Do daty memorandum aneksami wynagrodzenie to zostało umniejszone do kwoty 26.480.896,60 Euro (dwadzieścia sześć milionów czterysta osiemdziesiąt tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt sześć euro i 60/100) netto, czyli brutto 32.306.693,85 Euro (trzydzieści dwa miliony trzysta sześć tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt trzy euro i 85/100). Wartość robót przypadająca do wykonania przez spółki zależne od Polimex-Mostostal wynosi po aneksach netto 16.513.261,27 Euro (szesnaście milionów pięćset trzynaście tysięcy dwieście sześćdziesiąt jeden euro i 27/100), czyli brutto 20.146.178,74 Euro (dwadzieścia milionów sto czterdzieści sześć tysięcy sto siedemdziesiąt osiem euro i 74/100). Termin wykonania przedmiotu umowy po aneksach upływa 30.06.2010 r. Okres gwarancji za wady wynosi 36 miesięcy a odpowiedzialność wszystkich partnerów konsorcjum za wykonanie umowy jest solidarna. Maksymalna wartość kar umownych wynosi 10% ceny netto. Zapłata kar umownych nie wyłącza uprawnienia zamawiającego do dochodzenia roszczeń odszkodowawczych przekraczających wysokość tych kar. Emitent podał do publicznej wiadomości informację o zawarciu przedmiotowej umowy znaczącej przez jednostkę zależną od Polimex-Mostostal w raporcie bieżącym nr 63/2008.

W dniu 22 czerwca 2007 r. konsorcjum w składzie: (i) Przedsiębiorstwo Robót Kolejowych i Inżynierskich S.A. z siedzibą we Wrocławiu, lider konsorcjum, (ii) Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych - 7 S.A. z siedzibą w Warszawie, (iii) Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A. z siedzibą w Krakowie (iv) Torpol Spółka z o.o. (spółka w 100% zależna od Emitenta), (v) Dolnośląskie Przedsiębiorstwo Napraw Infrastruktury komunikacyjnej DOLKOM Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, (vi) Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku oraz (vii) Przedsiębiorstwo „AGAT” Sp. z o.o. z siedzibą w Koluszkach zawarło z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie umowę na modernizację linii kolejowej E 20 na odcinku Siedlce – Terespol, Etap I, LOT-D Biała Podlaska – Terespol – granica RP. Wartość netto całego kontraktu wynosi 86.314.178,52 Euro (osiemdziesiąt sześć milionów trzysta czternaście tysięcy sto siedemdziesiąt osiem euro i 52/100), czyli brutto 105.303.297,79 Euro (sto pięć milionów trzysta trzy tysiące dwieście dziewięćdziesiąt siedem euro i 79/100). Mimo tego że Torpol Sp. z o.o. jest członkiem konsorcjum i solidarnie odpowiada za wykonanie kontraktu, jednak wszystkie zadania wynikające z kontraktu, zgodnie z porozumieniem między partnerami, mają w całości wykonać pozostali partnerzy konsorcjum. Termin wykonania przedmiotu umowy po aneksach upłynął 30.11.2009 r. Umowa przewiduje roczny okres gwarancji jakości.

W okresie od 1 stycznia 2009 roku do Daty Memorandum, Torpol Sp. z o.o. jako członek różnych konsorcjów oraz jako generalny wykonawca realizował samodzielnie lub partycypował w realizacji 32 różnych umów zawartych z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Łączna całkowita wartość netto wszystkich umów przeliczona na zł wg kursu z dnia ich podpisania (uwzględniając wartości umów opisanych powyżej) wynosi 2.577.357.243,55 zł (dwa miliardy pięćset siedemdziesiąt siedem milionów trzysta pięćdziesiąt siedem tysięcy dwieście czterdzieści trzy złote 55/100). Z kwoty tej na spółki zależne od Polimex-Mostostal (Torpol Sp. z o.o. i ELMONT – Kostrzyn Wlkp. Sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie Wlkp.) przypadają do wykonania roboty o łącznej wartości 567.524.724,08 zł netto (pięćset sześćdziesiąt siedem milionów pięćset dwadzieścia cztery tysiące siedemset dwadzieścia cztery złote i 08/100). W ramach konsorcjów, w których skład wchodzi wyżej wymienione Spółki Grupy Kapitałowej Polimex obowiązuje zasada odpowiedzialności solidarnej za realizację umów.

Umowy zawarte przez Energomontaż

1. W dniu 26 lipca 2010 r. Konsorcjum firm: Hitachi Ltd z siedzibą w Tokio (Lider Konsorcjum) i Energomontaż (członek konsorcjum), podpisało z Vattenfall Heat Poland S.A. kontrakt na wykonanie w formule „pod klucz” kompletnych i nowoczesnych katalitycznych instalacji odazotowania spalin dla kotłów blokowych typu OP-430 nr 10, 14 i 15 oraz OP-390 nr 11 w Elektrociepłowni Siekierki w Warszawie, obniżających poziom emisji NOx. Wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie przedmiotu kontraktu ustalono na kwotę 139.500.000,00 zł netto. Wartość prac wykonywanych w ramach przedmiotowego kontraktu przez Energomontaż wynosi 75.002.000,00 zł netto. Termin realizacji umowy został wyznaczony na 13 grudnia 2013 r. Strony ustaliły ponadto, iż łączna wysokość kar umownych za zwłokę w dotrzymaniu ustalonych terminów oraz niedotrzymanie lub przekroczenie gwarantowanych parametrów technicznych ograniczona jest do kwoty 10% wynagrodzenia kontraktowego netto. W przypadku powstania na skutek nienależytego wykonania kontraktu szkód o wartości przekraczającej wartość naliczonych kar umownych, stronom przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego.
2. W dniu 16 lipca 2008 r. Konsorcjum firm: Hitachi Ltd z siedzibą w Tokio (Lider Konsorcjum) i Energomontaż (członek konsorcjum), podpisało z Elektrownia Kozienice S.A. kontrakt na wykonanie kompletnej instalacji odsiarczania spalin dla bloku energetycznego nr 10, o mocy 500 MW, zmienionej dwoma aneksami, ostatni z września 2010 r. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu kontraktu ustalono na kwotę 75.886.100 Euro. Wartość prac wykonywanych w ramach przedmiotowego kontraktu przez Energomontaż wynosi 38.071.143 Euro netto. Termin realizacji umowy został wyznaczony na pierwszy kwartał 2011 r.

7.7 Postępowania sądowe i arbitrażowe

Emitent nie jest i w okresie ostatnich 12 miesięcy nie był stroną postępowania sądowego lub arbitrażowego którego wynik ma lub mógłby mieć istotny wpływ na sytuację finansową Emitenta.

Na Datę Memorandum Emitent występuje jako:

- strona powodowa w 50 postępowaniach sądowych, których łączna wartość przedmiotu sporu wynosi ok. 68.000.000 PLN.
- strona pozwana w 20 postępowaniach, których łączna wartość przedmiotu sporu wynosi ok. 15.150.000 PLN.

Poniżej zostały przedstawione najważniejsze postępowania, których Emitent jest stroną:

Emitent jest stroną powodową w postępowaniu sądowym, które toczy się przeciwko spółce Koksownia Przyjaźń Spółka z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej o ustalenie wynagrodzenia należnego w związku z wykonaniem umowy z dnia 22.11.2005 roku pomiędzy Koksownią „Przyjaźń” Sp. z o.o. a konsorcjum firm w składzie: Emitent, Przedsiębiorstwo Realizacji i Dostaw Budownictwa Piecexport Sp. z o.o., Biuro Projektów Koksoprojekt Sp. z o.o. oraz Naftoremont Sp. z o.o. Wartość przedmiotu sporu wynosi 62.546.237 PLN. W pozwie z dnia 8.07.2009 r. Emitent dochodzi podwyższenia wynagrodzenia ryczałtowego z uwagi na nadzwyczajny wzrost cen materiałów i usług na rynku budowlanym.

Ponadto, w dniu 19.05.2008 r. Emitent złożył pozew przeciwko spółce Koksownia Przyjaźń Spółka z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej o zapłatę kwoty 29.259.771 PLN. Emitent dochodzi podwyższenia wynagrodzenia ryczałtowego należnego na podstawie umowy z dnia 23.06.2005 roku pomiędzy Koksownią Przyjaźń Sp. z o.o. a konsorcjum firm w składzie: Emitent, Przedsiębiorstwo Realizacji i Dostaw Budownictwa Piecexport Sp. z o.o. oraz Biuro Projektów Koksoprojekt Sp. z o.o. Emitent dochodzi podwyższenia wynagrodzenia ryczałtowego z uwagi na nadzwyczajny wzrost cen materiałów i usług na rynku budowlanym.

Dnia 22.09.2009 r. Emitent wystąpił na drogę postępowania sądowego o zapłatę kwoty 21.732.970 PLN netto przeciwko Elporem Spółka z o.o. z siedzibą w Zawadzie oraz przeciwko Elektrowni Połaniec S.A. tytułem zapłaty za dodatkowe roboty budowlane na mocy umowy z dnia 12.07.2007 r.

Emitent jest stroną powodową 3 postępowań sądowych przeciwko PPUH „Radkom” Spółka z o.o. Łączna wartość przedmiotu sporu we wszystkich tych postępowaniach wynosi ok. 18.554.177 PLN (kurs Euro/PLN 3,8766).

W dniu 15 września 2009 r. Emitent zawarł ugodę sądową z Elektrownią Białystok S.A. w związku z toczącym postępowaniem sądowym z powództwa Polimex – o zapłatę kwoty 8.440.500 PLN z tytułu zwrotu nienależnie potrąconych wierzytelności, na mocy której Elektrownia Białystok S.A. zapłaciła na rzecz Emitenta kwotę w wysokości 8.529.119,22 PLN.

W dniu 18 stycznia 2010 r. Emitent został pozwany przez Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o zapłatę kary umownej w kwocie 17.423.671,06 zł

Emitent jest stroną postępowania sądowego z powództwa Elporem Sp. z o.o., Elektrownia Połaniec S.A., Grupa GDF Suez Energia Polska w sprawie zapłaty kary umownej. Wartość przedmiotu sporu wynosi 9.787.400 PLN. Pozew został doręczony Emitentowi w dniu 15 grudnia 2009 r. Na rozprawie w dniu 30 marca 2010 r. zawieszono postępowanie procesowe w związku z rozpoczętymi rozmowami ugodowymi.

W dniu 17 lutego 2010 r. NEM B.V. wystąpił z roszczeniem o odszkodowanie od Emitenta w kwocie 27.226.695 EUR w związku z umową nr 33206659 z dnia 14 listopada 2007 r. w sprawie budowy Zakładu CHP Mongstad w Norwegii. Spór jest obecnie na etapie przedsądowym. Strony sporu zdecydowały się na postępowanie mediacyjne - w dniu 16 czerwca 2010 Emitent i NEM B.V. podpisali Plan Mediacyjny.

Istotne postępowania, których stroną są podmioty Grupy Kapitałowej Emitenta

W dniu 29 marca 2004 r. Energomontaż zawarł układ z wierzycielami w ramach postępowania układowego. W dniu 7 kwietnia 2004 r. układ, o którym mowa został zatwierdzony przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XVII Wydział Gospodarczy. W dniu 10 listopada 2009 r. Energomontaż wystąpił do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie X Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Naprawczych z wnioskiem o wydanie postanowienia o wykonaniu układu. W dniu 31 maja 2010 roku Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy wydał postanowienie stwierdzające wykonanie układu.

W dniu 25 marca 2003 roku Naftobudowa otworzyła postępowanie układowe z wierzycielami. W dniu 4 listopada 2005 roku układ został zatwierdzony. Następnie, w dniu 28 kwietnia 2006 roku Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, Wydział VIII Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych stwierdził z dniem 14 marca 2006 roku prawomocność postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia układu Naftobudowa S.A. wydanego 4 listopada 2005 roku. W dniu 16 grudnia 2009 r. Naftobudowa dokonała spłaty ostatnich rat układowych. W dniu 24 kwietnia 2010 roku Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, Wydział VIII Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych wydał postanowienie stwierdzające wykonanie układu.

Informacja o postępowaniach dotyczących zwrotu wywłaszczonych nieruchomości

Spółka zależna Emitenta – Zarząd Majątkiem Górczewska Sp. z o.o. (ZMG) jest użytkownikiem wieczystym nieruchomości położonych w Warszawie przy ul. Górczewskiej, stanowiących działki ewidencyjne o numerach: 79, 80, 85, 78/1, 78/2, 78/4 (Nieruchomości). Ponadto, Emitent bezumownie korzysta z działki ewidencyjnej o numerze ewidencyjnym 78/5, zlokalizowanej w Warszawie przy ul. Górczewskiej (obecnie trwają rozmowy w przedmiocie przekazania Emitentowi ww. działki w dzierżawę). ZMG nabył użytkowanie wieczyste Nieruchomości od ZREW S.A., zaś ta ostatnia spółka uzyskała użytkowanie wieczyste Nieruchomości z mocy prawa, z dniem 5 grudnia 1990 r. W celu potwierdzenia nabycia użytkowania wieczystego Nieruchomości przez ZREW S.A., Wojewoda Warszawski wydał w dniu 3 lipca 1992 r. decyzję Nr 428/92 (Decyzja Uwłaszczeniowa). Uprzednio, Nieruchomości zostały wywłaszczone przez Skarb Państwa na potrzeby ZREW S.A.

Poniższa tabela zawiera informacje o postępowaniach dotyczących zwrotu Nieruchomości oraz działki 78/5 na rzecz poprzednich właścicieli lub ich spadkobierców.

Lp.	Obecny numer działki	Dawny właściciel	Wnioskodawcy	Data złożenia wniosku o zwrot nieruchomości	Stan postępowania
1	Część działki nr 78/4 (oraz dodatkowo	J. Strzelecki	A. Piątkiewicz, W. Kowalski, E. Strzyżewska,	07.04.1998	Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 16.11.2009 r.

Lp.	Obecny numer działki	Dawny właściciel	Wnioskodawcy	Data złożenia wniosku o zwrot nieruchomości	Stan postępowania
	część działek nie należących do ZMG, tj. 154/9 oraz 74)		A., M. T. Strzeleccy, S. Strzelecka, M. Mossoczy, A. Wielhorska, P. Strzelecka, S. Strzelecka		uchylił decyzję Wojewody Mazowieckiego z dnia 19.05.2009 r. oraz decyzję Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 12.09.2008 r. dotyczące odmowy zwrotu części nieruchomości. Wniosek o zwrot nieruchomości podlega ponownemu rozpoznaniu.
2	Część działki nr 78/4 oraz dodatkowo część działek nie należących do ZMG	B. Szelenbaum	B. Szelenbaum	23.11.2000	Decyzją Prezydenta m. st. Warszawy umorzono postępowanie w sprawie zwrotu nieruchomości. Przedmiotowa decyzja jest ostateczna.
3	Część działki nr 78/4 oraz dodatkowo działka nr 71 nie należąca do ZMG	J. Gołdowska	J. Gołdowska	14.06.2006	Decyzją Prezydenta m. st. Warszawy umorzono postępowanie w sprawie zwrotu w zakresie działki 78/4 oraz odmówiono zwrotu działki 71. Przedmiotowa decyzja jest ostateczna.
4	Część działki 78/4, działki 79 oraz 80 oraz działka nr 81, która nie należy do ZMG	B. Wąsowska	M. Kaczmarek Z. Jędraszewska	21.12.2007 - wniosek o zwrot nieruchomości dotyczący działki ewidencyjnej nr 81, nie należącej do ZMG. 20.02.2008 - wniosek o zwrot nieruchomości dotyczący działek ewidencyjnych nr 79, 80 oraz część działki 78/4.	Decyzją Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 30.10.2008 odmówiono zwrotu nieruchomości stanowiącej działki ewidencyjne nr 79, 80 oraz część działki 78/4. W konsekwencji złożonego odwołania sprawa została przekazana do rozpoznania przez Wojewodę Mazowieckiego.
5	78/5	M. i B. Wąsowscy, J. Witkowska, A. Pająk, A. Pająk, S. Pająk oraz M. Bieńko	S. Pająk, B. Pająk	29.03.2000	Prezydent m. st. Warszawy umorzył postępowanie w przedmiocie zwrotu nieruchomości na mocy decyzji z dnia 13.10.2008r. W dniu 23 czerwca 2010 r. Wojewoda Mazowiecki uchylił decyzję Prezydenta m.st. Warszawy w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Dodatkowo, do niedawna toczyło się postępowanie o stwierdzenie nieważności Decyzji Uwłaszczeniowej. Postępowanie dotyczyło stwierdzenia nieważności tej decyzji w zakresie działki oznaczonej dawnym numerem 5/4, której dawnymi właścicielami byli Państwo H. i Z. Janiszewscy. Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 19 kwietnia 2005 r. oddalił skargę kasacyjną na decyzję Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast w przedmiocie odmowy stwierdzenia nieważności Decyzji Uwłaszczeniowej. Następnie wnioskodawcy złożyli w dniu 11 marca 2009 r. wniosek o wznowienie postępowania. Postanowieniem z dnia 25 marca 2009 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny odrzucił skargę o wznowienie postępowania.

7.8 Struktura organizacyjna

7.8.1 Krótki opis Grupy Kapitałowej Emitenta oraz miejsca Emitenta w tej Grupie. Wykaz istotnych podmiotów zależnych Emitenta

Emitent jest jednostką dominującą w stosunku do spółek, z których część posiada własne grupy kapitałowe. Od kilku lat zdecydowanie powyżej połowy sprzedaży oraz zysku netto wygenerowanego przez Grupę Emitenta przypada na Polimex-Mostostal S.A. Emitent posiada korporacyjną kontrolę nad wszystkimi spółkami mającymi znaczenie dla funkcjonowania jego Grupy.

Poniżej podany jest wykaz spółek zależnych, których sprzedaż w roku 2009 przekroczyła 1% sprzedaży Grupy i/lub wartość bilansowa udziałów w księgach Polimex-Mostostal jest wyższa od 5.000.000 PLN i/lub prowadzona działalność ma istotne znaczenie dla funkcjonowania Grupy Kapitałowej.:

(1) Energomontaż-Północ S.A.

Energomontaż-Północ S.A. z siedzibą w Warszawie jest spółką notowaną na Warszawskiej Gieldzie Papierów Wartościowych. Spółka powstała w roku 1991 na skutek przekształcenia przedsiębiorstwa państwowego Przedsiębiorstwo Montażu Elektrowni i Urządzeń Przemysłowych „Energomontaż-Północ” w jednoosobową spółkę akcyjną Skarbu Państwa. Energomontaż-Północ, wraz ze spółkami grupy kapitałowej, specjalizuje się w realizacji projektów inwestycyjnych w energetyce, przemyśle nafty i gazu, ochronie środowiska oraz budownictwie przemysłowym i komunalnym. Oferta Energomontażu-Północ obejmuje: wykonawstwo robót budowlano-montażowych, uruchomienie obiektów, serwis gwarancyjny i pogwarancyjny oraz produkcję warsztatową wraz z prefabrykacją elementów stalowych, w tym obiektów wielkogabarytowych i rurociągów, a także badania laboratoryjne materiałów i złączy spawanych. Produkcja oraz usługi w większości realizowane są poprzez spółki zależne. Do najważniejszych należy zaliczyć Energomontaż-Północ Gdynia Sp. z o.o., Energop Sp. z o.o., Energomontaż-Północ – Technika Spawalnicza i Laboratorium Sp. z o.o. oraz Zakłady Remontowe Energetyki Lublin (w spółce tej akcje posiada również Emitent). Spółka posiada jednostki organizacyjne w Niemczech oraz na Węgrzech. Zakończony w roku 2009 program inwestycyjny w spółkach zależnych pozwolił na istotne zwiększenie mocy produkcyjnych w zakresie nowoczesnych technologii. Emitent posiada 65,55% udziałów w kapitale zakładowym Energomontaż-Północ S.A.

<http://www.energomontaz.com.pl/>

(2) Naftobudowa S.A.

Naftobudowa S.A. powstała w 1952 r. w Krakowie, zaś jako spółka akcyjna działa na rynku od kwietnia 1992 roku. Naftobudowa S.A. świadczy kompleksowe usługi obejmujące wszystkie podstawowe dziedziny robót budowlanych i montażowych, w szczególności dostawy, montaż wraz z rozruchem oraz remonty linii technologicznych, instalacji i urządzeń. Działalność koncentruje na takich segmentach rynku jak przemysł rafineryjno-petrochemiczny i energetyka cieplna. Realizuje usługi w zakresie budownictwa ogólnego oraz wytwarza urządzenia dla przemysłu chemicznego i konstrukcje stalowe. Naftobudowa S.A. posiada własną grupę kapitałową. Jest spółką publiczną notowaną na GPW od marca 1999 roku. Emitent posiada bezpośrednio 48,70% oraz pośrednio 49,99% (poprzez Naftoremont 1,29%) akcji w kapitale zakładowym Naftobudowa S.A.

<http://www.naftobudowa.pl/>

(3) Naftoremont sp. z o.o.

Spółka, mająca siedzibę w Płocku, rozpoczęła działalność w roku 1992, początkowo pod nazwą Naftoremont-Naftobudowa Przedsiębiorstwo Inwestycyjno-Remontowe Sp. z o.o. Spółka zajmuje się kompleksową obsługą remontową instalacji technologicznych przemysłu rafineryjno-petrochemicznego i chemicznego oraz prefabrykacją i montażem konstrukcji stalowych, zbiorników magazynowych, rurociągów technologicznych oraz pieców procesowych. Spółka realizuje projekty inwestycyjne i modernizacyjne w oparciu o własny potencjał techniczny. Istotny udział w przychodach spółki stanowią zlecenia największych polskich firm rafineryjnych: PKN ORLEN S.A. i LOTOS S.A. Emitent posiada 67,05% udziałów w kapitale zakładowym Naftoremont sp. z o.o.

<http://www.naftoremont.com.pl/>

(4) Torpol Sp. z o.o.

Torpol sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu rozpoczął działalność w 1991 roku. Spółka oferuje kompleksową realizację obiektów komunikacyjnych, w tym przede wszystkim: szlaków i stacji kolejowych, torów tramwajowych wraz z siecią trakcyjną, ciągów komunikacyjnych wraz z oświetleniem oraz infrastrukturą towarzyszącą. Emitent posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym Torpol sp. z o.o.

<http://www.torpol.pl/>

(5) Fabryka Kotłów Sefako S.A.

Fabryka z siedzibą w Sędziszowie istnieje od 1974 roku. Przedmiotem działalności spółki jest projektowanie, produkcja i sprzedaż kotłów wodnych i parowych średnich mocy oraz wykonawstwo elementów ciśnieniowych i wysokociśnieniowych na potrzeby różnych branż. Spółka rozwija i wdraża własne rozwiązania techniczne, odpowiadając w ten sposób na zainteresowanie rynku krajowego kotłami opalanymi miazem węglowym oraz biomasą. Przeważającą część sprzedaży stanowi eksport. Zakończona w roku 2009 rozbudowa zakładu umożliwiła wzrost produkcji, głównie w zakresie dostaw elementów ciśnieniowych dużych kotłów energetycznych. Emitent posiada 89,20% udziałów w kapitale zakładowym Fabryki Kotłów Sefako S.A.

<http://www.sefako.com.pl/>

(6) StalFa Sp. z o.o.

Spółka z siedzibą w Sokołowie Podlaskim powstała w roku 1995. Podstawowym przedmiotem działalności spółki jest produkcja lekkich konstrukcji stalowych, np. wież telekomunikacyjnych, palet, pojemników siatkowych oraz elementów szalunków budowlanych. Emitent posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym tej spółki.

Strona WWW www.stalfa.pl/

(7) Polimex-Sices Polska Sp. z o.o.

Polimex-Sices Polska sp. z o.o. z siedzibą w Płocku jest spółką celową powołaną w grudniu 2002 roku przez Emitenta oraz firmę Sices International B.V., obecnie Sices Montaż Sp. z o.o. Podstawowym zadaniem spółki jest wykonawstwo prac montażowych w ramach kontraktów zawieranych i wspólnie prowadzonych przez udziałowców na rzecz polskich rafinerii. Emitent posiada 50% udziałów w kapitale zakładowym tej spółki.

Polimex-Sices Polska Sp. z o.o., ul. Zglenieckiego 42,09-411 Płock, tel. +48 24 366 06 76

(8) S.C. Coifer Impex SRL

Siedzibą spółki jest Bukareszt (Rumunia). Spółka posiada własną grupę kapitałową. Jedną ze spółek zależnych jest zarejestrowana we Włoszech, gdzie świadczy usługi na rzecz rafinerii. Na terenie Rumunii spółka posiada zakłady wytwarzające konstrukcje stalowe. Oferuje również projektowanie i dostawy urządzeń ciśnieniowych. Drugą formą działalności jest świadczenie usług montażowych oraz realizacja

kontraktów budowlano-montażowych w generalnym wykonawstwie. Emitent posiada 100% udziałów w spółce S.C. Coifer Impex SRL.

www.coifer.ro

(9) Czerwonograd ZKM Ukraina

Czerwonograd ZKM – Ukraina z siedzibą w Czerwonogradzie na Ukrainie prowadzi działalność w zakresie produkcji konstrukcji i wyrobów metalowych. Emitent posiada 99,50% udziałów tej spółki.

Adres: ul. Lwowska 38, 80100 Czerwonograd, Ukraina

(10) Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych PRInż-1 Sp z o.o

Spółka PRInż-1 z siedzibą w Katowicach, w obecnym kształcie powstała w wyniku przejęcia spółki PRInż-9, co miało miejsce w październiku 2008 roku. Spółka oferuje wykonawstwo dróg kołowych, kanalizacji sanitarnych, odwodnień korpusów drogowych oraz wszelkiego typu ciągów komunikacyjnych wraz z oświetleniem oraz infrastrukturą towarzyszącą. Emitent posiada 88,08% udziałów w kapitale zakładowym spółki.

<http://www.prinz-1.com.pl/>

(11) Spółki energetyczne

Emitent posiada cztery spółki prowadzące działalność na terenie zakładów energetycznych zlokalizowanych w rejonach ich siedzib:

- Zakłady Remontowe Energetyki Kraków Sp. z o.o. prowadzą remonty głównie na terenie elektrociepłowni zlokalizowanych na terenie Małopolski. Prowadzą również działalność produkcyjną w zakresie elementów kotłów i wymienników ciepła na potrzeby własnych prac. Emitent posiada 98,17% udziałów w kapitale zakładowym spółki. www.zre.krakow.pl/
- Zakłady Remontowe Energetyki Lublin S.A zajmują się modernizacją, remontami i montażem urządzeń energetycznych - kotłów i turbin - a także produkcją części zamiennych do tych urządzeń. Ponadto firma produkuje i montuje konstrukcje stalowe, wykonuje instalacje przemysłowe oraz remontuje urządzenia w cementowniach i zakładach wapienniczych. Emitent posiada bezpośrednio 21,64% akcji w kapitale spółki oraz 73,72% poprzez Energomontaż. www.zrel.com.pl/
- EPE Rybnik Sp. z o.o. rozpoczęła działalność w roku 1992. Spółka oferuje usługi remontowe urządzeń energetycznych oraz prowadzi produkcję na potrzeby wykonywanych prac. Emitent posiada 100% udziałów tej spółki. www.epezre.rybnik.pl/
- ECeRemont Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze powstała w 1995 roku jako podmiot gospodarczy na skutek restrukturyzacji Elektrociepłowni "Zielona Góra" S.A. Od 2009 roku spółka działa w ramach Grupy Emitenta. Spółka zajmuje się pracami remontowymi, konserwacyjnymi, modernizacyjnymi i konstrukcyjnymi urządzeń energetycznych, elektroenergetycznych, mechanicznych, jak również sieci ciepłych oraz sieci i instalacji sanitarnych. Emitent posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym spółki. www.eceremont.pl/

(12) Spółki projektowe

Zespoły projektowe są usytuowane zarówno w strukturach organizacyjnych poszczególnych spółek Grupy Kapitałowej jak i w formie samodzielnych biur projektowych. Budowane są systemy organizacyjne i techniczne, umożliwiające utworzenie zintegrowanego centrum projektowego ukierunkowanego na potrzeby spółek Grupy Emitenta. W formie spółek funkcjonują następujące biura projektowe (w nawiasie udział Emitenta w kapitale zakładowym):

- Centrum Projektowe Polimex-Mostostal Sp. z o.o., ul. Sowińskiego 11, 44-121 Gliwice (udział: 99,51%)
- PxM Projekt Południe Sp. z o.o., www.pxm-projekt.krakow.pl/ (udział: 100%)
- WBP Zabrze Sp. z o.o. www.wbp.zabrze.pl/ (udział: 99,9%)

- Pracownia Wodno-Chemiczna Ekonomia Sp z o.o. Al. Armii Krajowej 220, 43-316 Bielsko-Biała (udział: 75,0%)
- Centralne Biuro Konstrukcji Kotłów S.A. (CBKK), ul. Opolska 23, 42-600 Tarnowskie Góry (udział: 97,16%)

Wymienione spółki świadczą usługi projektowe w następujących branżach: energetyka, chemia, budownictwo drogowe oraz budownictwo ogólne.

(13) Polimex–Cekop Development Sp. z o.o.

Polimex–Cekop Development Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie prowadzi działalność finansową. Jej podstawowym aktywem jest pakiet akcji Polimex-Mostostal S.A. w wysokości 2,83% kapitałów. Emitent posiada 100% udziałów tej spółki.

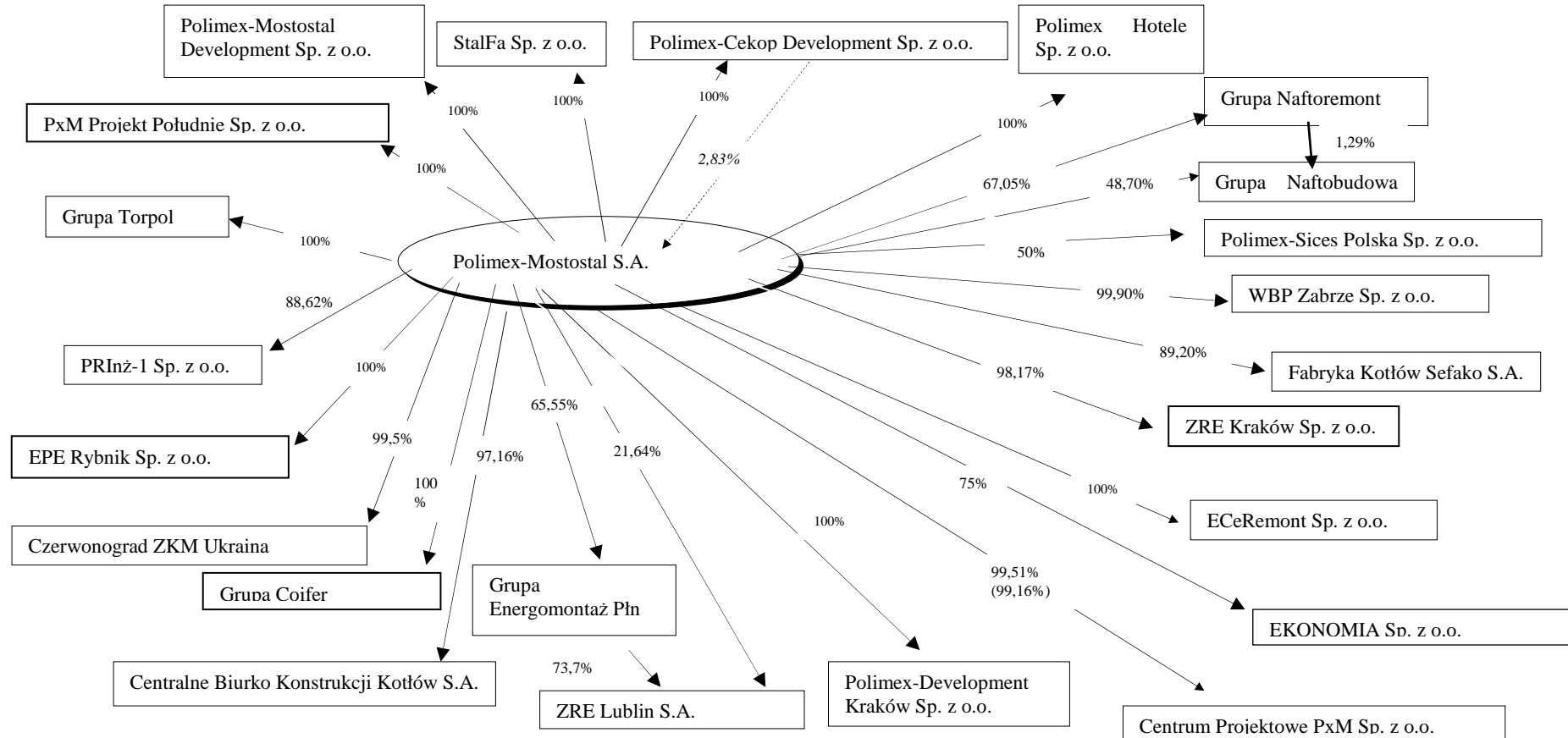
Adres: 00-950 Warszawa, ul Czackiego 15/17

(14) Spółki deweloperskie

W skład Grupy Polimex-Mostostal wchodzi trzy jednoosobowe spółki Emitenta zajmujące się działalnością deweloperską. Należą do nich:

- Polimex-Development Kraków sp. z o.o., www.polimex.krakow.pl
- Polimex Hotele sp. z o.o. 00-950 Warszawa, ul Czackiego 15/17
- Polimex-Mostostal Development sp. z o.o. 00-950 Warszawa, ul Czackiego 7/9

Schemat graficzny Grupy Kapitałowej Emitenta według stanu na Datę Memorandum. Schemat nie obejmuje spółek, których wykaz znajduje się w punkcie 7.9 Memorandum.



*Dane procentowe ujęte w nawiasach wskazują na udział w głosach, dane procentowej pisane kursywą wskazują udział spółki zależnej w kapitale zakładowym PxM.

Lista krajowych istotnych podmiotów zależnych od Emitenta według stanu na Datę Moemrandum

Spółka	Parametry kapitału spółki		Udział PXM w kapitale zakładowym			Siedziba
	kapitał zakładowy (tys. zł)	ilość udziałów/akcji (sztuki)	ilość udziałów/akcji dla PXM	udział w kapitale i głosach	wartość nominalna udziałów/akcji	
Energomontaż-Północ S.A.	83.394,7	23.827.044	15.619.693	65,55%	54.668,9	Warszawa
Naftobudowa S.A.	11.806,4	5.903.203	2.874.951	48,70%	5.749,9	Kraków
Naftoremont Sp. z o.o. ¹	1.426,0	13.778	9.238	67,05%	923,8	Płock
Torpol Sp. z o.o.	3.114,0	3.114	3.114	100,00%	3.114,0	Poznań
Fabryka Kotłów Sefako S.A.	3.500,0	350.000	312.206	89,20%	3.122,1	Sędziszów
Stalfa Sp. z o.o.	4.984,7	49.847	49.847	100,00%	4.984,7	Sokołów Podlaski
Polimex-Sices Polska Sp. z o.o.	1.000,0	2.000	1.000	50,00%	500,0	Warszawa
PRInż-1 Sp z o.o.	17.922,7	179.227	158.827	88,62%	15.882,7	Katowice
Zakłady Remontowe Energetyki Kraków Sp. z o.o.	930,1	18.602	18.262	98,17%	913,1	Kraków
Zakłady Remontowe Energetyki Lublin S.A. ²	6.757,5	901.000	195.000	21,64%	1.462,5	Lublin
EPE Rybnik Sp. z o.o.	50,4	84	84	100,00%	50,4	Rybnik
ECeRemont Sp. z o.o.	5.510,0	55.100	55.100	100,00%	5.510,0	Zielona Góra
Centrum Projektowe Polimex-Mostostal Sp. z o.o. ³	1.304,2	13.042	12.978	99,51%	1.296,5	Gliwice
PxM Projekt Południe Sp. z o.o	100,0	200	200	100,00%	100,0	Kraków
WBP Zabrze Sp. z o.o.	766,2	3	1	99,90%	765,4	Zabrze
Pracownia Wodno-Chemiczna EKONOMIA Sp. z o.o.	350,0	7.000	5.250	75,00%	262,5	Bielsko-Biała
Polimex-Cekop Development Sp. z o.o. ⁴	1.265,0	2.530	2.530	100,00%	1.265,0	Warszawa
"Polimex-Development" Kraków Sp. z o.o.	15.099,5	30.199	30.199	100,00%	15.099,5	Kraków
Polimex Hotele Sp. z o.o.	3.834,8	400	400	100,00%	3.834,8	Warszawa
Polimex-Mostostal Development Sp. z o.o.	3.672,0	3.672	3.672	100,00%	3.672,0	Warszawa
Centralne Biuro Konstrukcji Kotłów S.A.	501,3	3.457	3.359	97,16%	487,0	Tarnowskie Góry

¹ Naftoremont posiada 76.350 akcji Naftobudowy S.A., tj. 1,29 % kapitałów.

² W ZRE Lublin 73,7% kapitałów posiada Energomontaż-Północ S.A., tj. 664 178 akcji

³ Centrum Projektowym Emitent posiada 99,16% głosów na zgromadzeniu

⁴ Polimex-Cekop Development Sp. z o.o. posiada 13 152 500 akcji Polimex-Mostostal S.A. tj. 2,83 % kap. zakł. i 2,83%głosów.

Lista zagranicznych istotnych podmiotów zależnych od Emitenta według stanu na dzień 30 czerwca 2010 r.²

Spółka	Parametry kapitału spółki			Udział PXM w kapitale zakładowym		
	waluta	kapitał	ilość	ilość	udział	wartość
		zakładowy	udz./akc.	udz./akc.	w kapitale	nominalna
	(w walucie)	(sztuki)	dla PXM	i głosach	udz./akc. (waluta)	
S.C. Coifer Impex SRL (Rumunia)	RON	1.802,6	180.260	180.260	100,00%	1.802,6
Czerwonograd ZKM (Ukraina)	UAH	9.880,9	39.523.400	39.323.982	99,50%	9.831,0

² Waluty w tys.

7.9 Informacja o udziałach w innych przedsiębiorstwach

Poza podmiotami wskazanymi w Punkcie 7.8 Memorandum Informacyjnego, poświęconym strukturze Grupy Emitenta, w którym zamieszczony został opis najbardziej istotnych spółek zależnych z punktu widzenia prowadzonej przez nią działalności, Emitent posiada udział kapitałowy także w niżej wymienionych spółkach:

- (1) Polimex-Mostostal ZUT sp. z o.o.

Spółka utworzona w kwietniu 1998 roku na bazie wydziału remontowego Mostostal Siedlce S.A. Spółka prowadzi działalność związaną z wykonywaniem remontów maszyn, urządzeń, przyrządów, elektronarzędzi łącznie z wykonawstwem części; konserwacją, przeglądami, prowadzeniem dokumentacji, dystrybucją energii elektrycznej, ciepłej, wody, gazów technicznych; świadczeniem usług doradztwa technicznego, wykonywaniem ekspertyz; wypożyczaniem maszyn, urządzeń i przyrządów. Emitent posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym tej spółki.

<http://www.zut.polimex-mostostal.pl/>

- (2) Zakład Transportu - Grupa Kapitałowa Polimex Sp. z o.o.

Spółka powstała w marcu 1997 roku na bazie działu transportowego Mostostal Siedlce S.A. Spółka zajmuje się świadczeniem usług transportu krajowego i międzynarodowego samochodami osobowymi, dostawczymi, ciężarowymi, TIR i autobusami, a także wykonuje usługi remontowe w zakresie mechaniki pojazdowej. Emitent posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym.

Adres: ul. Terespolska 12, 08-110 Siedlce, tel. +48 25 644 94 79

- (3) Depolma GmbH

Depolma GmbH z siedzibą w Ratingen – Niemcy prowadzi działalność dostawczą oraz świadczy usługi techniczne na zasadzie agencyjnej. Emitent posiada 100% udziałów tej spółki.

Adres: Lisa-Maitner Str. 6, 40-878 Ratingen, Niemcy.

- (4) Polimex – Mostostal Ukraina S.A.Z.

Polimex – Mostostal Ukraina SAZ z siedzibą w Kijowie prowadzi działalność w zakresie świadczenia usług budowlano-montażowych. Emitent posiada 100% udziałów tej spółki.

Adres: ul. Kondriatuka 1, 04-201 Kijów, Ukraina

- (5) Laboratorium Ochrony Środowiska Pracy Sp. z o.o.

Laboratorium Ochrony Środowiska Pracy Sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach prowadzi działalność w zakresie badań laboratoryjnych. Emitent posiada 27,50% udziałów tej spółki.

Strona www: www.laboratorium.cpg.pl/

- (6) Polimex Mostostal Wschód Sp. z o.o.

Polimex Mostostal Wschód Sp. z o.o. z siedzibą w Moskwie w Rosji prowadzi działalność w zakresie dostaw wyrobów stalowych dla budownictwa ogólnego i specjalistycznego. Emitent posiada 100% udziałów tej spółki.

Adres: 12 31 81 Moskwa, Nemomskyj проезд, building 4, part 2, tel.: + 7(495)424-98-96

(7) Zarząd Majątkiem Górczewska Sp. z o.o.

Zarząd Majątkiem Górczewska Sp. z o.o. zajmuje się zarządzaniem nieruchomościami zlokalizowanymi przy ul. Górczewskiej w Warszawie. Emitent posiada 100% udziałów tej spółki.

Adres: ul. Elektryczna 2a, 00-340 Warszawa

(8) Zakład Instalacyjno Budowlany Turbud Sp. z o.o.

Zakład Instalacyjno Budowlany Turbud Sp. z o.o. zajmuje się wykonawstwem robót ogólnobudowlanych. Emitent posiada 100% udziałów tej spółki.

Adres: ul. Kostrogaj 6, 09-400 Płock

Udziały Emitenta w opisanych powyżej oraz innych przedsiębiorstwach krajowych prowadzących działalność statutową.

Spółka	Parametry kapitału spółki		Udział PXM w kapitale zakładowym		
	kapitał zakładowy (w tys. zł.)	ilość udz./akc. (sztuki)	ilość udz./akc. dla PXM	Udział w kapitałach i głosach	wartość nominalna udz./akc.
Zakład Transportu Grupa Kapitałowa Polimex Sp. z o.o.	5.000,0	100.000	100.000	100,00%	5.000,0
Polimex-Mostostal ZUT Sp. z o.o.	1.000,0	2.000	2.000	100,00%	1.000,0
Zarząd Majątkiem Górczewska Sp. z o.o.	2.694,0	2.694	2.694	100,00%	2.694,0
Zakład Instalacyjno Budowlany Turbud Sp. z o.o.	123,5	247	247	100,00%	123,5
Laboratorium Ochrony Środowiska Pracy Sp. z o.o.	50,0	80	22	27,50%	1,1
Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Ustrzyki Dolne Sp. z o.o.	4.526,6	45.266	108	0,24%	10,8
Połudn. Zakł. Przem. Skórzanego "Chełmek" S.A.	2.016,3	2.016.300	1.130	0,06%	1,1
DEZAMET S.A. Nowa Dęba	18.798	1.879.841	1.059	0,06%	10,6
Huta Stalowa Wola S.A.	267.126,1	26.712.610	14.025	0,05%	140,3
ORLEN WIR Sp. z o.o., Płock	1.600,0	3.200	16	0,50%	8,0

Udział Emitenta w przedsiębiorstwach zagranicznych prowadzących działalność statutową.³

Spółka	Parametry kapitału spółki			Udział PXM w kapitale zakładowym		
	waluta	kapitał zakładowy (w walucie)	ilość udziałów (sztuki)	ilość udziałów dla PXM	udział w kapitale i głosach	wartość nominalna udziałów
Depolma GmbH (Niemcy)	EUR	25,0	50	50	100,00%	25,0
Polimex Mostostal Wschód (Rosja)	RUB	145,0	1	1	100,00%	145,0
Polimex-Mostostal Ukraina (Ukraina)	UAH	437,5	100	100	100,00%	437,5

³ Waluty w tys.

Wykaz spółek likwidowanych lub nie prowadzących działalności, w których Emitent ma udziały:

W tys. złotych

Spółka	Parametry kapitału spółki		Udział PXM w kapitale zakładowym	
	kapitał zakładowy	ilość udz./akc. (sztuki)	udział w kapitałach i głosach	wartość nominalna udz./akc.
Porty S.A. (w likwidacji)	300,0	1.000	40,00%	120,0
Terminal LNG S.A. (w likwidacji)	1.770,0	59	30,51%	540,0
Almost Sp. z o.o.	50,0	500	100,00%	50,0
Centrum Dosk. Kadr Handlu Zag. Sp. z o.o. (w likwidacji)	10,5	105	19,05%	2,0
Gdańska Giełda Towarowa S.A. (w likwidacji)	540,0	108	18,52%	100,0
Fabryka Papieru Szczecin - Skolwin S.A. (w likwidacji)	51.993,8	51.993.823	0,04%	20,7
Stocznia Gdynia S.A. (w likwidacji)	210.771,3	21.077.127	0,002%	4,1
Polimex-Arabia Co. Ltd. (Arabia Saudyjska) SAR	2.000,0	20.000	50%	980
Mostostal Handel Sp. z o.o. (w upadłości)	105,0	2.100	96,90%	101,7
SPB Przembud Sp z o.o. (w likwidacji)	650,0	1.300	75,54%	491,0
Polikee (USA) USD	2,0	20	50,00%	1,0
Ukraiński Fundusz Ekologiczny USD	15,0	.	100,00%	15,0
Polimex Sices Consortium (Włochy) (w likwidacji) EUR	4,0	.	50,00%	2,0

Jeżeli nie został podany kraj działalności, to spółka jest zarejestrowana w Polsce.
Dla spółek zagranicznych dane finansowe podano w walutach krajów rejestracji.

8 ŁAD KORPORACYJNY

Zgodnie z oświadczeniem Emitenta zamieszczonym w Rozszerzonym skonsolidowanym raporcie półrocznym - Sprawozdaniu Zarządu z działalności Grupy Emitenta za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2010 roku, w I połowie 2010 r. Emitent stosował wszystkie zasady ładu korporacyjnego określone w "Dobrych Praktykach spółek notowanych na GPW". Powyższe zasady są dostępne na stronie internetowej Giełdy Papierów Wartościowych pod adresem www.corp-gov.gpw.pl.

9 OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE ORAZ PRACOWNICY

9.1 Praktyki organu zarządzającego i nadzorującego

9.1.1 Okres sprawowanej kadencji oraz data jej zakończenia

ZARZĄD

Zgodnie z §40 Statutu Emitenta, kadencja Zarządu trwa trzy lata. Na Datę Memorandum w skład Zarządu Emitenta wchodzi:

Konrad Karol Jaskóła – Wiceprezes (1999-2001) oraz Prezes (2001-2004) Zarządu Polimex-Cekop S.A. Aktualnie Prezes Zarządu, Dyrektor Generalny Emitenta, powołany na obecną kadencję w dniu 18 maja 2010 roku uchwałą nr 129/IX Rady Nadzorczej Emitenta. Kadencja Pana Konrada Jaskóły upływa w dniu 18 maja 2013 roku. Mandat Pana Konrada Jaskóły wygasa najpóźniej w dniu odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia przez niego funkcji członka Zarządu;

Grzegorz Krzysztof Szkopek – Wiceprezes Zarządu Polimex-Cekop S.A (2002-2004). Członek Zarządu (2003-2004), aktualnie Wiceprezes Zarządu Emitenta, powołany na obecną kadencję w dniu 18 maja 2010 roku uchwałą nr 131/IX Rady Nadzorczej Emitenta. Kadencja Pana Grzegorza Szkopka upływa w dniu 18 maja 2013 roku. Mandat Pana Grzegorza Szkopka wygasa najpóźniej w dniu odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia przez niego funkcji członka Zarządu;

Aleksander Hubert Jonek – Prezes Zarządu do roku 2003, aktualnie Wiceprezes Zarządu Emitenta powołany na obecną kadencję w dniu 18 maja 2010 roku uchwałą nr 133/IX Rady Nadzorczej Emitenta. Kadencja Pana Aleksandra Jonka upływa w dniu 18 maja 2013 roku. Mandat Pana Aleksandra Jonka wygasa najpóźniej w dniu odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia przez niego funkcji członka Zarządu; oraz

Zygmunt Jan Artwik – Wiceprezes Zarządu Emitenta, powołany na obecną kadencję w dniu 18 maja 2010 roku uchwałą nr 132/IX Rady Nadzorczej Emitenta. Kadencja Pana Zygmunta Artwika upływa w dniu 18 maja 2013 roku. Mandat Pana Zygmunta Artwika wygasa najpóźniej w dniu odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia przez niego funkcji członka Zarządu.

RADA NADZORCZA

Zgodnie z §35 Statutu Emitenta, kadencja Rady Nadzorczej trwa trzy lata. W skład Rady Nadzorczej Emitenta na Datę Memorandum wchodzi:

Kazimierz Klęk – Przewodniczący Rady Nadzorczej, powołany w skład Rady Nadzorczej Emitenta na obecną kadencję uchwałą nr 19 Walnego Zgromadzenia z dnia 30 czerwca 2010 roku. Kadencja Pana Kazimierza Klęka upływa w dniu 30 czerwca 2013 roku. Mandat Pana Kazimierza Klęka wygasa najpóźniej w dniu odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia przez niego funkcji członka Rady Nadzorczej. Pan Kazimierz Klęk został powołany po raz pierwszy do Rady Nadzorczej Emitenta w dniu 22 grudnia 2003 r.;

Jacek Kseń – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej, powołany po raz pierwszy w skład Rady Nadzorczej Emitenta na obecną kadencję uchwałą nr 15 Walnego Zgromadzenia z dnia 30 czerwca 2010 roku. Kadencja Pana Jacka Ksenia upływa w dniu 30 czerwca 2013 roku. Mandat Jacka Ksenia wygasa najpóźniej w dniu odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia przez niego funkcji członka Rady Nadzorczej;

Artur Piotr Jędrzejewski – Sekretarz Rady Nadzorczej, powołany po raz pierwszy w skład Rady Nadzorczej Emitenta uchwałą nr 15 Walnego Zgromadzenia z dnia 16 czerwca 2009 r. Kadencja Pana Artura Piotra Jędrzejewskiego upływa w dniu 16 czerwca 2012 r. Mandat Pana Artura Piotra Jędrzejewskiego wygasa najpóźniej w dniu odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia przez niego funkcji członka Rady Nadzorczej;

Andrzej Szumański – Członek Rady Nadzorczej, powołany w skład Rady Nadzorczej Emitenta na obecną kadencję uchwałą nr 18 Walnego Zgromadzenia z dnia 30 czerwca 2010 roku. Kadencja Pana Andrzeja Szumańskiego upływa w dniu 30 czerwca 2013 roku. Mandat Pana Andrzeja Szumańskiego wygasa najpóźniej w dniu odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia przez niego funkcji członka Rady Nadzorczej. Pan Andrzej Szumański został powołany po raz pierwszy do Rady Nadzorczej Emitenta w dniu 25 października 2006 r.;

Mieczysław Puławski – Członek Rady Nadzorczej, po raz pierwszy powołany w skład Rady Nadzorczej Emitenta na obecną kadencję uchwałą nr 16 Walnego Zgromadzenia z dnia 30 czerwca 2010 roku. Kadencja Pana Mieczysława Puławskiego upływa w dniu 30 czerwca 2013 roku. Mandat Pana Mieczysława Puławskiego wygasa najpóźniej w dniu odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia przez niego funkcji członka Rady Nadzorczej;

Jan Woźniak - Członek Rady Nadzorczej, powołany po raz pierwszy w skład Rady Nadzorczej uchwałą nr 17 Walnego Zgromadzenia z dnia 30 czerwca 2010 r. Kadencja Pana Jana Woźniaka upływa w dniu 30 czerwca 2013. Mandat Pana Jana Woźniaka wygasa najpóźniej w dniu odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia przez niego funkcji członka Rady Nadzorczej.

9.1.2 Informacje o umowach o świadczenie usług członków organów zarządzających i nadzorczych z Emitentem lub którymkolwiek z jego podmiotów zależnych

Brak umów o świadczenie usług pomiędzy podmiotami zależnymi a członkami Rady Nadzorczej.

9.1.3 Informacje o komisji ds. audytu i komisji ds. wynagrodzeń Emitenta

Przyjęty Uchwałą nr 36 Walnego Zgromadzenia z dnia 28 czerwca 2007 roku Regulamin Rady Nadzorczej przewiduje powołanie Komitetu Audytowego oraz Komitetu Wynagrodzeń.

KOMITET AUDYTOWY

Zasady funkcjonowania Komitetu Audytowego są zgodne z wymogami ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. Nr 77, poz. 649).

Na Datę Memorandum w skład Komitetu Audytowego wchodzi:

- Jacek Kseń
- Mieczysław Puławski
- Jan Woźniak.

Wszyscy członkowie Komitetu Audytu spełniają kryteria określone w art. 86 ust.4 ustawy o biegłych rewidentach tak co do statusu niezależności jak i posiadania kwalifikacji w dziedzinie rachunkowości.

Podstawowym zadaniem Komitetu Audytowego jest doradztwo na rzecz Rady Nadzorczej Emitenta w kwestiach właściwego wdrażania i kontroli procesów sprawozdawczości finansowej w Spółce, skuteczności kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz współpraca z biegłymi rewidentami. W szczególności do zadań Komitetu Audytowego należy:

- przedstawianie Radzie Nadzorczej rekomendacji co do wyboru i wynagrodzenia biegłych rewidentów Spółki;
- omawianie z biegłymi rewidentami Spółki charakteru i zakresu badania rocznego oraz przeglądów okresowych sprawozdań finansowych;

- przegląd zbadanych przez audytorów okresowych i rocznych sprawozdań finansowych Spółki (jednostkowych i skonsolidowanych).

Zadania Komitetu Audytowego są realizowane poprzez przedstawianie Radzie Nadzorczej wniosków, opinii i sprawozdań dotyczących zakresu jego zadań. Komitet Audytowy jest uprawniony do składania wniosków do Rady Nadzorczej o podjęcie przez Radę Nadzorczą uchwały w sprawie opracowania dla potrzeb Komitetu ekspertyz lub opinii dotyczących zakresu zadań Komitetu Audytowego lub zatrudnienia doradcy. Komitet Audytowy jest zobowiązany składać Radzie Nadzorczej roczne sprawozdanie ze swojej działalności. Posiedzenia Komitetu Audytowego zwołuje jego Przewodniczący. Wszyscy członkowie Rady Nadzorczej Emitenta mają prawo uczestniczyć w posiedzeniach Komitetu Audytowego. Ponadto Przewodniczący Komitetu Audytowego może zapraszać na posiedzenia Komitetu Audytowego członków Zarządu oraz w uzgodnieniu z Prezesem Zarządu innych pracowników Spółki jak również osoby postronne, których udział w posiedzeniu jest przydatny dla realizacji zadań Komitetu Audytowego.

KOMITET WYNAGRODZEŃ

Na Datę Memorandum w skład Komitetu Wynagrodzeń wchodzi:

- Kazimierz Klęk
- Artur Jędrzejewski
- Andrzej Szumański.

Podstawowym zadaniem Komitetu jest wspieranie Rady Nadzorczej w wykonywaniu obowiązków kontrolnych i nadzorczych, a w szczególności:

- przedstawianie Radzie Nadzorczej opinii do projektów treści umów związanych z wykonywaniem funkcji członka Zarządu Spółki;
- opiniowanie propozycji systemu wynagradzania i premiowania członków Zarządu.

Zadania Komitetu są realizowane poprzez przedstawianie Radzie Nadzorczej opinii i sprawozdań dotyczących zakresu jego zadań. Komitet jest uprawniony do składania wniosków do Rady Nadzorczej o podjęcie przez Radę Nadzorczą uchwały w sprawie opracowania dla potrzeb Komitetu ekspertyz lub opinii dotyczących zakresu zadań Komitetu lub zatrudnienia doradcy. Komitet jest zobowiązany składać Radzie Nadzorczej roczne sprawozdanie ze swojej działalności. Posiedzenia Komitetu Wynagrodzeń zwołuje jego przewodniczący. Wszyscy członkowie Rady Nadzorczej Emitenta mają prawo uczestniczyć w posiedzeniach Komitetu Wynagrodzeń. Ponadto Przewodniczący Komitetu Wynagrodzeń może zapraszać na posiedzenia Komitetu Wynagrodzeń członków Zarządu oraz w uzgodnieniu z Prezesem Zarządu innych pracowników Spółki jak również osoby postronne, których udział w posiedzeniu jest przydatny dla realizacji zadań Komitetu Wynagrodzeń.

9.2 Organy administracyjne, zarządzające i nadzorcze oraz osoby zarządzające wyższego szczebla

9.2.1 Dane na temat osób wchodzących w skład organów administracyjnych, nadzorczych i zarządzających wyższego szczebla

ZARZĄD

W skład Zarządu Emitenta wchodzi:

- Konrad Karol Jaskóła – Prezes Zarządu, Dyrektor Generalny;
- Grzegorz Krzysztof Szkopek – Wiceprezes Zarządu;
- Aleksander Hubert Jonek – Wiceprezes Zarządu; oraz
- Zygmunt Jan Artwik – Wiceprezes Zarządu.

Zarząd wykonuje swoje funkcje w siedzibie Emitenta przy ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa oraz przy ul. Terespolskiej 12, 08-110 Siedlce.

Konrad Karol Jaskóła – Prezes Zarządu, Dyrektor Generalny

Konrad Jaskóła posiada wykształcenie wyższe. Ukończył Politechnikę Śląską w Gliwicach, uzyskując dyplom magistra inżyniera chemika. Konrad Jaskóła ukończył ponadto podyplomowe studia w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie.

Przebieg pracy zawodowej i zajmowane stanowiska:

- w latach 1969-1974: inżynier produkcji i kierownik zakładu w Petrochemii Płock;
- w latach 1974 – 1982: Kierownik Zakładu w Petrochemii Płock
- w latach 1982-1992: Dyrektor Produkcji Petrochemii Płock;
- w latach 1992 – 1999: Prezes Zarządu i Dyrektor Generalny Petrochemii Płock;
- w latach 1999 – 2001: Wiceprezes Zarządu Polimex-Cekop S.A.;
- w latach 2001 – 2004: Prezes Zarządu Polimex-Cekop S.A.;
- od roku 2004 do chwili obecnej: Prezes Zarządu Polimex-Mostostal S.A.

Konrad Jaskóła pełni funkcje: Przewodniczącego Rady Nadzorczej Naftobudowa S.A. w Krakowie, Przewodniczącego Rady Nadzorczej Energomontaż-Północ S.A. w Warszawie, Przewodniczącego Rady Nadzorczej Porty S.A. w likwidacji w Warszawie, Przewodniczącego Rady Nadzorczej Polimex-Sices sp. z o.o., Przewodniczącego Rady Nadzorczej Polimex Development Kraków Sp. z o.o. w Krakowie, Prezesa Rady Dyrektorów S.C. Coifer w Bukareszcie, członka Rady Nadzorczej Multimedia Polska S.A. w Warszawie.

Ponadto w okresie ostatnich pięciu lat Konrad Jaskóła pełnił funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej ZREW S.A. w Warszawie, Przewodniczącego Rady Nadzorczej Terminal LNG S.A. w Warszawie, Przewodniczącego Rady Nadzorczej Poilen Sp. z o.o. w Warszawie, Przewodniczącego Rady Nadzorczej Polimex Hotele sp. z o.o. w Warszawie, członka Rady Nadzorczej Pierwszego Narodowego Funduszu Inwestycyjnego S.A. w Warszawie (funkcję tę pełnił do czasu wykreślenia spółki z KRS po zakończeniu postępowania likwidacyjnego).

Konrad Jaskóła pełni funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej Porty S.A., która w dniu 27 maja 2010 roku została postawiona w stan likwidacji. Spółka Porty została powołana do budowy infrastruktury portowej na terenie Libii. Po zakończeniu zakontraktowanych inwestycji, podjęto decyzję o jej likwidacji.

Konrad Jaskóła pełnił funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej Terminal LNG S.A. Spółka została powołana celem realizacji budowy Portu LNG na terenie województwa zachodniopomorskiego. W związku z faktem, iż cel statutowy spółki nie został spełniony, w dniu 23 czerwca 2010 roku podjęto decyzję o rozwiązaniu spółki.

Konrad Jaskóła był Przewodniczącym Rady Nadzorczej Poilen Sp. z o.o. Spółka została utworzona w celu realizacji kontraktów eksportowych w Iraku. Z uwagi na brak interesujących kontraktów oraz stale pogarszającą się sytuację polityczną, wspólnicy podjęli decyzję o postawieniu spółki w stan likwidacji. Po dokonaniu zmian właścicielskich oraz nadaniu nowego profilu działalności, podjęto uchwałę o dalszym istnieniu spółki. Obecnie spółka prowadzi działalność pod firmą ECeRemont Sp. z o.o.

Konrad Jaskóła jest Przewodniczącym Rady Nadzorczej Naftobudowy S.A., spółki w której prowadzono postępowanie układowe z wierzycielami. Układ został przyjęty 9 lipca 2004 roku zaś jego wykonanie zostało stwierdzone postanowieniem Sądu z dnia 23 kwietnia 2010 roku.

Konrad Jaskóła jest Przewodniczącym Rady Nadzorczej Energomontaż Północ S.A., spółki w której prowadzono postępowanie układowe z wierzycielami. Układ został przyjęty 7 kwietnia 2004 roku zaś jego wykonanie zostało stwierdzone postanowieniem Sądu z dnia 31 maja 2010 roku

Nie występują powiązania rodzinne pomiędzy Konradem Jaskółą a innymi członkami Zarządu, Rady Nadzorczej lub osobami zarządzającymi wyższego szczebla.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem w okresie ostatnich pięciu lat, poza wyjątkami opisanymi powyżej, Konrad Jaskóła:

- nie był wspólnikiem w spółce cywilnej, spółce osobowej ani w spółce kapitałowej oraz nie był członkiem organu spółki kapitałowej i członkiem organu jakiegokolwiek osoby prawnej z wyjątkiem przypadków wskazanych powyżej;;
- nie był wpisany w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS;

- nie pełnił funkcji osób nadzorujących oraz zarządzających w podmiotach, które w okresie jego kadencji znalazły się w stanie upadłości, likwidacji lub w stosunku do których wprowadzono zarząd komisaryczny, z wyjątkiem przypadków wskazanych powyżej;
- nie prowadził działalności poza Spółką, która miałaby istotne znaczenie dla Spółki;
- nie został pozbawiony przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu oraz nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVI Kodeksu Karnego oraz art. 585, 587 i 590-591 KSH;
- nie otrzymał sądowego zakazu prowadzenia działalności jako członek organów jakiegokolwiek podmiotu oraz zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek podmiotu.

Ponadto, w okresie ostatnich pięciu lat, organy administracyjne oraz korporacyjne nie wniosły przeciwko Panu Konradowi Jaskółe oficjalnych oskarżeń publicznych ani nie nałożyły na niego sankcji.

Grzegorz Krzysztof Szkopek – Wiceprezes Zarządu

Grzegorz Szkopek posiada wykształcenie wyższe. Ukończył studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim uzyskując dyplom magistra. Ponadto ukończył studia Podyplomowe w zakresie Zarządzania dla Sektora Naftowego oraz Zarządzania Wartością Firmy w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie.

Przebieg pracy zawodowej i zajmowane stanowiska:

- w latach 1995 - 1996: Dyrektor, a następnie Dyrektor Generalny w Ministerstwie Sprawiedliwości;
- w latach 1996 - 1997: Główny Specjalista ds. Pracowniczych i Restrukturyzacji Petrochemii Płock S.A.;
- w latach 1997 – 1998 Członek Zarządu, Dyrektor ds. Pracowniczych Petrochemii Płock S.A.;
- w latach 1998 – 1999 Członek Zarządu, Dyrektor ds. Pracowniczych i Restrukturyzacji Petrochemii Płock S.A.;
- w latach 1999 – 2000 Członek Zarządu, Dyrektor Biura Restrukturyzacji Petrochemii Płock S.A.;
- w latach 2000 – 2002: Wiceprezes Naftobudowy S.A.;
- od roku 2002 do chwili obecnej: Wiceprezes Zarządu Polimex-Mostostal S.A., członek rad nadzorczych w spółkach Grupy Kapitałowej.

Grzegorz Szkopek pełni funkcje Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Naftobudowa S.A. w Krakowie, Przewodniczącego Rady Nadzorczej Naftoremont sp. z o.o. w Płocku, Przewodniczącego Rady Nadzorczej Torpol sp. z o.o. w Poznaniu, Przewodniczącego Rady Nadzorczej Turbud sp. z o.o. w Płocku, Przewodniczącego Rady Nadzorczej SPB Przembud sp. z o.o. w likwidacji w Warszawie.

Ponadto w okresie ostatnich pięciu lat Grzegorz Szkopek pełnił funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej NFI Fortuna S.A. w Warszawie, członka Zarządu Polibur Engineering Ltd. w Wielkiej Brytanii oraz Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej ZREW S.A.

Grzegorz Szkopek był członkiem Zarządu Polibur Engineering Ltd w Wielkiej Brytanii. Ponieważ spółka od dłuższego czasu nie prowadziła działalności statutowej, tj. pośrednictwa handlowego, podjęto działania w wyniku których została ona wykreślona z rejestru przedsiębiorców w dniu 9 marca 2010 roku.

Grzegorz Szkopek jest Przewodniczącym Rady Nadzorczej SPB Przembud Sp. z o.o. w likwidacji. Ponieważ od roku 2007 spółka nie prowadziła działalności produkcyjnej, w dniu 11 lipca 2008 roku podjęto uchwałę o likwidacji spółki.

Grzegorz Szkopek był członkiem Rady Nadzorczej Budostal-1 S.A., spółki która została postawiona w stan upadłości w dniu 25 października 2001 roku. Spółka została wykreślona z rejestru w dniu 3 czerwca 2008 roku.

Grzegorz Szkopek jest Wiceprzewodniczącym Rady Nadzorczej Naftobudowy S.A., spółki w której prowadzono postępowanie układowe z wierzycielami. Układ został przyjęty 9 lipca 2004 roku zaś jego wykonanie zostało stwierdzone postanowieniem Sądu z dnia 23 kwietnia 2010 roku.

Nie występują powiązania rodzinne pomiędzy Grzegorzem Szkopkiem a innymi członkami Zarządu, Rady Nadzorczej lub osobami zarządzającymi wyższego szczebla.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem w okresie ostatnich pięciu lat, poza wyjątkami opisanymi powyżej Grzegorz Szkopek:

- nie był wspólnikiem w spółce cywilnej, spółce osobowej ani w spółce kapitałowej oraz nie był członkiem organu spółki kapitałowej i członkiem organu jakiejkolwiek osoby prawnej, z wyjątkiem przypadków wskazanych powyżej;
- nie był wpisany w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS;
- nie pełnił funkcji osób nadzorujących oraz zarządzających w podmiotach, które w okresie jego kadencji znalazły się w stanie upadłości, likwidacji lub w stosunku do których wprowadzono zarząd komisaryczny;
- nie prowadził działalności poza Spółką, która miałaby istotne znaczenie dla Spółki;
- nie został pozbawiony przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu oraz nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVI Kodeksu Karnego oraz art. 585, 587 i 590-591 KSH;
- nie otrzymał sądowego zakazu prowadzenia działalności jako członek organów jakiegokolwiek podmiotu oraz zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek podmiotu.

Ponadto, w okresie ostatnich pięciu lat, organy administracyjne oraz korporacyjne nie wniosły przeciwko Panu Grzegorzowi Szkopekowi oficjalnych oskarżeń publicznych ani nie nałożyły na niego sankcji.

Aleksander Hubert Jonek – Wiceprezes Zarządu

Aleksander Jonek posiada wykształcenie wyższe. Ukończył Akademię Górniczo-Hutniczą w Krakowie uzyskując dyplom magistra inżyniera. Ponadto w 1992 r. ukończył Austriacko-Polską Szkołę Kadry Menedżerskiej WIFI-DOSKO.

Przebieg pracy zawodowej i zajmowane stanowiska:

- w latach 1973-1976: zatrudniony w Rafako Racibórz na różnych stanowiskach, od stażysty do kierownika wydziału;
- od 1976 roku: Zastępca Dyrektora ds. Produkcji w Wytwórni Lekkich Konstrukcji Stalowych "Mostostal" w Siedlcach;
- w latach 1981 – 1993: Dyrektor Naczelny Wytwórni Lekkich Konstrukcji Stalowych "Mostostal w Siedlcach
- w latach 1993 – 2004: Dyrektor Naczelny i Prezes Zarządu Mostostal Siedlce S.A.;
- od roku 2004 do chwili obecnej: Wiceprezes Zarządu Polimex-Mostostal S.A., członek rad nadzorczych w spółkach Grupy Kapitałowej.

Aleksander Jonek pełni funkcje: Przewodniczącego Rady Nadzorczej StalFa Sp. z o.o. w Sokołowie Podlaskim, Przewodniczącego Rady Nadzorczej Polimex-Mostostal Development sp. z o.o. w Warszawie, Przewodniczącego Rady Nadzorczej Czerwonogradzkij Zakład Metalokonstrukcji w Czerwonogradzie, członka Rady Nadzorczej SPB Przembud sp. z o.o. w likwidacji w Szczecinie, Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Polimex-Mostostal Ukraina w Kijowie.

Aleksander Jonek jest jedynym wspólnikiem w Vita-Medica sp. z o.o. w Sulejówku.

Ponadto w okresie ostatnich pięciu lat Aleksander Jonek pełnił funkcje członka Rady Nadzorczej Valmont Polska sp. z o.o. w Siedlcach.

Nie występują powiązania rodzinne pomiędzy Aleksandrem Jonek a innymi członkami Zarządu, Rady Nadzorczej lub osobami zarządzającymi wyższego szczebla.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem w okresie ostatnich pięciu lat, poza wyjątkami opisanymi powyżej Aleksander Jonek:

- nie był wspólnikiem w spółce cywilnej, spółce osobowej ani w spółce kapitałowej, z wyjątkiem przypadku wskazanego powyżej oraz nie był członkiem organu spółki kapitałowej i członkiem organu jakiejkolwiek osoby prawnej z wyjątkiem przypadków wskazanych powyżej;
- nie był wpisany w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS;
- nie pełnił funkcji osób nadzorujących oraz zarządzających w podmiotach, które w okresie jego kadencji znalazły się w stanie upadłości, likwidacji lub w stosunku do których wprowadzono zarząd komisaryczny;
- nie prowadził działalności poza Spółką, która miałaby istotne znaczenie dla Spółki;

- nie został pozbawiony przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu oraz nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVI Kodeksu Karnego oraz art. 585, 587 i 590-591 KSH;
- nie otrzymał sądowego zakazu prowadzenia działalności jako członek organów jakiegokolwiek podmiotu oraz zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek podmiotu.

Ponadto, w okresie ostatnich pięciu lat, organy administracyjne oraz korporacyjne nie wniosły przeciwko Panu Aleksandrowi Jonek oficjalnych oskarżeń publicznych ani nie nałożyły na niego sankcji.

Zygmunt Jan Artwik – Wiceprezes Zarządu

Zygmunt Artwik posiada wykształcenie wyższe. Ukończył Politechnikę Częstochowską uzyskując dyplom magistra inżyniera elektryka. Zygmunt Artwik ukończył ponadto kursy z zakresu zarządzania zasobami ludzkimi, zarządzania projektami oraz zarządzania ryzykiem. Zygmunt Artwik od roku 1999 jest członkiem Polskiego Komitetu Energii Elektrycznej.

Przebieg pracy zawodowej i zajmowane stanowiska:

- w latach 1976 – 1979: Dyżurny Kierownik bloków energetycznych 2 x 200MW w Elektrowni Kozienice;
- w latach 1979 – 1986: Główny Inżynier ds. eksploatacji elektrowni w Elektrowni Połaniec
- 1986 – 1988: Kierownik rozruchu elektrowni Yenikoy w Turcji, Elektrim-Megadex S.A.
- 1988 – 2001: Wiceprezes, Dyrektor Techniczny, Elektrownia Połaniec
- 2001 – 2003: Wiceprezes, Dyrektor ds. Rozwoju Energetyki, Elektrim – Megadex S.A.
- od roku 2003 do chwili obecnej: Dyrektor Zakładu Energetyki, Wiceprezes Zarządu Polimex-Mostostal S.A.

Zygmunt Artwik pełni funkcje: członka Rady Nadzorczej Energomontaż-Północ S.A. w Warszawie, Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej SEFAKO S.A. w Sędziszowie. Ponadto w okresie ostatnich pięciu lat Zygmunt Artwik pełnił funkcję członka Rady Nadzorczej Remak S.A. w Opolu.

Zygmunt Artwik jest członkiem Rady Nadzorczej Energomontaż Północ S.A., spółki w której prowadzono postępowanie układowe z wierzycielami. Układ został przyjęty 7 kwietnia 2004 roku zaś jego wykonanie zostało stwierdzone postanowieniem Sądu z dnia 31 maja 2010 roku

Nie występują powiązania rodzinne pomiędzy Zygmuntem Artwikiem a innymi członkami Zarządu, Rady Nadzorczej lub osobami zarządzającymi wyższego szczebla.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem w okresie ostatnich pięciu lat, poza wyjątkami opisanymi powyżej, Zygmunt Artwik:

- nie był współnikiem w spółce cywilnej, spółce osobowej ani w spółce kapitałowej oraz nie był członkiem organu spółki kapitałowej i członkiem organu jakiegokolwiek osoby prawnej z wyjątkiem przypadków wskazanych powyżej;
- nie był wpisany w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS;
- nie pełnił funkcji osób nadzorujących oraz zarządzających w podmiotach, które w okresie jego kadencji znalazły się w stanie upadłości, likwidacji lub w stosunku do których wprowadzono zarząd komisaryczny;
- nie prowadził działalności poza Spółką, która miałaby istotne znaczenie dla Spółki;
- nie został pozbawiony przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu oraz nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVI Kodeksu Karnego oraz art. 585, 587 i 590-591 KSH;
- nie otrzymał sądowego zakazu prowadzenia działalności jako członek organów jakiegokolwiek podmiotu oraz zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek podmiotu.

Ponadto, w okresie ostatnich pięciu lat, organy administracyjne oraz korporacyjne nie wniosły przeciwko Panu Zygmuntowi Artwikowi oficjalnych oskarżeń publicznych ani nie nałożyły na niego sankcji.

RADA NADZORCZA

W skład Rady Nadzorczej Emitenta wchodzi:

- Kazimierz Klęk – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Jacek Kseń – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
- Artur Piotr Jędrzejewski – Sekretarz Rady Nadzorczej
- Mieczysław Puławski – Członek Rady Nadzorczej
- Andrzej Szumański – Członek Rady Nadzorczej
- Jan Woźniak – Członek Rady Nadzorczej.

Wszyscy Członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje funkcje (odbywają posiedzenia) w siedzibie Emitenta przy ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa.

Kazimierz Klęk – Przewodniczący Rady Nadzorczej

Kazimierz Klęk posiada wykształcenie wyższe. Ukończył studia na Politechnice Śląskiej w Gliwicach na Wydziale Chemicznym uzyskując dyplom magistra inżyniera. Kazimierz Klęk jest absolwentem Studium Organizacji i Zarządzania IDKAP, Studium Organizacji i Zarządzania CODKK oraz Studium Członków Rad Nadzorczych i Zarządców Komisarycznych ZPP Warszawa.

Kazimierz Klęk posiada 77.000 akcji Polimex-Mostostal i 5.400 akcji Energomontaż-Północ.

Nie występują powiązania rodzinne pomiędzy Kazimierzem Klękem a innymi członkami Zarządu, Rady Nadzorczej lub osobami zarządzającymi wyższego szczebla.

Przebieg pracy zawodowej i zajmowane stanowiska:

- w latach 1962-1971: Petrochemia Płock - Kierownik Oddziału, Kierownik Wydziału, Główny Inżynier Budowy;
- w latach 1971-1975: Rafineria Czechowice Dziedzice - Dyrektor Naczelny;
- w latach 1975-1976: Zjednoczenie Budowy Aparatury Chemicznej METALCHEM - Dyrektor Naczelny;
- w latach 1976-1980: Petrochemia Płock - Dyrektor Naczelny;
- w latach 1980-1981: Ministerstwo Przemysłu Chemicznego - Wiceminister, Minister;
- w latach 1981-1982: Petrochemia Płock - Dyrektor Naczelny;
- w latach 1982-1986: Polska Ambasada we Włoszech - Radca Handlowy, Minister Pełnomocny Ambasady Polskiej w Rzymie;
- w latach 1986-1988: Ministerstwo Handlu Zagranicznego – Wiceminister;
- w latach 1988-1990: Ministerstwo Przemysłu – Wiceminister;
- w latach 1990-1993: Polska Ambasada we Włoszech - Radca Handlowy, Minister Pełnomocny Ambasady Polskiej w Rzymie;
- w latach 1993-1995: Fortrade Financing Ltd – Dyrektor;
- w latach 1993-1995: BRE SA - Doradca Prezesa;
- w latach 1993-1994: Doradca Ministra Przekształceń Własnościowych;
- w latach 1994-1995: Doradca Ministra Przemysłu;
- w latach 1995-1999: BRE/IB Austria Management Ltd - Dyrektor-doradca Firmy Zarządzającej Pierwszym Narodowym Funduszem Inwestycyjnym;
- w latach 1999 - 2005: Petrochemia Płock SA - Doradca, Pion Techniki i Rozwoju.

Inne funkcje:

- w latach 1980-1982 i 1989-1990: Przewodniczący Polskiego Komitetu Światowych Kongresów Naftowych;
- w latach 1980-1985: Poseł na sejm VIII Kadencji, Członek Komisji Planu, Budżetu i Finansów oraz Komisji Przemysłu;
- w latach 1986-1992: Przewodniczący oraz Członek Rady Banku BRE - Banku Rozwoju Eksportu S.A.;
- w latach 1988-1990: Członek Rady Nadzorczej Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska;
- w latach 1993-1998: Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej Petrochemii Płock;
- w latach 1995-1997: Przewodniczący Rady Nadzorczej Rafinerii Czechowice;

- w latach 1997-2000: Przewodniczący Rady Nadzorczej „Huty Ferrum” SA w Katowicach;
- w latach 1997-1999: Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej „DJChem” w Wołominie;
- w latach 1998-2003; Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej ZAP S.A. w Ostrowie Wielkopolskim;
- w latach 1999-2001: Przewodniczący Rady Nadzorczej Izo-Erg SA w Gliwicach;
- w latach 2000-2003: Członek Rady Nadzorczej Naftoremont sp. z o. o. w Płocku;
- w latach 1996 - 2007 Przewodniczący Rady Nadzorczej Petrolot sp. z o. o. w Warszawie;
- w roku 2003 i obecnie: Wiceprzewodniczący, Przewodniczący Rady Nadzorczej w Polimex-Mostostal S.A. w Warszawie

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem w okresie ostatnich pięciu lat, poza wyjątkami opisanymi powyżej Kazimierz Klęk:

- nie był wspólnikiem w spółce cywilnej, spółce osobowej ani w spółce kapitałowej oraz nie był członkiem organu spółki kapitałowej i członkiem organu jakiejkolwiek osoby prawnej;
- nie był wpisany w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS;
- nie był członkiem organów zarządzających lub nadzorczych lub osobą zarządzającą wyższego szczebla w podmiotach, które w okresie jego kadencji, przed lub po znalazły się w stanie upadłości lub likwidacji, lub w stosunku do których został wprowadzony zarząd komisaryczny;
- nie prowadził działalności poza Spółką, która miałaby istotne znaczenie dla Spółki;
- nie został pozbawiony przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu oraz nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVI Kodeksu Karnego oraz art. 585, 587 i 590-591 KSH;
- nie otrzymał sądowego zakazu prowadzenia działalności jako członek organów jakiegokolwiek podmiotu oraz zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek podmiotu.

Ponadto, w okresie ostatnich pięciu lat, organy administracyjne oraz korporacyjne nie wniosły przeciwko Panu Kazimierzowi Klękowi oficjalnych oskarżeń publicznych ani nie nałożyły na niego sankcji.

Jacek Kseń – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej

Jacek Kseń posiada wykształcenie wyższe. W roku 1972 ukończył Wydział Handlu Zagranicznego Akademii Ekonomicznej w Poznaniu. W roku 1977 uzyskał również w Szkole Głównej Handlowej tytuł doktora pracą z międzynarodowych rynków finansowych.

Nie występują powiązania rodzinne pomiędzy Jackiem Kseniem a innymi członkami Zarządu, Rady Nadzorczej lub osobami zarządzającymi wyższego szczebla.

Przebieg pracy zawodowej i zajmowane stanowiska:

- w latach 1975 – 1978: Bank Handlowy w Warszawie S.A. - operator na rynkach walutowych;
- w latach 1978 – 1984: Bank Polska Kasa Opieki S.A. w Paryżu – wicedyrektor Departamentu Gospodarki Dewizowej oraz prokurent Banku;
- w latach 1984 – 1990: Lyonnaise de Banque w Paryżu – Wicedyrektor Banku nadzorujący operacje na międzynarodowych rynkach finansowych;
- w latach 1990 – 1996: Caisse National de Credit Agricole w Paryżu – członek ścisłego kierownictwa odpowiedzialny za rynek pieniężny w dewizach;
- w latach 1996 – 2001: Wielkopolski Bank Kredytowy S.A. – Prezes Zarządu;
- w latach 1996 – 2007: Bank Zachodni WBK S.A. – Prezes Zarządu.

Członkostwo w radach nadzorczych:

- w latach 1996 – 2007: Dom Maklerski BZWBK - Przewodniczący Rady Nadzorczej;
- w latach 2001 – 2007: Commercial Union PTE BPH CU WBK - członek Rady Nadzorczej;
- w latach 2007 – 2008: MCI Management – członek Rady Nadzorczej;
- w latach 2008 – 2009: PLL LOT – Przewodniczący Rady Nadzorczej;
- w latach 2007 – 2010: PBG – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej.

Aktualnie zajmowane stanowiska:

- Przewodniczący Rady Nadzorczej Sygnity S.A.;
- Przewodniczący Rady Nadzorczej WSIP;

- Vice-przewodniczący Rady Nadzorczej ORBIS S.A.;
- Członek Rady Nadzorczej Amrest (American Restaurant);
- Własna działalność gospodarcza: Firma doradcza Jacek Kseń Consulting.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem w okresie ostatnich pięciu lat, poza wyjątkami opisanymi powyżej, Jacek Kseń:

- nie był współnikiem w spółce cywilnej, spółce osobowej ani w spółce kapitałowej oraz nie był członkiem organu spółki kapitałowej i członkiem organu jakiejkolwiek osoby prawnej ;
- nie był wpisany w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS;
- nie był członkiem organów zarządzających lub nadzorczych lub osobą zarządzającą wyższego szczebla w podmiotach, które w okresie jego kadencji, przed lub po znalazły się w stanie upadłości lub likwidacji, lub w stosunku do których został wprowadzony zarząd komisaryczny;
- nie prowadził działalności poza Spółką, która miałaby istotne znaczenie dla Spółki;
- nie został pozbawiony przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu oraz nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVI Kodeksu Karnego oraz art. 585, 587 i 590-591 KSH;
- nie otrzymał sądowego zakazu prowadzenia działalności jako członek organów jakiegokolwiek podmiotu oraz zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek podmiotu.

Przeciwko Jackowi Kseniowi nie toczą się żadne postępowania związane z nieprawidłowościami finansowymi, podatkowymi lub dotyczącymi rynku kapitałowego, ani nie były wydane żadne decyzje czy orzeczenia w tych sprawach.

W okresie ostatnich pięciu lat, organy administracyjne oraz korporacyjne nie wniosły przeciwko Jackowi Kseniowi oficjalnych oskarżeń publicznych ani nie nałożyły na niego sankcji.

Artur Piotr Jędrzejewski – Sekretarz Rady Nadzorczej

Artur Piotr Jędrzejewski posiada wykształcenie wyższe. Ukończył Akademię Finansów uzyskując tytuł licencjata oraz Szkołę Główną Handlową uzyskując dyplom magistra – specjalizacja Finanse i Bankowość. W latach 1999-2002 był uczestnikiem studium doktoranckiego na SGH o specjalizacji Ubezpieczenia i Fundusze Emerytalne. Ponadto studiował na University of Minnesota w ramach programu Wemba.

Nie występują powiązania rodzinne pomiędzy Panem Arturem Piotrem Jędrzejewskim, a innymi członkami Zarządu, Rady Nadzorczej lub osobami zarządzającymi wyższego szczebla.

Przebieg pracy zawodowej i zajmowane stanowiska:

- w latach 1994 – 1994: Bank Pekao S.A.; Analityk Kredytowy
- w latach 1994 -1996: AVIVA S.A. (Commercial Union Towarzystwo Ubezpieczeń na życie Polska S.A); Management Accountant w Departamencie Finansowym
- w latach 1996- 2000 BRE Corporate Finance S.A.; Konsultant, Starszy Konsultant, Manager
- w latach 2000 – 2001: Netia Telekom S.A.; Dyrektor do spraw analiz biznesowych
- w latach 2001 - 2002 BRE Corporate Finance S.A.; Dyrektor do spraw fuzji i przejęć
- w latach 2005-2006: Podróże TV S.A. w Warszawie, Prezes Zarządu
- w roku 2007 Kuag Elana GmbH z siedzibą w Niemczech: Dyrektor Zarządzający.

Członkostwo w radach nadzorczych:

- w roku 2006: przewodniczący Rady Nadzorczej Fischer Air Polska Sp. z o.o. w Warszawie
- w latach 2005-2006: Przewodniczący Rady nadzorczej PTV Production Sp. z o.o. w Warszawie
- w latach 2005-2006: Przewodniczący Rady Nadzorczej Centrum podróży Travel HIT Sp. z o.o. w Krakowie
- w latach 2005-2006: Przewodniczący Rady Nadzorczej Open travel Group Sp. z o.o. w Toruniu.

Aktualnie zajmowane stanowiska:

- Carlson Capital Partners Sp. z o.o. w Warszawie - Prezes Zarządu
- Carlson Private Equity Ltd. z siedzibą w Wielkiej Brytanii - Dyrektor Zarządzający, CEO

- Gaudi Management S.A. w Warszawie – założyciel, Prezes Zarządu
- Przewodniczący Rady Nadzorczej Kolor-Mix Sp. z o.o. w Rozdrażewie.
- Członek Rady Nadzorczej Hotblok S.A.
- Członek Rady Nadzorczej ArtNewMedia S.A.

Artur Jędrzejewski z racji pełnienia funkcji dyrektora zarządzającego funduszem inwestującym w spółki znajdujące się w trudnej sytuacji finansowej tzw. "distressed companies" pełnił funkcje w spółkach, które po upływie jego kadencji zostały postawione w stan upadłości.

Artur Jędrzejewski pełnił funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej Fischer Air Polska Sp. z o.o., później Prima Charter Sp. z o.o. Spółka po ustaniu pełnienia przez Artura Jędrzejewskiego funkcji Przewodniczącego Rady Nadzorczej w dniu 13.06.2006 została postawiona w stan upadłości - wniosek z dnia 02.01.2008.

Artur Jędrzejewski pełnił funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej PES Travel Sp. z o.o., później Open Travel Group Sp. z o.o. Spółka po ustaniu pełnienia przez Artura Jędrzejewskiego funkcji Przewodniczącego Rady Nadzorczej w dniu 13.06.2006 została postawiona w stan upadłości - wniosek z dnia 01.10.2006.

Artur Jędrzejewski pełnił funkcję Dyrektora Zarządzającego Kuag Elana GmbH. Spółka po ustaniu pełnienia przez Artura Jędrzejewskiego funkcji Dyrektora Zarządzającego w dniu 12.07.07 została postawiona w stan upadłości - wniosek z dnia 14.09.2007.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem w okresie ostatnich pięciu lat, poza wyjątkami opisanymi powyżej, Artur Piotr Jędrzejewski:

- nie był współnikiem w spółce cywilnej, spółce osobowej ani w spółce kapitałowej oraz nie był członkiem organu spółki kapitałowej i członkiem organu jakiegokolwiek osoby prawnej;
- nie był wpisany w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS;
- nie był członkiem organów zarządzających lub nadzorczych lub osobą zarządzającą wyższego szczebla w podmiotach, które w okresie jego kadencji, przed lub po znalazły się w stanie upadłości lub likwidacji, lub w stosunku do których został wprowadzony zarząd komisaryczny;
- nie prowadził działalności poza Spółką, która miałaby istotne znaczenie dla Spółki;
- nie został pozbawiony przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu oraz nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVI Kodeksu Karnego oraz art. 585, 587 i 590-591 KSH;
- nie otrzymał sądowego zakazu prowadzenia działalności jako członek organów jakiegokolwiek podmiotu oraz zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek podmiotu.

Ponadto, w okresie ostatnich pięciu lat, organy administracyjne oraz korporacyjne nie wniosły przeciwko Arturowi Piotrowi Jędrzejewskiemu oficjalnych oskarżeń publicznych ani nie nałożyły na niego sankcji.

Mieczysław Puławski – Członek Rady Nadzorczej

Mieczysław Puławski posiada wykształcenie wyższe. Ukończył Wydział Handlu Zagranicznego Szkoły Głównej Handlowej. Jest ponadto doktorem habilitowanym nauk ekonomicznych oraz profesorem nadzwyczajnym Szkoły Głównej Handlowej. Posiada również tytuł profesora nadzwyczajnego WSHiP im. R. Łazarskiego. Studiował także na Wydziale Nauk Politycznych Uniwersytetu w Bazylei. Odbił staż naukowo-zawodowy BRH w Kolonii.

Nie występują powiązania rodzinne pomiędzy Mieczysławem Puławskim, a innymi członkami Zarządu, Rady Nadzorczej lub osobami zarządzającymi wyższego szczebla.

Przebieg pracy zawodowej i zajmowane stanowiska:

- w latach 1970 – 1972: THM „DAL” S.A., handlowiec
- 1973 do chwili obecnej: pracownik Szkoły Głównej Handlowej, od 2000 r. kierownik Zakładu Międzynarodowych Rynków Kapitałowych, w latach 1994 – 2008 kierownik katedry Rynków Kapitałowych;
- od 2005 do chwili obecnej: pracownik naukowy Wyższej Szkoły Handlu i Prawa im. R. Łazarskiego
- w latach 1982–1988: doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego;

- w latach 1989-1992: doradca Ministra Finansów
- w roku 2006 Prezes Zarządu PGNiG S.A. oddelegowany przez Radę Nadzorczą (od czerwca do września 2006)

Członkostwo w radach nadzorczych:

- w latach 1992 – 1995: Przewodniczący Rady Nadzorczej Gecobank S.A.;
- w latach 1994 – 2000: członek Rady Nadzorczej XI Narodowego Funduszu Inwestycyjnego S.A.;
- w latach 1995 – 1996: członek Rady Nadzorczej Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.;
- w latach 1995 – 2000: członek Rady Nadzorczej Pekao Leasing sp. z o.o.;
- w latach 2001 – 2002: członek Rady Nadzorczej Górnośląskiego Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A.;
- w latach 2001 – 2004: członek Rady Nadzorczej Domu Maklerskiego ELIMAR S.A.;

Aktualnie zajmowane stanowiska:

- Szkoła Główna Handlowa, kierownik Zakładu Międzynarodowych Rynków Kapitałowych
- Wyższa Szkoła Handlu i Prawa im. R. Łazarkiewicza, profesor nadzwyczajny
- członek Rady Nadzorczej PGNiG S.A.,
- członek Rady Nadzorczej Infovide-Matrix S.A.
- Przewodniczący Rady Nadzorczej Investors Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem w okresie ostatnich pięciu lat, poza wyjątkami opisanymi powyżej, Pan Mieczysław Puławski:

- nie był współnikiem w spółce cywilnej, spółce osobowej ani w spółce kapitałowej oraz nie był członkiem organu spółki kapitałowej i członkiem organu jakiegokolwiek osoby prawnej;
- nie był wpisany w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS;
- nie był członkiem organów zarządzających lub nadzorczych lub osobą zarządzającą wyższego szczebla w podmiotach, które w okresie jego kadencji, przed lub po znalazły się w stanie upadłości lub likwidacji, lub w stosunku do których został wprowadzony zarząd komisaryczny;
- nie prowadził działalności poza Spółką, która miałaby istotne znaczenie dla Spółki;
- nie został pozbawiony przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu oraz nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVI Kodeksu Karnego oraz art. 585, 587 i 590-591 KSH;
- nie otrzymał sądowego zakazu prowadzenia działalności jako członek organów jakiegokolwiek podmiotu oraz zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek podmiotu.

Ponadto, w okresie ostatnich pięciu lat, organy administracyjne oraz korporacyjne nie wniosły przeciwko Mieczysławowi Puławskiemu oficjalnych oskarżeń publicznych ani nie nałożyły na nią sankcji.

Andrzej Szumański – Członek Rady Nadzorczej

Andrzej Szumański, adwokat i arbiter, posiada tytuł profesora nauk prawnych. Jest współtwórcą projektu Kodeksu Spółek Handlowych oraz jego nowelizacji, uczestnikiem prac nad The OECD Principle of Corporate Governance Rules oraz zmianą Uncitral Arbitration Rules, autorem projektu ustawy offsetowej a także doradcą wielu polskich i zagranicznych firm w procesach konsolidacji i prywatyzacji.

Andrzej Szumański jest profesorem zwyczajnym na Uniwersytecie Jagiellońskim, Katedra Prawa Gospodarczego Prywatnego, 31-007 Kraków, ul. Gołębia 24.

Nie występują powiązania rodzinne pomiędzy Andrzejem Szumańskim a innymi członkami Zarządu, Rady Nadzorczej lub osobami zarządzającymi wyższego szczebla.

Przebieg pracy zawodowej i zajmowane stanowiska:

- w roku 1980 i obecnie: kierownik Zakładu Prawa Handlowego oraz kierownik Pracowni Prawa Międzynarodowego Obrotu Gospodarczego Uniwersytetu Jagiellońskiego;
- w roku 1990 i obecnie: współnik (33% udziałów) i członek zarządu Instytutu Prawa Spółek i Inwestycji Zagranicznych Sp. z o.o.;

- w roku 1995 i obecnie: arbiter w Sądzie Arbitrażowym przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie;
- w roku 1998 i obecnie: konsultant CMS Cameron McKenna;
- w roku 1996 i obecnie: adwokat;
- w roku 1998 i obecnie: profesor nauk prawnych;
- w roku 2004 i obecnie: członek Polskiego Instytutu Dyrektorów;
- w roku 2005 i obecnie: profesor zwyczajny Uniwersytetu Jagiellońskiego;
- w roku 2005 i obecnie: prezes Sądu Arbitrażowego przy Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan;
- w roku 2007 i obecnie: prezes Sądu Giełdowego przy Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Członkostwo w radach nadzorczych:

- w roku 1995 i obecnie: członek Rady Nadzorczej Kolei Gondolowej Jaworzyna Krynicka S.A. w Krynicy Zdroju;
- w roku 2006 i obecnie: członek Rady Nadzorczej Małopolskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Krakowie;
- w roku 2006 i obecnie: członek Rady Nadzorczej Towarzystwa Finansowego SKOK S.A. w Warszawie
- w roku 2006 i obecnie: członek Rady Nadzorczej NFI Empik Media & Fashion S.A. w Warszawie
- w roku 2010: członek Rady Nadzorczej spółki publicznej Internetowy Dom Maklerski S.A. Kraków.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem w okresie ostatnich pięciu lat, poza wyjątkami opisanymi powyżej, Andrzej Szumański:

- nie był współnikiem w spółce cywilnej, spółce osobowej ani w spółce kapitałowej oraz nie był członkiem organu spółki kapitałowej i członkiem organu jakiegokolwiek osoby ;
- nie był wpisany w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS;
- nie był członkiem organów zarządzających lub nadzorczych lub osobą zarządzającą wyższego szczebla w podmiotach, które w okresie jego kadencji, przed lub po znalazły się w stanie upadłości lub likwidacji, lub w stosunku do których został wprowadzony zarząd komisaryczny;
- nie prowadził działalności poza Spółką, która miałaby istotne znaczenie dla Spółki;
- nie został pozbawiony przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu oraz nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVI Kodeksu Karnego oraz art. 585, 587 i 590-591 KSH;
- nie otrzymał sądowego zakazu prowadzenia działalności jako członek organów jakiegokolwiek podmiotu oraz zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek podmiotu.

Ponadto, w okresie ostatnich pięciu lat, organy administracyjne oraz korporacyjne nie wniosły przeciwko Andrzejowi Szumańskiemu oficjalnych oskarżeń publicznych ani nie nałożyły na niego sankcji.

Jan Woźniak – Członek Rady Nadzorczej

Jan Woźniak obrał Indywidualny Tok Studiów na kierunku Finanse i Bankowość i ukończył w 1996 r. Szkołę Główną Handlową w Warszawie uzyskując tytuł magistra na Wydziale Handlu Zagranicznego.

Nie występują powiązania rodzinne pomiędzy Janem Woźniakiem a innymi członkami Zarządu, Rady Nadzorczej lub osobami zarządzającymi wyższego szczebla.

Przebieg pracy zawodowej i zajmowane stanowiska:

- w latach 1994 – 2001: Citibank (Poland) S.A. – kierownik, Dyrektor Departamentu Sprzedaży Pionu Skarbu;
- w latach 2001 – 2004: Bank Handlowy w Warszawie S.A. – Zastępca ds. Sprzedaży Dyrektora Zarządzającego Pionu Skarbu;
- w latach 2004 – 2008: HSBC Bank Polska S.A. – Członek Zarządu, Dyrektor Zarządzający Pionu Skarbu;
- w latach 2009 – 2010: WEH TFI Capital S.A. – członek Zarządu, CIO;

Członkostwo w radach nadzorczych:

- w latach 2008 – 2009: członek Rady Nadzorczej Techmex S.A.
- w roku 2009: członek Rady Nadzorczej jPalio S.A.
- w roku 2009: członek Rady Nadzorczej FOR-NET S.A.
- w latach 2009 – 2010: Przewodniczący Rady Nadzorczej EUROPLAZMA SERWIS Sp. z o.o.

Aktualnie zajmowane stanowiska:

- Prezes Zarządu, udziałowiec (33,33% kapitałów) DSW AFM Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku;
- Prezes Zarządu, udziałowiec (50% kapitałów) SUNVITA Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku;
- Prezes Zarządu DSW AFM Sp. z o.o.;
- Członek Rady Nadzorczej Pfeleiderer Grajewo S.A. z siedzibą w Grajewie,
- Członek Rady Nadzorczej Rabat Pomorze S.A. z siedzibą w Pruszczu Gdańskim;
- Członek Rady Nadzorczej, Członek Komitetu Audytu Sygnity S.A. (d. Computerland S.A.) z siedzibą w Warszawie
- Przewodniczący Rady Nadzorczej, udziałowiec (25,03% kapitałów) Euro-Guard Sp. z o.o. z siedzibą w Gdynii
- Członek Rady Nadzorczej, Wiceprzewodniczący Komitetu Audytu, akcjonariusz (0,13% kapitałów) PPH BOMI S.A. z siedzibą w Gdynii
- Wspólnik spółki Zajdel & Woźniak S.J. z siedzibą w Gdańsku

Poza wymienionymi powyżej, Jan Woźniak jest udziałowcem Sensible Investments Ltd z siedzibą w Larnace, Cypr (11,8% kapitałów) oraz akcjonariuszem następujących spółek: Energoaparatura S.A., Hawe S.A. oraz PZU S.A. z udziałami nie przekraczającymi 0,52% kapitałów.

Jan Woźniak był akcjonariuszem spółki HSBC Holding z siedzibą w Wielkiej Brytanii z udziałem nie przekraczającym 0,01% kapitałów.

W dniu 1 lipca 2009 roku Jan Woźniak złożył rezygnację z pełnienia funkcji Przewodniczącego Rady Nadzorczej Techmex S.A. W dniu 30 listopada 2009 ogłoszono postanowienie Sądu o otwarciu postępowania upadłościowego spółki.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem w okresie ostatnich pięciu lat, poza wyjątkami opisanymi powyżej, Jan Woźniak:

- nie był wspólnikiem w spółce cywilnej, spółce osobowej ani w spółce kapitałowej, oraz nie był członkiem organu spółki kapitałowej i członkiem organu jakiegokolwiek osoby;
- nie był wpisany w rejestrze dłużników niewypłacalnych prowadzonym na podstawie Ustawy o KRS;
- nie był członkiem organów zarządzających lub nadzorczych lub osobą zarządzającą wyższego szczebla w podmiotach, które w okresie jego kadencji, przed lub po znalazły się w stanie upadłości lub likwidacji, lub w stosunku do których został wprowadzony zarząd komisaryczny, za wyjątkiem przypadku opisanego powyżej;
- nie prowadził działalności poza Spółką, która miałaby istotne znaczenie dla Spółki;
- nie został pozbawiony przez sąd upadłościowy prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu oraz nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVI Kodeksu Karnego oraz art. 585, 587 i 590-591 KSH;
- nie otrzymał sądowego zakazu prowadzenia działalności jako członek organów jakiegokolwiek podmiotu oraz zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek podmiotu.

Ponadto, w okresie ostatnich pięciu lat, organy administracyjne oraz korporacyjne nie wniosły przeciwko Janowi Woźniakowi oficjalnych oskarżeń publicznych ani nie nałożyły na niego sankcji.

9.2.2 Konflikt interesów w organach administracyjnych, zarządzających i nadzorczych oraz wśród osób zarządzających wyższego szczebla

Konflikt interesów

Zgodnie ze złożonymi przez członków Zarządu i Rady Nadzorczej oświadczeniami, nie prowadzą oni interesów prywatnych ani nie wykonują innych obowiązków, które pozostawałyby w konflikcie z ich obowiązkami wobec Emitenta.

Umowy zawarte odnośnie powołania członków organów

Zgodnie ze złożonymi oświadczeniami, nie istnieją umowy i porozumienia ze znaczącymi akcjonariuszami, klientami, dostawcami lub innymi osobami, na mocy których członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej zostaliby powołani na swoje stanowiska.

Uzgodnione ograniczenia w zbywaniu akcji Emitenta

Zgodnie ze złożonymi oświadczeniami, nie istnieją żadne uzgodnione ograniczenia w zbywaniu Akcji Emitenta.

9.3 Wynagrodzenia i inne świadczenia

9.3.1 Wynagrodzenia i inne świadczenia wypłacone lub należne członkom Zarządu i Rady Nadzorczej w 2007 r.

WYNAGRODZENIE I ŚWIADCZENIA CZŁONKÓW ZARZĄDU				
(w tys. zł)				
Członkowie Zarządu	Emitent	Podmioty zależne	Podmioty stowarzyszone	Razem
	Wynagrodzenie	Wynagrodzenie	Wynagrodzenie	
Konrad Karol Jaskóła	1.300	83	60	1.443
Aleksander Hubert Jonek	778	32	-	810
Grzegorz Krzysztof Szkopek	732	132	-	864
Zygmunt Jan Artwik	765	58	-	823
Razem	3.575	305	60	3.940

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za rok zakończony dnia 31 grudnia 2007 roku wraz z opinią niezależnego biegłego rewidenta.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2007 roku saldo rezerw utworzonych na premie dla Zarządu Emitenta wyniosło 1.475.000 PLN oraz saldo rezerw z tytułu opcji wyniosło 2.857.000 PLN.

WYNAGRODZENIE I ŚWIADCZENIA CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ		
(w tys. zł)		
Członkowie Rady Nadzorczej	Emitent	Razem
	Wynagrodzenie	
Kazimierz Klęk	69	69
Wiesław Jan Rozłucki	24	24
Dariusz Górski*	49	49
Janusz Stanisław Lisowski	49	49
Andrzej Szumański	60	60
Elżbieta Bogumiła Niebisz	57	57
Razem	308	308

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za rok zakończony dnia 31 grudnia 2008 roku wraz z opinią niezależnego biegłego rewidenta.

*W dniu 3 lipca 2008 roku Dariusz Górski złożył rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej

Dodatkowo, Kazimierz Klęk otrzymał wynagrodzenie od podmiotów powiązanych za 2007 r. w wysokości 12 tys. zł.

9.3.2 Wynagrodzenia i inne świadczenia wypłacone lub należne członkom Zarządu i Rady Nadzorczej w 2008 r.

WYNAGRODZENIE I ŚWIADCZENIA CZŁONKÓW ZARZĄDU				
(w tys. zł)				
Członkowie Zarządu	Emitent	Podmioty zależne	Podmioty stowarzyszone	Razem
	Wynagrodzenie	Wynagrodzenie	Wynagrodzenie	
Konrad Karol Jaskóła	1.631	123	97	1.851
Aleksander Hubert Jonek	999	52	-	1.051
Grzegorz Krzysztof Szkopek	939	147	-	1.086
Zygmunt Jan Artwik	923	93	-	1.016
Razem	4.492	415	97	5.004

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za rok zakończony dnia 31 grudnia 2008 roku wraz z opinią niezależnego biegłego rewidenta.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2008 roku saldo rezerw utworzonych na premie dla Zarządu Emitenta wyniosło 1.859.000 PLN oraz saldo rezerw z tytułu opcji wyniosło 2.814.000 PLN.

WYNAGRODZENIE I ŚWIADCZENIA CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ		
(w tys. zł)		
Członkowie Rady Nadzorczej	Emitent	Razem
	Wynagrodzenie	
Kazimierz Klęk	93	93
Wiesław Jan Rozłucki	63	63
Dariusz Górski*	36	36
Janusz Stanisław Lisowski	63	63
Andrzej Szumański	81	81
Elżbieta Bogumiła Niebisz	74	74
Razem	410	410

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za rok zakończony dnia 31 grudnia 2008 roku wraz z opinią niezależnego biegłego rewidenta.

*W dniu 3 lipca 2008 roku Dariusz Górski złożył rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej

9.3.3 Wynagrodzenia i inne świadczenia wypłacone lub należne członkom Zarządu i Rady Nadzorczej w 2009 r.

WYNAGRODZENIE I ŚWIADCZENIA CZŁONKÓW ZARZĄDU				
(w tys. zł)				
Członkowie Zarządu	Emitent	Podmioty zależne	Podmioty stowarzyszone	Razem
	Wynagrodzenie	Wynagrodzenie	Wynagrodzenie	
Konrad Karol Jaskóła	1.844	131	78	2.053
Aleksander Hubert Jonek	1.118	34	-	1.152
Grzegorz Krzysztof Szkopek	1.057	157	-	1.214
Zygmunt Jan Artwik	1.056	100	-	1.156
Razem	5.075	422	78	5.575

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za rok zakończony dnia 31 grudnia 2009 roku wraz z opinią niezależnego biegłego rewidenta.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2009 roku saldo rezerw utworzonych na premie dla Zarządu Emitenta wyniosło 1.876.000 PLN oraz saldo rezerw z tytułu opcji wyniosło 9.659.000 PLN.

WYNAGRODZENIE I ŚWIADCZENIA CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ		
(w tys. zł)		
Członkowie Rady Nadzorczej	Emitent	Razem
	Wynagrodzenie	
Kazimierz Kłęk	99	99
Wiesław Jan Rozłucki	73	73
Janusz Stanisław Lisowski	73	73
Andrzej Szumański	87	87
Elżbieta Bogumiła Niebisz	79	79
Artur Piotr Jędrzejewski	31	31
Razem	442	442

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za rok zakończony dnia 31 grudnia 2009 roku wraz z opinią niezależnego biegłego rewidenta.

9.3.4 Wynagrodzenia i inne świadczenia wypłacone lub należne członkom Zarządu i Rady Nadzorczej za okres 6 miesięcy 2010 r.

WYNAGRODZENIE I ŚWIADCZENIA CZŁONKÓW ZARZĄDU				
(w tys. zł)				
Członkowie Zarządu	Emitent	Podmioty zależne	Podmioty stowarzyszone	Razem
	Wynagrodzenie	Wynagrodzenie	Wynagrodzenie	
Konrad Karol Jaskóła	674	69	575	1.318
Aleksander Hubert Jonek	438	82	-	520
Grzegorz Krzysztof Szkopek	413	49	-	462
Zygmunt Jan Artwik	412	31	-	443
Razem	1.937	231	575	2.743

Źródło: Śródroczne Sprawozdanie Finansowe

WYNAGRODZENIE I ŚWIADCZENIA CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ		
(w tys. zł)		
Członkowie Rady Nadzorczej	Emitent	Razem
	Wynagrodzenie	
Kazimierz Klęk	52	52
Wiesław Jan Rozłucki	35	35
Janusz Stanisław Lisowski	35	35
Andrzej Szumański	45	45
Elżbieta Bogumiła Niebisz	41	41
Artur Piotr Jędrzejewski	35	35
Razem	243	243

Źródło: Śródroczne Sprawozdanie Finansowe

9.3.5 Wynagrodzenia i inne świadczenia wypłacone lub należne członkom Zarządu i Rady Nadzorczej za okres 9 miesięcy zakończonych 30 września 2010 r.

WYNAGRODZENIE I ŚWIADCZENIA CZŁONKÓW ZARZĄDU				
(w tys. zł)				
Członkowie Zarządu	Emitent	Podmioty zależne	Podmioty stowarzyszone	Razem
	Wynagrodzenie	Wynagrodzenie	Wynagrodzenie	
Konrad Karol Jaskóła	1.925	103,5	575	2.604
Aleksander Hubert Jonek	938	123	-	1.061
Grzegorz Krzysztof Szkopek	1.030	73,5	-	1.104
Zygmunt Jan Artwik	881	46,5	-	928
Razem	4.774	346,5	575	5.696

Źródło: Śródroczne Sprawozdanie Finansowe, Emitent

WYNAGRODZENIE I ŚWIADCZENIA CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ		
(w tys. zł)		
Członkowie Rady Nadzorczej	Emitent	Razem
	Wynagrodzenie	
Kazimierz Kłęk	78	78
Wiesław Jan Rozłucki	41	41
Janusz Stanisław Lisowski	41	41
Andrzej Szumański	65	65
Elżbieta Bogumiła Niebisz	48	48
Artur Piotr Jędrzejewski	55	55
Jacek Kseń	15	15
Mieczysław Puławski	12	12
Jan Woźniak	12	12
Razem	367	367

Źródło: Emitent

9.4 Posiadane akcje i opcje na akcje

9.4.1 Zarząd Emitenta

Konrad Karol Jaskóła – Prezes Zarządu, Dyrektor Generalny, posiada łącznie 3.820.350 akcji Emitenta, na okaziciela, o wartości nominalnej 0,04 złotych każda, reprezentujących łącznie 3.820.350 głosów na walnym zgromadzeniu Spółki oraz 4.023.644 opcji na akcje Emitenta

Grzegorz Krzysztof Szkopek – Wiceprezes Zarządu, nie posiada obecnie akcji Emitenta posiada 1.215.481 opcji na akcje Emitenta.

Aleksander Hubert Jonek – Wiceprezes Zarządu, posiada łącznie 1.939.075 akcji Emitenta na okaziciela, o wartości nominalnej 0,04 złotych każda, dających łącznie 1.939.075 głosy na walnym zgromadzeniu Spółki. Ponadto Aleksander Jonek posiada 106.722 akcji Energomontaż-Północ S.A. oraz 13.403 akcji Naftobudowa S.A.

Zygmunt Jan Artwik - Wiceprezes Zarządu, nie posiada obecnie akcji Emitenta, posiada 1.215.481 opcji na akcje Emitenta.

Zgodnie z uchwałą nr 1 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 31 stycznia 2006 roku, w ramach programu motywacyjnego dla kluczowych członków kadry menedżerskiej Emitenta zostały zawarte umowy opcji z prezesem i członkami Zarządu, członkami kadry kierowniczej Emitenta oraz z prezesami zarządów spółek zależnych. Szczegółowy opis tego programu znajduje się w raporcie bieżącym Emitenta nr 9/2006 z dnia 31 stycznia 2006 r. oraz w punkcie 9.4.3 Memorandum.

9.4.2 Rada Nadzorcza Emitenta

Kazimierz Klęk posiada łącznie 77.000 akcji na okaziciela, o wartości nominalnej 0,04 zł każda, reprezentujących łącznie 77.000 głosów na walnym zgromadzeniu Spółki. Pozostali członkowie Rady Nadzorczej nie posiadają akcji Emitenta.

9.4.3 Program motywacyjny na lata 2006 – 2008

Na podstawie uchwały nr 1 z dnia 31 stycznia 2006 r. Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta zmienionej uchwałami nr 39 i 42 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie przyjęcia założeń programu motywacyjnego w Spółce (**Uchwała**) oraz uchwały nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 31 stycznia 2006 zmienionej uchwałą nr 41 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie emisji warrantów subskrypcyjnych Spółki, wdrożono program motywacyjny Spółki na lata 2006 – 2008 (**Program Motywacyjny I**). Poniżej przedstawione zostały ogólne założenia Programu Motywacyjnego I.

Czas trwania Programu

Programem objęte są lata obrotowe Spółki 2006, 2007 i 2008.

Osoby uprawnione do uczestnictwa w programie

Osobami uprawnionymi do udziału w Programie Motywacyjnym są kluczowi członkowie kadry menedżerskiej Spółki i jej grupy kapitałowej. Przez kluczowych członków kadry menedżerskiej grupy kapitałowej uchwała rozumie osoby, które podejmują lub uczestniczą w podejmowaniu istotnych decyzji lub ich działalność w znaczący sposób przyczynia się do rozwoju grupy kapitałowej w tym w szczególności do zwiększenia jej przychodów i zysków tj.: (i) Prezes Zarządu i członkowie Zarządu Spółki; (ii) członkowie kadry kierowniczej Spółki; (iii) prezesi zarządów spółek zależnych Spółki.

Uchwała zawiera szczegółowe regulacje dotyczące osób uprawnionych do skorzystania z Programu Motywacyjnego, sposobu ustalania listy osób uprawnionych, sposobu rozszerzenia tej listy przez Radę Nadzorczą, etc.

Emisja warrantów subskrypcyjnych

Uchwała przewiduje wyemitowanie przez Spółkę 19.060.425 (dziewiętnastu milionów sześćdziesięciu tysięcy czterystu) warrantów subskrypcyjnych przeznaczonych do nabycia przez osoby uprawnione. Posiadacze warrantów będą uprawnieni do objęcia, w zamian za posiadane warranty, akcji serii G Spółki w sposób określony szczegółowo w Uchwale.

Przydział warrantów subskrypcyjnych

Z ogólnej liczby warrantów przeznaczonych do nabycia 25% warrantów przeznaczonych zostanie do nabycia przez Prezesa Zarządu Spółki, 25% przez pozostałych członków Zarządu Spółki, 50% przez kluczowych pracowników kadry menedżerskiej Spółki i prezesów zarządów spółek zależnych Spółki.

Kryteria przydziału warrantów

Prawo do nabycia warrantów przez osoby uprawnione powstaje z chwilą spełnienia się w danym roku co najmniej jednego z kryteriów przydziału, opisanych szczegółowo w uchwale.

Uchwała określa przypadki utraty prawa do nabycia warrantów za dany rok: (i) rozwiązanie umowy o pracę lub kontraktu menedżerskiego za wypowiedzeniem złożonym przez osobę uprawnioną przed końcem danego roku obrotowego; lub (ii) rozwiązanie z osobą uprawnioną umowy o pracę na podstawie art. 52 lub 53 Kodeksu Pracy lub rozwiązania kontraktu menedżerskiego z przyczyn leżących po stronie osoby uprawnionej, uzasadniających natychmiastowe rozwiązanie kontraktu menedżerskiego w dowolnym momencie danego roku.

Prawo do objęcia akcji Spółki

Zgodnie z Uchwałą, każdy warrant nabyty przez osoby uprawnione upoważniał będzie do objęcia jednej akcji zwykłej na okaziciela serii G Spółki, o wartości nominalnej 0,04 PLN (cztery grosze). Cena emisyjna akcji równa jest ilorazowi (a) średniej arytmetycznej kursów zamknięcia akcji Spółki ze wszystkich sesji GPW w okresie od 1 listopada 2005 r. do 31 stycznia 2006 r. oraz (b) liczby 25, przy czym w przypadku gdyby obliczona cena emisyjna zawierała ułamkowe części grosza – cena emisyjna zostanie zaokrąglona w górę tak aby kwota groszy stanowiła najbliższą liczbę całkowitą. Realizacja prawa do objęcia akcji wynikającego z posiadania warrantów nabytych przez osoby uprawnione może nastąpić najwcześniej po upływie trzech lat od przyznania warrantów.

Umowy opcji

Z osobami zajmującymi stanowiska określone w Liście Nominalnej (zgodnie z definicją zawartą w uchwale), zostaną podpisane umowy opcji określające prawa i obowiązki osób uprawnionych oraz Spółki wynikające z uczestnictwa w Programie Motywacyjnym I.

Odszkodowanie

Umowy opcji będą przewidywać odszkodowanie dla osoby uprawnionej w przypadku, gdy: (i) Zarząd Spółki nie sporządzi, a Rada Nadzorcza Spółki (dla członków Zarządu) lub Zarząd Spółki (dla innych osób uprawnionych), pomimo spełnienia w danym roku kryteriów przydziału warrantów, nie zatwierdzą list imiennych zgodnie z zasadami określonymi w uchwale; (ii) z jakichkolwiek przyczyn, nie leżących po stronie osoby uprawnionej, w szczególności wskutek zmian w akcjonariacie Spółki, połączenia, przekształcenia czy podziału Spółki, nie będzie ona mogła nabyć przysługujących jej warrantów lub nie będzie mogła zrealizować wynikającego z warrantów prawa do objęcia akcji.

Odszkodowanie wynosić będzie kwotę równą różnicy pomiędzy wartością warrantów (obliczonej jako iloczyn liczby warrantów, które osoba uprawniona mogła nabyć i ceny emisyjnej akcji), a wartością akcji (obliczonej jako iloczyn liczby warrantów, które uprawniony mógł nabyć, a ceną rynkową (zamknięcie sesji) akcji w dniu walnego zgromadzenia, które zatwierdziło skonsolidowane sprawozdania finansowe Spółki i które odbyło się bezpośrednio przed wystąpieniem przez osoby uprawnione z roszczeniem, o którym mowa).

Zgodnie z Uchwałą, umowy opcji przewidywać będą również mechanizm wyrównania należnego osobie uprawnionej od Spółki, w przypadku, gdy cena emisyjna akcji zostanie podwyższona mocą uchwały walnego zgromadzenia Spółki. Wyrównanie przysługujące osobie uprawnionej od Spółki stanowić będzie iloczyn

kwoty różnicy pomiędzy ceną emisyjną określoną w regulaminie, a nową ceną emisyjną oraz liczby objętych akcji.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązało Radę Nadzorczą Spółki do opracowania na podstawie powyższych założeń i przyjęcia regulaminu Programu Motywacyjnego. Zgodnie z Uchwałą, Rada Nadzorcza Spółki może, w trakcie realizacji Programu Motywacyjnego I na wniosek Zarządu Spółki, wprowadzić do regulaminu Programu Motywacyjnego I postanowienia odbiegające od założeń przyjętych w przedmiotowej uchwale, o ile uzna, że zmiany takie będą służyły zwiększeniu motywacyjnego charakteru Programu Motywacyjnego I i nie będą miały negatywnego wpływu na funkcjonowanie Spółki, przy czym odstępstwa te nie mogą dotyczyć: (i) czasu trwania Programu Motywacyjnego I; (ii) ilości akcji objętych Programem Motywacyjnym I i ich ceny emisyjnej; (iii) kryteriów przydziału akcji; oraz (iv) odpowiedzialności odszkodowawczej Spółki.

Nabyte warranty i objęte akcje Spółki

W wykonaniu Programu Motywacyjnego I:

- (a) Za rok 2006 osoby uprawnione nabyły 6.024.223 warrantów;
- (b) Za rok 2007 osoby uprawnione nabyły 6.353.973 warrantów;
- (c) Za rok 2008 osoby uprawnione nabyły 5.581.815 warrantów.

Do Daty Memorandum warranty nie zostały wymienione na akcje Spółki.

9.4.4 Program Motywacyjny na lata 2009 – 2011

Na podstawie uchwały Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta nr 26 z dnia 4 lipca 2008 r. (dalej w punkcie 1.3 Memorandum jako **Uchwała**) przyjęto główne założenia programu motywacyjnego Emitenta na lata 2009 – 2011 (**Program Motywacyjny II**). Poniżej przedstawione zostały ogólne założenia Programu Motywacyjnego II.

Czas trwania programu

Programem objęte są lata obrotowe Spółki 2009, 2010 i 2011.

Osoby uprawnione do uczestnictwa w programie

Osobami uprawnionymi do udziału w Programie Motywacyjnym II są kluczowi członkowie kadry menedżerskiej Spółki i Grupy Kapitałowej. Kluczowi członkowie kadry menedżerskiej Grupy Kapitałowej to osoby, które podejmują lub uczestniczą w podejmowaniu istotnych decyzji lub ich działalność w znaczący sposób przyczynia się do rozwoju grupy kapitałowej w tym w szczególności do zwiększenia jej przychodów i zysków tj.: (i) Prezes Zarządu i członkowie Zarządu Spółki; (ii) członkowie kadry kierowniczej Spółki; (iii) prezesi zarządów spółek zależnych Spółki.

Uchwała zawiera szczegółowe regulacje dotyczące osób uprawnionych do skorzystania z Programu Motywacyjnego, sposobu ustalania listy osób uprawnionych, sposobu rozszerzenia tej listy przez Radę Nadzorczą, etc.

Emisja warrantów subskrypcyjnych

Uchwała przewiduje wyemitowanie przez Spółkę 23.217.183 (dwudziestu trzech milionów dwustu siedemnastu tysięcy stu osiemdziesięciu trzech) warrantów subskrypcyjnych przeznaczonych do nabycia przez osoby uprawnione. Posiadacze warrantów będą uprawnieni do objęcia, w zamian za posiadane warranty, akcji serii J Spółki w sposób określony szczegółowo w Uchwale.

Przydział warrantów subskrypcyjnych

Z ogólnej liczby warrantów przeznaczonych do nabycia 25% warrantów przeznaczonych zostanie do nabycia przez Prezesa Zarządu Spółki, 25% przez pozostałych członków Zarządu Spółki, 50% przez kluczowych pracowników kadry menedżerskiej Spółki i prezesów zarządów spółek zależnych Spółki.

Kryteria przydziału warrantów

Prawo do nabycia warrantów przez osoby uprawnione powstaje z chwilą spełnienia się w danym roku co najmniej jednego z kryteriów przydziału, opisanych szczegółowo w Uchwale.

Uchwała określa przypadki utraty prawa do nabycia warrantów za dany rok: (i) rozwiązanie umowy o pracę lub kontraktu menedżerskiego za wypowiedzeniem złożonym przez osobę uprawnioną przed końcem danego roku obrotowego; lub (ii) rozwiązanie z osobą uprawnioną umowy o pracę na podstawie art. 52 lub 53 Kodeksu Pracy lub rozwiązania kontraktu menedżerskiego z przyczyn leżących po stronie osoby uprawnionej, uzasadniających natychmiastowe rozwiązanie kontraktu menedżerskiego w dowolnym momencie danego roku.

Prawo do objęcia akcji Spółki

Każdy warrant nabyty przez osoby uprawnione upoważniał będzie do objęcia jednej akcji zwykłej na okaziciela serii J o wartości nominalnej 0,04 PLN (cztery grosze) po cenie emisyjnej równej średniej arytmetycznej kursów zamknięcia akcji Spółki ze wszystkich sesji GPW w okresie od dnia 5 kwietnia 2008 r. do dnia 4 lipca 2008 r. włącznie. Realizacja prawa do objęcia akcji wynikającego z posiadania warrantów nabytych przez osoby uprawnione może nastąpić najwcześniej po upływie trzech lat od przyznania warrantów.

Umowy opcji

Z osobami zajmującymi stanowiska określone w Liście Nominalnej (zgodnie z definicją zawartą w Uchwale), zostaną podpisane umowy opcji określające prawa i obowiązki osób uprawnionych oraz Spółki wynikające z uczestnictwa w Programie Motywacyjnym II.

Odszkodowanie

Umowy opcji będą przewidywać odszkodowanie dla osoby uprawnionej w przypadku, gdy: (i) Zarząd Spółki nie sporządzi, a Rada Nadzorcza Spółki (dla członków Zarządu) lub Zarząd Spółki (dla innych osób uprawnionych), pomimo spełnienia w danym roku kryteriów przydziału warrantów, nie zatwierdzą list imiennych zgodnie z zasadami określonymi w Uchwale; (ii) z jakichkolwiek przyczyn, nie leżących po stronie osoby uprawnionej, w szczególności wskutek zmian w akcjonariacie Spółki, połączenia, przekształcenia czy podziału Spółki, nie będzie ona mogła nabyć przysługujących jej warrantów lub nie będzie mogła zrealizować wynikającego z warrantów prawa do objęcia akcji.

Odszkodowanie wynosić będzie kwotę równą różnicy pomiędzy wartością warrantów (obliczonej jako iloczyn liczby warrantów, które osoba uprawniona mogła nabyć i ceny emisyjnej akcji), a wartością akcji (obliczonej jako iloczyn liczby warrantów, które uprawniony mógł nabyć, a ceną rynkową (zamknięcie sesji) akcji w dniu walnego zgromadzenia, które zatwierdziło skonsolidowane sprawozdania finansowe Spółki i które odbyło się bezpośrednio przed wystąpieniem przez osoby uprawnione z roszczeniem, o którym mowa).

Zgodnie z uchwałą, umowy opcji przewidywać będą również mechanizm wyrównania należnego osobie uprawnionej od Spółki, w przypadku, gdy cena emisyjna akcji zostanie podwyższona mocą uchwały walnego zgromadzenia Spółki. Wyrównanie przysługujące osobie uprawnionej od Spółki stanowić będzie iloczyn kwoty różnicy pomiędzy ceną emisyjną określoną w regulaminie, a nową ceną emisyjną oraz liczby objętych akcji.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki Radę Nadzorczą Spółki do opracowania na podstawie powyższych założeń i przyjęcia regulaminu Programu Motywacyjnego II. Zgodnie z Uchwałą, Rada Nadzorcza Spółki może, w trakcie realizacji Programu Motywacyjnego II na wniosek Zarządu Spółki, wprowadzić do regulaminu Programu Motywacyjnego II postanowienia odbiegające od założeń przyjętych w przedmiotowej uchwale, o ile uzna, że zmiany takie będą służyły zwiększeniu motywacyjnego charakteru Programu Motywacyjnego II i nie będą miały negatywnego wpływu na funkcjonowanie Spółki, przy czym odstępstwa te nie mogą dotyczyć: (i) czasu trwania Programu Motywacyjnego II; (ii) ilości akcji objętych Programem Motywacyjnym II i ich ceny emisyjnej; (iii) kryteriów przydziału akcji; oraz (iv) odpowiedzialności odszkodowawczej Spółki.

Nabyte warrantory i objęte akcje Spółki

Do Daty Memorandum osoby uprawnione w ramach Programu Motywacyjnego II nie nabyły jakichkolwiek warrantów ani nie objęły jakichkolwiek akcji.

9.5 Pracownicy

9.5.1 Liczba pracowników

Emitent

Stan zatrudnienia na dzień	Liczba pracowników
31 grudnia 2007	6.083
31 grudnia 2008	6.623
31 grudnia 2009	6.859
30 czerwca 2010	7.114

Na koniec 2007 roku struktura zatrudnienia w Spółce była następująca:

	Liczba zatrudnionych
Zarząd	4
Kadra kierownicza (dyrektorzy działów)	44
Kadra techniczna (kierownicy projektu/budowy/robót/majstrowie)	630
Kadra i pracownicy administracyjno-biurowi	1.115
Pracownicy fizyczni	4.290

Na koniec 2008 roku struktura zatrudnienia w Spółce była następująca:

	Liczba zatrudnionych
Zarząd	4
Kadra kierownicza (dyrektorzy działów)	48
Kadra techniczna (kierownicy projektu/budowy/robót/majstrowie)	655
Kadra i pracownicy administracyjno-biurowi	1.146
Pracownicy fizyczni	4.770

Na koniec 2009 roku struktura zatrudnienia w Spółce była następująca:

	Liczba zatrudnionych
Zarząd	4
Kadra kierownicza (dyrektorzy działów)	50
Kadra techniczna (kierownicy projektu/budowy/robót/majstrowie)	757
Kadra i pracownicy administracyjno-biurowi	1.228
Pracownicy fizyczni	4.820

Na dzień 30 czerwca 2010 roku struktura zatrudnienia w Spółce była następująca:

	Liczba zatrudnionych
Zarząd	4
Kadra kierownicza (dyrektorzy działów)	60
Kadra techniczna (kierownicy projektu/budowy/robót/majstrowie)	791
Kadra i pracownicy administracyjno-biurowi	1.278
Pracownicy fizyczni	4.981

Zestawienie zatrudnionych w Spółce na dzień 31 grudnia 2009 r. w podziale na kategorie działalności:

Budownictwo	1.583
Chemia	36
Drogownictwo i kolejnictwo	384
Energetyka	79
Pozostała działalność	9
Produkcja	1.351
Serwis	1.646
Służby wsparcia	692
Usługi	823
Zagranica	256
Razem	6.859

Zestawienie zatrudnionych w Spółce na dzień 30 czerwca 2010 r. w podziale na kategorie działalności:

Budownictwo	1.242
Chemia	37
Drogownictwo i kolejnictwo	447
Energetyka	80
Pozostała działalność	9
Produkcja	1.487
Serwis	1.566
Służby wsparcia	752
Usługi	853
Zagranica	641
Razem	7.114

Grupa Kapitałowa

Stan zatrudnienia na dzień	Liczba pracowników
31 grudnia 2007	12.092
31 grudnia 2008	13.464
31 grudnia 2009	13.575
30 czerwca 2010	13.552

Na koniec 2007 roku struktura zatrudnienia w Grupie Kapitałowej była następująca:

	Liczba zatrudnionych
Zarząd	19
Kadra techniczna (kierownicy projektu/budowy/robót/majstrowie)	3.213
Pracownicy fizyczni	8.860

Na koniec 2008 roku struktura zatrudnienia w Grupie Kapitałowej była następująca:

	Liczba zatrudnionych
Zarząd	23
Kadra techniczna (kierownicy projektu/budowy/robót/majstrowie)	3.661
Pracownicy fizyczni	9.780

Na koniec 2009 roku struktura zatrudnienia w Grupie Kapitałowej była następująca:

	Liczba zatrudnionych
Zarząd	24
Kadra techniczna (kierownicy projektu/budowy/robót/majstrowie)	4.081
Pracownicy fizyczni	9.470

Na 30 czerwca 2010 roku struktura zatrudnienia w Grupie Kapitałowej była następująca:

	Liczba zatrudnionych
Zarząd	37
Kadra techniczna (kierownicy projektu/budowy/robót/majstrowie)	4.033
Pracownicy fizyczni	9.482

Zestawienie zatrudnionych w Grupie Kapitałowej na dzień 31 grudnia 2009 r. w podziale na kategorie działalności:

Budownictwo	1.974
Chemia	465
Drogownictwo i kolejnictwo	613
Energetyka	3.080
Pozostała działalność	701
Produkcja	2.452
Serwis	1.646
Służby wsparcia	1.261
Usługi	823
Zagranica	560
Razem	13.575

Zestawienie zatrudnionych w Grupie Kapitałowej na dzień 30 czerwca 2010 r. w podziale na kategorie działalności:

Budownictwo	1.707
Chemia	498
Drogownictwo i kolejnictwo	663
Energetyka	2.297
Pozostała działalność	273
Produkcja	3.172
Serwis	1.579
Służby wsparcia	1.361
Usługi	856
Zagranica	1.146
Razem	13.552

Na dzień 30 września 2010 r. kwota rezerwy utworzonej na świadczenia po okresie zatrudnienia wyniosła 74.609 tys. zł. Na dzień 30 czerwca 2010 r. kwota rezerwy utworzonej na świadczenia po okresie zatrudnienia wyniosła 74.405 tys. zł. Na dzień 31 grudnia 2009 r. kwota tej rezerwy wyniosła 87.050 tys. zł.

9.5.2 Ustalenia dotyczące uczestnictwa pracowników w kapitale Emitenta

Na Datę Memorandum Spółka nie posiada wiedzy na temat uczestnictwa pracowników w kapitale Emitenta.

10 ZNACZNI AKCJONARIUSZE

10.1 Imiona i nazwiska osób innych niż członkowie organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych, posiadających udziały w kapitale Emitenta lub prawa głosu na WZA

Na Datę Memorandum Emitent nie ma żadnej wiedzy na temat osób innych niż członkowie organów administracyjnych i nadzorczych, które w sposób bezpośredni lub pośredni mają udziały w kapitale Emitenta lub prawa głosu podlegające zgłoszeniu na mocy prawa krajowego Emitenta z wyjątkiem podmiotów wskazanych w poniższym zestawieniu.

L.p.	Akcjonariusz	Ilość akcji/ głosów	% udział w kapitale zakładowym/w ogólnej ilości głosów na WZA
1.	Pioneer Pekao Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.	46.484.195	10,01%
2.	ING Nationale-Nedelanden Polska Otwarty Fundusz Emerytalny	40.406.650	8,70%
3.	Otwarty Fundusz Emerytalny PZU "Złota Jesień"	40.000.000	8,61%
4.	AVIVA Otwarty Fundusz Emerytalny AVIVA BZ WBK	27.486.075	5,92%
5.	Polimex-Cekop Development*)	13.152.500	2,83%
6.	Pozostali akcjonariusze	296.826.205	63,93%
	Liczba akcji wszystkich emisji	464.355.625	100,00%

Źródło: Emitent

**) Spółka w 100% zależna od Polimex-Mostostal S.A.*

10.2 Informacja, czy główni akcjonariusze Emitenta posiadają inne prawa głosu

Dotychczasowi akcjonariusze Emitenta nie posiadają innych praw głosu na Walnym Zgromadzeniu Spółki, niż wynikające z posiadania akcji Emitenta.

10.3 Informacja, czy Emitent jest bezpośrednio lub pośrednio podmiotem posiadającym lub kontrolowanym, wskazanie podmiotów posiadających lub kontrolujących oraz opis charakteru tej kontroli i mechanizmów zapobiegających jej nadużyciu

Na Datę Memorandum, Emitentowi nie są znane informacje o istnieniu po stronie innego podmiotu bezpośredniego lub pośredniego stosunku posiadania (dominacji) lub kontroli nad Emitentem.

Statut Emitenta nie zawiera postanowień dotyczących ograniczeń w wykonywaniu kontroli nad Emitentem.

10.4 Opis wszelkich ustaleń, których realizacja może w przyszłości spowodować zmiany w sposobie kontroli Emitenta

Na Datę Memorandum, Emitentowi nie są znane żadne ustalenia zmierzające w przyszłości do zmiany sposobu kontroli nad Emitentem.

11 TRANSAKCJE Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI

W odniesieniu do Emitenta zastosowanie znajdują standardy przyjęte zgodnie z Rozporządzeniem (WE) 1606/2002. Zostały one wprowadzone Uchwałą Nr 1 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Emitenta, przeprowadzonego w dniu 28 lutego 2005 roku. Zgodnie z przedmiotową uchwałą Międzynarodowe Standardy Rachunkowości oraz Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzone przez Unię Europejską znajdują zastosowanie w odniesieniu do Emitenta od dnia 1 stycznia 2005 roku.

W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum Emitent zawarł kilkadziesiąt umów z podmiotami powiązаныmi, wszystkie na warunkach nie odbiegających od standardów rynkowych. W przypadku umów pożyczek, za wyjątkiem umowy zawartej z Prywatną Spółką Akcyjną Polimex Mostostal Ukraina, gdzie zwrot kwoty pożyczki nie został zabezpieczony, wszystkie pozostałe pożyczki zostały zabezpieczone poprzez wystawienie przez pożyczkobiorców weksli własnych in blanco.

Umowy z Energomontaż

- 1) Umowa nr D05.001/391/2006 została zawarta w dniu 14 grudnia 2006 r., zmieniona aneksem nr 1 z dnia 19 kwietnia 2007 r., wraz z późniejszymi zleceniami i dotyczyła dostawy oraz montażu instalacji technologicznych w ramach realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego o nazwie "Budowa kompleksu baterii koksowniczej nr 5 wraz z przynależnymi węzłami technologicznymi i obiektami pomocniczymi w Koksowni Przyjaźń w Dąbrowie Górniczej" na zasadzie budowy kompletnego obiektu pod klucz dla Koksowni Przyjaźń sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej. Wykonanie prac objętych zakresem umowy nastąpiło w pierwszej połowie 2007 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy oraz zleceń wyniosła netto 8.804.490,00 PLN.
- 2) Umowa nr D05004/498/2008 została zawarta w dniu 7 marca 2008 r. i dotyczyła wykonania instalacji technologicznych w ramach realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego o nazwie „Modernizacja Wydziału Produkcji Węglipochodnych” na zasadzie budowy kompletnego obiektu pod klucz dla Koksowni Przyjaźń Sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej. Wykonanie prac objętych zakresem umowy nastąpiło w dniu 30 listopada 2008 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość wyniosła netto 23.140.600 PLN.
- 3) Umowa nr D06.008/440/2007 została zawarta w dniu 28 maja 2007 r. i dotyczyła wykonania prac montażowych obejmujących montaż kanałów spalin wraz z konstrukcjami wsporczymi dla Instalacji Mokrego Odsiarczania Spalin w Elektrowni Rybnik S.A. w związku z umową nr 8740000072-73. Wykonanie prac objętych zakresem umowy nastąpiło w dniu 31 lipca 2008 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła netto 9.391.721 PLN.
- 4) Umowa nr D07.010/457/2007 została zawarta w dniu 21 stycznia 2008 r. i dotyczyła wykonania, dostawy i montażu instalacji technologicznej układu gospodarki biomasą dla realizacji inwestycji pod nazwą „Instalacja wytwarzania energii elektrycznej w oparciu o odnawialne źródła energii (biomasę) w Elektrociepłowni Białystok S.A.". Wykonanie prac objętych zakresem umowy nastąpiło w dniu 8 grudnia 2008 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła netto 18.250.000 PLN .
- 5) Umowa nr E07044/Z9/ENERGOMONTAŻ/03 została zawarta w dniu 9 czerwca 2008 r., zmieniona aneksem nr 1 z dnia 14 listopada 2008 r., i uzgadniała zakres wzajemnej współpracy oraz warunki techniczno-handlowe i organizacyjne między Emitentem jako wykonawcą oraz Energomontażem jako podwykonawcą przy wykonaniu robót związanych z kompleksową realizacją Projektu „Budowy Wytwórni Kwasu Tereftalowego” we Włocławku na rzecz Polskiego Koncernu Naftowego „ORLEN” S.A. (PKN „ORLEN”) w związku z umową nr E07044 zawartą między Emitentem a PKN „ORLEN” w dniu 23 sierpnia 2007 r. Wykonanie prac objętych zakresem umowy powinno nastąpić do dnia 30 września 2010 r. Na Datę Memorandum przedmiot umowy nie został wykonany a Przewidywana data zakończenia prac to 30 listopada 2010 r.. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi wyniosła 74.382.836,68zł.

- 6) Umowa nr E07044/Z9/REF/Energomontaż Północ/005 została zawarta w dniu 15 lipca 2009 r. w związku z umową nr E07044/Z9/ENERGOMONTAŻ/03 i dotyczyła odpłatnego dostarczania przez Emitenta mediów na plac i zaplecze budowy w okresie realizacji robót montażowych przez Energomontaż. Wykonanie prac objętych zakresem umowy powinno nastąpić do dnia 30 września 2010 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 5.726,03 PLN brutto.
- 7) Umowa nr E07044/Z9/REF/Energomontaż Północ/006 została zawarta w dniu 15 lipca 2009 r. w związku z umową nr E07044/Z9/ENERGOMONTAŻ/03 i dotyczyła odpłatnego dostarczenia przez Emitenta energii elektrycznej dla zasilania obszaru placu i zaplecza budowy, na potrzeby robót montażowych prowadzonych przez Energomontaż. Wykonanie prac objętych zakresem umowy powinno nastąpić do dnia 30 września 2010 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 119.914,78 PLN brutto.
- 8) Emitent zlecił w dniu 5 lutego 2010 r. Energomontaż wykonanie zamówienia polegającego na montażu konstrukcji w związku z budową kotła OOG-420 nr 8 w Zakładzie Elektrociepłowni PKN "ORLEN". Koszt realizacji został określony w ryczałcie na netto 2.395.750,00 PLN. Termin realizacji strony uzgodniły na 31 grudnia 2010 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła netto 2.395.750,00 PLN.
- 9) Emitent zlecił w dniu 10 września 2010 r. Energomontaż wykonanie montażu oryglowania ścian osłonowych budynku kotłowni kotła w Zakładzie Elektrociepłowni PLN Orlen S.A. Termin realizacji strony uzgodniły na 30 września 2010 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła netto 200.886,28 PLN.
- 10) Umowa nr 27.00117/Energomontaż/2010 została zawarta w dniu 31 sierpnia 2010 r., zmieniona aneksem nr 1 z dnia 4 października 2010 r., i dotyczyła wykonania prac montażowych konstrukcji stalowej kanałów dla Bloku F, Elektrowni Neurath w Grevenbroich w Niemczech. Orientacyjna wartość umowy została określona na 248.000 EUR netto. Wykonanie prac objętych zakresem umowy powinno nastąpić do dnia 19 listopada 2010 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 248.000 EUR netto.
- 11) Umowa nr Z11-ENP/2010/01 została zawarta w dniu 15 września 2010 r. i dotyczyła wykonania prac montażowych konstrukcji stalowej kanałów dla Elektrowni Bloku 9 w Mannheim w Niemczech. Orientacyjna wartość umowy została określona na 2.763.723,57 EUR netto (powiększona o należny podatek VAT). Wykonanie prac objętych zakresem umowy powinno nastąpić do dnia 30 kwietnia 2012 roku. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła PLN 2.763.723,57 EUR netto.

Umowy z Centrum Projektowe Polimex-Mostostal Sp. z o.o. (poprzednia nazwa Energotechnika-Projekt Sp. z o.o. z uwzględnieniem umów zawartych z Biurem Studiów, Projektów i Realizacji Inwestycji BIPROKWA Sp. z o.o. – spółką przejętą przez Energotechnika-Projekt Sp. z o.o.)

- 1) Umowa nr 511.2007 z dnia 31 października 2007 r. (wg rejestru umów Wykonawcy nr ZCR-1) na wykonanie prac projektowych dla budowy EC-3 dla PE "Energetyka Rokita" sp. z o.o. w Brzegu Dolnym. Wykonanie prac objętych zakresem umowy nastąpiło w dniu 25 lipca 2008 r. Łączna wartość umowy wynosi 2.200.000 PLN. Na W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy oraz zleceń wyniosła netto 2.350.000 PLN.
- 2) Umowa nr D07018/556/2007 została zawarta w dniu 8 listopada 2007 r., następnie zmieniona aneksami nr 1- 4, z których ostatni został podpisany w dniu 27 października 2009 r. Umowa dotyczyła wykonania dokumentacji technicznej dla zadania „Dostawa turbozespołu TZ-12 do Elektrociepłowni Żerań wraz z projektowaniem i robotami towarzyszącymi”. Wykonanie prac objętych zakresem umowy nastąpiło w dniu 31 stycznia 2010 r. W okresie objętym historycznymi

informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła netto 6.195.000 PLN.

- 3) Umowa nr D08023/648/2008 została zawarta w dniu 30 lipca 2008 r., zmieniona aneksami nr 1 -3 z których ostatni został podpisany w dniu 20 kwietnia 2010 r., i dotyczyła wykonania dokumentacji technicznej dla zadania „Dostawa turbozespołu kondensacyjnego zasilanego z kolektora parowego 0,6 MPa wraz z projektowaniem i robotami towarzyszącymi”. Wykonanie prac objętych zakresem umowy powinno nastąpić do dnia 28 lutego 2011 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła netto 3.265.000 PLN.
- 4) Umowa nr D08026/645/2008 została zawarta w dniu 5 września 2008 r., zmieniona aneksami nr 1 – 3 z których ostatni został podpisany w dniu 18 czerwca 2010 r., i dotyczyła wykonania dokumentacji technicznej dla projektu „Budowa Stacji Uzdatniania Wody w Grupie LOTOS S.A.”. Wykonanie prac objętych zakresem umowy nastąpiło w dniu 30 listopada 2009 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła netto 5.118.225 PLN.
- 5) Umowa nr E06030/BIP/06 została zawarta w dniu 19 stycznia 2007 r. i dotyczyła przekazania dokumentacji technicznej, dostawy wyposażenia technicznego, świadczenia usług nadzoru oraz wypełnienia mechanicznych i technologicznych gwarancji kontraktowych przez ww. biuro dla, podlegającym modernizacji, wieży absorpcyjnej i komina stanowiących część fabryki kwasu siarkowego w Szolnok, zgodnie z postanowieniami kontraktu nr E06030 zawartego między Emitentem a firmą BIGE HOLDING Kereskedelmi es Temerlo Kft. Wykonanie prac objętych zakresem umowy nastąpiło w dniu 1 sierpnia 2007 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła netto 483.800 EUR.
- 6) Umowa nr B07024/2001/1 została zawarta 13 kwietnia 2007 r. i dotyczyła wykonania przez Biuro Studiów, Projektów i Realizacji Inwestycji BIPROK WAS Sp. z o.o. dokumentacji projektu budowlanego oraz uzyskania pozwolenia na budowę dla instalacji do produkcji metyloestrów o wydajności 150.000 ton/rok w miejscowości Skarbimierz. Emitent zapłacił za ww. prace wynagrodzenie w wysokości netto 1.250.000 PLN. Umowa została wykonana w dniu 3 grudnia 2007 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła netto 1.250.000 PLN .
- 7) Umowa nr 2001-5043/BIP/04 pomiędzy Polimex-Cekop S.A. oraz Biurem Studiów, Projektów i Realizacji Inwestycji BIPROK WAS Sp. z o.o. z dnia 29 kwietnia 2004 r., zmieniona aneksami nr 1 – 3, z których ostatni został zawarty w dniu 14 lutego 2005 r. Przedmiotem powyższej umowy było sporządzenie dokumentacji technicznej, dostawa wyposażenia technicznego, świadczenie usług oraz wypełnienie gwarancji kontraktowych. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy w wyniosła netto 8.600.000 USD.
- 8) Umowa z dnia 31 marca 2010 r., zmieniona aneksem nr 1 z dnia 15 czerwca 2010 r. dotyczy wykonania przez Centrum Projektowe Polimex-Mostostal sp. z o.o. dokumentacji projektowej w związku z zawartą przez Emitenta umową z PKE S.A. Wykonanie prac objętych zakresem umowy powinno nastąpić do dnia 30 listopada 2010 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła netto 5.059.000 PLN.
- 9) Umowa nr BP/2010/19.00443 została zawarta w dniu 5 października 2010 r. Przedmiotem umowy jest „wykonanie dokumentacji warsztatowej konstrukcji stalowej, galerii i kanałów Spalarni śmieci w Stavanger (Norwegia)”. Za wykonanie przedmiotu umowy wykonawca - Centrum Projektowe Polimex-Mostostal sp. z o.o. otrzyma wynagrodzenie w kwocie 93.910,00 PLN netto. Wykonanie prac objętych zakresem umowy powinno nastąpić do dnia 25 stycznia 2011 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 93.910,00 PLN netto.

10) Umowy pożyczki:

- Umowa pożyczki z dnia 20 lipca 2007 r., zmieniona aneksem nr 1 z dnia 30 kwietnia 2009 r. na kwotę 1.400.000 z przeznaczeniem na organizację pracowni projektowej mechaniczno-energetycznej w Opolu, oprocentowane według stawki WIBOR 1 miesięczny powiększonej o marżę Emitenta tj. 0,8 punktu procentowe w skali roku. z terminem spłaty określonym ostatnim aneksem na 20 grudnia 2010 r.;
- Umowa pożyczki z dnia 1 lipca 2008 r., zmieniona aneksem nr 1 z dnia lipca 2008 r. oraz aneksem nr 2 z dnia 30 kwietnia 2009 r. na kwotę stanowiącą równowartość 150.000 USD z przeznaczeniem na prace projektowe związane z adaptacją hali produkcyjnej i budynku administracyjnego w Żytomierzu do potrzeb zakładu cynkowania ogniowego, oprocentowane według stawki procentowej ustalonej na bazie stawki WIBOR 6 miesięczny powiększonej o marżę Emitenta tj. 1,1 punktu procentowe w skali roku., z terminem spłaty określonym ostatnim aneksem na 30 września 2009 r. Na podstawie porozumienia z dnia 18 września 2009 r. BIPROKWAŚ zobowiązał się uregulować część pożyczki w kwocie 59.398.000 USD do dnia 30 września 2009 r. Pozostała do spłaty część pożyczki miała zostać rozliczona w ratach z wpływów uzyskiwanych z tytułu kolejnych wspólnie realizowanych kontraktów, nie później jednak niż do 31 grudnia 2010 r.; oraz
- Umowa pożyczki z dnia 28 kwietnia 2008 r. na kwotę 490.000 PLN z przeznaczeniem na bieżącą działalność oraz prefinansowanie kosztów wykonawstwa prac projektowych, zmieniona aneksem nr 1 z dnia 29 lipca 2008 r., aneksem nr 2 z dnia 27 sierpnia 2008 r., aneksem nr 3 z dnia 31 października 2008 r., aneksem nr 4 z dnia 30 kwietnia 2009 r., oprocentowane według stawki WIBOR 6 miesięczny powiększonej o marżę Emitenta tj. 1,1 punktu procentowego w skali roku, z terminem spłaty określonym ostatnim aneksem na 30 września 2009 r. Na podstawie porozumienia z dnia 28 kwietnia 2008 r. BIPROKWAŚ zobowiązał się uregulować część pożyczki w kwocie 100.000 PLN do dnia 30 września 2009 r. Pozostała część pożyczki miała zostać spłacona do dnia 30 czerwca 2010 r.
- Umowa pożyczki została zawarta w dniu 27 lutego 2008 r., zmieniona aneksem nr 1 z dnia 30 kwietnia 2009 r. z przeznaczeniem na pokrycie wydatków inwestycyjnych oraz częściowe dofinansowanie kapitału obrotowego w kwocie 2.300.000 PLN. Pożyczka była uruchamiana w transzach. Termin spłaty został wyznaczony na 30 czerwca 2010 r. Pożyczka była oprocentowana według zmiennej stopy procentowej ustalonej na bazie stawki WIBOR 6 M według notowań na ostatni dzień każdego miesięcznego okresu wykorzystania pożyczki lub w dniu spłaty jeśli spłata ma miejsce w ciągu miesiąca powiększonej o marżę Emitenta w wysokości 2,5 punktu procentowego.

Powyższe pożyczki zostały skonsolidowane na podstawie porozumienia w sprawie restrukturyzacji pożyczek z dnia 20 maja 2010 r. Na mocy porozumienia łączne zadłużenie obliczone na dzień 30 kwietnia 2010 r. w wysokości 4.129.077,31 PLN zostało obniżone o kwotę 647.132,50 PLN, tytułem kompensaty wzajemnych zobowiązań, do kwoty 3.481.944,81 PLN. Termin spłaty określono na 30 czerwca 2012 r. Skonsolidowana pożyczka jest oprocentowana według zmiennej stopy procentowej ustalonej na bazie stawki 1 miesięczny WIBOR powiększonej o marżę Emitenta w wysokości 2 punkty procentowe w skali roku.

Umowa z Depolma

Umowa pożyczki została zawarta w dniu 10 grudnia 2004 r., zmieniona aneksem nr 1 z dnia 15 grudnia 2005 r., aneksem nr 2 z dnia 4 grudnia 2006 r., aneksem nr 3 z dnia 3 grudnia 2012, aneksem nr 4 z dnia 10 grudnia 2008 r. oraz aneksem nr 5 z dnia 10 grudnia 2009 r. z przeznaczeniem na spłatę kredytu obrotowego zaciągniętego przez Depolma w Nord/LB Bank Polska Norddeutsche Landesbank S.A. w Warszawie w kwocie 1.795.391,78 EUR. Zgodnie z ostatnim aneksem termin spłaty został wyznaczony na 10 grudnia 2010 r. Pożyczka była oprocentowana według zmiennej stopy procentowej ustalonej na bazie zmiennej średniej stawki EURIBOR powiększonej o marżę Emitenta w wysokości 0,25 punktu procentowego w skali roku.

Umowy z Naftobudowa

- 1) Umowa nr D05004/351/2006 została zawarta w dniu 15 maja 2006 r., zmieniona aneksem nr 1 z dnia 15 grudnia 2006 r. oraz aneksem nr 2 z dnia 25 maja 2007 r., i dotyczyła wykonania określonej w umowie instalacji technologicznych w ramach realizacji inwestycji o nazwie „Modernizacja Wydziału Produkcji WęglPOCHODNYCH” na zasadzie budowy kompletnego obiektu pod klucz dla Koksowni Przyjaźń Sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej. Wykonanie prac objętych zakresem umowy nastąpiło w dniu 23 października 2006 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 794.266 PLN netto.
- 2) Umowa nr D05004/393/2006 została zawarta w dniu 15 września 2006 r., zmieniona aneksem nr 1 z dnia 25 maja 2007 r. oraz aneksem nr 2 z dnia 28 września 2007 r., i dotyczyła wykonania określonej w umowie instalacji technologicznej w ramach realizacji inwestycji o nazwie „Modernizacja Wydziału Produkcji WęglPOCHODNYCH” na zasadzie budowy kompletnego obiektu pod klucz dla Koksowni Przyjaźń Sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej. Wykonanie prac objętych zakresem umowy nastąpiło w dniu 25 kwietnia 2007 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 1.666.302 PLN netto.
- 3) Umowa nr D05004/449/2007 została zawarta w dniu 2 kwietnia 2007 r. i dotyczyła wykonania rurociągów gazu i instalacji technologicznych w obiekcie 253/2-M w ramach realizacji inwestycji o nazwie „Modernizacja Wydziału Produkcji WęglPOCHODNYCH” na zasadzie budowy kompletnego obiektu pod klucz dla Koksowni Przyjaźń Sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej. Wykonanie prac objętych zakresem umowy nastąpiło w dniu 30 listopada 2008 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 2.983.406 PLN netto.
- 4) Umowa zawarta w dniu 9 stycznia 2007r. dotyczyła wykonania konstrukcji stalowej, kanałów i obudowy kotła Moskwa. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 787.154,26 zł.
- 5) Umowa zawarta w dniu 31 maja 2007r. dotyczyła wykonania stalowych elementów konstrukcji. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 1.365.979,92 zł.
- 6) Umowa zawarta w dniu 3 sierpnia 2007r. dotyczyła wykonania konstrukcji stalowej reaktorów. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 518.141,85 zł.
- 7) Umowa zawarta w dniu 6 grudnia 2007r. dotyczyła wykonania konstrukcji stalowej. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 51.519,14 zł.
- 8) Umowa zawarta w dniu 17 grudnia 2007r. dotyczyła wykonania konstrukcji stalowej. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 46.184,58 zł.
- 9) Umowa zawarta w dniu 16 stycznia 2008r. dotyczyła wykonania konstrukcji kanałów spalin dla elektrowni w Połańcu. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 5.565.000,00 zł.
- 10) Umowa zawarta w dniu 28 maja 2008r. dotyczyła wykonania konstrukcji stalowej kanałów spalin. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 1.786.572,60 zł.

- 11) Umowa zawarta w dniu 18 lipca 2008r. dotyczyła wykonania konstrukcji stalowej kanałów spalin. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 1.545.216,00 zł.
- 12) Umowa zawarta w dniu 17 listopada 2008r. dotyczyła wykonania konstrukcji stalowej kanałów spalin. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy i wyniosła 585.200,00 zł.
- 13) Umowa zawarta w dniu 19 listopada 2008 r., zmieniona aneksem nr 1 z dnia 19 stycznia 2009 r., dotyczyła wykonania elementów konstrukcji stalowej dla obiektu "Rozbudowa Cementowni Ożarów". W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 3.785.000,00 zł.
- 14) Umowa zawarta w dniu 28 stycznia 2009r. dotyczyła scalenia i montażu estakad. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 595.000,00 zł.
- 15) Umowa zawarta w dniu 28 stycznia 2009r. dotyczyła montażu konstrukcji stalowej. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 642.600,00 zł.
- 16) Umowa zawarta w dniu 15 kwietnia 2009r. dotyczyła wykonania elementów konstrukcji stalowej. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 161.840,00 zł.
- 17) Umowa zawarta w dniu 24 czerwca 2009 r., zmieniona aneksem nr 1 z dnia 31 lipca 2009 r. oraz aneksem nr 2 z dnia 5 sierpnia 2009 r., dotyczyła wykonania elementów konstrukcji stalowej – kanałów Neurath. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 4.198.258,95 zł.
- 18) Umowa zawarta w dniu 29 lipca 2009r. dotyczyła wykonania konstrukcji stalowej kanałów i elementów SCR dla projektu HARLINGEN. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 749.700,00 zł.
- 19) Umowa zawarta w dniu 4 sierpnia 2009r. dotyczyła wykonania konstrukcji stalowej włązów. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 165.037,90 zł.
- 20) Umowa zawarta w dniu 7 lipca 2009r. dotyczyła wykonania konstrukcji stalowej włązów. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 27.738,48 zł.
- 21) Umowa zawarta w dniu 16 czerwca 2009r. dotyczyła wykonania konstrukcji stalowej włązów. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 54.526,08 zł.
- 22) Umowa zawarta w dniu 10 grudnia 2009 r., zmieniona aneksem nr 1 z dnia 28 kwietnia 2010 r, dotyczyła wykonanie prac montażowych na instalacji PTA Włocławek. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 7.319.817 PLN netto zł.
- 23) Umowa nr 27.00117/Naftobudowa/2010 została zawarta w dniu 18 marca 2010 r. i dotyczyła wykonania prac montażowych konstrukcji stalowej pomostów wewnętrznych na KH OT KH-UT dla bloku F, KW Neurath w Gevenbroich, Niemcy. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła około 400.000,00 EUR.

- 24) Umowa zawarta w dniu 16 kwietnia 2010 r. dotyczyła wykonania w kompleksowym zakresie, z wyłączeniem robót budowlanych, terminala zbiornikowego o pojemności 185.000 m³ do magazynowania olejów mineralnych, olejów roślinnych i paliw płynnych w porcie Rotterdam. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 40.625.000,00 EUR zł.

Umowy z Naftoremont

- 1) Czterostronna umowa o współpracy nr 299/2005 została zawarta w dniu 17 stycznia 2006 r. przez Polimex-Mostostal Siedlce S.A., Przedsiębiorstwo Realizacji i Dostaw Budownictwa Piecexport Sp. z o.o., Biuro Projektów Koksoprojekt Sp. z o.o. oraz Naftoremont, zmieniona aneksem nr 1 z dnia 24 lipca 2006 r. oraz aneksem nr 2 z dnia 28 lutego 2007 r. Umowa określała zasady współpracy przy realizacji inwestycji o nazwie "Modernizacja Wydziału Produkcji Węglpochodnych" na zasadzie budowy kompletnego obiektu pod klucz dla Koksowni Przyjaźń Sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej na podstawie oferty przetargowej nr Z8/0655/2005, kontraktu z dnia 22 listopada 2005 r. oraz umowy konsorcjalnej z dnia 29 lipca 2005 r. Wykonanie prac objętych zakresem umowy nastąpiło w dniu 15 września 2009 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy (w relacjach pomiędzy Emitentem a Naftoremont) wyniosła 46.048.443,79 PLN netto.
- 2) Umowa nr D05004/607/2008 została zawarta w dniu 12 maja 2008 r. i dotyczyła wykonania instalacji technologicznych w ramach realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego o nazwie „Modernizacja Wydziału Produkcji Węglpochodnych” na zasadzie budowy kompletnego obiektu pod klucz dla Koksowni Przyjaźń Sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej. Wykonanie prac objętych zakresem umowy nastąpiło w dniu 31 maja 2008 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła netto 6.135.000 PLN.
- 3) Umowa nr 4600002125/E07054/NR została zawarta w dniu 15 maja 2008 r. i uzgadniała zakres wzajemnej współpracy oraz warunki techniczno-handlowe i organizacyjne między Emitentem jako wykonawcą oraz Naftoremont jako podwykonawcą przy wykonaniu robót montażowych urządzeń i rurociągów dla instalacji do destylacji atmosferycznej i próżniowej ropy na rzecz Grupy LOTOS S.A. w związku z umową nr 4600002125/E07054 pomiędzy Emitentem a Grupą LOTOS S.A. z dnia 4 kwietnia 2008 r. Wykonanie prac objętych zakresem umowy nastąpiło dnia 31 sierpnia 2010 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła netto 85.420.705,03 PLN.
- 4) Umowa nr 4600002281/E08060/NR została zawarta w dniu 11 lipca 2008 r. i uzgadniała zakres wzajemnej współpracy oraz warunki techniczno-handlowe i organizacyjne między Emitentem jako wykonawcą oraz Naftoremont jako podwykonawcą przy wykonaniu projektu, dostaw i montażu grzania parowego dla instalacji do destylacji atmosferycznej i próżniowej ropy na rzecz Grupy LOTOS S.A. w związku z umową nr 4600002281/E08060 pomiędzy Emitentem a Grupą LOTOS S.A. z dnia 16 kwietnia 2008 r. Wykonanie prac objętych zakresem umowy nastąpiło w dniu 31 grudnia 2009 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła netto 12.185.995,37 PLN.
- 5) W dniu 6 października 2010 r. Naftoremont jako pożyczkodawca zawarł z Emitentem umowę pożyczki nr Naf/PxM/2010 na kwotę 20.000.000 PLN. Emitent zobowiązany jest spłacić pożyczkę do dnia 31 stycznia 2011 r. Oprocentowanie pożyczki jest zmienne w wysokości określonej według stawki bazowej WIBOR 1M powiększonej o marżę w wysokości 2 punktów procentowych.
- 6) W dniu 8 listopada 2010 roku Emitent zawarł Naftoremont umowę na wykonanie prac montażowych konstrukcji stalowej zasobników węgla dla Bloku 9, GKM Mannheim, Niemcy. Termin wykonania prac Strony określiły na dzień 28 luty 2011 r. Łączna wartość umowy wynosi 364.800 Euro netto. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy oraz zleceń wyniosła netto 364.800 Euro.

Umowy z Naftoremont Serwis Sp. z o.o. (z dniem 9 grudnia 2008 r. zmiana nazwy na Moduł System Serwis Sp. z o.o.)

- 1) Umowa nr 24/2008 została zawarta w dniu 29 sierpnia 2008 r., zmieniona aneksem nr 1 z dnia 30 grudnia 2008 r., i dotyczy wynajmu wielofunkcyjnych urządzeń ksero. Umowa została zawarta na czas określony do dnia 8 września 2010 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła netto 18.194,49 PLN.
- 2) Umowa nr 25/2008 została zawarta w dniu 29 sierpnia 2008 r., zmieniona aneksem nr 1 z dnia 30 grudnia 2008 r., i dotyczy wykonania usług poligraficznych. Umowa została zawarta na okres 24 miesięcy. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła netto 81.430,60 PLN.

Umowy z Polimex-Development Kraków Sp. z o.o.

- 1) W dniu 16 kwietnia 2007 r. Emitent zawarł umowę, zmieniona aneksem w dniu 31 sierpnia 2007 r., o świadczenie usług dotyczących obsługi handlowej kontraktów deweloperskich oraz, zgodnie z ww. aneksem, refakturowania kosztów ogólnych budowy powstałych z tytułu niżej opisanych umów nr B07026/01/2007 i nr B07027/01/2007. Umowa została zawarta na czas nieoznaczony. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 280.000 zł netto.
- 2) Umowa nr B07026/01/2007 została zawarta w dniu 18 kwietnia 2007 r., zmieniona aneksem nr 1 z dnia 28 lutego 2008 r. oraz aneksem nr 2 z dnia 31 maja 2008 r., i dotyczyła generalnej realizacji przez Emitenta inwestycji budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego w standardzie deweloperskim wraz z wykonaniem prac dodatkowych. Wykonanie prac objętych zakresem umowy nastąpiło w dniu 7 października 2008 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła netto 9.339.719 PLN.
- 3) Umowa nr B07027/01/2007 została zawarta w dniu 22 maja 2007 r., zmieniona aneksami 1 – 3, z czego ostatni został podpisany w dniu 4 listopada 2008 r., i dotyczyła realizacji przez Emitenta budowy budynku mieszkalnego w standardzie deweloperskim wraz z wykonaniem prac dodatkowych. Wykonanie prac objętych zakresem umowy nastąpiło w dniu 3 marca 2009 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła netto 20.860.262 PLN.
- 4) W dniu 25 czerwca 2010 r. Emitent zawarł umowę z Polimex-Development Kraków Sp. z o.o. jako inwestorem zastępczym o zastępstwo inwestycyjne w związku z przebudową budynku mieszkalnego na obiekt biurowo-usługowy w Katowicach przy ul. Wita Stwosza 3. Umowa będzie realizowana od daty jej podpisania do dnia uzyskania ostatecznej i bezwarunkowej decyzji o oddaniu inwestycji do użytkowania. Z tytułu realizacji inwestycji Polimex-Development Kraków Sp. z o.o. otrzyma 4% orientacyjnej wartości inwestycji netto tj. 242.236 PLN. Umowa przewiduje kary umowne na zasadach rynkowych. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 242.236 PLN netto.
- 5) Umowa została zawarta w dniu 16 kwietnia 2007 r. i dotyczyła świadczenia usług obsługi handlowej kontraktów deweloperskich. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 280.000 zł netto.
- 6) W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum Emitent był stroną szesnastu umów pożyczki z Polimex-Development Kraków Sp. z o.o.

- a) Umowa pożyczki z dnia 1 czerwca 2006 r., zmieniona aneksem nr 1 z dnia 2 sierpnia 2007 r., aneksem nr 2 z dnia 31 października 2007 r. oraz aneksem nr 3 z dnia 22 grudnia 2008 r. w kwocie 300.000 PLN w celu sfinansowania bieżących wydatków;
- b) Umowa pożyczki z dnia 4 lipca 2006 r. zmieniona aneksem nr 1 z dnia 4 lipca 2007 r., aneksem nr 2 z dnia 31 października 2007 r. oraz aneksem nr 3 z dnia 22 grudnia 2008 r. w kwocie 575.000 PLN w celu sfinansowania bieżących wydatków;
- c) Umowa pożyczki z dnia 7 listopada 2006 r. zmieniona aneksem nr 1 z dnia 31 października 2007 r. oraz aneksem nr 2 z dnia 22 grudnia 2008 r. w kwocie 1.173.000 PLN w celu sfinansowania bieżących wydatków; oraz
- d) Umowa pożyczki z dnia 22 lutego 2007 r. zmieniona aneksem nr 1 z dnia 31 października 2007 r. oraz aneksem nr 2 z dnia 22 grudnia 2008 r. w kwocie 1.500.000 PLN w celu sfinansowania zaplanowanych wydatków inwestycyjnych.

Powyższe pożyczki w dniu 18 lutego 2010 r. zostały skonsolidowane do łącznej kwoty 3.548.000 PLN. Termin spłaty skonsolidowanej pożyczki został określony na 31 grudnia 2010 r. Oprocentowanie jest zmienne i zostało ustalone w okresie: (i) od daty udzielenia pożyczki do dnia 1 stycznia 2009 r. na bazie stawki 1 miesięczny WIBOR powiększony o marżę Emitenta w wysokości 0,5 % w skali roku, (ii) od dnia 2 stycznia 2009 r. do dnia 28 lutego 2010 r. na bazie stawki 6 miesięczny WIBOR powiększony o marżę Emitenta w wysokości 1,1 punkty procentowe w skali roku, oraz (iii) od dnia 1 marca 2010 r. do dnia spłaty skonsolidowanej pożyczki na bazie stawki 6 miesięczny WIBOR powiększony o marżę Emitenta w wysokości 1,5 punkty procentowe w skali roku.

- e) Umowa pożyczki z dnia 26 marca 2007 r. na kwotę 10.000.000 PLN z przeznaczeniem na prefinansowanie wydatków inwestycyjnych, zmieniona aneksem nr 1 z dnia 26 września 2008 r. oraz aneksem nr 2 z dnia 09 sierpnia 2009 r., z terminem spłaty określonym ostatnim aneksem na 31 grudnia 2010 r. oraz zmiennym oprocentowaniem ustalonym na bazie stawki WIBOR 6 miesięczny powiększonej o marżę Emitenta w wysokości 2,5 punkty procentowe w skali roku. W wykonaniu tej umowy, pożyczkodawca udzielił pożyczkobiorcy pożyczki w kwocie 8.000.000 PLN.
- f) Umowa pożyczki z dnia 22 czerwca 2007 r. na kwotę 18.000.000 PLN z przeznaczeniem na zakup nieruchomości w Katowicach-Brynowej, zmieniona aneksem nr 1 z dnia 29 lipca 2008 r., aneksem nr 2 z dnia 30 grudnia 2009 r. oraz aneksem nr 3 z dnia 28 lipca 2010 r. z terminem spłaty określonym ostatnim aneksem na 31 sierpnia 2010 r. oraz zmiennym oprocentowaniem ustalonym na bazie stawki WIBOR 1 miesięczny powiększonej o marżę Emitenta w wysokości 2,5 punkty procentowe w skali roku.
- g) Umowa pożyczki z dnia 13 sierpnia 2007 r. na kwotę 20.000.000 PLN z przeznaczeniem na zakup 100% udziałów w spółce celowej BR Development sp. z o.o. w Krakowie, zmieniona aneksem nr 1 z dnia 26 września 2008 r. oraz aneksem nr 2 z dnia 30 sierpnia 2009 r., z terminem spłaty określonym ostatnim aneksem na 31 grudnia 2010 r. oraz zmiennym oprocentowaniem ustalonym na bazie stawki WIBOR 6 miesięczny powiększonej o marżę Emitenta w wysokości 2,5 punkty procentowe w skali roku.
- h) Umowa pożyczki z dnia 6 września 2007 r. na kwotę 16.500.000 PLN z przeznaczeniem na zakup nieruchomości w Katowicach przy ul. Rzepakowej, zmieniona aneksem nr 1 z dnia 22 grudnia 2008 r. oraz aneksem nr 2 z dnia 30 września 2009 r., z terminem spłaty określonym ostatnim aneksem na 31 sierpnia 2010 r. oraz zmiennym oprocentowaniem ustalonym na bazie stawki WIBOR 1 miesięczny powiększonej o marżę Emitenta w wysokości 2,5 punkty procentowe w skali roku.

- i) Umowa pożyczki z dnia 19 września 2007 r. na kwotę 7.600.000 PLN z przeznaczeniem na zakup nieruchomości w Krakowie przy ul. Piłsudskiego, zmieniona aneksem nr 1 z dnia 12 września 2009 r. oraz aneksem nr 2 z dnia 28 lipca 2010 r., z terminem spłaty określonym ostatnim aneksem na 31 sierpnia 2010 r. oraz zmiennym oprocentowaniem ustalonym na bazie stawki WIBOR 1 miesięczny powiększonej o marżę Emitenta w wysokości 2,5 punkty procentowe w skali roku.
- j) Umowa pożyczki z dnia 20 lutego 2008 r. na kwotę 8.750.000 PLN z przeznaczeniem na zakup nieruchomości gruntowej w Krakowie przy ul. Tatarskiej 9, zmieniona aneksem nr 1 z dnia 29 lipca 2008 r. oraz aneksem nr 2 z dnia 30 września 2009 r., z terminem spłaty określonym ostatnim aneksem na 30 czerwca 2010 r. oraz zmiennym oprocentowaniem ustalonym na bazie stawki WIBOR 1 miesięczny powiększonej o marżę Emitenta w wysokości 2,5 punkty procentowe w skali roku.
- k) Umowa pożyczki z dnia 17 grudnia 2008 r. na kwotę 4.200.000 PLN z przeznaczeniem na sfinansowanie spłaty części kredytów inwestorskich, zmieniona aneksem nr 1 z dnia 18 lutego 2010 r., z terminem spłaty 31 grudnia 2010 r. oraz zmiennym oprocentowaniem ustalonym na bazie stawki 6 miesięczny WIBOR powiększonej o marżę Emitenta w wysokości 1,5 punkty procentowe w skali roku;
- l) Umowa pożyczki z dnia 30 kwietnia 2009 r. na kwotę 1.400.000 PLN z przeznaczeniem na sfinansowanie spłaty części kredytów inwestorskich w wysokości gwarantującej zniesienie hipoteki klientom podpisującym ostateczne umowy sprzedaży mieszkań oraz realizacji rozpoczętych inwestycji, z terminem spłaty 30 czerwca 2010 r. oraz zmiennym oprocentowaniem ustalonym na bazie stawki WIBOR 6 miesięczny powiększonej o marżę Emitenta w wysokości 2,5 punkty procentowe w skali roku.
- ł) Umowa pożyczki z dnia 3 sierpnia 2009 r. na kwotę 3.000.000 PLN z przeznaczeniem na sfinansowanie działalności bieżącej oraz prac rozbiórkowych przy realizacji inwestycji przy ul. Tatarskiej w Krakowie i przy ulicy Jankego w Katowicach, z terminem spłaty 30 września 2010 r. oraz zmiennym oprocentowaniem ustalonym na bazie stawki WIBOR 1 miesięczny powiększonej o marżę Emitenta w wysokości 2,5 punkty procentowe w skali roku.
- m) Umowa pożyczki z dnia 1 października 2009 r. na kwotę 2.000.000 z przeznaczeniem na spłatę kredytu bankowego, zmieniona aneksem nr 1 z dnia 18 lutego 2010 r., z terminem spłaty określonym na 31 grudnia 2010 r. oraz zmiennym oprocentowaniem ustalonym na bazie stawki WIBOR 1 miesięczny powiększonej o marżę Emitenta w wysokości 2 punkty procentowe w skali roku.
- n) Umowa pożyczki z dnia 18 lutego 2010 r. na kwotę 3.500.000 PLN z przeznaczeniem na sfinansowanie niezbędnych nakładów inwestycyjnych oraz bieżących wydatków związanych z działalnością operacyjną. Aneksem z dnia 28 lipca 2010 termin spłaty został wydłużony do 31 sierpnia 2010 r. Pożyczka jest oprocentowana według zmiennej stopy procentowej ustalonej na bazie stawki 3 miesięczny WIBOR powiększonej o marżę Emitenta w wysokości 2 punkty procentowe w skali roku.
- o) Umowa pożyczki z dnia 16 sierpnia 2010 r. na kwotę 2.450.000 PLN z przeznaczeniem na sfinansowanie bieżącej działalności oraz realizacji zadań inwestycyjnych w II półroczu 2010 r, z terminem spłaty określonym na 30 czerwca 2011 r. oraz zmiennym oprocentowaniem ustalonym na bazie stawki WIBOR 1 miesięczny powiększonej o marżę Emitenta w wysokości 2,5 punkty procentowe w skali roku. W ramach tej pożyczki wypłacono do chwili obecnej jedną transzę w wysokości 1.500.000 PLN.

W dniu 30 lipca 2010 r. Emitent zawarł z Polimex-Development Kraków sp. z o.o. umowę potrącenia na podstawie której wierzytelności Emitenta z tytułu umów pożyczek opisanych w ppkt. od a) do n) zostały potrącone z wierzytelnością Polimex-Development Kraków o wniesienie wkładu w kwocie

96,5 mln zł w zamian za objęte przez Emitenta udziały w podwyższonym kapitale zakładowym Polimex-Development Kraków sp. z o.o. Wskutek potrącenia wierzytelności Emitenta o zwrot kwot głównych pożyczek oraz Polimex-Development Kraków o opłacenie objętych udziałów wygasły. Zgodnie z umową postanowiono że łączna kwota odsetek od pożyczek w wysokości 13.436.295 PLN zostanie spłacona w terminie do dnia 31 grudnia 2010 r.

Umowy z Polimex-Sices Polska Sp. z o.o.

- 1) Umowa nr – PS/PC/0002/0003 została zawarta przez Polimex-Cekop S.A. w dniu 28 marca 2003 r., zmieniona aneksami 1 – 45, z których ostatni został podpisany w dniu 29 grudnia 2008 r. Umowa dotyczyła zapewnienia wykwalifikowanej kadry pracowniczej dla wykonania czynności związanych z realizacją kontraktu zawartego przez Polimex-Sices Polska Sp. z o.o. z głównym kontraktorem Tecnimont Poland Sp. z o.o. na realizację instalacji Polietylenu/polipropylenu wraz z określoną strukturą dla JV PKN Orlen/Basell. Umowa została zawarta na czas oznaczony tj. zgodnie z aneksem nr 4 do dnia 31 grudnia 2010 r. Wykonanie prac objętych zakresem umowy powinno nastąpić do dnia 31 grudnia 2010 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 6.203.052 PLN netto.
- 2) Umowa dzierżawy nr – PS/PC/0003/2003 została zawarta przez Polimex-Cekop S.A. w dniu 28 marca 2003 r., zmieniona aneksami nr 1- 9, z których ostatni został podpisany w dniu 25 września 2007 r. Umowa dotyczyła dzierżawy powierzchni biurowych dla wykonania prac związanych z realizacją kontraktu zawartego przez Polimex-Sices Polska Sp. z o.o. z głównym kontraktorem Tecnimont Poland Sp. z o.o. na realizację instalacji Polietylenu/polipropylenu wraz z określoną strukturą dla JV PKN Orlen/Basell. Umowa została zawarta na czas nieokreślony. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 669.948 PLN netto.

Umowy z Przedsiębiorstwem Robót Inżynieryjnych-PRInż-1 Sp. z o.o. (PRInż)

- 1) Umowa nr Z10/156/06 została zawarta w dniu 24 października 2006 r. i dotyczyła wykonania przez PRInż-1 części robót w ramach kontraktu na "Budowę wieży szybowej oraz budynku nadszybia górniczego wyciągu szybowego szybu Leon IV dla Kopalni Węglowej S.A. Oddział KWK Rydułtowy-Anna", zawartego między KW S.A. oraz konsorcjum utworzonego przez Emitenta oraz Przedsiębiorstwo Montażu Konstrukcji Stalowych i Urządzeń Górniczych "Pemug" S.A. Wykonanie prac objętych zakresem umowy nastąpiło w dniu 8 lipca 2008 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 3.165.564 PLN netto.
- 2) Umowa nr Z10/01/07 została zawarta w dniu 12 stycznia 2007 r. i określała zasady realizacji przez PRInż-1 części robót w ramach kontraktu na budowę drogi ekspresowej S-1 Bielsko-Biała - Skoczów - Cieszyn oraz robót niezakończonych na odcinku Obwodnica Skoczowa, powierzonych przez Emitenta na podstawie umowy zawartej z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad w dniu 7 listopada 2006 r. Wykonanie prac objętych zakresem umowy nastąpiło w dniu 20 listopada 2007 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 15.695.800,04 PLN netto.
- 3) Umowa została zawarta w dniu 27 kwietnia 2007 r. i dotyczyła wykonania przez PRInż-1 części robót w ramach zadania inwestycyjnego "Dostawa Urządzeń, Projektowanie i Budowa kanalizacji w gminie Godów" na podstawie umowy zawartej przez Emitenta w Konsorcjum z Zamawiającym tj. Jastrzębski Zakład Wodociągów i Kanalizacji S.A. Wykonanie prac objętych zakresem umowy nastąpiło w dniu 31 grudnia 2007 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 1.612.500,00 zł netto.
- 4) Umowa nr Z10/194/07r została zawarta w dniu 20 sierpnia 2007 r., zmieniona aneksem nr 1 z dnia 5 kwietnia 2009 r. oraz aneksem nr 2 z dnia 27 lipca 2009 r., i dotyczyła zlecenia wykonania przez PRInż jako podwykonawcę budowy kanalizacji deszczowej w ramach umowy na "Budowę Autostrady

A4, Węzeł Wielicka – Węzeł Szarów, km 436+000 – km 455+900" zawartej między Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad a konsorcjum utworzonego przez Emitenta i firmę Dragados S.A. Wykonanie prac objętych zakresem umowy nastąpiło w dniu 27 października 2009 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 38.900.000 PLN netto.

- 5) Umowa Nr Z05/Kleszczów/13/PG/2008 została zawarta w dniu 7 kwietnia 2008 r. i dotyczyła wykonania części robót przez PRInż w ramach inwestycji "Kompleks Dydaktyczno – Sportowy w Kleszczowie" na podstawie umowy zawartej przez Emitenta z zamawiającym tj. Urzędem Gminy w Kleszczowie. Wykonanie prac objętych zakresem umowy nastąpiło w dniu 14 stycznia 2009 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 2.308.513,93 PLN netto.
- 6) Umowa nr Z10/70/2009 została zawarta w dniu 28 kwietnia 2009 r., zmieniona aneksem nr 1 z dnia 5 kwietnia 2009 r., i dotyczyła wykonania przez PRInż jako podwykonawcę wymienionych w umowie robót budowlanych w ramach umowy "Budowę drogi krajowej- Trasy Nowohuckiej w Krakowie o docelowych parametrach drogi ekspresowej na odcinku od węzła Christo Botewa (Rybitwy)" na podstawie umowy nr I/357/ZR-R-1/2008 zawartej między Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie a konsorcjum utworzonego przez Emitenta i firmy Doprastav a.s. z siedzibą w Bratysławie. Wykonanie prac objętych zakresem umowy powinno nastąpić w lipcu 2010 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 15.912.701,30 PLN netto .
- 7) Umowa Podwykonawcza została zawarta w dniu 24 lutego 2010 r., zmieniona aneksem z dnia 2 września 2010 r., i dotyczy wykonania przez PRInż jako podwykonawcę wymienionych w umowie robót budowlanych w ramach umowy "Rozbudowa ul. Purzyckiego – ul. Botewa oraz budowa ul. Śliwaka w Krakowie" na podstawie umowy z dnia 9 grudnia 2009 r. między Gminą Miejską Kraków a Emitentem. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 8.817.164,35 zł netto. Termin realizacji przedmiotu umowy został określony na 31 października 2010 r.
- 8) Zlecenie z Polimex-Mostostal, znak: A/Sz-B/Z10/FB1843/2010 z dnia 10 maja 2010 r. na wykonanie przez PRInż jako podwykonawcę wymienionych w zleceniu robót dla Kontraktu "Budowa Autostrady A4" na odcinku od węzła Szarów do węzła Brzesko w km 455+900 do km 479+000". W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość zleceń wyniosła 8.175.950,70 zł netto.

Umowy z Fabryką Kotłów "SEFAKO" S.A.

- 1) Umowa została zawarta w dniu 1 czerwca 2007 r. i dotyczyła dostawy i montażu dwóch kotłów OR 45 w technologii ścian szczelnych ze współspalaniem biomasy dla Elektrociepłowni EC-3 w Energetyce-Rokita Sp. z o.o. w Brzegu Dolnym. Wykonanie prac objętych zakresem umowy nastąpiło w dniu 31 października 2008 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 23.500.000 PLN netto.
- 2) Umowa o roboty budowlane została zawarta w dniu 18 września 2008 r. i dotyczyła wykonania w systemie generalnego wykonawstwa w stanie "pod klucz" hali montażowej wraz z obiektami towarzyszącymi w Fabryce Kotłów. Realizacja umowy została zakończona 26 sierpnia 2009 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła netto 65.434.463,50 PLN.

Umowa z Zakładami Remontowymi Energetyki Kraków Sp. z .o.o.

- 1) Umowa nr D08022/617/2008 została zawarta w dniu 4 kwietnia 2008 r., zmieniona aneksami nr 1 – 4, z których ostatni został podpisany w dniu 30 sierpnia 2010 r. , i dotyczyła wykonania prac spawalniczych i monterskich dla zrealizowania montażu części ciśnieniowej kotła w Elektrowni Bełchatów. Wykonanie prac

objętych zakresem umowy powinno nastąpić do dnia 15 grudnia 2010 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 12 699.279 PLN netto.

Umowa z EPE – Rybnik Sp. z o.o. (dawne Energy and Power Engineering Zakład Robót Energetycznych Sp. z o.o.)

- 1) Umowa nr D06.008/520/2007 została zawarta w dniu 5 września 2007 r., zmieniona aneksem nr 1 z dnia 15 listopada 2007 r., i dotyczyła wykonania i dostawy konstrukcji stalowej dla realizacji umowy nr 874000072-73 na „Wykonanie Instalacji Mokrego Odsiarczania Spalin w Elektrowni Rybnik S.A.". Wykonanie prac objętych zakresem umowy nastąpiło w dniu 30 maja 2008 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 3.321.527,80 PLN oraz 16.100 EUR (netto).
- 2) Emitent wystawił EPE Rybnik w okresie od września 2007 r. do lipca 2010 r. łącznie piętnaście zleceń na wykonanie prac związanych z kontraktem nr D06-008 na Instalacji Mokrego Odsiarczania Spalin w Elektrowni "Rybnik" S.A. Wykonanie prac objętych zakresem umowy powinno nastąpić w dniu 31 grudnia 2010 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wynosi 2.623.457,43 netto.
- 3) Umowa nr 679/D08027/1000020067/2009 została zawarta w dniu 5 sierpnia 2009 r. i dotyczyła wykonania, dostawy oraz montażu konstrukcji stalowej hali dla realizację zadania "Budowa nowej Stacji Uzdatniania Wody w Zakładach Azotowych Kędzierzyn S.A.". Wykonanie prac objętych zakresem umowy nastąpiło w dniu 31 lipca 2009 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 707.106,90 PLN netto.
- 4) Umowa nr 680/D08027/1000021754/2009 została zawarta w dniu 5 sierpnia 2009 r. i dotyczyła wykonania zewnętrznych zbiorników wody dla realizacji zadania "Budowa nowej Stacji Uzdatniania Wody w Zakładach Azotowych Kędzierzyn S.A.". Wykonanie prac objętych zakresem umowy nastąpiło w dniu 31 października 2009 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 2.256.000 PLN netto.
- 5) Umowa nr 681/D08027/1000028945/2009 została zawarta w dniu 5 sierpnia 2009 r. i dotyczyła wykonania, dostawy i montażu konstrukcji wsporczych – estakad, wraz z wykonaniem, dostawą i montażem rurociągów zewnętrznych dla realizacji zadania "Budowa nowej Stacji Uzdatniania Wody w Zakładach Azotowych Kędzierzyn S.A.". Wykonanie prac objętych zakresem umowy nastąpiło w dniu 31 grudnia 2009 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 3.500.000 PLN netto.
- 6) Umowa nr 693/D08027/2010 została zawarta w dniu 7 kwietnia 2010 r. i dotyczyła wykonania dostawy i montażu rurociągów technologicznych wraz z montażem urządzeń technologicznych i armatury oraz prace uzupełniające dla realizacji zadania "Budowa nowej Stacji Uzdatniania Wody w Zakładach Azotowych Kędzierzyn S.A.". Wykonanie prac objętych zakresem umowy nastąpiło w dniu 30 września 2010 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 7.255.014,00 PLN netto.
- 7) W dni 27 lipca 2010 r. Emitent wystawił EPE – Rybnik Sp. z o.o. zamówienie nr 1000109078 na wykonanie zwiększonego zakresu prac montażowych w ramach budowy Stacji Uzdatniania Wody w Zakładach Azotowych Kędzierzyn S.A. Wykonanie prac objętych zakresem zamówienia powinno nastąpić w dniu 31 października 2010 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość zamówienia wyniosła 599.000 PLN netto.
- 8) Emitent wystawił EPE – Rybnik Sp. z o.o. w okresie od grudnia 2007 r. do grudnia 2008 r. łącznie cztery zlecenia na wykonanie prac w Elektrociepłowni Białystok, związanych z kontraktem nr D07-010 dotyczącym instalacji wytwarzania energii odnawialnej w oparciu o biomasę. Wykonanie prac objętych zakresem umowy nastąpiło w dniu 31 grudnia 2008 r. W okresie objętym historycznymi

informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 946 355,35 PLN netto.

- 9) Zamówienie nr 1000091247 z dnia 29 kwietnia 2010 r. dotyczyło wykonania i wymiany kompensatora dla realizacji projektu nr ZP-00031 – Budowa Baterii nr 5 w Koksowni "Przyjaźń" w Dąbrowie Górniczej. Wykonanie prac objętych zamówieniem nastąpiło w dniu 11 czerwca 2010 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość zamówienia wyniosła 35.000,00 PLN netto.
- 10) Zamówienie nr Z8/OMK/29/10/WH z dnia 16 września 2010 r. dotyczyło świadczenia usługi nadzoru spawalniczego nad robotami spawalniczymi prowadzonymi przez Emitenta na budowie w Elektrowni Wilhemshaven w Niemczech. Wykonanie prac objętych zamówieniem powinno nastąpić w dniu 8 października 2010 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 8.200 PLN netto.

Umowa z Polimex-Mostostal Development Sp. z o.o.

- 1) Umowy nr 2008/PMD/06/02 z dnia 2 czerwca 2008 r., 2008/PMD/ 06/01 z dnia 2 czerwca 2008 r. oraz 2008/PMD/06/03 z dnia 27 lutego 2009 r. dotyczą świadczenia przez Emitenta na rzecz Polimex-Mostostal Development Sp. z o.o. usług dotyczących obsługi prawnej i biurowo administracyjnej. Umowy zostały zawarte na czas nieoznaczony. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umów wyniosła 110.000 zł netto.
- 2) Umowy PXMD/305/2010 i PXMD/347/2010 zostały zawarte w dniu 20 kwietnia 2010 r. i dotyczyły wykonania robót ziemnych i stanu surowego otwartego zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi przy ulicy Pustułeczki w Warszawie. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wynosi 5.700.000 zł netto.
- 3) W dniu 28 września 2007 r. Emitent zawarł z Polimex-Mostostal Development Sp. z o.o. (pożyczkobiorca) umowę pożyczki na kwotę 8.200.000 zł, zmienioną aneksem nr 1 do 3 (ostatni z dnia 9 lutego 2010 r.), z której środki zostały przeznaczone na zakup nieruchomości gruntowych w Warszawie. Zgodnie z ostatnim aneksem termin spłaty został określony na 31 grudnia 2011 r. Pożyczka jest oprocentowana według zmiennej stopy procentowej ustalonej na bazie stawki 3 miesięczny WIBOR powiększonej o marżę Emitenta w wysokości 1,5 punktu procentowego w skali roku.
- 4) W dniu 9 listopada 2009 r. Emitent zawarł z Polimex-Mostostal Development Sp. z o.o. (pożyczkobiorca) umowę pożyczki na kwotę 2.500.000 PLN z przeznaczeniem na sfinansowanie bieżącej działalności w tym m.in. kosztów projektowania i opłat związanych z realizacją inwestycji, z terminem spłaty 30 września 2011 r. oraz zmiennym oprocentowaniem ustalonym na bazie stawki WIBOR 1 miesięczny powiększonej o marżę Emitenta w wysokości 2,5 punktu procentowego w skali roku.
- 5) W dniu 23 marca 2010 r. Emitent zawarł z Polimex-Mostostal Development Sp. z o.o. (pożyczkobiorca) umowę pożyczki na kwotę 6.000.000 PLN z przeznaczeniem na dofinansowanie inwestycji na ul. Pustułeczki w Warszawie. Pożyczka zostanie udostępniona w ratach, z czego ostatnia zostanie wypłacona w październiku 2010 r. Termin spłaty został określony na 30 listopada 2011 r. Pożyczka jest oprocentowana według zmiennej stopy procentowej ustalonej na bazie stawki 3 miesięczny WIBOR powiększonej o marżę Emitenta w wysokości 2,5 punktu procentowego w skali roku.

Umowy ze StalFa Sp. z o.o.

- 1) Umowa ramowa nr 1/2007/AT/Stalfa została zawarta w dniu 3 stycznia 2007 r., zmieniona trzema aneksami, z dnia 9 lutego 2007, 2 lipca 2007 r. i 27 września 2007 r. i obowiązywała do dnia 31 grudnia 2007 r. Umowa dotyczyła wykonania usług cynkowania konstrukcji przed korozją w systemie duplex. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 16.983.000 zł netto. Wartość zrealizowanych usług na Datę Memorandum wyniosła 15.139.000 zł.
- 2) Umowa ramowa nr 1/2008/Stalfa/AT została zawarta w dniu 21 stycznia 2008 r. i obowiązywała do dnia 31 grudnia 2008 r. Umowa została zmieniona trzema aneksami: z dnia 29 maja 2008 r., z dnia 25 sierpnia 2008 r. i z dnia 6 listopada 2008 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 14.778.280 PLN netto. Wartość zrealizowanych usług na Datę Memorandum wyniosła 9.810.000 zł.
- 3) Umowa ramowa nr 1/2009/Stalfa/AT została zawarta w dniu 19 stycznia 2009 r. i obowiązywała do dnia 31 grudnia 2009 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 6.391.000 PLN netto. 4) Umowa ramowa nr 1/2010/STALFA/AS została zawarta w dniu 15 stycznia 2010 r. i będzie obowiązywała do dnia 31 grudnia 2010 r. Umowa została zmieniona aneksem z dnia 1 lipca 2010 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 5.057.000 PLN netto. 5) Umowa ramowa o współpracy została zawarta w dniu 25 listopada 2009 r. i dotyczy wykonawstwa przez StalFa sp. z o.o. wyrobów stalowych w ilości 150 ton miesięcznie na zlecenie składane przez Emitenta. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 6.161.549,07 zł netto.
- 6) W zakresie sprzedaży materiałów i usług Emitent przeprowadził ze StalFa sp. z o.o. transakcje na podstawie zamówień na kwotę netto: 170.313,70 zł w 2007 r., 62.580,70 zł w 2008 r., 15.708,76 zł w 2009 r., 539.748,25 zł w 2010 r.
- 7) W zakresie zakupów materiałów i usług Emitent przeprowadził ze StalFa sp. z o.o. transakcje na podstawie umów jednostkowych na kwotę netto: 2,407.346,65 zł w 2009 r., 1.312.187 zł w 2010 r.

Umowy z Valmont Polska sp. z o.o.

- 1) Umowa ramowa o nr Valmont/AS została zawarta w dniu 30 stycznia 2006 r., zmieniona pięcioma aneksami, ostatni z dnia 2 lutego 2010 r. i dotyczyła wykonania słupów oświetleniowych. Umowa nie określa przewidywanej wartości sprzedaży i obowiązuje na czas nieokreślony. Z tytułu umowy wykonano usługi na kwotę: 4.227.000 zł w 2007 r., 4.027.000 zł w 2008 r., 2.739.000 zł w 2009 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 11.047.000 zł netto.
- 2) Umowa ramowa Valmont /PO/2010 została zawarta w dniu 30 czerwca 2010 roku na okres do 31 grudnia 2015 r. na wykonanie zabezpieczenia antykorozyjnego słupów oświetleniowych, masztów, wysięgników i podobnych elementów. Umowa nie określa przewidywanej wartości sprzedaży. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 1.234.000 zł netto.
- 3) W zakresie sprzedaży materiałów i usług Emitent przeprowadził z Valmont transakcje na podstawie zamówień na kwotę netto: 11.463,69 zł w 2007 r., 14.730,15 zł w 2008 r., 14.543,89 zł w 2009 r., 14.082,58 zł w 2010 r.

4) W zakresie zakupów materiałów i usług Emitent przeprowadził z Valmont transakcje na podstawie umów jednostkowych na kwotę netto: 72.226,99 zł w 2007 r., 4.758,50 zł w 2008 r., 6.462,68 zł w 2009 r.

5) W dniu 1 września 2002 r. Emitent zawarł z Valmont Polska Sp. z o.o. umowę nr 1/"V"/2002, zmienioną czterema aneksami, z których ostatni został podpisany 17 lipca 2009 r. Na mocy umowy Emitent wynajmował Valmont Polska Sp. z o.o. powierzchnie produkcyjne, magazynowe oraz socjalno-biurowe na potrzeby prowadzenia przez tę spółkę działalności gospodarczej. Łączna powierzchnia oddana do dyspozycji Valmont Polska Sp. z o.o. wynosiła 6.095,7 m.kw. Opłatę za przedmiot najmu ustalono na warunkach rynkowych. Umowa ta została zastąpiona umową podpisaną w dniu 30 czerwca 2010 r. Przedmiot umowy nie uległ zmianie. Opłaty ustalono na warunkach rynkowych. Umowa została zawarta na czas określony dnia do 31 grudnia 2015 r.) W dniu 1 września 2002 r. Emitent zawarł z Valmont Polska Sp. z o.o. umowę nr 1/"V"/2002, zmienioną czterema aneksami, z których ostatni został podpisany 17 lipca 2009 r. Na mocy umowy Emitent wynajmował Valmont Polska Sp. z o.o. powierzchnie produkcyjne, magazynowe oraz socjalno-biurowe na potrzeby prowadzenia przez tę spółkę działalności gospodarczej. Łączna powierzchnia oddana do dyspozycji Valmont Polska Sp. z o.o. wynosiła 6.095,7 m²Opłatę za przedmiot najmu ustalono na warunkach rynkowych. Umowa ta została zastąpiona umową podpisaną w dniu 30 czerwca 2010 r. Przedmiot umowy nie uległ zmianie. Opłaty ustalono na warunkach rynkowych. Umowa została zawarta na czas określony do dnia 31 grudnia 2015 r.

Umowy z Polimex-Mostostal ZUT sp. z o.o.

- 1) W zakresie sprzedaży materiałów i usług Emitent przeprowadził z Polimex-Mostostal ZUT sp. z o.o. transakcje na podstawie zamówień na kwotę netto: 56.498,85 zł w 2007 r., 77.705,82 zł w 2008 r., 55.148,48 zł w 2009 r., 32.336,24 zł w 2010 r.
- 2) W zakresie zakupów materiałów i usług Emitent przeprowadził z Polimex-Mostostal ZUT sp. z o.o. transakcje na podstawie umów jednostkowych na kwotę netto: 5.679.144,50 zł w 2007 r., 5.927.651,85 zł w 2008 r., 4.451.208,66 zł w 2009 r. i 2.493.426,93 zł w 2010 r.

Umowy z Porty S.A.

W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi Emitent był stroną trzech umów pożyczki z Porty S.A.:

- a) Umowa pożyczki z dnia 20 grudnia 2007 r., zmieniona aneksem nr 1 z dnia 5 września 2008 r., aneksem nr 2 z dnia 5 stycznia 2009 r. w kwocie 240.000 PLN w celu uregulowania bieżących zobowiązań. Zgodnie z ostatnim aneksem termin spłaty został określony na 31 grudnia 2009 r. Pożyczka jest oprocentowana według zmiennej stopy procentowej ustalonej na bazie stawki WIBOR dla depozytów 1-miesięcznych z notowania na dwa dni robocze przed datą ustalenia wysokości odsetek powiększonej o 1,9 punktu procentowego;
- b) Umowa pożyczki z dnia 8 maja 2008 r., zmieniona aneksem nr 1 z dnia 5 stycznia 2009 r., w kwocie 200.000 PLN w celu sfinansowania bieżących wydatków. Zgodnie z ostatnim aneksem termin spłaty został określony na 31 grudnia 2009 r. Pożyczka jest oprocentowana według zmiennej stopy procentowej ustalonej na bazie stawki WIBOR dla depozytów 1-miesięcznych z notowania na dwa dni robocze przed datą ustalenia wysokości odsetek powiększonej o 1,9 punktu procentowego;
- c) Umowa pożyczki z dnia 15 czerwca 2009 r., w kwocie 120.000 PLN w celu sfinansowania bieżących wydatków. Termin spłaty został określony na 31 grudnia 2009 r. Pożyczka jest oprocentowana według zmiennej stopy procentowej ustalonej na bazie stawki WIBOR dla depozytów 1-miesięcznych z notowania na dwa dni robocze przed datą ustalenia wysokości odsetek powiększonej o 3,0 punktu procentowego.

Powyższe pożyczki zostały spłacone w I półroczu 2010 r.

Umowy z Zakładem Transportu - Grupa Kapitałowa Polimex-Mostostal Sp. z o.o.

- 1) W zakresie sprzedaży materiałów i usług Emitent przeprowadził z Polimex-Mostostal Sp. z o.o. transakcje na podstawie zamówień na kwotę netto: 1.119,19 zł w 2007 r., 1.180,75 w 2008 r., 3.319,54 zł w 2009 r., 2.257,36 zł w 2010 r.
- 2) W zakresie zakupów materiałów i usług Emitent przeprowadził z Polimex-Mostostal Sp. z o.o. transakcje na podstawie umów jednostkowych na kwotę netto: 306.026,71 w 2007 r., 280.643,25 zł w 2008 r., 135.707,51 zł w 2009 r. oraz 123.933,40 zł w 2010 r.
- 3) W dniu 23 sierpnia 2010 r. Emitent zawarł z Polimex-Mostostal Sp. z o.o. jako wynajmującym dwie umowy najmu maszyn. Umowy zostały zawarte na czas określony do dnia 31 maja 2011 r. Na Datę Memorandum Emitent zapłacił łączne wynagrodzenia z tytułu umów w wysokości netto 48.000 PLN.

Umowy z Zakładem Instalacyjno-Budowlanym Turbud Sp. z o.o.

- 1) Zlecenie nr Z6RP/3587/2009 zostało złożone w dniu 17 listopada 2009 r. i dotyczyło wykonania tacy żelbetowej na polu B2 w ramach "Budowy Wytwórni Kwasu Tereftalowego (PTA)" we Włocławku. Zakończenie robót przewidziano na 30 sierpnia 2010 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 1.590.500 zł netto.
- 2) Zlecenie nr Z6/Z6RM/AG/1K/2010 zostało złożone w dniu 12 maja 2010 i dotyczyło kompletnego i kompleksowego wykonania robót budowlanych obejmujących m.in. kompletną budowę stanu surowego budynku kościoła. Termin zakończenia wszystkich prac zostanie ustalony odrębnie. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 1.738.000 zł netto.
- 3) Emitent zawarł w dniu 6 grudnia 2010 r. umowę pożyczki z Zakład Budowlano-Instalacyjny Turbud Sp. z o.o. (pożyczkobiorca) na kwotę 1.500.000 PLN z przeznaczeniem na sfinansowanie bieżącej działalności oraz prac przygotowawczych do realizacji nowej inwestycji polegającej na wykonaniu zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z lokalami użytkowymi przy ul. Jachowicza i ul. 11 listopada w Płocku. Termin spłaty określono na 31 marca 2011 r. Pożyczka jest oprocentowana według zmiennej stopy procentowej ustalonej na bazie stawki 1 miesięczny WIBOR powiększonej o marżę Emitenta w wysokości 2.5 punktu procentowego w skali roku.

Umowy z S.C. Coifer Impex SRL

- 1) W dniu 26 marca 2009 roku Emitent zawarł z S.C. Coifer Impex SRL ramową umowę o współpracy, na podstawie której Emitent zleca S.C. Coifer Impex SRL wykonanie wyrobów stalowych o wartości 10.000.000 Euro rocznie. W umowie strony szczegółowo określiły zasady realizacji prac oraz warunki płatności. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 2.820.824 Euro brutto.
- 2) Umowa nr 308/30.00034//2010 została zawarta w dniu 4 listopada 2010 r. Przedmiotem umowy jest wykonanie przez S.C. Coifer Impex SRL robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pod nazwą „Puławski Park Naukowo - Technologiczny w Puławach”. Za wykonanie przedmiotu umowy wykonawca otrzyma wynagrodzenie w kwocie 654.284.78 PLN netto. Termin wykonania prac strony ustaliły na dzień 28 lutego 2011 r. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 654.284.78 PLN netto.
- 3) W dniu 30 sierpnia 2010 roku pomiędzy Emitentem a S.C. Coifer Impex SRL została zawarta umowa dzierżawy urządzeń. Umowa została na okres 22 miesięcy. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 131.730 PLN netto.

4) W dniu 1 lipca 2010 roku pomiędzy Emitentem i S.C. Coifer Impex SRL została zawarta umowa konsorcjum, w której strony określiły zasady współpracy konsorcjantów w ramach wspólnej realizacji inwestycji pod nazwą „Budowa zespołu czterech budynków produkcyjno usługowych z zapleczem biurowo – socjalnym wraz z rozbudową infrastruktury technicznej i dróg komunikacji wewnętrznej na terenie nieruchomości MARR Business Park w Krakowie” zleconej przez Małopolską Agencję Rozwoju Regionalnego w Krakowie. W umowie strony określiły, iż wynagrodzenie należne konsorcjantom za wykonanie ww. inwestycji w łącznej kwocie 24.775.235,63 PLN netto zostanie podzielone po połowie. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 12.387.618,32 PLN netto.

5) W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi Emitent zawarł cztery umowy pożyczki z S.C. Coifer Impex SRL (pożyczkobiorca):

- a) w dniu 12 grudnia 2008 r. na kwotę 1.150.000 EUR z przeznaczeniem na wypłatę premii świątecznych dla pracowników oraz spłatę bieżących należności z tytułu dostarczonych towarów i usług zmieniona czterema aneksami, ostatni z dnia 13 października 2010 r. Termin spłaty pożyczki został określony ostatnim aneksem na 14 października 2010 r. Pożyczka jest oprocentowana według zmiennej stopy procentowej w wysokości 1 miesięczny EURIBOR powiększony o marżę Emitenta w wysokości 1,6 punktu procentowego w skali roku,
- b) w dniu 10 czerwca 2010 r. na kwotę 520.000 EUR z przeznaczeniem na wypłatę wynagrodzeń pracownikom oraz spłatę bieżących należności z tytułu dostarczonych dostaw i usług, zmieniona aneksem z dnia 13 października 2010 r.. Pożyczka jest oprocentowana według zmiennej stopy procentowej w wysokości 1 miesięczny EURIBOR powiększony o marżę Emitenta w wysokości 3 punkty procentowe w skali roku z terminem spłaty do 14 października 2010 r.,
- c) w dniu 29 czerwca 2010 r. na kwotę 2.000.000 EUR z przeznaczeniem spłatę bieżących należności z tytułu dostarczonych dostaw i usług, zmieniona aneksem z 13 października 2010 r. . Pożyczka jest oprocentowana według zmiennej stopy procentowej w wysokości 1 miesięczny EURIBOR powiększony o marżę Emitenta w wysokości 3 punkty procentowe w skali roku Zgodnie z aneksem z 13 października 2010 r. strony ustaliły, że pożyczkobiorca spłaci kwotę główną pożyczki w wysokości 444.306,70 EUR do dnia 14 października 2010

W dniu 15 października 2010 r. Emitent jako jedyny wspólnik S.C. Coifer Impet S.R.L podjął decyzję o podwyższeniu kapitału zakładowego spółki o kwotę 2.170.000 EUR poprzez konwersję wierzytelności wynikających z pożyczek wymienionych w pkt. 1) oraz 2) powyżej oraz z części pożyczki wymienionej wyżej w pkt. 3), powiększonych o należne odsetki. W dniu 5 listopada 2010 roku Sąd Okręgowy w Bukareszcie wydał postanowienie o rejestracji podwyższonego kapitału zakładowego S.C. Coifer Impet S.R.L. w Krajowym Rejestrze Handlowym.

- d) w dniu 26 sierpnia 2010 r. na kwotę 2.000.000 EUR z przeznaczeniem na spłatę bieżących należności z tytułu dostaw i usług. Pożyczka jest oprocentowana według zmiennej stopy procentowej w wysokości 6 miesięczny EURIBOR powiększony o marżę Emitenta w wysokości 3 punkty procentowe w skali roku z terminem spłaty do 31 grudnia 2012 r.

Umowa z Polimex Hotele Sp. z o.o.

Emitent zawarł w dniu 28 grudnia 2006 r. umowę pożyczki z Polimex Hotele Sp. z o.o. (pożyczkobiorca) na kwotę 1.900.00 zł z przeznaczeniem na finansowanie działalności bieżącej, zmienioną aneksem nr 1 z dnia 21 grudnia 2007 r., aneksem nr 2 z dnia 16 grudnia 2008 r. oraz aneksem nr 3 z dnia 22 grudnia 2009 r. Termin spłaty pożyczki określono na 31 grudnia 2010 r. Pożyczka była oprocentowana według zmiennej stopy procentowej ustalonej na bazie stawki WIBOR dla depozytów 1 miesięcznej powiększonej o 0,25 punktu procentowego w skali roku.

Umowa z EceRemont

Emitent zawarł w dniu 11 maja 2010 r. umowę pożyczki z EceRemont Sp. z o.o. (pożyczkobiorca) na kwotę 800.000 PLN z przeznaczeniem na bieżącą działalność. Termin spłaty określono na 31 grudnia 2010 r. Pożyczka jest oprocentowana według zmiennej stopy procentowej ustalonej na bazie stawki 3 miesięczny WIBOR powiększonej o marżę Emitenta w wysokości 2,5 punktu procentowego w skali roku.

Umowy z Prywatną Spółką Akcyjną Polimex-Mostostal Ukraina

1) Emitent zawarł w dniu 29 kwietnia 2010 r. umowę pożyczki z Prywatną Spółką Akcyjną Polimex-Mostostal Ukraina (pożyczkobiorca) na kwotę 1.000.000 USD z przeznaczeniem na częściowe finansowanie procesu inwestycyjnego ocynkowni w Żytomierzu. Termin spłaty został ustalony na 15 kwietnia 2012 r. Pożyczka jest oprocentowana według stałej stopy procentowej w wysokości 4 % w skali roku.

2) Emitent zawarł w dniu 30 sierpnia 2010 r. umowę pożyczki z Prywatną Spółką Akcyjną Polimex-Mostostal Ukraina (pożyczkobiorca) na kwotę 1.750.000 USD z przeznaczeniem na częściowe finansowanie procesu inwestycyjnego ocynkowni w Żytomierzu. Termin spłaty został ustalony na 30 sierpnia 2012 r. Pożyczka jest oprocentowana według stałej stopy procentowej w wysokości 4 % w skali roku.

Umowa z Polimex Projekt Południe Sp. z o.o.

W dniu 23 września 2010 roku Emitent zawarł z Polimex Projekt Południe Sp. z o.o. umowę na wykonanie prac projektowych – opracowania zamiennego projektu budowlanego w zakresie projektowania architektonicznego dla Parku Wodnego Rudzie Śląskiej. Termin wykonania prac Strony ustaliły na 20 tygodni od daty zawarcia umowy. Kwotę wynagrodzenia Strony ustaliły na 475.000 PLN netto. Kwota ta może ulec zwiększeniu o dodatkowe 12.000 PLN w przypadku zlecenia przez Emitenta wykonania przez Polimex Projekt Południe Sp. z o.o. prac objętych opcją. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Daty Memorandum łączna wartość umowy wyniosła 475.000 PLN netto.

Umowa z WBP Zabrze sp. z o.o.

W dniu 7 lipca 2010 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Polimex-Mostostal a WBP Zabrze Sp. z o.o. (pożyczkobiorca). Przedmiotem umowy jest udzielenie pożyczki w kwocie 2.000.000 PLN w celu sfinansowania bieżącej działalności. Termin spłaty został określony na 30 czerwca 2011 r. Pożyczka jest oprocentowana według zmiennej stopy procentowej ustalonej na bazie stawki 6 miesięczny WIBOR powiększonej o marżę Emitenta w wysokości 2,5 punkty procentowe w skali roku.

Umowy z SPB PRZEMBUD sp. z o.o. w likwidacji

Emitent zawarł w dniu 28 grudnia 2006 r. umowę najmu na podstawie której Emitent oddał SPB Przembud sp. z o.o w najem lokal biurowy położony w budynku przy ul. Czackiego 15/17 w Warszawie. Tytułem czynszu najemca płaci miesięcznie kwotę stanowiącą równowartość 108 USD.

Emitent zawarł w dniu 13 sierpnia 2008 r. przejęcia długu z SM Chemik i SPB Przembud na podstawie której emitent przejął zobowiązania gwarancyjne SPB Przembud wynikające z umów zawartych z SM Chemik. Zgodnie z umową SM Chemik wypłaci zatrzymaną tytułem kaucji na zabezpieczenie roszczeń wynikających z gwarancji kwotę w wysokości 88.694,19 PLN, w przypadku przedłożenia przez Emitenta gwarancji ubezpieczeniowej na tę kwotę. Jednocześnie w dniu 13 sierpnia 2008 r. Emitent zawarł z SPB Przembud sp. z o.o. umowę cesji na podstawie której SPB Przembud sp. z o.o. scedował na Emitenta wierzytelność z tytułu kaucji zatrzymanych przez SM Chemik w kwocie 88.694,19 PLN wraz z całą kwota naliczonych i przyszłych odsetek. Strony ustaliły cenę za przelaną wierzytelność w kwocie 64.000 PLN. Ponadto, Emitent zwolnił SPB Przembud sp. z o.o. ze zobowiązania z tytułu nieopłaconych faktur na kwotę 38.207,57 PLN oraz z tytułu zwrotu pożyczki na kwotę 50.000 PLN i częściowego zwrotu pożyczki w kwocie 7.092,11 PLN na zasadzie wzajemnego potrącenia zobowiązań

W zakresie sprzedaży sprzętu i wyposażenia Emitent przeprowadził z SPB Przembud sp. z o.o. transakcję w dniu 4 stycznia 2007 r. na kwotę netto 171.200 PLN.

W zakresie sprzedaży komputerów z oprogramowaniem i licencji na oprogramowanie sieciowe Emitent przeprowadził transakcję w dniu 9 lutego 2007 r. na kwotę netto 27.800 PLN.

Poręczenia udzielone przez Emitenta

W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi Emitent udzielił za podmioty powiązane 43 poręczenia na łączną maksymalną kwotę 109.399.827,26 PLN oraz 24.105.333,34 EUR. Poręczenia dotyczyły głównie spłat zadłużeń z tytułu umów kredytowych podmiotów powiązanych, umów dla podmiotów powiązanych o linie kredytowe na gwarancje bankowe i akredytywy dokumentowe oraz wystawionych przez podmioty powiązane weksli in blanco. Ponadto, Emitent udzielił deklaracji wystawienia poręczenia na kwotę 2.766.145,00 EUR.

Poręczenia udzielone przez Emitenta za podmioty powiązane – stan na 08.12.2010 r.			
Podmiot powiązany	poręczenie na rzecz	kwota poręczenia	tytuł poręczenia
ECeRemont Sp. z o.o.	TUIR Allianz Polska S.A.	300.000,00 PLN	weksel
SC Coifer Impex SRL	Fortis Bank SA/NV Bruxeeles Sucursala Bucuresati	1.500.000,00 EUR	kredyt
PRINŻ-1 Sp. z o.o.	Bank Ochrony Środowiska S.A.	2.500.000,00 PLN	kredyt
Zakład Transportu Grupa Kapitałowa POLIMEX Sp. z o.o.	Bank Polska Kasa Opieki S.A.	85.000,00 EUR	gwarancja
SC Coifer Impex SRL	Fortis Bank SA/NV Bruxeeles Sucursala Bucuresati	4.500.000,00 EUR	kredyt
SC Coifer Impex SRL	ARCELORMITTAL DISTRUBUTION ROMANIA SRL	500.000,00 EUR	zobowiązania płatnicze
SC Coifer Impex SRL	Intensa Sanpaolo Romania S.A.	3.340.333,34 EUR	kredyt
Centrum Projektowe Polimex-Mostostal Sp. z o.o.	Bumar Sp. z o.o.	2.406.922,00 PLN (*)	weksel
Centrum Projektowe Polimex-Mostostal Sp. z o.o.	Bank Millennium S.A.	3.400.000,00 PLN	kredyt

Poręczenia udzielone przez Emitenta za podmioty powiązane – stan na 08.12.2010 r.			
Podmiot powiązany	poręczenie na rzecz	kwota poręczenia	tytuł poręczenia
Centrum Projektowe Polimex-Mostostal Sp. z o.o.	Bank Millennium S.A.	1.500.000,00 PLN	linia gwarancyjna
ECEREMONT Sp. z o.o.	Polska Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.	1.250.000,00 PLN	kredyt
EPE-RYBNIK Sp. z o.o.	Bank DnB NORD Polska S.A.	500.000,00 PLN	kredyt
Naftobudowa S.A.	DZ BANK Polska S.A.	900.000 EUR	kredyt
Naftobudowa S.A.	Polska Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.	10.000.000 PLN	kredyt
PRINŻ-1 Sp. z o.o.	Bank Ochrony Środowiska S.A.	3.500.000,00 PLN	kredyt
Fabryka Kotłów "Sefako" S.A.	Nordea Bank Polska S.A,	3.000.000,00 EUR	linia gwarancyjna + kredyty
TORPOL Sp. z o.o.	Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A.	8.000.000,00 PLN	linia gwarancyjna
WBP Zabrze Sp. z o.o.	Orzesko-Knurowski Bank Spółdzielczy	1.150.000,00 PLN	linia gwarancyjna
WBP Zabrze Sp. z o.o.	Przedsiębiorstwo Zakładowo-Usługowo-Handlowe "Promus Ruda Śląska" Sp. z o.o.	123.100,62 PLN	najem
Zakład Transportu Grupa Kapitałowa POLIMEX Sp. z o.o.	VB Leasing Polska S.A.	280.000,00 EUR	leasing
PXM-Projekt-Południe Sp. z o.o.	Bank Polska Kasa Opieki S.A.	1.500.000,00 PLN	linia gwarancyjna
POLIMEX-MOSTOSTAL ZUT Sp. z o.o.	Bank Polska Kasa Opieki S.A.	1.000.000,00 PLN	kredyt
Naftoremont Sp. z o.o.	PKN Orlen S.A.	46.125,00 PLN	zabezpieczenie należytego wykonania umowy
Fabryka Kotłów "Sefako" S.A.	BRE Bank S.A.	800.000,00 PLN	linia gwarancyjna

Poręczenia udzielone przez Emitenta za podmioty powiązane – stan na 08.12.2010 r.			
Podmiot powiązany	poręczenie na rzecz	kwota poręczenia	tytuł poręczenia
TORPOL Sp. z o.o.	PKO BP S.A.	10.000.000,00 PLN	kredyt
TORPOL Sp. z o.o.	Bank Millennium S.A.	15.000.000,00 PLN	kredyt
TORPOL Sp. z o.o.	BGŻ S.A.	8.000.000,00 PLN	linia gwarancyjna
TORPOL Sp. z o.o.	Bank Zachodni WBK	9.100.000,00 PLN	kredyt
WBP Zabrze Sp. z o.o.	Orzesko-Knurowski Bank Spółdzielczy	2.420.000,00 PLN	kredyt
WBP Zabrze Sp. z o.o.	Kredyt Bank S.A.	31.878,64 PLN	gwarancja
PRINŻ-1 Sp. z o.o.	Bank Ochrony Środowiska S.A.	2.700.000,00 PLN	kredyt
PRINŻ-1 Sp. z o.o.	Bank Ochrony Środowiska S.A.	4.500.000,00 PLN	linia gwarancyjna
TURBUD Sp. z o.o.	Bank Polska Kasa Opieki S.A.	822.051,00 PLN	gwarancja
TURBUD Sp. z o.o.	Bank Polska Kasa Opieki S.A.	99.750,00 PLN	gwarancja
Centrum Projektowe Polimex-Mostostal Sp. z o.o.	BPS S.A. i Orzesko-Knurowski Bank Spółdzielczy	14.000.000,00 PLN	kredyt
EPE-RYBNIK Sp. z o.o.	Bank DnB NORD Polska S.A.	450.000,00 PLN	kredyt
PXM-Projekt-Południe Sp. z o.o.	Bank Millennium S.A.	1.500.000,00 PLN	linia gwarancyjna
SC Coifer Impex SRL	RBS Bank (Romania) S.A.	5.000.000,00 EUR	linia gwarancyjna
SC Coifer Impex SRL	Fortis Bank SA/NV Bruxeeles Sucursala Bucuresati	5.000.000,00 EUR	kredyt
ECEREMONT Sp. z o.o.	Polska Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.	600.000,00 PLN	kredyt
Stalfa Sp. z o.o.	Fortis Bank Polska S.A.	2.000.000,00 PLN	kredyt
Centrum Projektowe	PEKAO S.A.	1.000.000,00 PLN	kredyt

Poręczenia udzielone przez Emitenta za podmioty powiązane – stan na 08.12.2010 r.			
Podmiot powiązany	poręczenie na rzecz	kwota poręczenia	tytuł poręczenia
Polimex-Mostostal Sp. z o.o.			
Stalfa Sp. z o.o.	PEKAO S.A.	1.000.000,00 PLN	kredyt
ZT Sp. z o.o.	PEKAO S.A.	300.000,00 PLN	kredyt
ZRE Kraków Sp. z o.o.	Bank Polska Kasa Opieki S.A.	2.000.000,00 PLN	kredyt
Grande Meccanica S.p.A.	Atradius Credit Insurance n.v.	656.250,00 EUR	gwarancje
Grande Meccanica S.p.A.	Atradius Credit Insurance n.v.	502.500,00 EUR	gwarancja

Deklaracje wystawienia poręczenia udzielone przez Emitenta za podmioty powiązane – stan na 30.09.2010 r.			
Podmiot powiązany	poręczenie na rzecz	kwota poręczenia	tytuł poręczenia
Grande Meccanica S.p.A.	Banca Nazionale Del Lavoro SPA	2.766.145,00 EUR	linia gwarancyjna

Umowy z członkami Zarządu i Rady Nadzorczej

Umowy opcji

1. W dniu 15 lutego 2006 roku w ramach realizacji Programu Motywacyjnego I opisanego szczegółowo w pkt. 9.4.3. powyżej, Spółka zawarła z każdym z członków Zarządu (Uprawniony) umowę opcji, w której zobowiązała się do przyznania Uprawnionemu, w każdym kolejnym roku, począwszy od 2006 do 2008, określonej liczby warrantów subskrypcyjnych (Warranty) uprawniających do objęcia odpowiedniej, wynikającej z Programu Motywacyjnego I, liczby akcji zwykłych na okaziciela serii G. Uprawnienie do nabycia Warrantów oraz liczba Warrantów skierowanych do nabycia przez osobę Uprawnioną uzależnione zostały od spełnienia warunków określonych w Regulaminie Programu Motywacyjnego I. W dniu 5 września 2007 roku Spółka zawarła z każdym z członków Zarządu aneks nr 1 do wyżej wspomnianej Umowy Opcji, zgodnie z którym przyznała poszczególnym członkom pełniącym funkcje Wiceprezesa prawo do nabycia równej części z puli Warrantów przeznaczonych dla Wiceprezesów Zarządu Spółki wynoszącej w ramach całego Programu Motywacyjnego I maksymalnie 4.526.622 Warrantów, podzielonej na trzy roczne transze maksymalnie w liczbie 1.508.874 każda. W przypadku Prezesa Zarządu Spółki maksymalna pula Warrantów przeznaczonych do nabycia w ramach całego Programu Motywacyjnego I wynosi 4.526.622. Także w tym przypadku pula ta została podzielona na trzy roczne transze maksymalnie po w liczbie 1.508.874 każda.

W tabeli poniżej przedstawiono liczbę Warrantów nabytych przez poszczególnych członków Zarządu Spółki w poszczególnych latach. W tabeli uwzględniono również osobę Andrzeja Kałużnego (byłego członka Zarządu Spółki, który uczestniczył w Programie Motywacyjnym I tylko w roku 2006.

Członkowie Zarządu	Liczba Warrantów w 2006	Liczba Warrantów w 2007	Liczba Warrantów w 2008
Konrad Jaskóła	1.508.874	1.508.874	1.005.916
Grzegorz Szkopek	377.218	502.958	335.305
Aleksander Jonek	377.218	502.958	335.305
Zygmunt Artwik	377.218	502.958	335.305
Andrzej Kałużny	377.218	0	0

Nabycie Warrantów jest nieodpłatne. Zgodnie z postanowieniami Umowy Opcji jeden Warrant uprawnia do objęcia jednej akcji na okaziciela serii G o wartości nominalnej 4 grosze każda, za cenę 2,35PLN.

Zgodnie z postanowieniami Regulaminu Programu Motywacyjnego I prawo do objęcia Akcji będzie mogło być realizowane przez Uprawnionych w następujących terminach:

- a/ w przypadku realizacji Warrantów przyznanych za rok 2006 –nie wcześniej niż od dnia 1 października 2010 do dnia 31 grudnia 2013;
- b/ w przypadku realizacji Warrantów przyznanych za rok 2007 – nie wcześniej niż od dnia 1 października 2011 do dnia 31 grudnia 2013;
- c/ w przypadku Warrantów przyznanych za rok 2008 – nie wcześniej niż od dnia 1 października 2012 do dnia 31 grudnia 2013;

Do Daty Memorandum Warranty te nie zostały zamienione na akcje zwykłe na okaziciela serii G.

W przypadku, gdy z przyczyn innych niż leżące po stronie uprawnionego nie będzie on mógł nabyć Warrantów lub zrealizować wynikającego z warrantów prawa do objęcia akcji zwykłych na okaziciela serii G Spółka zobowiązana będzie do zapłaty Uprawnionemu odszkodowania w kwocie stanowiącej różnicę pomiędzy wartością warrantów (obliczona jako iloczyn liczby warrantów, które Uprawniony mógł nabyć zgodnie z postanowieniami Regulaminu Programu Motywacyjnego I i ceny emisyjnej akcji) a wartością akcji na okaziciela serii G (obliczonej jako iloczyn liczby Warrantów, które Uprawniony mógł nabyć zgodnie z Regulaminem Programu Motywacyjnego I, a cena rynkową (zamknięcie sesji) akcji Spółki w dniu WZA, które zatwierdziło skonsolidowane sprawozdania finansowe Spółki i które odbyło się bezpośrednio przed wystąpieniem przez Uprawnionego z roszczeniem o odszkodowanie.

Ponadto, w przypadku, gdy cena emisyjna akcji serii G zostanie podwyższona mocą uchwały Walnego Zgromadzenia Spółki, Uprawnionemu przysługiwać będzie do Spółki wyrównanie w wysokości iloczynu kwoty różnicy pomiędzy ceną emisyjną określoną w Regulaminie Programu Motywacyjnego I a nowa cena emisyjną oraz liczby objętych akcji na okaziciela serii G.

2. W dniu 26 sierpnia 2009 roku w ramach realizacji Programu Motywacyjnego II opisanego szczegółowo w pkt. 9.4.4. powyżej, Spółka zawarła z każdym z członków Zarządu (Uprawniony) umowę opcji, w której zobowiązała się do przyznania Uprawnionemu, w każdym kolejnym roku, począwszy od 2009 do 2011, określonej liczby warrantów subskrypcyjnych (Warranty) uprawniających do objęcia odpowiedniej, wynikającej z Programu Motywacyjnego II, liczby akcji zwykłych na okaziciela serii J. Uprawnienie do nabycia Warrantów oraz liczba Warrantów skierowanych do nabycia przez osobę Uprawnioną uzależnione zostały od spełnienia warunków określonych w Regulaminie Programu Motywacyjnego II. Zgodnie z par.1 Umowy Opcji poszczególnym członkom Zarządu pełniącym funkcje

Wiceprezesa przysługuje prawo do nabycia równej części z puli Warrantów przeznaczonych dla Wiceprezesów Zarządu Spółki wynoszącej w ramach całego Programu Motywacyjnego II maksymalnie 5.514.075 Warrantów, podzielonej na trzy roczne transze maksymalnie w liczbie 1.838.025 każda. W przypadku Prezesa Zarządu Spółki maksymalna pula Warrantów przeznaczonych do nabycia w ramach całego Programu Motywacyjnego II wynosi 5.514.075. Także w tym przypadku pula ta została podzielona na trzy roczne transze maksymalnie po w liczbie 1.838.025 każda.

W tabeli poniżej przedstawiono liczbę Warrantów za rok 2009, do nabycia których uprawnieni są poszczególni członkowie Zarządu Spółki.

Członkowie Zarządu	Liczba Warrantów w 2009
Konrad Jaskóła	980.280
Grzegorz Szkopek	326.760
Aleksander Jonek	326.760
Zygmunt Artwik	326.760

Nabycie Warrantów jest nieodpłatne. Zgodnie z postanowieniami Umowy Opcji jeden Warrant, uprawnia do objęcia jednej akcji na okaziciela serii J o wartości nominalnej 4 grosze każda, za cenę 6,51PLN.

W przypadku nie objęcia przez Uprawnionego akcji zwykłych na okaziciela serii J w terminie i na zasadach ustalonych w Regulaminie Programu Motywacyjnego II, Warranty uprawniające do objęcia tych akcji zostaną przez Spółkę nabyte a następnie umorzone.

Do Daty Memorandum Warrantów żaden członek Zarządu Spółki nie nabył Warrantów przyznanych mu za rok 2009 r.

Zgodnie z postanowieniami Regulaminu Programu Motywacyjnego II prawo do objęcia Akcji będzie mogło być realizowane przez Uprawnionych w następujących terminach:

- a/ w przypadku realizacji Warrantów przyznanych za rok 2009 – nie wcześniej niż od dnia 1 października 2013 r. do dnia 31 grudnia 2016 r.;
- b/ w przypadku realizacji Warrantów przyznanych za rok 2010 – nie wcześniej niż od dnia 1 października 2014 r. do dnia 31 grudnia 2016 r.;
- c/ w przypadku Warrantów przyznanych za rok 2011 – nie wcześniej niż od dnia 1 października 2015 r. do dnia 31 grudnia 2016 r.;

W przypadku, gdy z przyczyn innych niż leżące po stronie uprawnionego nie będzie on mógł nabyć Warrantów lub zrealizować wynikającego z warrantów prawa do objęcia akcji zwykłych na okaziciela serii J Spółka zobowiązana będzie do zapłaty Uprawnionemu odszkodowania w kwocie stanowiącej różnicę pomiędzy wartością warrantów (obliczona jako iloczyn liczby warrantów, które Uprawniony mógł nabyć zgodnie z postanowieniami Regulaminu Programu Motywacyjnego II i ceny emisyjnej akcji) a wartością akcji na okaziciela serii J (obliczonej jako iloczyn liczby Warrantów, które Uprawniony mógł nabyć zgodnie z Regulaminem Programu Motywacyjnego II, a ceną rynkową (zamknięcie sesji) akcji Spółki w dniu WZA, które zatwierdziło skonsolidowane sprawozdania finansowe Spółki i które odbyło się bezpośrednio przed wystąpieniem przez Uprawnionego z roszczeniem o odszkodowanie.

Ponadto, w przypadku, gdy cena emisyjna akcji serii J zostanie podwyższona mocą uchwały Walnego Zgromadzenia Spółki, Uprawnionemu przysługiwać będzie do Spółki wyrównanie w wysokości iloczynu kwoty różnicy pomiędzy ceną emisyjną określoną w regulaminie Programu Motywacyjnego II a nowa cena emisyjną oraz liczby objętych akcji na okaziciela serii J.

Umowy o zarządzanie

W dniu 18 maja 2010 roku Spółka zawarła z każdym z członków Zarządu (Zarządzającym) umowę o zarządzanie, w której został szczegółowo określony zakres obowiązków Zarządzającego, wysokość wynagrodzenia miesięcznego za świadczenie przez niego usług na rzecz Spółki oraz zasady przyznawania i wypłat premii za osiągnięte przez Spółkę wyniki. Z tytułu świadczonych usług Zarządzający będą otrzymywali miesięczne wynagrodzenie brutto w PLN w kwocie wynoszącej 15 lub 16 krotność przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w ostatnim kwartale roku poprzedniego, ogłaszanego przez Prezesa GUS w przypadku Wiceprezesów Zarządu oraz 23 krotności w przypadku Prezesa Zarządu. Ponadto, Zarządzający w ramach premii za wyniki, obliczanej za okresy roczne za lata 2010-2013, będzie otrzymywał premie w kwocie brutto do 75% sumy miesięcznych wynagrodzeń brutto za każdy z ww. okresów w przypadku Wiceprezesów Zarządu i do 100% w przypadku Prezesa Zarządu. W ramach umowy Spółka zobowiązała się również do dodatkowych świadczeń na rzecz Zarządzającego, w tym:

- wykupienia polisy ubezpieczeniowej na życie z funduszem kapitałowym, z sumą ubezpieczenia, w przypadku Wiceprezesów Zarządu nie niższą niż złotowa równowartość 30.000 USD lub 45.000 USD oraz nie niższą niż równowartość złotowa 75.000 USD w przypadku Prezesa Zarządu;
- pokrycia kosztów ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej członka Zarządu od ryzyka związanego z działalnością Zarządzającego na sumę gwarancyjną nie niższą niż równowartość złotowa 5.000.000 USD;
- pokrycia ewentualnych kosztów pomocy prawnej dla Zarządzającego we wszystkich sprawach wytoczonych przez osoby trzecie w związku z zajmowaniem przez niego stanowiska członka Zarządu;
- wypłaty Zarządzającemu odprawy w wysokości równowartości trzymiesięcznego wynagrodzenia w przypadku wygaśnięcia Umowy o zarządzanie i nie zawarcie kolejnej tego typu umowy.

W przypadkach określonych w Umowie tj. naruszenia przez Zarządzającego umowy o zakazie konkurencji, niewykonania lub nienależytego wykonania przez Zarządzającego obowiązków określonych w Umowie o zarządzanie oraz narażenia przez Zarządzającego Spółki na szkodę Umowa może zostać rozwiązana z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego. Ponadto Umowa może zostać rozwiązana bez podania przyczyny z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego tylko w przypadku odwołania lub rezygnacji Zarządzającego z funkcji członka Zarządu Spółki. W przypadkach określonych w Umowie Spółka może ją rozwiązać także bez zachowania okresu wypowiedzenia. Jeżeli do rozwiązania Umowy przez Spółkę dojdzie przed terminem jej wygaśnięcia z przyczyn innych niż wskazane w Umowie, Spółka jest zobowiązana zatrudnić Zarządzającego na kierowniczym stanowisku na czas pozostały do końca kadencji Zarządu z wynagrodzeniem nie mniejszym niż 30.000 PLN.

Umowy zostały zawarte na czas oznaczony, tj. do dnia zatwierdzenia przez Walne Zgromadzenie sprawozdania finansowego za rok 2012.

Wyżej opisane umowy o zarządzanie zastąpiły Umowy o zarządzanie zawarte z członkami Zarządu w dniu 28 czerwca 2007 roku, których postanowienia zasadniczo odpowiadają tym opisanym powyżej.

Polisy ubezpieczeniowe członków Zarządu

Zgodnie z postanowieniami Umów o zarządzanie zawartych przez Emitenta z członkami Zarządu, Emitent wykupił dla członków Zarządu polisy ubezpieczeniowe na życie z funduszem kapitałowym w Towarzystwie

Ubezpieczeniowym Generali Zycie S.A. Suma ubezpieczenia wynosi równowartość w złotych 30.000 USD lub 45.000 USD w przypadku Wiceprezesów Zarządu i 75.000 USD w przypadku Prezesa Zarządu. Pierwsza roczna składka w roku 2010 nie może przekroczyć kwoty 45.000 złotych przy sumie ubezpieczenia wynoszącej 30.000 USD, 60.000 złotych przy sumie ubezpieczenia wynoszącej 45.000 USD oraz 100.000 złotych przy sumie ubezpieczenia wynoszącej 75.000 USD. Składka ta podlega corocznej indeksacji zgodnie ze wskaźnikiem indeksacji Towarzystwa Ubezpieczeniowego. Członkom Zarządu przysługuje prawo do wypłaty środków zgromadzonych w funduszu kapitałowym. Opisane polisy stanowią kontynuację polis zawartych przez Spółkę na rzecz członków Zarządu w wykonaniu zobowiązań Spółki określonych w Umowach o zarządzanie zawartych w roku 2004 oraz 2007.

Umowy o zakazie konkurencji

W dniu 18 Maja 2010 roku Spółka zawarła z każdym członkiem Zarządu (Zarządzającym) umowę o zakazie konkurencji. Zgodnie z jej postanowieniami, Zarządzający w okresie obowiązywania Umowy o zarządzanie z dnia 18 maja 2010 roku oraz rok po jej ustaniu zobowiązany jest powstrzymać się od wszelkiej działalności sprzecznej z interesami Spółki w kraju i za granicą. W zamian za przestrzeganie zakazu konkurencji, po ustaniu Umowy o zarządzanie Spółka zobowiązana jest do wypłaty Zarządzającemu odszkodowania w wysokości 50% wynagrodzenia jakie otrzymywał w okresie roku do dnia rozwiązania Umowy o zarządzanie. Kwota odszkodowania będzie płatna w ratach miesięcznych. Rada Nadzorcza Spółki, działając na wniosek Zarządzającego może wzwołać go z zakazu konkurencji. W takim przypadku umowa o zakazie konkurencji ulegnie rozwiązaniu z dniem wyrażenia takiej zgody, przy czym wynagrodzenie wypłacone Zarządzającemu do tej daty nie podlega zwrotowi. W przypadku naruszenia przez Zarządzającego zakazu konkurencji zobowiązany jest on zwrócić Spółce wypłacone dotychczas odszkodowanie oraz zapłacić Spółce tytułem kary umownej kwotę stanowiącą równowartość 48-krotnego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat z nagród z zysku z w ostatnim kwartale roku poprzedniego, ogłaszanego przez Prezesa GUS.

Umowy z członkami Rady Nadzorczej Spółki

W okresie objętym historycznymi sprawozdaniami finansowymi oraz do Daty Memorandum Spółka nie była stroną jakichkolwiek umów zawartych z członkami Rady Nadzorczej.

12 STATUT SPÓŁKI

12.1 Opis przedmiotu i celu działalności Emitenta

Przedmiot działalności Emitenta jest określony w §7 Statutu Emitenta, stanowiącego załącznik do niniejszego Memorandum. Cel działalności Emitenta pokrywa się z jego przedmiotem.

12.2 Podsumowanie wszystkich postanowień umowy, statutu lub regulaminów Emitenta odnoszących się do członków organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych

ZARZĄD

Statut Emitenta

Zgodnie ze Statutem Emitenta, Zarząd wykonuje wszelkie uprawnienia w zakresie zarządzania Spółką oraz działa w imieniu Spółki we wszystkich sprawach nie zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej. Zarząd reprezentuje Spółkę w Sądzie i poza Sądem. Zarząd składa się z jednego lub większej liczby członków. Liczbę członków Zarządu określa Rada Nadzorcza. Do Zarządu powołane mogą być osoby spośród akcjonariuszy i spoza ich grona. Członków Zarządu wybiera i odwołuje Rada Nadzorcza. Kadencja Zarządu wynosi trzy lata.

Rada Nadzorcza wybiera Prezesa Zarządu, a na jego wniosek pozostałych członków Zarządu - Wiceprezesów. Strukturę oraz kompetencje Zarządu i jego członków określa Rada Nadzorcza w drodze uchwały przyjętej na wniosek Prezesa Zarządu. W umowach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu oraz w sporach z nimi Spółkę reprezentuje Rada Nadzorcza lub pełnomocnik powołany uchwałą Walnego Zgromadzenia.

Uchwały Zarządu podejmowane są zwykłą większością głosów członków obecnych. W przypadku równej ilości głosów - decydującym jest głos Prezesa Zarządu.

Każdy z członków Zarządu ma prawo i obowiązek prowadzić sprawy Spółki. Zarząd obowiązany jest zarządzać majątkiem Spółki i jej sprawami oraz spełniać swoje obowiązki ze starannością wymaganą w obrocie gospodarczym.

W przypadku Zarządu wieloosobowego do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu Spółki uprawnieni są: samodzielnie - Prezes Zarządu lub działający łącznie dwaj członkowie Zarządu - Wiceprezesi, albo działający łącznie jeden członek Zarządu – Wiceprezes i prokurent.

Członek Zarządu i Rady Nadzorczej nie może bez zezwolenia Spółki zajmować się interesami konkurencyjnymi ani uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako wspólnik (spółki cywilnej lub spółki osobowej) albo członek organów spółki kapitałowej.

Regulamin Zarządu

Zgodnie z §42 ust. 2 Statutu Emitenta, strukturę oraz kompetencje Zarządu i jego członków określa Rada Nadzorcza w drodze uchwały przyjętej na wniosek Prezesa Zarządu.

Regulamin Zarządu Emitenta został zatwierdzony przez Radę Nadzorczą Emitenta na podstawie uchwały nr 44/IX z dnia 15 lutego 2008 roku. Zgodnie z postanowieniami Regulaminu Zarządu, Zarząd jest organem zarządzającym Spółki podlegającym ograniczeniom ustanowionym w Statucie Spółki, Regulaminie Zarządu

oraz w uchwałach Rady Nadzorczej i Walnego Zgromadzenia działającym na podstawie przepisów prawa, a w szczególności przepisów KSH.

Kompetencje Zarządu obejmują wykonywanie wszystkich czynności koniecznych do realizacji zadań Spółki, określonych w Statucie Spółki, uchwałach i regulaminach Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej oraz reprezentowanie Spółki we wszystkich czynnościach sądowych i pozasądowych, a także zarządzania majątkiem Spółki z wyłączeniem uprawnień zastrzeżonych dla innych organów Spółki. Zarząd jest odpowiedzialny za budowanie, wdrażanie i realizację strategii Spółki oraz określa cele jej działania. Uprawnienia Zarządu do reprezentowania Spółki nie mogą być ograniczone ze skutkiem prawnym wobec osób trzecich. Prawo członków Zarządu do reprezentowania Spółki powstaje od dnia ich powołania przez Radę Nadzorczą.

Zgodnie z Regulaminem Zarządu, członkowie Zarządu mogą również pełnić funkcje wykonawcze. Rada Nadzorcza powołując Członków Zarządu określa ich wynagrodzenie. Umowy z Członkami Zarządu zawiera, zmienia i rozwiązuje w imieniu Spółki przedstawiciel Rady Nadzorczej delegowany spośród jej Członków. Mandat członka Zarządu wygasa najpóźniej z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Zarządu. Członkowie Zarządu mogą być zawieszeni w czynnościach lub odwołani przed upływem kadencji w drodze uchwały Rady Nadzorczej. Utrata funkcji członkowskiej następuje również przez zrzeczenie się mandatu lub utratę zdolności do czynności prawnych oraz w razie śmierci członka Zarządu. W umowach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu oraz w sporach z nimi Spółkę reprezentuje Rada Nadzorcza lub pełnomocnicy powołani uchwałą Walnego Zgromadzenia. Wygaśnięcie mandatu wskutek upływu kadencji nie ogranicza ponownego powołania do pełnienia funkcji Członka Zarządu.

Regulamin zawiera szereg postanowień w zakresie obowiązków Zarządu i jego odpowiedzialności za wykonywanie swoich funkcji, takie jak: (i) obowiązek składania Radzie Nadzorczej sprawozdań z działalności; (ii) zapewnienie obsługi organizacyjno-administracyjnej funkcjonowania pozostałych organów Spółki; (iii) obowiązek zwołania walnego Zgromadzenia w przypadkach przewidzianych w Statucie Emitenta i w innych przypadkach określonych w Statucie.

Zarząd wykonuje swoje funkcje kolegialnie. Każdy z członków Zarządu ma prawo i obowiązek prowadzić sprawę Spółki i może bez uprzedniej uchwały Zarządu prowadzić sprawę nieprzekraczającą zakresu zwykłych, przydzielonych mu czynności Spółki, przy zachowaniu przepisów prawa, Statutu, uchwał i regulaminów organów Spółki. Decyzje dotyczące bieżącego zarządzania zwykłymi sprawami Spółki mogą podejmować również ustanowieni przez Zarząd prokurenci i pełnomocnicy. Zarząd podejmuje swoje decyzje samodzielnie. Regulamin Zarządu określa katalog spraw, których podjęcie wymaga uprzedniej uchwały Zarządu, takich jak na przykład: (i) sprawy z zakresu zwykłych czynności Spółki prowadzonej przez któregoś z Członków Zarządu, przed załatwieniem których choćby jeden z członków Zarządu wyraził sprzeciw (iii) sprawy przekraczające zakres zwykłych czynności; (iv) ustanowienie prokury; (v) zagadnienia polityki gospodarczej i finansowej Spółki oraz zakupów inwestycyjnych powyżej kwoty 100.000 PLN; (iv) ustalanie organizacji przedsiębiorstwa Spółki w tym: regulaminu organizacyjnego, regulaminu pracy, zakładowego układu zbiorowego pracy, (v) ustalanie budżetu na dany rok, (vi) podejmowanie decyzji o zwolnieniach grupowych, (vii) inne sprawy, o ile Zarząd uzna za uzasadnione ich rozpatrzenie w tym trybie.

Regulamin Zarządu określa szczegółowo tryb zwoływania i odbywania posiedzeń Zarządu oraz tryb podejmowania uchwał. Zarząd odbywa posiedzenia nie rzadziej niż dwa razy w miesiącu. Posiedzenia zwołuje Prezes, a w razie jego nieobecności wskazany przez Prezesa, Wiceprezes Zarządu. Do podjęcia uchwał, na posiedzeniach Zarządu konieczny jest udział co najmniej trzech członków Zarządu. Wewnętrzny podział pracy członków Zarządu następuje na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Spółki, na podstawie którego członkowie Zarządu nadzorują bezpośrednio pracę podległych im zakresów działalności. Regulamin Zarządu określa również kompetencje Prezesa Zarządu oraz zasady jakimi powinni kierować się członkowie Zarządu przy podejmowaniu decyzji dotyczących Spółki, takie jak np.: (i) dokonywanie transakcji z akcjonariuszami i innymi osobami, których interesy wpływają na interes Spółki na warunkach rynkowych; (ii) odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną przez działalność sprzeczną z prawem lub ze Statutem Spółki; (iii) nie zajmowanie się przez członków Zarządu interesami konkurencyjnymi bez zezwolenia Spółki, etc. Członkowie Zarządu powinni informować Radę Nadzorczą o każdym konflikcie interesów w związku z pełnioną funkcją lub o możliwości jego powstania. Członek Zarządu powinien traktować posiadane akcje Spółki oraz spółek wobec niej dominujących i zależnych jako inwestycję długoterminową.

RADA NADZORCZA

Statut Emitenta

Zgodnie ze Statutem Emitenta, Rada Nadzorcza Emitenta obowiązana jest wykonywać stały nadzór nad działalnością Emitenta we wszystkich gałęziach przedsiębiorstwa.

Statut Emitenta przewiduje, iż Rada Nadzorcza składa się przynajmniej z pięciu członków wybieranych przez Walne Zgromadzenie. Liczebność członków Rady Nadzorczej kolejnych kadencji ustala Walne Zgromadzenie dokonując wyboru. Co najmniej połowa z ogólnej liczby członków Rady Nadzorczej powinna być osobami niezależnymi, z których każda spełnia następujące przesłanki:

- nie jest pracownikiem Spółki ani podmiotu dominującego (bezpośrednio lub pośrednio) wobec Spółki lub zależnego od niej;
- nie jest członkiem władz nadzorczych i zarządzających podmiotu dominującego (bezpośrednio lub pośrednio) wobec Spółki lub zależnego od niej;
- nie jest akcjonariuszem dysponującym 5% lub więcej głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki lub walnym zgromadzeniu podmiotu dominującego (bezpośrednio lub pośrednio) wobec Spółki lub zależnego od niej;
- nie jest członkiem władz nadzorczych i zarządzających lub pracownikiem podmiotu dysponującego 5% lub więcej ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki lub Walnym Zgromadzeniu podmiotu dominującego (bezpośrednio lub pośrednio) wobec Spółki lub zależnego od niej;
- nie jest wstępnym, zstępnym, małżonkiem, rodzeństwem, rodzicem małżonka albo osobą pozostającą w stosunku przysposobienia wobec którejkolwiek z osób wymienionych w punktach poprzedzających.

Kadencja Rady Nadzorczej trwa trzy lata.

Rada Nadzorcza wybiera ze swego grona Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego oraz Sekretarza Rady. Do ważności uchwał Rady Nadzorczej wymagane jest by na jej posiedzeniu obecna była co najmniej połowa jej członków, a wszyscy jej członkowie zostali zaproszeni. Uchwały zapadają zwykłą większością głosów członków Rady obecnych na posiedzeniu. W razie równości głosów przeważa głos Przewodniczącego Rady. Rada Nadzorcza może podejmować uchwały w trybie pisemnym lub przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumienia się na odległość, z zastrzeżeniem art. 388 §4 KSH. Członkowie Rady Nadzorczej mogą brać udział w podejmowaniu uchwał, oddając swój głos na piśmie za pośrednictwem innego członka Rady Nadzorczej. Oddanie głosu na piśmie nie może dotyczyć spraw wprowadzonych do porządku obrad na posiedzeniu Rady Nadzorczej. Przy wykonywaniu swoich obowiązków członkowie Rady Nadzorczej mają prawo do wglądu we wszystkie dokumenty Spółki oraz żądania wyjaśnień od wszystkich jej pracowników.

Zgodnie z §38 Statutu Emitenta, do poszczególnych obowiązków Rady Nadzorczej należy:

- ocena sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i stanem faktycznym, oraz wniosków Zarządu dotyczących podziału zysku i pokrycia straty;
- składanie Walnemu Zgromadzeniu pisemnego corocznego sprawozdania z wyników badania działalności Spółki;
- zawieranie umów o pracę z członkami Zarządu oraz wykonywanie względem nich - w imieniu Spółki - uprawnień wynikających ze stosunku pracy, w tym również ustalanie zasad wynagrodzenia członków Zarządu;
- zawieszanie z ważnych powodów w czynnościach poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu;
- delegowanie członków Rady Nadzorczej do czasowego wykonywania czynności członków Zarządu nie mogących sprawować swoich czynności;
- nadzorowanie wykonania uchwał Walnego Zgromadzenia;
- opiniowanie projektów zmian Statutu Spółki;
- wyrażanie zgody na utworzenie bądź przystąpienie do innej Spółki;
- wykonywanie innych czynności zleconych przez Walne Zgromadzenie przewidzianych przez prawo lub Statut Spółki;
- wybór biegłych rewidentów do badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki;
- ustalanie jednolitego tekstu Statutu Spółki;

- wyrażanie zgody na nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości;
- w ramach działalności deweloperskiej Spółki wyrażanie zgody na nabycie, zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości o wartości przekraczającej 1/3 kapitału zakładowego Spółki;
- zatwierdzanie regulaminu dotyczącego korzystania z funduszy rezerwowych Spółki;
- zatwierdzanie rocznych planów finansowych Spółki oraz wszelkich odstępstw od nich;
- zatwierdzanie regulaminu Zarządu oraz jego zmian;
- wyrażanie zgody na zbycie akcji własnych Spółki oraz określanie warunków na jakich zbycie akcji własnych może zostać dokonane;
- wyrażanie zgody na tworzenie lub znoszenie oddziałów.

Regulamin Rady Nadzorczej

Rada Nadzorcza Emitenta działa na podstawie przepisów KSH, Statutu Emitenta, uchwał Walnego Zgromadzenia oraz Regulaminu Rady Nadzorczej.

Rada Nadzorcza przyjęła swój Regulamin uchwałą nr 138/VIII z dnia 7 lutego 2007 roku. Regulamin Rady Nadzorczej Emitenta został zatwierdzony, zgodnie z § 33 ust. 1 punkt (i) Statutu, uchwałą Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 28 czerwca 2007 roku. Regulamin Rady Nadzorczej zawiera pewne postanowienia, które są powtórzeniem określonych postanowień Statutu Emitenta, jak również szereg postanowień w sposób bardzo szczegółowy regulujących organizację pracy i zasady podejmowania uchwał przez ten organ.

Zgodnie z postanowieniami Regulaminu Rady Nadzorczej Emitenta, mandaty członków Rady Nadzorczej wygasają z chwilą odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Rady. W przypadku wygaśnięcia mandatu członka Rady Nadzorczej przed upływem kadencji Zarząd zobowiązany jest do zwołania Walnego Zgromadzenia celem dokonania wyborów uzupełniających. Członkowie Rady Nadzorczej mogą być wybierani do Rady Nadzorczej następnych kadencji. Członkowie Rady Nadzorczej mogą być odwołani przez Walne Zgromadzenie przed upływem kadencji.

Regulamin Rady Nadzorczej określa szczegółowo organizację pracy Rady Nadzorczej, w tym częstotliwość odbywania posiedzeń, tryb ich zwoływania oraz tryb podejmowania uchwał przez Radę Nadzorczą.

Członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje prawa i obowiązki osobiście. Posiedzenia Rady Nadzorczej odbywają się przynajmniej raz na kwartał. Dla ważności uchwał Rady Nadzorczej wymagana jest obecność co najmniej połowy jej członków oraz by wszyscy jej członkowie zostali na posiedzenie zaproszeni. Zgodnie ze Statutem uchwały zapadają zwykłą większością głosów członków Rady obecnych na posiedzeniu, a w przypadku równości głosów przeważa głos Przewodniczącego Rady Nadzorczej. Bez zgody większości niezależnych członków Rady Nadzorczej nie powinny być podejmowane uchwały w następujących sprawach: (i) świadczenia z jakiegokolwiek tytułu przez Spółkę i jakiegokolwiek podmioty powiązane ze Spółką na rzecz członków Zarządu; (ii) wyrażenia zgody na zawarcie przez Spółkę lub podmiot od niej zależny istotnej umowy (przekraczającej 10% kapitałów własnych Spółki, której zakres przedmiotowy wykracza poza podstawowy zakres działalności Spółki) z podmiotem powiązany ze Spółką, członkiem Rady Nadzorczej albo Zarządu oraz podmiotami z nimi powiązany; (iii) wyboru biegłego rewidenta dla przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki.

Głosowania na posiedzeniach Rady Nadzorczej odbywają się w sposób jawny, jednak w uzasadnionych przypadkach może być przyjęty tajny sposób głosowania. Rada Nadzorcza może podejmować uchwały w trybie pisemnym lub przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w KSH. Członkowie Rady Nadzorczej mogą brać udział w podejmowaniu uchwał, oddając swój głos na piśmie za pośrednictwem innego członka Rady Nadzorczej.

Rada Nadzorcza wykonuje swoje czynności kolegialnie, może jednak delegować swoich członków do samodzielnego lub zespołowego wykonywania określonych czynności nadzorczych.

Rada Nadzorcza ma prawo zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia jeżeli Zarząd nie uczynił tego w terminie przewidzianym Statutem oraz Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, o ile uzna to za wskazane, a Zarząd tego nie uczynił w ciągu 14 dni od zgłoszonego pisemnego wniosku przez Radę Nadzorczą.

W umowach między Spółką a członkiem Zarządu oraz w sporach między nimi Rada Nadzorcza reprezentuje Spółkę, o ile nie został powołany pełnomocnik uchwałą Walnego Zgromadzenia. Rada Nadzorcza w uchwale

zatwierdzającej treść umowy między Spółką a członkami Zarządu może upoważnić do jej podpisania w imieniu Spółki Przewodniczącego lub innego członka Rady Nadzorczej.

Zgodnie z Regulaminem Rady Nadzorczej, w Spółce powołany został Komitet Audytowy i Komitet Wynagrodzeń. Zasady funkcjonowania tych komitetów zostały opisane w Rozdziale 9.1.

Regulamin Rady Nadzorczej stanowi również, iż członek Rady Nadzorczej jest zobowiązany powiadomić Spółkę o osobistych, faktycznych i organizacyjnych powiązaniach z określonym akcjonariuszem Spółki. Członek Rady Nadzorczej jest również zobowiązany niezwłocznie zawiadomić Zarząd o transakcji nabycia lub zbycia akcji Spółki lub instrumentów pochodnych oraz innych instrumentów, finansowych związanych z tymi akcjami lub instrumentami pochodnymi, jeżeli wartość tych transakcji przekracza jednorazowo lub łącznie w danym roku kalendarzowym wyrażoną w PLN kwotę 5.000 euro. Obowiązek ten dotyczy transakcji dokonanych przez współmałżonka, krewnych i powinowatych do drugiego stopnia, przysposobionego lub przysposabiającego oraz innych osób, z którymi członek Rady Nadzorczej jest powiązany osobiście. Członek Rady Nadzorczej powinien umożliwić Zarządowi Emitenta przekazanie w sposób publiczny i we właściwym trybie informacji o zbyciu lub nabyciu akcji Spółki lub też spółki wobec niej dominującej lub zależnej, jak również o transakcjach z takimi spółkami, o ile są one istotne dla jego sytuacji materialnej. Członkowie Rady Nadzorczej nie powinni rezygnować z pełnienia funkcji w trakcie kadencji, jeżeli mogłoby to uniemożliwić działanie Rady Nadzorczej, a w szczególności jeśli mogłoby to uniemożliwić terminowe podjęcie istotnej uchwały.

12.3 Opis praw, przywilejów i ograniczeń powiązanych z każdym rodzajem istniejących akcji

464.290.575 (czterysta sześćdziesiąt cztery miliony dwieście dziewięćdziesiąt tysięcy pięćset siedemdziesiąt pięć) akcji Spółki to akcje zwykłe na okaziciela, serii od A od F oraz serii H i I o wartości nominalnej 0,04 PLN (cztery grosze) każda. 65.050 (sześćdziesiąt pięć tysięcy pięćdziesiąt) akcji Spółki to akcje zwykłe imienne serii A o wartości nominalnej 0,04 PLN (cztery grosze) każda. Wszystkie akcje Emitenta są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym.

Zgodnie ze Statutem Emitenta, Akcje zwykłe na okaziciela nie będą wydawane akcjonariuszom, lecz podlegają zdeponowaniu we wskazanym przez Zarząd Spółki depozycie, właściwym według przepisów Ustawy o Obrocie. Depozyt wydaje akcjonariuszowi imienne świadectwo depozytowe. Świadectwo depozytowe jest wyłącznym dowodem stwierdzającym uprawnienie do rozporządzania akcją i wykonywania innych praw z akcji. Statut Emitenta stanowi, że akcje są dziedziczne. Dziedziczenie akcji odbywa się an zasadach ogólnych. Zgodnie z § 22 akcjonariusze Emitenta związani są tajemnicą w zakresie wiadomości uzyskanych w związku z działalnością Spółki.

Akcje Emitenta mogą być umarżane. Akcje mogą być umarżane albo za zgodą akcjonariusza w drodze ich nabycia przez Spółkę (umorzenie dobrowolne), albo bez zgody akcjonariusza (umorzenie przymusowe). Szczegółowe warunki i tryb umarżania akcji każdorazowo rozstrzyga uchwała Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy. O pierwszeństwie przyjęcia akcji do umorzenia decyduje kolejność zgłoszenia wniosku do Zarządu do końca roku obrotowego.

Z posiadaniem Akcji Emitenta nie są związane żadne szczególne prawa, przywileje lub ograniczenia poza prawami i obowiązkami akcjonariusza spółki akcyjnej wynikającymi z KSH, Ustawy o Obrocie lub Ustawy o Ofercie oraz przewidzianym w § 13 ust. 3 Statutu Emitenta zakazem zamiany akcji na okaziciela na akcje imienne. Akcje imienne Emitenta nie są uprzywilejowane. Opis praw i obowiązków związanych z posiadaniem akcji został zamieszczony w Rozdziale 17 Memorandum

12.4 Opis działań niezbędnych do zmiany praw posiadaczy akcji

Prawa posiadaczy Akcji są regulowane przez bezwzględnie wiążące przepisy prawa, w szczególności KSH oraz, w zakresie w jakim jest to dozwolone przez prawo, postanowienia Statutu Emitenta. W zakresie postanowień statutowych zmiana praw posiadaczy Akcji wymaga więc uprzedniej zmiany Statutu Emitenta przy zachowaniu wymogów dotyczących quorum i większości przewidzianej dla powzięcia uchwały Walnego Zgromadzenia wprowadzającej zmiany. Statut Emitenta w tym zakresie nie zawiera postanowień surowszych niż postanowienia KSH. Zmiana Statutu Emitenta wymaga uchwały podjętej większością trzech czwartych głosów i wchodzi w życie po jej rejestracji przez sąd w rejestrze przedsiębiorców prowadzonym w ramach

KRS. Statut Emitenta stanowi dodatkowo, iż zmiany Statutu Spółki podlegają uprzedniej opinii Rady Nadzorczej Emitenta.

12.5 Opis zasad określających sposób zwoływania zwyczajnych (dorocznych) walnych zgromadzeń akcjonariuszy oraz nadzwyczajnych walnych zgromadzeń akcjonariuszy

Zasady określające sposób zwoływania zwyczajnych i nadzwyczajnych walnych zgromadzeń akcjonariuszy Emitenta oraz zasady uczestnictwa w nich zostały zawarte w Regulaminie Obrad Walnego Zgromadzenia, Statucie Emitenta KSH.

Zgodnie ze Statutem Emitenta, Zwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd, corocznie do dnia 30 czerwca roku następnego po roku obrotowym. Rada Nadzorcza ma prawo do zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia, jeżeli Zarząd nie uczynił tego w terminie określonym w zdaniu poprzedzającym oraz Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia o ile uzna to za wskazane. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie mogą również zwołać akcjonariusze reprezentujący co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenia zwołuje Zarząd w razie potrzeby z własnej inicjatywy, bądź na wniosek Rady Nadzorczej albo na żądanie akcjonariuszy reprezentujących, co najmniej 5% (pięć procent) kapitału zakładowego w terminie 30 dni od daty złożenia Zarządowi wniosku na piśmie lub w postaci elektronicznej KSH przewiduje, że w razie niezwołania przez Zarząd Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia w terminie dwóch tygodni od dnia przedstawienia żądania akcjonariuszy, sąd rejestrowy może upoważnić do zwołania tego zgromadzenia bezpośrednio akcjonariuszy, którzy wystąpili z wnioskiem. Przewodniczącemu tak zwołanego zgromadzenia wyznacza sąd. W zawiadomieniach o zwołaniu w powyższym trybie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia należy powołać się na postanowienie sądu rejestrowego.

Statut Emitenta przyznaje akcjonariuszom reprezentującym co najmniej 5% (pięć procent) kapitału zakładowego prawo do żądania umieszczenia poszczególnych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Stosowny wniosek powinien zostać zgłoszony zarządowi nie później niż na 21 dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia. Wniosek powinien zawierać uzasadnienie lub projekt uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad. Wniosek może zostać złożony w postaci elektronicznej.

Zgodnie z KSH, akcjonariusz lub akcjonariusze spółki publicznej reprezentujący co najmniej jedną dwudziątą kapitału zakładowego mogą przed terminem walnego zgromadzenia zgłaszać spółce na piśmie lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad. Spółka niezwłocznie ogłasza projekty uchwał na stronie internetowej.

Zasady dotyczące zwoływania Walnego Zgromadzenia Emitenta są określone przepisami KSH. Walne Zgromadzenie Emitenta jako spółki publicznej jest zwoływane przez ogłoszenie dokonywane na stronie internetowej Emitenta oraz w formie raportu bieżącego. Ogłoszenie musi być dokonane co najmniej na dwadzieścia sześć dni przed terminem Walnego Zgromadzenia. Ogłoszenie o Walnym Zgromadzeniu Emitenta jako spółki publicznej powinno zawierać co najmniej:

- Datę, godzinę i miejsce walnego zgromadzenia oraz szczegółowy porządek obrad;
- Precyzyjny opis procedur dotyczących uczestnictwa w walnym zgromadzeniu i wykonywania prawa głosu;
- Dzień rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu, o którym mowa w art. 4061 KSH;
- Informację, że prawo uczestniczenia w walnym zgromadzeniu mają tylko osoby będące akcjonariuszami spółki w dniu rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu;
- Wskazanie, gdzie i w jaki sposób osoba uprawniona do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu może uzyskać pełny tekst dokumentacji, która ma być przedstawiona walnemu zgromadzeniu oraz projekty uchwał lub, jeżeli nie przewiduje się podejmowania uchwał, uwagi zarządu lub rady nadzorczej spółki dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad przed terminem walnego zgromadzenia; oraz
- Wskazanie adresu strony internetowej Emitenta na której zamieszczona będzie dokumentacja związana z Walnym Zgromadzeniem.

- Oprócz ogłoszeń o zwołaniu Walnego Zgromadzenia, na stronie internetowej Emitent zamieszcza:
 - Informacje o ogólnej liczbie akcji w spółce i liczbie głosów z tych akcji w dniu ogłoszenia, a jeżeli akcje są różnych rodzajów – także o podziale akcji na poszczególne rodzaje i liczbie głosów z akcji poszczególnych rodzajów
 - Dokumentację, która ma być przedstawiona Walnemu Zgromadzeniu;
 - Projekty uchwał lub jeżeli nie przewiduje się podejmowania uchwał, uwagi Zarządu lub Rady Nadzorczej Emitenta dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad Walnego Zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad przed terminem Walnego Zgromadzenia
 - Formularze pozwalające na wykonywanie prawa głosu przez pełnomocnika lub drogą korespondencyjną, jeżeli nie są one wysyłane bezpośrednio do wszystkich akcjonariuszy.Sprawy wnoszone pod obrady Walnego Zgromadzenia powinny być uprzednio przedstawione przez Zarząd do zaopiniowania Radzie Nadzorczej. Sprawy wnoszone przez akcjonariuszy wymagają też wcześniejszego zaopiniowania przez Zarząd.

Prawo uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu Emitenta mają tylko osoby będące akcjonariuszami spółki na szesnaście dni przed datą walnego zgromadzenia (dzień rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu). Dzień rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu jest jednolity dla uprawnionych z akcji na okaziciela i akcji imiennych. Uprawnieni z akcji imiennych i świadectw tymczasowych oraz zastawnicy i użytkownicy, którym przysługuje prawo głosu, mają prawo uczestniczenia w walnym zgromadzeniu spółki publicznej, jeżeli są wpisani do księgi akcyjnej w dniu rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu. Akcjonariuszowi spółki publicznej posiadającemu akcje zdematerializowane przysługuje uprawnienie do imiennego świadectwa depozytowego wystawionego przez podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych zgodnie z przepisami o obrocie instrumentami finansowymi oraz do imiennego zaświadczenia o prawie uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu spółki publicznej. Podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych wystawia imienne zaświadczenie o prawie uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu na żądanie osoby uprawnionej ze zdematerializowanych akcji na okaziciela spółki publicznej zgłoszone nie wcześniej niż po ogłoszeniu o zwołaniu Walnego Zgromadzenia i nie później niż w pierwszym dniu powszednim po dniu rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu. Zarząd powinien na trzy dni powszednie przed odbyciem Walnego Zgromadzenia wyłożyć w swoim lokalu listę akcjonariuszy uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu. Akcjonariusz ma prawo przeglądać tę listę na miejscu, a także żądać jej odpisu, za zwrotem kosztów. Akcjonariusz spółki publicznej może ponadto żądać nieodpłatnego przesłania mu listy pocztą elektroniczną.

Walne Zgromadzenie jest ważne bez względu na ilość reprezentowanych na nim akcji. Walne Zgromadzenie odbywa się w siedzibie Spółki. Statut Emitenta nie przewiduje możliwości udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej.

Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej, a w razie ich nieobecności Prezes Zarządu albo osoba wyznaczona przez Zarząd, po czym Walne Zgromadzenie wybiera przewodniczącego ze swego grona. Szczegółowe zasady dotyczące przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia Emitenta zostały przedstawione w Regulaminie Obrad Walnego Zgromadzenia Emitenta, uchwalonym w dniu 30 czerwca 2005 r. uchwałą nr 25 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta. Zgodnie z Regulaminem Obrad Walnego Zgromadzenia zasadą jest, że Przewodniczący Rady Nadzorczej Emitenta otwiera Walne Zgromadzenie. Przewodniczącego wybiera się spośród uczestników Walnego Zgromadzenia. Każdy z uczestników Walnego Zgromadzenia ma prawo zgłosić jedną kandydaturę na stanowisko Przewodniczącego. Kompetencje Przewodniczącego obejmują kierowanie obradami Walnego Zgromadzenia, w tym m.in. sporządzenie listy obecności. Walne Zgromadzenie wybiera spośród kandydatów zgłoszonych przez uczestników Zgromadzenia Komisję Skrutacyjną której zadaniem jest czuwanie nad prawidłowym przebiegiem głosowań i ustalanie ich wyników. Prawo zabierania głosu przysługuje akcjonariuszom lub ich pełnomocnikom, członkom organów Emitenta oraz osobom wskazanym przez Zarząd.

Zgodnie ze Statutem Emitenta, w sprawach nie objętych porządkiem obrad Walnego Zgromadzenia uchwały podjąć nie można, chyba że cały kapitał zakładowy jest reprezentowany na Walnym Zgromadzeniu, a nikt z obecnych nie wnosi sprzeciwu co do powzięcia uchwały. Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają bezwzględną większością głosów, z wyjątkiem spraw dla których KSH lub postanowienia Statutu Emitenta stanowią inaczej. Zgodnie z przepisami KSH, Akcjonariusz może głosować odmiennie z każdej z posiadanych akcji. Akcjonariusz spółki publicznej posiadający akcje zapisane na więcej niż jednym rachunku papierów wartościowych może ustanowić oddzielnych pełnomocników do wykonywania praw głosu z akcji zapisanych na każdym z rachunków. Pełnomocnictwo do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu spółki publicznej i

wykonywania prawa głosu wymaga udzielenia na piśmie lub w postaci elektronicznej. Uchwała o zaniechaniu rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad może zapaść jedynie w przypadku, gdy przemawiają za nią istotne powody. Wniosek w takiej sprawie powinien zostać szczegółowo umotywowany. Zdjęcie z porządku obrad bądź zaniechanie rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad na wniosek akcjonariuszy wymaga podjęcia uchwały Walnego Zgromadzenia, po uprzednio wyrażonej zgodzie przez wszystkich obecnych akcjonariuszy, którzy zgłosili taki wniosek, popartej 75% głosów akcjonariuszy obecnych i uprawnionych do oddawania głosów na Walnym Zgromadzeniu.

Omówienie głównych kompetencji Walnego Zgromadzenia oraz szczególnych większości wymaganych dla podjęcia określonych uchwał zostało zamieszczone w punkcie 17.5.2 Memorandum.

12.6 Opis postanowień umowy, statutu lub regulaminów Emitenta, które mogłyby spowodować opóźnienie, odroczenie lub uniemożliwienie zmiany kontroli nad Emitentem

Statut Emitenta, Regulamin Rady Nadzorczej, Regulamin Zarządu ani Regulamin Walnego Zgromadzenia nie zawierają postanowień, które mogłyby spowodować opóźnienie, odroczenie lub uniemożliwienie zmiany kontroli nad Emitentem.

12.7 Wskazanie postanowień umowy Spółki, statutu lub regulaminów, regulujących progową wielkość posiadanych akcji, po przekroczeniu której konieczne jest ujawnienie wielkości posiadanych akcji przez akcjonariusza

Statut Emitenta, Regulamin Rady Nadzorczej, Regulamin Zarządu ani Regulamin Walnego Zgromadzenia nie zawierają postanowień regulujących progową wielkość posiadanych Akcji, po przekroczeniu której konieczne jest podanie stanu posiadania akcji przez akcjonariusza.

12.8 Opis zasad i warunków nałożonych zapisami umowy i statutu Spółki, jej regulaminami, którym podlegają zmiany kapitału w przypadku, gdy zasady te są bardziej rygorystyczne niż określone wymogami obowiązującego prawa

Statut Emitenta, Regulamin Rady Nadzorczej, Regulamin Zarządu ani Regulamin Walnego Zgromadzenia nie zawierają postanowień wprowadzających zasady zmiany kapitału Emitenta bardziej rygorystyczne niż określone wymogami obowiązującego prawa, z wyjątkiem regulacji Statutu stanowiącej że zmiany Statutu Spółki podlegają uprzedniej opinii Rady Nadzorczej Emitenta.

13 POLITYKA W ZAKRESIE DYWIDENDY

W dniu 28 czerwca 2007 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Polimex-Mostostal S.A. podjęło uchwałę w sprawie wypłaty dywidendy za rok obrotowy 2006 w kwocie 8.544.143,50 zł (słownie: osiem milionów pięćset czterdzieści cztery tysiące sto czterdzieści trzy złote pięćdziesiąt groszy), tj. 0,46 zł (słownie: czterdzieści sześć groszy) na jedną akcję. Pozostała część zysku netto przeznaczono na kapitał zapasowy.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta w dniu 30 czerwca 2008 roku podjęło uchwałę w sprawie wypłaty dywidendy za rok obrotowy 2007 w kwocie 4.643.556,25 zł (słownie: cztery miliony sześćset czterdzieści trzy tysiące pięćset pięćdziesiąt sześć złotych i dwadzieścia pięć groszy) tj. 0,01 zł (słownie: jeden grosz) na jedną akcję. Pozostała część zysku netto została przeznaczona na kapitał zapasowy.

W dniu 16 czerwca 2009 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło uchwałę w sprawie wypłaty dywidendy za rok obrotowy 2008 w kwocie 4.643.556,25 zł (słownie: cztery miliony sześćset czterdzieści trzy tysiące pięćset pięćdziesiąt sześć złotych i 25/100) tj. 0,01zł (słownie: jeden grosz) na jedną akcję. Pozostała część zysku netto została przeznaczona na kapitał zapasowy.

W dniu 30 czerwca 2010 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło uchwałę w sprawie wypłaty dywidendy za rok obrotowy 2009 w kwocie 18.574.225 zł (słownie: osiemnaście milionów pięćset siedemdziesiąt cztery tysiące dwieście dwadzieścia pięć złotych) tj. 0,04 zł (słownie: cztery grosze) na jedną akcję. Pozostała część zysku netto została przeznaczona na kapitał zapasowy Emitenta. Dzień dywidendy został ustalony na 1 września 2010 r. Wypłata dywidendy została ustalona na dzień 16 września 2010 r.

Do Daty Memorandum nie zostały podjęte jakiegokolwiek uchwały określające wysokość dywidendy jaką Spółka zamierza wypłacać w przyszłości.

14 KAPITAŁ ZAKŁADOWY

14.1 Wielkość wyemitowanego kapitału dla każdej klasy kapitału zakładowego

Liczba akcji w kapitale autoryzowanym (docelowym)

Statut Emitenta nie przewiduje możliwości podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w granicach kapitału docelowego. Wśród wyemitowanych akcji, na Datę Memorandum, nie występują akcje wyemitowane w granicach kapitału docelowego.

Liczba akcji wyemitowanych i w pełni opłaconych oraz wyemitowanych i nieopłaconych w pełni.

Na Datę Memorandum, kapitał zakładowy emitenta wynosi 18.574.225 PLN (osiemnaście milionów pięćset siedemdziesiąt cztery tysiące dwieście dwadzieścia pięć złotych) i dzieli się na:

- 65.050 (słownie: sześćdziesiąt pięć tysięcy pięćdziesiąt) akcji imiennych zwykłych serii A,
- 381.147.225 (słownie: trzysta osiemdziesiąt jeden milionów sto czterdzieści siedem tysięcy dwieście dwadzieścia pięć) akcji zwykłych na okaziciela serii od A do F, dopuszczonych do obrotu giełdowego,
- 25.822.625 (słownie: dwadzieścia pięć milionów osiemset dwadzieścia dwa tysiące sześćset dwadzieścia pięć) akcji zwykłych na okaziciela serii H, dopuszczonych do obrotu giełdowego,
- 57.320.725 (słownie: pięćdziesiąt siedem milionów trzysta dwadzieścia tysięcy siedemset dwadzieścia pięć) akcji zwykłych na okaziciela serii I dopuszczonych do obrotu giełdowego,

o wartości nominalnej 0,04 PLN każda

Zgodnie ze Statutem, kapitał zakładowy Spółki zostaje warunkowo podwyższony o kwotę nie więcej niż 762.417 PLN (siedemset sześćdziesiąt dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych), poprzez emisję nie więcej niż 19.060.425 (dziewiętnaście milionów sześćdziesiąt tysięcy czterysta dwadzieścia pięć) akcji na okaziciela serii G, o wartości nominalnej 0,04 PLN każda. Celem podwyższenia kapitału zakładowego, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, jest przyznanie praw do objęcia akcji serii G posiadaczom warrantów subskrypcyjnych, wyemitowanych na podstawie uchwały Walnego Zgromadzenia z dnia 31 stycznia 2006 roku oraz uchwały Walnego Zgromadzenia z dnia 28 czerwca 2007 r. Szczegóły przyjętego przez Emitenta Programu Motywacyjnego na podstawie którego emitowane są warranty subskrypcyjne o których mowa w zdaniu poprzednim zostały opisane w Rozdziale 9.4.1 oraz Raportach Bieżących 9/2006 i 71/2007.

Zgodnie ze Statutem Emitenta Kapitał zakładowy Spółki zostaje warunkowo podwyższony o kwotę nie więcej niż 928.687,32 (słownie: dziewięćset dwadzieścia osiem tysięcy sześćset osiemdziesiąt siedem 32/100) złotych, poprzez emisję nie więcej niż 23.217.183 (słownie: dwadzieścia trzy miliony dwieście siedemnaście tysięcy sto osiemdziesiąt trzy) akcje na okaziciela serii J, o wartości nominalnej 4 grosze każda. Celem powyższego warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego, jest przyznanie praw do objęcia akcji serii J posiadaczom warrantów subskrypcyjnych, wyemitowanych na podstawie uchwały Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 4 lipca 2008 r. Szczegóły przyjętego przez Emitenta programu motywacyjnego na podstawie którego emitowane są warranty subskrypcyjne o których mowa w zdaniu poprzednim zostały opisane w Rozdziale 9.4.2 oraz Raporcie Bieżącym 43/2008.

Wartość nominalna akcji lub stwierdzenie, że akcje nie mają wartości nominalnej.

Wszystkie akcje wyemitowane przez Emitenta są akcjami zwykłymi o wartości nominalnej 0,04 PLN (cztery grosze) każda.

Wskazanie liczby akcji w obrocie na rynku regulowanym na początek i na koniec roku.

- 1 stycznia 2003 roku i 31 grudnia 2003 roku w obrocie znajdowało się 9.545.222 akcji Emitenta;
- 1 stycznia 2004 roku w obrocie znajdowało się 9.545.222 akcji Emitenta, 31 grudnia 2004 roku w obrocie znajdowało się 18.530.706 akcji Emitenta;
- 1 stycznia 2005 roku w obrocie znajdowało się 18.533.706 akcji Emitenta, 31 grudnia 2005 roku w obrocie znajdowało się 15.243.589 akcji Emitenta;
- 1 stycznia 2006 roku i 31 grudnia 2006 w obrocie znajdowało się 15.243.589 akcji Emitenta;
- 1 stycznia 2007 roku w obrocie znajdowało się 15.243.589 akcji Emitenta, 31 grudnia 2007 roku w obrocie znajdowało się 464.285.575 akcji Emitenta;
- 1 stycznia 2008 roku i 31 grudnia 2008 roku w obrocie znajdowało się 464.285.575 akcji Emitenta;
- 1 stycznia 2009 roku i 31 grudnia 2009 roku w obrocie znajdowało się 464.285.575 akcji Emitenta;

14.2 Akcje nie reprezentujące kapitału

Emitent nie wyemitował żadnych innych akcji, poza akcjami tworzącymi kapitał zakładowy.

14.3 Akcje Emitenta w posiadaniu Emitenta, przez inne osoby w jego imieniu lub przez podmioty zależne Emitenta

Emitent nie posiada własnych akcji. Inne osoby nie posiadają akcji Emitenta w jego imieniu. Polimex–Cekop Development Sp. z o.o., spółka w 100% zależna od Emitenta, posiada 13.152.500 akcji Emitenta o wartości nominalnej 0,04 PLN każda, reprezentujących 2,83% kapitału zakładowego Emitenta.

14.4 Liczba zamiennych papierów wartościowych, wymiennych papierów wartościowych lub warrantów ze wskazaniem zasad i procedur, którym podlega ich zamiana, wymiana lub subskrypcja

Emitent nie wyemitował żadnych zamiennych papierów wartościowych, wymiennych papierów wartościowych lub warrantów. Ponadto, Emitent nie wyemitował żadnych obligacji zamiennych na akcje ani obligacji z prawem pierwszeństwa.

W dniu 31 stycznia 2006 roku nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło uchwałę w przedmiocie emisji warrantów subskrypcyjnych w ramach programu motywacyjnego dla kadry zarządzającej Emitenta. Wskazana w poprzednim zdaniu uchwała została zmieniona uchwałą Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 28 czerwca 2007 r. Szczegółowy opis zasad programu wraz z uchwałą w przedmiocie warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego i emisji warrantów znajduje się w Raporcie Bieżącym Emitenta nr 9/2006 oraz Rozdziale 9.4.2.

W dniu 4 lipca 2008 roku nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło uchwałę w przedmiocie emisji warrantów subskrypcyjnych w ramach programu motywacyjnego dla kadry zarządzającej Emitenta. Szczegółowy opis zasad programu wraz z uchwałą w przedmiocie warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego i emisji warrantów znajduje się w Raporcie Bieżącym Emitenta nr 43/2008 oraz Rozdziale 9.4.2.

14.5 Informacja o wszystkich prawach nabycia lub zobowiązaniach w odniesieniu do kapitału docelowego lub autoryzowanego ale niewyemitowanego lub zobowiązaniach do podwyższenia kapitału

Statut Emitenta nie przewiduje możliwości podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w ramach kapitału docelowego. Nie istnieją żadne prawa do nabycia lub zobowiązania w odniesieniu do kapitału docelowego. Statut Emitenta nie przewiduje żadnych zobowiązań do podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta.

14.6 Informacje o kapitale dowolnego członka Grupy Kapitałowej, który jest przedmiotem opcji lub wobec którego zostało uzgodnione warunkowo lub bezwarunkowo, że stanie się on przedmiotem opcji

W dniu 31 stycznia 2006 roku nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło uchwałę w przedmiocie emisji warrantów subskrypcyjnych w ramach programu motywacyjnego dla kadry zarządzającej Emitenta. Szczegółowy opis zasad programu wraz z uchwałą w przedmiocie warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego i emisji warrantów znajduje się w Raporcie Bieżącym Emitenta nr 9/2006 oraz Rozdziale 9.4. W dniu 4 lipca 2008 nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło uchwałę w przedmiocie emisji warrantów subskrypcyjnych w ramach programu motywacyjnego dla kadry zarządzającej Emitenta. Szczegółowy opis zasad programu wraz z uchwałą w przedmiocie warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego i emisji warrantów znajduje się w Raporcie Bieżącym Emitenta nr 43/2008 oraz Rozdziale 9.4.

Emitent jest stroną dwóch umów, na mocy których, spełnienie określonych warunków spowoduje zakup przez Emitenta udziałów w spółkach Coifer Impet SRL oraz Pracownia Wodno Chemiczna Ekonomia Sp. z o. o. zwiększając stopień kontroli Emitenta nad tymi spółkami do 100%. Szczegóły umów wskazanych w zdaniu poprzednim zostały opisane w Rozdziale 7.6.

W dniu 19 czerwca 2006 roku Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników Naftoremont Sp. z o.o. podjęło uchwałę przyjmującą podstawowe zasady systemu motywacyjnego dla kluczowych członków kadry menedżerskiej tej spółki na lata 2006, 2007 i 2008 (**Uchwała**). Poniżej przedstawione zostały ogólne założenia programu motywacyjnego w Naftoremont sp. z o.o. Osobami uprawnionymi do udziału w programie motywacyjnym są kluczowi członkowie kadry menedżerskiej Naftoremont sp. z o.o., czyli osoby które podejmują lub uczestniczą w podejmowaniu istotnych decyzji lub ich działalność w znaczący sposób przyczynia się do rozwoju spółki, w tym, w szczególności do zwiększenia jej przychodów i zysków. Rada Nadzorcza Naftoremont sp. z o.o. przygotowuje listę zawierającą stanowiska osób uprawnionych (**Lista Nominalna**) wraz z liczbą udziałów spółki przeznaczonych do objęcia przez te osoby. Na podstawie Listy Nominalnej Rada Nadzorcza sporządza listę imienną osób uprawnionych oraz liczbę udziałów skierowanych do objęcia przez każdą z osób. W celu wykonania programu motywacyjnego, w Uchwale przewidziano podwyższenie kapitału zakładowego o kwotę maksymalnie 84.000 zł. Prawo od objęcia przez osoby uprawnione udziałów powstaje z chwilą spełnienia się w danym roku określonych szczegółowo w Uchwale kryteriów przydziału opartych na wskaźnikach dynamiki wzrostu spółki. W przypadku spełnienia w danym roku trwania programu motywacyjnego kryterium przydziału zwyczajne zgromadzenie wspólników spółki podejmuje uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego z wyłączeniem dotychczasowych wspólników. W przypadku spełnienia kryterium przydziału w każdym z lat trwania Programu Motywacyjnego do objęcia przez osoby uprawnione przeznaczonych zostało 280 udziałów. Osoby zajmujące stanowiska określone w Liście Nominalnej podpisały z Naftoremont sp. z o.o. umowy opcji w których określono ich prawa i obowiązki jako osób uprawnionych. W wykonaniu programu motywacyjnego, w celu umożliwienia osobom uprawnionym objęcia udziałów Naftoremont sp. z o.o. podwyższono kapitał zakładowy spółki w 2008 roku (po spełnieniu kryterium przydziału za lata 2006 i 2007) o 56.000 zł z kwoty 1.342.000 zł do kwoty 1.398.000 zł a w roku 2009 (po spełnieniu kryterium przydziału za 2008 rok) o 28.000 zł do kwoty 1.426.000 zł.

Poza informacjami zaprezentowanymi powyżej, kapitały zakładowe podmiotów Grupy Kapitałowej Emitenta nie są przedmiotem opcji. Wobec ich kapitałów zakładowych nie zostało uzgodnione warunkowo lub bezwarunkowo, że staną się one przedmiotem opcji.

14.7 Dane historyczne na temat kapitału zakładowego

W okresie od 1 stycznia 2007 do Daty Memorandum, za który przedstawiono w niniejszym Memorandum historyczne dane finansowe, wystąpiły następujące zmiany w kapitale zakładowym Emitenta:

1 stycznia 2007 r. kapitał zakładowy Emitenta wynosił 15.248.491 PLN (piętnaście milionów dwieście czterdzieści osiem tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt jeden złotych). W dniu 2 kwietnia 2007 r. kapitał zakładowy Emitenta został podwyższony do kwoty 16.281.396 PLN (szesnaście milionów dwieście osiemdziesiąt jeden tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt sześć złotych) w związku z połączeniem ze spółką Zakłady Remontowe Energetyki Warszawa S.A. na mocy uchwały nr 1 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 4 grudnia 2006 r. W dniu 19 kwietnia 2007 r. kapitał zakładowy Emitenta został podwyższony do kwoty 18.574.225 PLN (osiemnaście milionów pięćset siedemdziesiąt cztery tysiące dwieście dwadzieścia pięć złotych) na mocy uchwały nr 2 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 4 grudnia 2006 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji 2.292.829 akcji serii I.

W dniu 12 lipca 2010 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło uchwały połączeniowe nr 1 i 2, w treści których postanowiło o podwyższeniu kapitału zakładowego o kwotę nie wyższą niż 1.549.323,60 (jeden milion pięćset czterdzieści dziewięć tysięcy trzysta dwadzieścia trzy i 60/100)złoty w drodze emisji nie więcej niż 38.733.090 (trzydzieści osiem milionów siedemset trzydzieści trzy tysiące dziewięćdziesiąt) akcji zwykłych na okaziciela serii K w celu przydzielenia tych akcji akcjonariuszom spółek uczestniczących w Połączeniu (uchwała nr 1) oraz o kwotę nie wyższą niż 713.179,52 (siedemset trzynaście tysięcy sto siedemdziesiąt dziewięć i 52/100) złotych, w drodze emisji nie więcej niż 17.829.488 (siedemnaście milionów osiemset dwadzieścia dziewięć tysięcy czterysta osiemdziesiąt osiem) akcji zwykłych na okaziciela serii L w celu przydzielenia tych akcji akcjonariuszom Naftobudowa w związku z Połączeniem z Naftobudową (uchwała nr 2).

Z chwilą rejestracji obu podwyższeń, kapitał zakładowy Spółki będzie wynosił nie więcej niż 20.836.728,12 złotych.

15 REGULACJE DOTYCZĄCE RYNKU KAPITAŁOWEGO

15.1 Opis ograniczeń w swobodzie przenoszenia papierów wartościowych

Statut Emitenta nie przewiduje możliwości podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w ramach kapitału docelowego. Nie istnieją żadne prawa do nabycia lub zobowiązania w odniesieniu do kapitału docelowego.

Podstawowymi regulacjami dotyczącymi funkcjonowania polskiego rynku kapitałowego są trzy następujące ustawy uchwalone w dniu 29 lipca 2005 r.:

- (a) Ustawa o Ofercie Publicznej, reguluje: (i) zasady i warunki dokonywania oferty publicznej papierów wartościowych, prowadzenia subskrypcji lub sprzedaży tych papierów wartościowych oraz ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie papierów wartościowych lub innych instrumentów finansowych do obrotu na rynku regulowanym; (ii) obowiązki emitentów papierów wartościowych i innych podmiotów uczestniczących w obrocie tymi papierami wartościowymi lub innymi instrumentami finansowymi oraz (iii) skutki uzyskania statusu spółki publicznej oraz szczególne prawa i obowiązki związane z posiadaniem i obrotem akcjami takich spółek;
- (b) Ustawa o Obrocie Instrumentami Finansowymi, reguluje: (i) zasady, tryb i warunki podejmowania i prowadzenia działalności w zakresie obrotu papierami wartościowymi i innymi instrumentami finansowymi, (ii) prawa i obowiązki podmiotów uczestniczących w tym obrocie oraz (iii) wykonywanie nadzoru w tym zakresie; oraz
- (c) Ustawa o Nadzorze nad Rynkiem Kapitałowym, reguluje organizację, zakres oraz cel wykonywania nadzoru nad rynkiem kapitałowym oraz wskazuje Komisję Nadzoru Finansowego jako organ nadzoru nad rynkiem kapitałowym oraz rynkiem instrumentów finansowych, będących przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na takim rynku.

Dodatkowo, polski rynek kapitałowy funkcjonuje na zasadach określonych w przepisach wykonawczych do powyższych ustaw oraz w regulacjach Unii Europejskiej.

15.2 Dematerializacja papierów wartościowych

Zgodnie z postanowieniami Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi papiery wartościowe będące przedmiotem oferty publicznej lub dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym nie mają formy dokumentu od chwili ich zarejestrowania na podstawie umowy z której przedmiotem jest rejestracja tych papierów wartościowych w depozycie papierów wartościowych (tzw. dematerializacja). Umowa podpisywana jest z KDPW, który jest centralną instytucją odpowiedzialną za prowadzenie i nadzorowanie systemu depozytowo-rozliczeniowego w zakresie obrotu instrumentami finansowymi w Polsce. Prawa ze zdematerializowanych papierów wartościowych powstają z chwilą zapisania ich po raz pierwszy na rachunku papierów wartościowych i przysługują osobie będącej posiadaczem tego rachunku. Umowa zobowiązująca do przeniesienia zdematerializowanych papierów wartościowych przenosi te papiery z chwilą dokonania odpowiedniego zapisu na rachunku papierów wartościowych.

W związku z powyższym, akcje Spółki nie będą wydawane ich posiadaczom w Polsce w formie fizycznej. Na żądanie posiadacza rachunku papierów wartościowych wydawane są natomiast świadectwa depozytowe akcji, które potwierdzają legitymację do realizacji uprawnień wynikających z papierów wartościowych wskazanych w ich treści, które nie są lub nie mogą być realizowane wyłącznie na podstawie zapisów na rachunku papierów wartościowych, z wyłączeniem prawa uczestnictwa w walnym zgromadzeniu. Świadectwa depozytowe wystawiane są przez podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych (taki jak m.in. dom maklerski, bank prowadzący działalność maklerską czy też bank powierniczy) który wystawia mu na piśmie, oddzielnie dla każdego rodzaju papierów wartościowych, imienne świadectwo depozytowe. Na żądanie posiadacza rachunku w treści wystawianego świadectwa może zostać wskazana część lub wszystkie papiery wartościowe zapisane na tym rachunku. Od chwili wystawienia świadectwa, papiery wartościowe w liczbie wskazanej w treści świadectwa nie mogą być przedmiotem obrotu do chwili utraty jego ważności albo

zwrotu świadectwa wystawiającemu przed upływem terminu jego ważności. Na okres ten wystawiający dokonuje blokady odpowiedniej liczby papierów wartościowych na tym rachunku.

15.3 Obowiązek notyfikacji o nabyciu lub zbyciu akcji

Zgodnie z Ustawą o Ofercie Publicznej, każdy kto:

osiągnął lub przekroczył 5, 10, 15, 20, 25, 33, 33 $\frac{1}{3}$, 50, 75 albo 90% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej; albo

posiadał co najmniej 5, 10, 15, 20, 25, 33, 33 $\frac{1}{3}$, 50, 75 albo 90% ogólnej liczby głosów w tej spółce, a w wyniku zmniejszenia tego udziału osiągnął odpowiednio 5, 10, 15, 20, 25, 33, 33 $\frac{1}{3}$, 50, 75 albo 90% lub mniej ogólnej liczby głosów

- jest obowiązany niezwłocznie zawiadomić o tym KNF oraz tę spółkę, nie później niż w terminie czterech dni roboczych od dnia, w którym dowiedział się o zmianie udziału w ogólnej liczbie głosów lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się o niej dowiedzieć, a w przypadku zmiany wynikającej z nabycia akcji spółki publicznej w transakcji zawartej na rynku regulowanym - nie później niż w terminie sześciu dni sesyjnych od dnia zawarcia transakcji.

Obowiązek dokonania zawiadomienia KNF oraz spółki publicznej powstaje również w przypadku:

- a) zmiany dotychczas posiadanego udziału ponad 10% ogólnej liczby głosów o co najmniej:
 - 2% ogólnej liczby głosów - w spółce publicznej, której akcje są dopuszczone do obrotu na rynku oficjalnych notowań giełdowych,
 - 5% ogólnej liczby głosów - w spółce publicznej, której akcje są dopuszczone do obrotu na innym rynku regulowanym niż rynek oficjalnych notowań giełdowych;
- b) zmiany dotychczas posiadanego udziału ponad 33% ogólnej liczby głosów o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów.

Obowiązek zawiadomienia spoczywa również na podmiocie, który osiągnął lub przekroczył określony próg ogólnej liczby głosów w związku z (i) zajęciem innego niż czynność prawna zdarzenia prawnego, (ii) nabywaniem lub zbywaniem instrumentów finansowych, z których wynika bezwarunkowe prawo lub obowiązek nabycia już wyemitowanych akcji spółki publicznej oraz (iii) pośrednim nabyciem akcji spółki publicznej. Ponadto obowiązek ten powstanie także, gdy prawa głosu są związane z papierami wartościowymi stanowiącymi przedmiot zabezpieczenia; nie dotyczy to sytuacji, gdy podmiot, na rzecz którego ustanowiono zabezpieczenie, ma prawo wykonywać prawo głosu i deklaruje zamiar wykonywania tego prawa – w takim przypadku prawa głosu uważa się za należące do podmiotu, na rzecz którego ustanowiono zabezpieczenie.

Obowiązek dokonania omawianego zawiadomienia nie powstaje natomiast w przypadku, gdy po rozliczeniu w depozycie papierów wartościowych kilku transakcji zawartych na rynku regulowanym w tym samym dniu, zmiana udziału w ogólnej liczbie głosów w spółce publicznej na koniec dnia rozliczenia nie powoduje osiągnięcia lub przekroczenia progu ogólnej liczby głosów, z którym wiąże się powstanie omawianych obowiązków. Ustawa o Ofercie Publicznej określa szczegółowo zakres informacji, które powinno zawierać zawiadomienie składane KNF oraz spółce publicznej, której zmiany te dotyczą.

15.4 Obowiązek ogłoszenia wezwania

- a) Nabycie akcji uprawniających do wykonywania ponad 5% lub 10% ogólnej liczby głosów w danym okresie

Nabycie akcji spółki publicznej w liczbie powodującej zwiększenie udziału w ogólnej liczbie głosów o więcej niż:

10% ogólnej liczby głosów w okresie krótszym niż 60 dni, przez podmiot, którego udział w ogólnej liczbie głosów w tej spółce wynosi mniej niż 33%,

5% ogólnej liczby głosów w okresie krótszym niż 12 miesięcy, przez akcjonariusza, którego udział w ogólnej liczbie głosów w tej spółce wynosi co najmniej 33%

- może nastąpić, wyłącznie w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę tych akcji w liczbie nie mniejszej niż odpowiednio 10% lub 5% ogólnej liczby głosów.

- b) Przekroczenie progu 33% ogólnej liczby głosów

Przekroczenie 33% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej może nastąpić wyłącznie w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji tej spółki w liczbie zapewniającej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów, z wyjątkiem przypadku, gdy przekroczenie 33% ogólnej liczby głosów ma nastąpić w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji spółki przekraczających 66% ogólnej liczby głosów.

W przypadku gdy przekroczenie progu 33% ogólnej liczby głosów nastąpiło w wyniku pośredniego nabycia akcji, objęcia akcji nowej emisji, nabycia akcji w wyniku oferty publicznej lub w ramach wnoszenia ich do spółki jako wkładu niepieniężnego, połączenia lub podziału spółki, w wyniku zmiany statutu spółki, wygaśnięcia uprzywilejowania akcji lub zajścia innego niż czynność prawna zdarzenia prawnego, akcjonariusz lub podmiot, który pośrednio nabył akcje, jest obowiązany, w terminie trzech miesięcy od przekroczenia 33 % ogólnej liczby głosów, do:

ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji tej spółki w liczbie powodującej osiągnięcie 66 % ogólnej liczby głosów albo

zbycia akcji w liczbie powodującej osiągnięcie nie więcej niż 33 % ogólnej liczby głosów

- chyba że w tym terminie udział akcjonariusza lub podmiotu, który pośrednio nabył akcje, w ogólnej liczbie głosów ulegnie zmniejszeniu do nie więcej niż 33 % ogólnej liczby głosów, odpowiednio w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego, zmiany statutu spółki lub wygaśnięcia uprzywilejowania jego akcji.

Jeżeli przekroczenie 33% ogólnej liczby głosów nastąpiło w wyniku dziedziczenia, obowiązek, o którym mowa powyżej, ma zastosowanie w przypadku, gdy po takim nabyciu akcji udział w ogólnej liczbie głosów uległ dalszemu zwiększeniu; termin wykonania tego obowiązku liczy się od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące zwiększenie udziału w ogólnej liczbie głosów.

- c) Przekroczenie progu 66% ogólnej liczby głosów

Przekroczenie 66% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej może nastąpić wyłącznie w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji tej spółki.

W przypadku gdy przekroczenie progu 66% ogólnej liczby głosów nastąpiło w wyniku pośredniego nabycia akcji, objęcia akcji nowej emisji, nabycia akcji w wyniku oferty publicznej lub w ramach wnoszenia ich do spółki jako wkładu niepieniężnego, połączenia lub podziału spółki, w wyniku zmiany statutu spółki, wygaśnięcia uprzywilejowania akcji lub zajścia innego niż czynność prawna zdarzenia prawnego, akcjonariusz lub podmiot, który pośrednio nabył akcje, jest obowiązany, w terminie trzech miesięcy od przekroczenia 66% ogólnej liczby głosów, do ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji tej spółki, chyba że w tym terminie udział akcjonariusza lub podmiotu, który pośrednio nabył akcje, w ogólnej liczbie głosów ulegnie zmniejszeniu do nie więcej niż 66% ogólnej liczby głosów, odpowiednio w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego, zmiany statutu spółki lub wygaśnięcia uprzywilejowania jego akcji.

Jeżeli przekroczenie 66% ogólnej liczby głosów nastąpiło w wyniku dziedziczenia, opisany powyżej obowiązek ogłoszenia wezwania albo zbycia akcji ma zastosowanie w przypadku, gdy po takim nabyciu akcji udział w ogólnej liczbie głosów uległ dalszemu zwiększeniu. Termin wykonania tego obowiązku liczy się od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące zwiększenie udziału w ogólnej liczbie głosów.

d) Procedura dotycząca ogłaszania wezwań

Wezwanie jest ogłaszane i przeprowadzane za pośrednictwem podmiotu prowadzącego działalność maklerską na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, który jest obowiązany - nie później niż na 14 dni roboczych przed dniem rozpoczęcia przyjmowania zapisów - do równoczesnego zawiadomienia o zamiarze jego ogłoszenia KNF oraz GPW. Podmiot ten załącza do zawiadomienia treść wezwania.

Ogłoszenie wezwania następuje po ustanowieniu zabezpieczenia w wysokości nie mniejszej niż 100% wartości akcji, które mają być przedmiotem wezwania. Ustanowienie zabezpieczenia powinno być udokumentowane zaświadczeniem banku lub innej instytucji finansowej udzielającej zabezpieczenia lub pośredniczącej w jego udzieleniu.

Odstąpienie od ogłoszonego wezwania jest niedopuszczalne, chyba że po jego ogłoszeniu inny podmiot ogłosił wezwanie dotyczące tych samych akcji. Odstąpienie od wezwania ogłoszonego na wszystkie pozostałe akcje tej spółki jest dopuszczalne jedynie wtedy, gdy inny podmiot ogłosił wezwanie na wszystkie pozostałe akcje tej spółki po cenie nie niższej niż w tym wezwaniu.

Po otrzymaniu zawiadomienia o ogłoszeniu wezwania, KNF może, najpóźniej na 3 dni robocze przed dniem rozpoczęcia przyjmowania zapisów, zgłosić żądanie wprowadzenia niezbędnych zmian lub uzupełnień w treści wezwania albo przekazania wyjaśnień dotyczących jego treści, w terminie określonym w żądaniu, nie krótszym niż 2 dni. Rozpoczęcie przyjmowania zapisów w wezwaniu ulega wstrzymaniu do czasu dokonania czynności wskazanych w żądaniu KNF, przez podmiot obowiązany do ogłoszenia wezwania.

W okresie między dokonaniem zawiadomienia, a zakończeniem wezwania, podmiot obowiązany do jego ogłoszenia, podmioty od niego zależne lub wobec niego dominujące, lub podmioty będące stronami zawartego z nim ustnego lub pisemnego porozumienia dotyczącego nabywania przez te podmioty akcji spółki publicznej lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu lub prowadzenia trwałej polityki wobec spółki:

- mogą nabywać akcje spółki, której dotyczy wezwanie, jedynie w ramach tego wezwania i w sposób w nim określony;
- nie mogą zbywać akcji spółki, której dotyczy wezwanie, ani zawierać umów, z których mógłby wynikać obowiązek zbycia przez nie tych akcji, w czasie trwania wezwania;
- nie mogą nabywać pośrednio akcji spółki publicznej, której dotyczy wezwanie.

Po ogłoszeniu wezwania, podmiot obowiązany do ogłoszenia wezwania oraz zarząd spółki, której akcji wezwanie dotyczy, przekazują informację o tym wezwaniu, wraz z jego treścią, odpowiednio przedstawicielom zakładowych organizacji zrzeszających pracowników spółki, a w przypadku braku takiej organizacji - bezpośrednio pracownikom.

Dodatkowo, zarząd spółki publicznej, której akcje objęte są wezwaniem związanym z przekroczeniem progu 33% lub 66% ogólnej liczby głosów, jest obowiązany, nie później niż na 2 dni robocze przed dniem rozpoczęcia przyjmowania zapisów, przekazać KNF oraz do publicznej wiadomości stanowisko dotyczące ogłoszonego wezwania wraz z podaniem podstaw tego stanowiska. Stanowisko zarządu spółki przedstawiane jest równocześnie przedstawicielom zakładowych organizacji zrzeszających pracowników spółki, a w przypadku braku takiej organizacji - bezpośrednio pracownikom. Stanowisko zarządu spółki, oparte na informacjach podanych przez podmiot obowiązany do ogłoszenia wezwania w treści tego wezwania, zawiera w szczególności opinię dotyczącą wpływu wezwania na interes spółki, w tym zatrudnienie w spółce, strategicznych planów tego podmiotu wobec spółki i ich prawdopodobnego wpływu na zatrudnienie w spółce oraz na lokalizację prowadzenia jej działalności, jak również stwierdzenie, czy zdaniem zarządu cena proponowana w wezwaniu odpowiada wartości godziwej spółki, przy czym dotychczasowe notowania giełdowe nie mogą być jedynym miernikiem tej wartości.

Po zakończeniu wezwania podmiot, który ogłosił wezwanie, jest obowiązany zawiadomić, w trybie przewidzianym dla notyfikacji o nabyciu lub zbyciu akcji, o liczbie akcji nabytych w wezwaniu oraz procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów osiągniętym w wyniku wezwania.

e) Cena akcji w wezwaniu

Zgodnie z Ustawą o Ofercie cena akcji proponowana w wezwaniu, w przypadku gdy którekolwiek z akcji spółki są przedmiotem obrotu na rynku regulowanym, nie może być niższa od:

- (i) średniej ceny rynkowej z okresu **6 miesięcy** poprzedzających ogłoszenie wezwania, w czasie których dokonywany był obrót tymi akcjami na rynku głównym, (albo średniej ceny rynkowej z krótszego okresu - jeżeli obrót akcjami spółki był dokonywany na rynku głównym przez okres krótszy niż 6 miesięcy);
- (ii) najwyższej ceny, jaką za akcje będące przedmiotem wezwania podmiot obowiązany do jego ogłoszenia, podmioty od niego zależne lub wobec niego dominujące, lub podmioty będące stronami zawartego z nim ustnego lub pisemnego porozumienia dotyczącego nabywania przez te podmioty akcji spółki publicznej lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu lub prowadzenia trwałej polityki wobec spółki, zapłaciły w okresie **12 miesięcy** przed ogłoszeniem wezwania (albo najwyższej wartości rzeczy lub praw, które podmiot obowiązany do ogłoszenia wezwania lub podmioty, o których mowa powyżej, wydały w zamian za akcje będące przedmiotem wezwania, w okresie 12 miesięcy przed ogłoszeniem wezwania).

Dodatkowo, cena akcji proponowana w wezwaniu dotyczącym przekroczenia progu 66% ogólnej liczby głosów, nie może być również niższa od średniej ceny rynkowej z okresu 3 miesięcy obrotu tymi akcjami na rynku regulowanym poprzedzających ogłoszenie wezwania.

W przypadku gdy średnia cena rynkowa akcji ustalona zgodnie z powyższymi regułami, znacznie odbiega od wartości godziwej tych akcji z powodu:

- (i) przyznania akcjonariuszom prawa poboru, prawa do dywidendy, prawa do nabycia akcji spółki przejmującej w związku z podziałem spółki publicznej przez wydzielenie lub innych praw majątkowych związanych z posiadaniem akcji spółki publicznej,
- (ii) znacznego pogorszenia sytuacji finansowej lub majątkowej spółki na skutek zdarzeń lub okoliczności, których spółka nie mogła przewidzieć lub im zapobiec,
- (iii) zagrożenia spółki trwałą niewypłacalnością

podmiot ogłaszający wezwanie może zwrócić się do KNF z wnioskiem o udzielenie zgody na zaproponowanie w wezwaniu ceny niespełniającej kryteriów, o których mowa powyżej. KNF może udzielić zgody o ile proponowana cena nie jest niższa od wartości godziwej tych akcji, a ogłoszenie

takiego wezwania nie naruszy uzasadnionego interesu akcjonariuszy. KNF może w decyzji określić termin, w ciągu którego powinno nastąpić ogłoszenie wezwania po cenie wskazanej w decyzji.

Dodatkowo, cena proponowana w wezwaniu, może być niższa od ceny ustalonej zgodnie z powyższymi regułami, w odniesieniu do akcji stanowiących co najmniej 5% wszystkich akcji spółki, które będą nabyte w wezwaniu od oznaczonej osoby zgłaszającej się na wezwanie, jeżeli podmiot obowiązany do ogłoszenia wezwania i ta osoba tak postanowiły.

15.5 Przymusowy wykup (tzw. squeeze out)

Akcjonariuszowi spółki publicznej, który samodzielnie lub wspólnie z podmiotami od niego zależnymi lub wobec niego dominującymi oraz podmiotami będącymi stronami ustnego lub pisemnego porozumienia dotyczącego nabywania przez te podmioty akcji spółki publicznej lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu lub prowadzenia trwałej polityki wobec spółki, osiągnął lub przekroczył 90% ogólnej liczby głosów w tej spółce, przysługuje, w terminie trzech miesięcy od osiągnięcia lub przekroczenia tego progu, prawo żądania od pozostałych akcjonariuszy sprzedaży wszystkich posiadanych przez nich akcji.

Cenę przymusowego wykupu ustala się zgodnie z tymi samymi zasadami jak w przypadku wezwania dotyczącego przekroczenia progu 66% ogólnej liczby głosów. Jeśli jednak osiągnięcie lub przekroczenie progu 90% ogólnej liczby głosów nastąpiło w wyniku ogłoszonego wezwania na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji spółki, cena przymusowego wykupu nie może być niższa od ceny proponowanej w tym wezwaniu.

15.6 Przymusowy odkup (tzw. sell out)

Akcjonariusz spółki publicznej może zażądać wykupienia posiadanych przez niego akcji przez innego akcjonariusza, który osiągnął lub przekroczył 90% ogólnej liczby głosów w tej spółce. Żądanie składa się na piśmie w terminie trzech miesięcy od dnia, w którym nastąpiło osiągnięcie lub przekroczenie tego progu przez innego akcjonariusza. W przypadku gdy informacja o osiągnięciu lub przekroczeniu progu 90% ogólnej liczby głosów nie została przekazana do publicznej wiadomości w trybie określonym w Ustawie o Ofercie, termin na złożenie żądania biegnie od dnia, w którym akcjonariusz spółki publicznej, który może żądać wykupienia posiadanych przez niego akcji, dowiedział się lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o osiągnięciu lub przekroczeniu tego progu przez innego akcjonariusza.

Żądaniu przymusowego odkupu obowiązani są zadośćuczynić solidarnie akcjonariusz, który osiągnął lub przekroczył 90% ogólnej liczby głosów, jak również podmioty wobec niego zależne i dominujące, w terminie 30 dni od dnia jego zgłoszenia.

Obowiązek nabycia akcji od akcjonariusza spoczywa również solidarnie na każdej ze stron ustnego lub pisemnego porozumienia dotyczącego nabywania akcji spółki publicznej lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu lub prowadzenia trwałej polityki wobec spółki, o ile członkowie tego porozumienia posiadają wspólnie, wraz z podmiotami dominującymi i zależnymi, co najmniej 90% ogólnej liczby głosów.

Akcjonariusz żądający wykupienia akcji uprawniony jest do otrzymania ceny ustalonej zgodnie z tymi samymi zasadami jak w przypadku wezwania dotyczącego przekroczenia progu 66% ogólnej liczby głosów. Jeżeli osiągnięcie lub przekroczenie progu 90% nastąpiło w wyniku ogłoszonego wezwania na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji spółki, akcjonariusz żądający wykupienia akcji jest uprawniony do otrzymania ceny nie niższej niż proponowana w tym wezwaniu.

15.7 Ustawa o Ochronie Konkurencji i Konsumentów

Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nakładają na przedsiębiorców szczególne obowiązki związane z koniecznością uzyskania zgody Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Prezes UOKiK) przed nabyciem akcji innego przedsiębiorcy.

Zakres zastosowania tego obowiązku dotyczy zarówno przedsiębiorców w rozumieniu przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, jak również osób fizycznych posiadających kontrolę nad co najmniej jednym przedsiębiorcą (np. poprzez dysponowanie większością głosów na walnym zgromadzeniu lub

zgromadzeniu wspólników) oraz podejmujących dalsze działania podlegające kontroli koncentracji, choćby takie osoby fizyczne nie prowadziły działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

Obowiązek uzyskania zgody Prezesa UOKiK dotyczy wszystkich tych transakcji, które stanowią koncentrację w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, tj.:

- a) połączenia dwóch lub więcej samodzielnych przedsiębiorców;
- b) przejęcia, przez nabycie lub objęcie akcji bądź innych papierów wartościowych lub w jakikolwiek inny sposób, bezpośredniej lub pośredniej kontroli nad jednym lub więcej przedsiębiorcami przez jednego lub więcej przedsiębiorców, o ile obrót uzyskany przez przedsiębiorcę przejmowanego i jego spółki zależne przekroczył w którymkolwiek z dwóch poprzednich lat obrotowych równowartość 10.000.000 EUR,
- c) utworzenia wspólnego przedsiębiorcy,
- d) nabycia przez przedsiębiorcę części mienia innego przedsiębiorcy w sytuacji gdy obrót realizowany w Polsce przez to mienie przekroczył w którymkolwiek z dwóch poprzednich lat obrotowych 10.000.000 EUR.

Przejęcie przez przedsiębiorcę lub przedsiębiorców kontroli nad innym przedsiębiorcą lub innymi przedsiębiorcami obejmuje wszystkie te transakcje w wyniku których przedsiębiorca lub przedsiębiorcy uzyskują bezpośrednio lub pośrednio uprawnienia, które osobno albo łącznie, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności prawnych lub faktycznych, umożliwiają temu przedsiębiorcy lub tym przedsiębiorcom wywieranie decydującego wpływu na określonego przedsiębiorcę lub przedsiębiorców.

Zamiar dokonania którejkolwiek z powyższych transakcji podlega zgłoszeniu Prezesowi UOKiK jeżeli łączny obrót grup kapitałowych do których należą przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji w poprzednim roku obrotowym przekroczył na świecie równowartość 1.000.000.000 EUR lub w Polsce 50.000.000 EUR.

Niektóre kategorie transakcji, które spełniają warunki zgłoszenia zamiaru koncentracji nie podlegają zgłoszeniu. Do kategorii transakcji zwolnionych z obowiązku zgłoszenia należą:

- a) transakcje polegające na czasowym nabyciu lub objęciu przez instytucję finansową akcji w celu ich odsprzedaży, jeżeli przedmiotem działalności gospodarczej tej instytucji jest prowadzone na własny lub cudzy rachunek inwestowanie w akcje albo udziały innych przedsiębiorców, pod warunkiem że odsprzedaż ta nastąpi przed upływem roku od dnia nabycia lub objęcia, oraz że (i) instytucja ta nie wykonuje praw z tych akcji albo udziałów, z wyjątkiem prawa do dywidendy, lub (ii) wykonuje te prawa wyłącznie w celu przygotowania odsprzedaży całości lub części przedsiębiorstwa, jego majątku lub tych akcji albo udziałów,
- b) transakcje polegające na czasowym nabyciu lub objęciu przez przedsiębiorcę akcji lub udziałów w celu zabezpieczenia wierzytelności, pod warunkiem że nie będzie on wykonywał praw z tych akcji lub udziałów, z wyłączeniem prawa do ich sprzedaży,
- c) transakcje pomiędzy przedsiębiorcami należącymi do tej samej grupy kapitałowej,
- d) transakcje następujące w toku postępowania upadłościowego, pod warunkiem, że przedsiębiorca zamierzający przejąć kontrolę nie jest konkurentem albo nie należy do grupy, do której należą konkurenci przedsiębiorcy przejmowanego.

Przedsiębiorcy uczestniczący w tych koncentracjach, która podlegają zgłoszeniu, są obowiązani do wstrzymania się od ich dokonania do czasu wydania przez Prezesa UOKiK decyzji o wyrażeniu zgody na dokonanie koncentracji lub upływu terminu, w jakim taka decyzja powinna zostać wydana.

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów wprowadza istotne odstępstwo od powyższej zasady dotyczące koncentracji dokonywanych w związku z publiczną ofertą kupna lub zamiany akcji, która została zgłoszona Prezesowi UOKiK. Realizacja takiej publicznej oferty kupna lub zamiany akcji nie stanowi naruszenia ustawowego obowiązku wstrzymania się od dokonania koncentracji do czasu wydania przez Prezesa UOKiK decyzji o wyrażeniu zgody na dokonanie koncentracji lub upływu terminu, w jakim taka decyzja powinna zostać wydana, jeżeli nabywca nie korzysta z prawa głosu wynikającego z nabytych akcji lub czyni to wyłącznie w celu utrzymania pełnej wartości swej inwestycji kapitałowej lub dla zapobieżenia poważnej szkodzi, jaka może powstać u przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji.

Prezes UOKiK wyda zgodę na koncentrację po stwierdzeniu, że w jej wyniku konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Dokonanie przez przedsiębiorcę koncentracji przed uzyskaniem zgody Prezesa UOKiK naraża takiego przedsiębiorcę na karę pieniężną w wysokości do 10% przychodu zrealizowanego przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok nałożenia kary.

15.8 Rozporządzenie Rady (WE) Nr 139/2004 w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw

Koncentracja przedsiębiorców działających w Polsce może podlegać również bezpośrednio przepisom prawa Unii Europejskiej dotyczącym kontroli koncentracji o ile koncentracje takie spełniają warunki wynikające z Rozporządzenia Rady (WE) Nr 139/2004 w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw.

Po pierwsze, koncentracja musi prowadzić do trwałej zmiany kontroli nad danym przedsiębiorcą w wyniku (a) łączenia się dwóch lub więcej wcześniej samodzielnych przedsiębiorstw lub części przedsiębiorstw, lub (b) przejęcia, przez jednego lub więcej przedsiębiorstw, bezpośredniej lub pośredniej kontroli nad całym lub częścią jednego lub więcej innych przedsiębiorstw.

Po drugie, obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji musi przekraczać następujące progi przychodów ze sprzedaży towarów i usług:

- a) łączny światowy obrót wszystkich zainteresowanych przedsiębiorstw wynosi więcej niż 5.000.000.000 EUR, oraz
- b) łączny obrót przypadający na Wspólnotę Europejską, każdego z co najmniej dwóch zainteresowanych przedsiębiorstw, wynosi więcej niż 250.000.000 EUR, chyba że każde z zainteresowanych przedsiębiorstw uzyskuje więcej niż dwie trzecie swoich łącznych obrotów przypadających na Wspólnotę Europejską w jednym i tym samym państwie członkowskim.

Koncentracja z udziałem przedsiębiorców niespełniających powyższych progów obrotu może nadal podlegać zgłoszeniu wspólnotowemu, jeżeli:

- a) łączny światowy obrót wszystkich zainteresowanych przedsiębiorstw wynosi więcej niż 2.500.000.000 EUR,
- b) w każdym z co najmniej trzech państw członkowskich łączny obrót wszystkich zainteresowanych przedsiębiorstw wynosi więcej niż 100.000.000 EUR,
- c) w każdym z co najmniej trzech państw członkowskich Wspólnot Europejskich ujętych dla celów wskazanych w powyższym punkcie łączny obrót każdego z co najmniej dwóch zainteresowanych przedsiębiorstw wynosi więcej niż 25.000.000 EUR, oraz
- d) łączny obrót przypadający na Wspólnotę Europejską każdego z co najmniej dwóch zainteresowanych przedsiębiorstw wynosi więcej niż 100.000.000 EUR, chyba że każde z zainteresowanych przedsiębiorstw uzyskuje więcej niż dwie trzecie swoich łącznych obrotów przypadających na Wspólnotę Europejską w jednym i tym samym państwie członkowskim.

15.9 Odpowiedzialność administracyjna

KNF może, między innymi, nałożyć w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 1.000.000 złotych na podmioty dopuszczające się naruszenia przepisów dotyczących obowiązków notyfikacji o nabyciu lub zbyciu akcji lub obowiązków ogłoszenia wezwania.

Prezes UOKiK może, między innymi, nałożyć w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeśli przedsiębiorca ten dokonał koncentracji bez uzyskania zgody Prezesa UOKiK.

16 INFORMACJE O ZASADACH OPODATKOWANIA DOCHODÓW ZWIĄZANYCH Z POSIADANIEM I OBROTEM PAPIERAMI WARTOŚCIOWYMI

Poniższe informacje mają charakter ogólny i nie stanowią pełnej analizy skutków podatkowych związanych z nabyciem, posiadaniem, wykonywaniem praw lub zbyciem papierów wartościowych. Przedstawione poniżej konsekwencje podatkowe są oparte wyłącznie na przepisach polskiego prawa podatkowego obowiązujących w czasie przygotowywania Memorandum. Z obiektywnych przyczyn poniższe informacje nie mogą uwzględniać wszystkich zdarzeń oraz specyficznych sytuacji, które mogą wystąpić w odniesieniu do danego inwestora. Należy też pamiętać o występujących rozbieżnościach interpretacyjnych, i niejednorodnym stosowaniu przepisów nawet przez organy podatkowe. Dlatego też potencjalnym inwestorom zaleca się uzyskanie porady co do konsekwencji podatkowych występujących w ich indywidualnej sytuacji bezpośrednio u osób zajmujących się profesjonalnie doradztwem prawnymi i podatkowym.

16.1 Podatek dochodowy od osób fizycznych

16.1.1 Osoby fizyczne podlegające w Polsce nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu

Zgodnie z art. 3 ust. 1 Ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (dalej UoPDOF) osoby fizyczne, jeżeli mają miejsce zamieszkania na terytorium Polski, podlegają obowiązkowi podatkowemu od całości swoich dochodów (przychodów) bez względu na miejsce położenia źródeł przychodów, co określane jest jako nieograniczony obowiązek podatkowy. W świetle art. 3 ust. 1a UoPDOF za osobę mającą miejsce zamieszkania na terytorium Polski uważa się osobę fizyczną, która:

- (iv) posiada na terytorium Polski centrum interesów osobistych lub gospodarczych (ośrodek interesów życiowych) lub
 - (v) przebywa na terytorium Polski dłużej niż 183 dni w roku podatkowym.
 - (vi) Przepisy te stosuje się z uwzględnieniem właściwych umów sprawie unikania podwójnego opodatkowania, których stroną jest Polska.
- (a) Dochody (przychody) z dywidend oraz inne dochody (przychody) z udziału w zyskach osób prawnych uzyskiwane przez osoby fizyczne podlegające w Polsce nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu.**

Zgodnie z art. 30a ust. 7 UoPDOF dochodów (przychodów) osób fizycznych podlegających nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu z dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych nie łączy się z dochodami opodatkowanymi na zasadach określonych w art. 27 UoPDOF, to znaczy według skali progresywnej. Dochody (przychody) te, zgodnie z art. 30a ust. 1 pkt 4 UoPDOF, opodatkowane są zryczałtowanym podatkiem dochodowym w wysokości 19% uzyskanego przychodu.

Zgodnie z art. 41 ust. 4 UoPDOF do poboru zryczałtowanego podatku dochodowego, o którym mowa powyżej, zobowiązane są podmioty dokonujące wypłat (świadczeń) lub stawiające do dyspozycji podatnika pieniądze lub wartości pieniężne. Tym samym, to nie podatnik, lecz osoba wypłacająca dochody (przychody) z udziału w zyskach osób prawnych, jako płatnik, jest odpowiedzialna za pobranie podatku w tym zakresie oraz wpłacenie go na rachunek właściwego organu podatkowego.

Zgodnie z art. 42 ust. 1 UoPDOF, płatnicy przekazują stosowne kwoty podatku na rachunek właściwego urzędu skarbowego w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano podatek. Właściwość urzędu skarbowego określana jest według miejsca zamieszkania lub siedziby płatnika, a jeżeli płatnik nie jest osobą fizyczną i nie posiada siedziby, według jego miejsca prowadzenia działalności.

(b) Dochody z odpłatnego zbycia papierów wartościowych uzyskiwane przez osoby fizyczne podlegające w Polsce nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu

Zgodnie z art. 30b ust. 5 UoPDOF dochodu z odpłatnego zbycia papierów wartościowych nie łączy się z dochodami opodatkowanymi na zasadach określonych w art. 27 (według skali podatkowej) oraz art. 30c (dochodami z pozarolniczej działalności gospodarczej lub działów specjalnych produkcji rolnej opodatkowanymi 19% podatkiem liniowym).

Zgodnie z art. 30b ust. 2 pkt 1 UoPDOF, co do zasady, dochód z odpłatnego zbycia papierów wartościowych jest obliczany jako różnica między sumą przychodów uzyskanych z tytułu odpłatnego zbycia papierów wartościowych a kosztami uzyskania przychodów, określonymi na podstawie stosownych przepisów UoPDOF, osiągnięta w danym roku podatkowym. Na podstawie art. 17 ust. 2 w związku z art. 19 ust. 1 UoPDOF, jeżeli cena wyrażona w umowie bez uzasadnionej przyczyny znacznie odbiega od wartości rynkowej, przychód z odpłatnego zbycia określa organ podatkowy w wysokości wartości rynkowej tych papierów wartościowych.

Na podstawie art. 30b ust. 1, po połączeniu z pozostałymi dochodami, o których mowa w tym artykule, to jest dochodami z odpłatnego zbycia pochodnych instrumentów finansowych i z realizacji praw z nich wynikających oraz z odpłatnego zbycia udziałów w spółkach mających osobową prawną oraz tytułu objęcia udziałów (akcji) w spółkach mających osobowość prawną albo wkładów w spółdzielniach w zamian za wkład niepieniężny w postaci innej niż przedsiębiorstwo lub jego zorganizowana część, osiągniętymi w danym roku podatkowym, dochód z odpłatnego zbycia papierów wartościowych podlega opodatkowaniu 19% podatkiem liniowym.

Podatek od dochodu z odpłatnego zbycia papierów wartościowych rozliczany jest przez podatnika i w tym zakresie nie występuje obowiązek pobrania podatku, ani pobrania zaliczek na ten podatek przez płatnika.

Zgodnie z art. 30b ust. 6 UoPDOF, podatnik nie będzie zobligowany do uiszczenia zaliczek na podatek dochodowy w związku osiągnięciem dochodu z odpłatnego zbycia papierów wartościowych, lecz dochód ten powinien wykazać w rocznym zeznaniu podatkowym, składanym nie później niż do 30 kwietnia kolejnego roku. W tym samym terminie podatnik powinien zapłacić należny podatek na rachunek właściwego organu podatkowego.

Jednakże w związku z wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi art. 40 UoPDOF, istnieje ryzyko, że władze podatkowe mogą zająć stanowisko, zgodnie z którym niektóre osoby fizyczne (głównie – lecz nie wyłącznie – osoby pozostające w stosunku pracy oraz pobierające zasiłki pieniężne z ubezpieczenia społecznego) powinny odprowadzać zaliczki na podatek z tytułu dochodów uzyskanych ze zbycia papierów wartościowych. Szczególnie w zakresie tego obowiązku inwestorom rekomendowana jest potencjalnym inwestorom konsultacja z podmiotem zajmującym się profesjonalnie doradztwem prawnym lub podatkowym.

Powyższych przepisów o sposobie opodatkowania dochodów z odpłatnego zbycia papierów wartościowych nie stosuje się, jeżeli odpłatne zbycie następuje w wykonywaniu działalności gospodarczej, gdyż w takim przypadku przychody z ich sprzedaży powinny być kwalifikowane jako przychody z wykonywania takiej działalności i rozliczone tak jak pozostałe przychody z tej działalności.

16.1.2 Osoby fizyczne podlegające w Polsce ograniczonemu obowiązkowi podatkowemu

Zgodnie z art. 3 ust. 2a UoPDOF osoby fizyczne, jeżeli nie mają na terytorium Polski miejsca zamieszkania, podlegają obowiązkowi podatkowemu tylko od dochodów (przychodów) osiąganych na terytorium Polski, co określane jest jako ograniczony obowiązek podatkowy. Termin "miejsce zamieszkania" został zdefiniowany w art. 3 ust. 1a UoPDOF, co zostało omówione w punkcie 1.1, powyżej. Powyższe przepisy stosuje się z uwzględnieniem właściwych umów w sprawie unikania podwójnego opodatkowania, których stroną jest Polska.

(a) Dochody (przychody) z dywidend oraz inne dochody (przychody) z udziału w zyskach osób prawnych uzyskiwane przez osoby fizyczne podlegające w Polsce ograniczonemu obowiązkowi podatkowemu

Dochody (przychody) osób fizycznych podlegających ograniczonemu obowiązkowi podatkowemu z tytułu dywidend oraz inne dochody (przychody) z udziału w zyskach osób prawnych mających siedzibę na terytorium Polski opodatkowuje się w sposób analogiczny jak w przypadku osób

posiadających nieograniczony obowiązek podatkowy, o ile mająca zastosowanie umowa o unikaniu podwójnego opodatkowania nie stanowi inaczej. Zatem, o ile nic innego nie wynika z umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania zawartej pomiędzy Polską a krajem rezydencji podatnika, zgodnie z art. 30a ust. 1 pkt 4 UoPDOF dochody (przychody) te opodatkowane są zryczałtowanym podatkiem dochodowym w wysokości 19% uzyskanego dochodu (przychodu). Należy zaznaczyć, że zastosowanie stawki podatku wynikającej z właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania albo niezapłacenie podatku zgodnie z taką umową jest możliwe pod warunkiem udokumentowania dla celów podatkowych miejsca zamieszkania podatnika uzyskanym od niego certyfikatem rezydencji.

Zgodnie z art. 41 ust. 4 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych do poboru zryczałtowanego podatku dochodowego od dochodów (przychodów) z udziału w zyskach osób prawnych, w tym z dywidend, zobowiązane są podmioty dokonujące wypłat (świadczeń) lub stawiające do dyspozycji podatnika pieniądze lub wartości pieniężne ze wspomnianych tytułów. Tym samym osoba wypłacająca dywidendę, jako płatnik, jest odpowiedzialna za pobranie podatku w tym zakresie oraz wpłacenie go na rachunek właściwego organu podatkowego, o ile podatek taki jest należny.

Zgodnie z art. 42 ust. 1 UoPDOF, płatnicy przekazują stosowne kwoty podatku na rachunek właściwego urzędu skarbowego w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano podatek. Właściwość urzędu skarbowego określana jest według miejsca zamieszkania lub siedziby płatnika, a jeżeli płatnik nie jest osobą fizyczną i nie posiada siedziby, według jego miejsca prowadzenia działalności.

(b) Dochody z odpłatnego zbycia papierów wartościowych uzyskiwane przez osoby fizyczne podlegające w Polsce nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu

Art. 30b ust. 1 UoPDOF ma odpowiednie zastosowanie do dochodu z odpłatnego zbycia papierów wartościowych osiąganego przez osoby fizyczne podlegające ograniczonemu obowiązkowi podatkowemu. Oznacza to, dochodu z odpłatnego zbycia papierów wartościowych nie łączy się z dochodami z innych źródeł, lecz - co do zasady - podlega on opodatkowaniu według 19% stawki liniowej.

Zgodnie z art. 30b ust. 3 UoPDOF powyższe zasady opodatkowania stosuje się z uwzględnieniem umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, których stroną jest Polska. Jednakże zastosowanie stawki podatku wynikającej z właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania albo niezapłacenie podatku zgodnie z taką umową jest możliwe pod warunkiem udokumentowania dla celów podatkowych miejsca zamieszkania podatnika uzyskanym od niego certyfikatem rezydencji.

16.2 Podatek dochodowy od osób prawnych

16.2.1 Podatnicy podatku dochodowego od osób prawnych podlegający w Polsce nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu

Zgodnie z art. 3 ust. 1 Ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (dalej UoPDOP) podatnicy, jeżeli mają siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, podlegają obowiązkowi podatkowemu od całości swoich dochodów, bez względu na miejsce ich osiągnięcia, co określane jest jako nieograniczony obowiązek podatkowy.

(a) Dochody z dywidend oraz inne przychody z udziału w zyskach osób prawnych uzyskiwane przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych podlegających w Polsce nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu

Zgodnie z art. 22 ust. 1 UoPDOP, dochody (przychody) podatników podlegających nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu, z dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych mających siedzibę na terytorium Polski, opodatkowane są zryczałtowanym podatkiem dochodowym w wysokości 19% uzyskanego przychodu.

Jednakże na podstawie art. 22 ust. 4 UoPDOP od podatku dochodowego od osób prawnych zwolnione są dochody (przychody) z dywidend oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki:

- (i) wypłacającym dywidendę oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych jest spółka będąca podatnikiem podatku dochodowego, mająca siedzibę lub zarząd na terytorium Polski,
- (ii) uzyskującym dochody (przychody) z dywidend oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych jest spółka podlegająca w Polsce lub w innym niż Polska państwie członkowskim Unii Europejskiej lub w innym państwie należącym do Europejskiego Obszaru Gospodarczego, opodatkowaniu podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów, bez względu na miejsce ich osiągnięcia,
- (iii) spółka uzyskująca dochody (przychody) z dywidend oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych posiada bezpośrednio, nieprzerwanie przez okres przynajmniej dwóch lat, nie mniej niż 10% udziałów (akcji) w kapitale spółki wypłacającej te należności,
- (iv) odbiorcą dochodów (przychodów) z dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych jest spółka, o której mowa w pkt 2, albo jej zagraniczny zakład.

Powyższe zwolnienie ma również zastosowanie w przypadku, gdy okres dwóch lat nieprzerwanego posiadania udziałów (akcji), w wysokości określonej powyżej, przez spółkę uzyskującą dochody (przychody) z tytułu udziału w zysku osoby prawnej, upływa po dniu uzyskania tych dochodów (przychodów). W przypadku niedotrzymania warunku posiadania udziałów (akcji) w wysokości określonej powyżej nieprzerwanie przez okres dwóch lat, spółka uzyskująca dochody (przychody) z tytułu udziału w zyskach osób prawnych jest obowiązana do zapłaty podatku, wraz z odsetkami za zwłokę, w wysokości 19% przychodów w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym utraciła prawo do zwolnienia. Odsetki nalicza się od następnego dnia po dniu, w którym po raz pierwszy skorzystała ze zwolnienia.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 i 3 UoPDOP do poboru zryczałtowanego podatku dochodowego od dywidend lub innych przychodów z udziału w zysku osób prawnych zobowiązane są co do zasady podmioty dokonujące wypłat z tych tytułów. Tym samym osoba wypłacająca dywidendę, jako płatnik, jest odpowiedzialna za pobranie podatku oraz wpłacenie go na rachunek właściwego organu podatkowego, o ile podatek jest należny. Na płatniku ciąży obowiązek przekazania pobranych kwot podatku w terminie do 7 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym podatek został pobrany, na rachunek właściwego organu podatkowego. W tym samym terminie płatnicy są obowiązani przesłać podatnikowi informację o wysokości pobranego podatku, sporządzoną według ustalonego wzoru.

(b) Dochody z odpłatnego zbycia papierów wartościowych uzyskiwane przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych podlegających w Polsce nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu

Dochody podatników podatku dochodowego od osób prawnych podlegających w Polsce nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu z odpłatnego zbycia papierów wartościowych podlegają opodatkowaniu na zasadach ogólnych. Podstawą opodatkowania jest różnica pomiędzy uzyskanymi przychodami (cena wyrażona w umowie) oraz kosztami uzyskania przychodu tj. wydatkami związanymi z nabyciem papierów wartościowych, które łączy się z pozostałymi przychodami i kosztami uzyskania przychodu danego okresu podatkowego podlegającymi opodatkowaniu na zasadach ogólnych. Jeżeli cena wyrażona w umowie bez uzasadnionej przyczyny znacznie odbiega od wartości rynkowej, przychód z odpłatnego zbycia określa organ podatkowy w wysokości wartości rynkowej tych papierów wartościowych. Stawka podatku dochodowego od osób prawnych wynosi 19% podstawy opodatkowania, a podatnik jest zobowiązany do samodzielnego rozliczenia podatku. W tym zakresie nie występuje obowiązek pobrania podatku przez płatnika.

16.2.2 Podatnicy podatku dochodowego od osób prawnych podlegający w Polsce ograniczonemu obowiązkowi podatkowemu

Zgodnie z art. 3 ust. 2 UoPDOP podatnicy, jeżeli nie mają na terytorium Polski siedziby lub zarządu, podlegają obowiązkowi podatkowemu tylko od dochodów, które osiągają na terytorium Polski.

(a) Dochody z dywidend oraz innych przychodów z udziału w zyskach osób prawnych uzyskiwane przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych podlegających w Polsce ograniczonemu obowiązkowi podatkowemu

Dywidendy oraz inne przychody z udziału w zyskach osób prawnych uzyskiwane przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych podlegających w Polsce ograniczonemu obowiązkowi podatkowemu są opodatkowane na tych samych zasadach, co przedstawione wyżej zasady opodatkowania dywidend oraz innych przychodów z udziału w zyskach osób prawnych uzyskiwane przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych podlegających w Polsce nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu, o ile postanowienia stosownych umów w sprawie unikania podwójnego opodatkowania, których stroną jest Polska nie stanowią inaczej.

Jednakże na podstawie art. 22 ust. 4 UoPDOP od podatku dochodowego od osób prawnych zwolnione są dochody (przychody) z dywidend oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki:

- (i) wypłacającym dywidendę oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych jest spółka będąca podatnikiem podatku dochodowego, mająca siedzibę lub zarząd na terytorium Polsce,
- (ii) uzyskującym dochody (przychody) z dywidend oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych jest spółka podlegająca w Polsce lub w innym niż Polska państwie członkowskim Unii Europejskiej lub w innym państwie należącym do Europejskiego Obszaru Gospodarczego, opodatkowaniu podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów, bez względu na miejsce ich osiągnięcia,
- (iii) spółka uzyskująca dochody (przychody) z dywidend oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych posiada bezpośrednio nie mniej niż 10% udziałów (akcji) w kapitale spółki wypłacającej te należności nieprzerwanie przez okres dwóch lat,
- (iv) odbiorcą dochodów (przychodów) z dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych jest spółka, o której mowa w pkt 2, albo jej zagraniczny zakład.

Powyższe zwolnienie ma również zastosowanie w przypadku, gdy okres dwóch lat nieprzerwanego posiadania udziałów (akcji), w wysokości określonej powyżej, przez spółkę uzyskującą dochody (przychody) z tytułu udziału w zysku osoby prawnej, upływa po dniu uzyskania tych dochodów (przychodów). W przypadku niedotrzymania warunku posiadania udziałów (akcji) w wysokości określonej powyżej nieprzerwanie przez okres dwóch lat, spółka uzyskująca dochody (przychody) z tytułu udziału w zyskach osób prawnych jest obowiązana do zapłaty podatku, wraz z odsetkami za zwłokę, w wysokości 19% przychodów w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym utraciła prawo do zwolnienia. Odsetki nalicza się od następnego dnia po dniu, w którym po raz pierwszy skorzystała ze zwolnienia.

Zwolnienie powyższe ma również odpowiednie zastosowanie do:

- (i) spółdzielni zawiązanych na podstawie rozporządzenia nr 1435/2003/WE z dnia 22 lipca 2003 r. w sprawie statutu Spółdzielni Europejskiej (SCE) (Dz. Urz. WE L 207 z 18.08.2003);
- (ii) dochodów (przychodów) z dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych wypłacanych spółkom podlegającym w Konfederacji Szwajcarskiej opodatkowaniu podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów, bez względu na

miejsce ich osiągnięcia, przy czym określony powyżej bezpośredni udział procentowy w kapitale spółki wypłacającej dywidendę oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych wynosi nie mniej niż 25%; oraz

- (iii) podmiotów wymienionych w załączniku nr 4 do UoPDOP, przy czym w przypadku Konfederacji Szwajcarskiej zwolnienie ma zastosowanie w odniesieniu do podmiotów podlegających w tym kraju opodatkowaniu podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów, bez względu na miejsce ich osiągnięcia, przy czym określony powyżej bezpośredni udział procentowy w kapitale spółki wypłacającej dywidendę oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych wynosi nie mniej niż 25%.

Stosownie do art. 26 ust. 1c Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych zastosowanie zwolnienia od podatku dochodowego na podstawie art. 22 ust. 4 UoPDOP jest możliwe pod warunkiem udokumentowania miejsca siedziby spółki uzyskującej dochody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych do celów podatkowych uzyskaniem certyfikatem rezydencji, wydanym przez właściwy organ administracji podatkowej, a w przypadku, gdy odbiorcą dochodów (przychodów) z dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych jest zagraniczny zakład tej spółki, pod warunkiem udokumentowania istnienia zagranicznego zakładu uzyskaniem od tej spółki zaświadczeniem wydanym przez właściwy organ administracji podatkowej państwa, w którym znajduje się jej siedziba lub zarząd, albo przez właściwy organ podatkowy państwa, w którym ten zagraniczny zakład jest położony.

(b) Dochody z odpłatnego zbycia papierów wartościowych uzyskiwane przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych podlegających w Polsce ograniczonemu obowiązkowi podatkowemu

Dochody podatników podatku dochodowego od osób prawnych podlegających w Polsce ograniczonemu obowiązkowi podatkowemu z odpłatnego zbycia papierów wartościowych podlegają opodatkowaniu na takich samych zasadach jak opisane wyżej dochody z odpłatnego zbycia papierów wartościowych uzyskiwane przez podatników podlegających w Polsce nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu, o ile postanowienia stosownych umów w sprawie unikania podwójnego opodatkowania, których stroną jest Polska nie stanowią inaczej.

16.3 Podatek od czynności cywilnoprawnych

W świetle art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a Ustawy o Podatku od Czynności Cywilnoprawnych (dalej UoPCC) opodatkowaniu podatkiem od czynności cywilnoprawnych podlegają umowy sprzedaży oraz zamiany rzeczy i praw majątkowych. Czynności te podlegają opodatkowaniu jeżeli ich przedmiotem są:

- (i) rzeczy znajdujące się na terytorium Polski lub prawa majątkowe wykonywane na terytorium Polski niezależnie od miejsca dokonania czynności i miejsca zamieszkania lub siedziby nabywcy;
- (ii) rzeczy znajdujące się za granicą lub prawa majątkowe wykonywane za granicą, w przypadku gdy nabywca ma miejsce zamieszkania lub siedzibę na terytorium Polski i czynność cywilnoprawna została dokonana na terytorium Polski.

Co do zasady, sprzedaż akcji w spółkach mających siedzibę na terytorium Polski jest traktowana jak sprzedaż praw majątkowych wykonywanych w Polsce i podlega 1% podatkowi od czynności cywilnoprawnych, który obciąża kupującego i co do zasady powinien zostać rozliczony w terminie 14 dni od dokonania czynności cywilnoprawnej (np. zawarcia umowy sprzedaży). W przypadku zawarcia umowy w formie aktu notarialnego, płatnikiem podatku jest notariusz, który powinien pobrać podatek podczas czynności.

Zgodnie z art. 9 pkt 9 UoPCC sprzedaż praw majątkowych będących instrumentami finansowymi w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (w tym akcji) firmom inwestycyjnym oraz zagranicznym firmom inwestycyjnym, bądź za ich pośrednictwem, oraz sprzedaż tych praw dokonywana w ramach obrotu zorganizowanego, a także sprzedaż poza obrotem zorganizowanym

przez firmy inwestycyjne oraz zagraniczne firmy inwestycyjne, jeżeli prawa te zostały nabyte przez te firmy w ramach obrotu zorganizowanego, jest od tego podatku zwolniona.

16.4 Podatek od spadków i darowizn

Zgodnie z art. 1 ust. 1 w zw. z art. 2 Ustawy o Podatku od Spadków i Darowizn (dalej UoPSD), nabycie przez osoby fizyczne w drodze spadku lub darowizny praw majątkowych, w tym również praw z papierów wartościowych, podlega opodatkowaniu podatkiem od spadków i darowizn, jeżeli prawa majątkowe są wykonywane na terytorium Polski lub w chwili otwarcia spadku lub zawarcia umowy darowizny prawa majątkowe były wykonywane za granicą a spadkobierca lub obdarowany był obywatelem polskim lub miał miejsce stałego pobytu na terytorium Polski.

W świetle art. 7 ust. 1 UoPSD podstawę opodatkowania stanowi co do zasady wartość nabytych rzeczy i praw majątkowych po potrąceniu długów i ciężarów (czysta wartość), ustalona według stanu rzeczy i praw majątkowych w dniu nabycia i cen rynkowych z dnia powstania obowiązku podatkowego.

Wysokość stawki podatku od spadków i darowizn jest zróżnicowana i zależy od stopnia pokrewieństwa lub powinowactwa albo innego osobistego stosunku pomiędzy spadkobiercą i spadkodawcą albo pomiędzy darczyńcą i obdarowanym.

W przypadku zawarcia umowy darowizny w formie aktu notarialnego płatnikiem podatku od spadków i darowizn jest notariusz.

Na mocy art. 4a UoPSD zwalnia się od podatku nabycie własności rzeczy lub praw majątkowych (w tym papierów wartościowych) przez małżonka, zstępnych, wstępnych, pasierba, rodzeństwo, ojczyma i macochę, jeżeli zgłoszą nabycie własności rzeczy lub praw majątkowych właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego w terminie 6 miesięcy od dnia powstania obowiązku podatkowego, a w przypadku nabycia w drodze dziedziczenia w terminie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się orzeczenia sądu stwierdzającego nabycie spadku. W przypadku niespełnienia powyższego warunku, o ile nie zajdą określone w ustawie przesłanki do przedłużenia terminu, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, nabycie własności rzeczy lub praw majątkowych przez te osoby podlega opodatkowaniu na zasadach określonych dla nabywców zaliczonych do I grupy podatkowej.

Ponadto zgodnie z art. 3 pkt 1 UoPSD nie podlega opodatkowaniu tym podatkiem nabycie praw majątkowych (w tym papierów wartościowych) podlegających wykonaniu na terytorium Polski, jeżeli w dniu nabycia ani nabywca, ani też spadkodawca lub darczyńca nie byli obywatelami polskimi i nie mieli miejsca stałego pobytu lub siedziby na terytorium Polski.

16.5 Odpowiedzialność płatnika

Zgodnie z art. 30 Ordynacji podatkowej, płatnik podatku, który nie wykonał obowiązków pobrania lub wpłaty podatku, odpowiada całym swoim majątkiem za podatek niepobrany lub podatek pobrany a niewpłacony. Odpowiedzialność ta jest niezależna od woli płatnika. Przepisów o odpowiedzialności płatnika nie stosuje się, jeżeli odrębne przepisy stanowią inaczej albo jeżeli podatek nie został pobrany z winy podatnika.

17 INFORMACJE O PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH

17.1 Opis typu i rodzaju oferowanych lub dopuszczonych do obrotu papierów wartościowych

Na podstawie niniejszego Memorandum Emitent ubiega się o dopuszczenie się do obrotu na rynku regulowanym:

- 38.733.090 (trzydzieści osiem milionów siedemset trzydzieści trzy tysiące dziewięćdziesiąt) akcji na okaziciela serii K o wartości nominalnej 0,04 PLN (cztery grosze) każda, przeznaczonych dla akcjonariuszy lub wspólników Energomontaż-Północ, Naftoremont, ZRE Kraków oraz ZRE Lublin w ramach Połączenia przyznawanych na zasadach określonych w Planie Połączenia;
- 17.829.488 (siedemnaście milionów osiemset dwadzieścia dziewięć tysięcy czterysta osiemdziesiąt osiem) akcji na okaziciela serii L o wartości nominalnej 0,04 PLN (cztery grosze) każda, przeznaczonych dla akcjonariuszy Naftobudowy na zasadach określonych w Planie Połączenia z Naftobudową.

Niezwłocznie po zarejestrowaniu podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji serii K, Zarząd Emitenta wystąpi do KDPW z wnioskiem o zarejestrowanie akcji serii K.

Po wystąpieniu przesłanek umożliwiających wprowadzenie akcji serii K do obrotu na rynku regulowanym Emitent podejmie działania zmierzające do ich asymilacji z pozostałymi akcjami Emitenta znajdującymi się w obrocie na rynku regulowanym, pod wspólnym kodem ISIN: PLMSTSD00019.

Niezwłocznie po zarejestrowaniu podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji serii L, Zarząd Emitenta wystąpi do KDPW z wnioskiem o zarejestrowanie akcji serii L.

Po wystąpieniu przesłanek umożliwiających wprowadzenie akcji serii L do obrotu na rynku regulowanym Emitent podejmie działania zmierzające do ich asymilacji z pozostałymi akcjami Emitenta znajdującymi się w obrocie na rynku regulowanym, pod wspólnym kodem ISIN: PLMSTSD00019.

17.2 Przepisy prawne na mocy których zostały utworzone te papiery wartościowe

Emisje Akcji Emisji Połączeniowej I oraz Akcji Emisji Połączeniowej II są przeprowadzane w oparciu o przepisy Kodeksu Spółek Handlowych.

Emisje Akcji Emisji Połączeniowej I oraz Akcji Emisji Połączeniowej II wymagały podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji nowych akcji. Stosownie do przepisu art. 431 § 1 k.s.h. w związku z art. 430 k.s.h. podwyższenie kapitału zakładowego wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia.

Biorąc powyższe pod uwagę, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło w dniu 12 lipca 2010 uchwałę nr 1 w sprawie połączenia Emitenta ze Spółkami Przejmowanymi, emisji Akcji Emisji Połączeniowej oraz powiązanych kwestii oraz uchwałę nr 2 w sprawie połączenia Emitenta z Naftobudową, emisji Akcji Emisji Połączeniowej II oraz powiązanych kwestii których treść została zamieszczona poniżej:

„Uchwała nr 1
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki Polimex-Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie
z dnia 12 lipca 2010 roku

w sprawie połączenia Polimex-Mostostal S.A. ze spółkami: Energomontaż-Północ S.A., Naftoremont Sp. z o. o., Zakłady Remontowe Energetyki Kraków Sp. z o. o., Zakłady Remontowe Energetyki Lublin S.A., EPE-Rybnik Sp. z o. o., ECeRemont Sp. z o.o.

Działając na podstawie art. 492 § 1 pkt 1 k.s.h. oraz art. 506 k.s.h., po zapoznaniu się z Planem Połączenia spółki Polimex-Mostostal S.A. i spółek Energomontaż-Północ S.A., Naftoremont Sp. z o. o., Zakłady Remontowe Energetyki Kraków Sp. z o. o., Zakłady Remontowe Energetyki Lublin S.A., EPE-Rybnik Sp. z o. o., ECeRemont Sp. z o.o., opublikowanym w Monitorze Sądowym i Gospodarczym nr 90 z dnia 11 maja 2010 r., załącznikami do Planu Połączenia, sprawozdaniem Zarządu sporządzonym dla celów Połączenia i opinią biegłego sporządzoną na podstawie art. 503 § 1 k.s.h., Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Polimex-Mostostal uchwała, co następuje:

§ 1

Połączenie

Polimex-Mostostal łączy się ze spółkami: Energomontaż, Naftoremont, ZRE Kraków, ZRE Lublin, EPE Rybnik, ECeRemont, poprzez przeniesienie całego majątku tych spółek na Polimex-Mostostal:

- a) z jednoczesnym podwyższeniem kapitału zakładowego Polimex-Mostostal, w zamian za akcje wydane akcjonariuszom Energomontaż, innym niż Polimex-Mostostal, wspólnikom Naftoremont innym niż Polimex-Mostostal, wspólnikom ZRE Kraków innym niż Polimex-Mostostal oraz akcjonariuszom ZRE Lublin innym niż Polimex-Mostostal i Energomontaż; oraz
- b) bez podwyższenia kapitału zakładowego Polimex-Mostostal o kwotę równą wartości udziałów w EPE Rybnik i ECeRemont,

na zasadach określonych w Planie Połączenia uzgodnionym przez zarządy łączących się spółek w dniu 26 kwietnia 2010 r. i zbadanym przez biegłego dr Annę Bernaziuk.

§ 2

Zasady dotyczące przyznania akcji akcjonariuszom Energomontażu

1. W zamian za majątek Energomontażu przeniesiony na Polimex-Mostostal w wyniku Połączenia, akcjonariusze Energomontażu, inni niż Polimex-Mostostal, otrzymają proporcjonalnie akcje zwykłe na okaziciela serii K Polimex-Mostostal o wartości nominalnej 4 gr. (cztery grosze) każda, wyemitowane w związku z Połączeniem (**Akcje Emisji Połączeniowej I**) zgodnie ze stosunkiem wymiany 1 (jedna) akcja Energomontaż za 3,62 (trzy, 62/100) Akcji Emisji Połączeniowej I (**Stosunek Wymiany Akcji Energomontaż**). Oznacza to, że za każdą z akcji w Energomontażu, akcjonariusze Energomontażu, inni niż Polimex-Mostostal, otrzymają 3,62 (trzy, 62/100) Akcji Emisji Połączeniowej I. Akcje Emisji Połączeniowej I zostaną dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej, warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (**Ustawa o ofercie publicznej**).
2. Liczba Akcji Emisji Połączeniowej I jaka zostanie przyznana poszczególnym akcjonariuszom Energomontażu, innym niż Polimex-Mostostal, zostanie obliczona jako iloczyn Stosunku Wymiany Akcji Energomontaż oraz liczby akcji posiadanych przez danego akcjonariusza Energomontaż, innego niż Polimex-Mostostal, według stanu w dniu przypadającym nie wcześniej niż w trzecim dniu roboczym i nie później niż w siódmym dniu roboczym po dniu wpisania Połączenia do rejestru przedsiębiorców przez sąd rejestrowy właściwy miejscowo dla Polimex-Mostostal (**Dzień Referencyjny I**). Dzień Referencyjny I zostanie wskazany przez Zarząd Polimex-Mostostal.
3. Jeżeli po zastosowaniu Stosunku Wymiany Akcji Energomontaż w odniesieniu do wszystkich akcji Energomontażu posiadanych przez danego akcjonariusza Energomontażu, innego niż Polimex-Mostostal, takiemu akcjonariuszowi przysługiwałoby prawo do otrzymania niecałkowitej liczby Akcji Emisji Połączeniowej I, wówczas liczba wydawanych mu Akcji Emisji Połączeniowej I zostanie

zaokrąglona w dół do najbliższej liczby całkowitej, a akcjonariusz Energomontażu otrzyma dopłatę gotówkową (**Dopłata**) w wysokości równej iloczynowi wyrażonej ułankowo nadwyżki ponad tę najbliższą liczbę całkowitą Akcji Emisji Połączeniowej I otrzymaną w wyniku zaokrąglenia w dół i ceny Akcji Emisji Połączeniowej I ustalonej dla potrzeb Dopłat. Cena Akcji Emisji Połączeniowej I ustalona dla potrzeb Dopłat będzie równa średniej arytmetycznej ceny jednej akcji Polimex-Mostostal z kolejnych 30 (trzydziestu) dni notowań na rynku podstawowym Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. (**GPW**), według kursu zamknięcia w systemie notowań ciągłych, poprzedzających Dzień Referencyjny I.

Wysokość Dopłat należnych poszczególnym akcjonariuszom Energomontażu zostanie obliczona zgodnie z poniższym wzorem:

$$D = A \times W$$

gdzie, D oznacza wysokość Dopłaty; A oznacza ułankową niewydaną część Akcji Emisji Połączeniowej I; a W oznacza średnią arytmetyczną cenę jednej akcji Polimex-Mostostal z kolejnych 30 (trzydziestu) dni notowań na rynku podstawowym GPW, według kursu zamknięcia w systemie notowań ciągłych, poprzedzających Dzień Referencyjny I.

4. Jeżeli wysokość Dopłat dla wszystkich akcjonariuszy Energomontażu przekroczy 10% łącznej wartości przyznanych Akcji Emisji Połączeniowej I określonej na podstawie oświadczeń, o których mowa w art. 499 § 2 punkt 4 k.s.h., wartość Dopłat dla poszczególnych akcjonariuszy Energomontaż zostanie proporcjonalnie zmniejszona.
5. Szczegółowe zasady wypłat Dopłat akcjonariuszom Energomontażu w zakresie nieokreślonym w Planie Połączenia zostaną określone przez Zarząd Polimex-Mostostal.

§ 3

Zasady dotyczące przyznania akcji wspólnikom Naftoremontu

1. W zamian za majątek Naftoremontu przeniesiony na Polimex-Mostostal w wyniku Połączenia, wspólnicy Naftoremontu, inni niż Polimex-Mostostal, otrzymają proporcjonalnie Akcje Emisji Połączeniowej I zgodnie ze stosunkiem wymiany 1 (jeden) udział Naftoremont za 1.900,00 (tysiąc dziewięćset, 00/100) Akcji Emisji Połączeniowej I („**Stosunek Wymiany Udziałów Naftoremont**”). Oznacza to, że za każdy z udziałów w Naftoremencie, wspólnicy Naftoremontu, inni niż Polimex-Mostostal, otrzymają 1.900,00 (tysiąc dziewięćset, 00/100) Akcji Emisji Połączeniowej I. Akcje Emisji Połączeniowej I zostaną dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym na podstawie Ustawy o ofercie publicznej.
2. Liczba Akcji Emisji Połączeniowej I jaka zostanie przyznana poszczególnym wspólnikom Naftoremont, innym niż Polimex-Mostostal, zostanie obliczona jako iloczyn Stosunku Wymiany Udziałów Naftoremontu oraz liczby udziałów posiadanych przez danego wspólnika Naftoremont, innego niż Polimex-Mostostal, według stanu na Dzień Referencyjny I.
3. Jeżeli po zastosowaniu Stosunku Wymiany Udziałów Naftoremontu w odniesieniu do wszystkich udziałów Naftoremont posiadanych przez danego wspólnika Naftoremont, innego niż Polimex-Mostostal, takiemu wspólnikowi przysługiwałoby prawo do otrzymania niecałkowitej liczby Akcji Emisji Połączeniowej I, wówczas liczba wydawanych mu Akcji Emisji Połączeniowej I zostanie zaokrąglona w dół do najbliższej liczby całkowitej, a wspólnik Naftoremont otrzyma Dopłatę w wysokości równej iloczynowi wyrażonej ułankowo nadwyżki ponad tę najbliższą liczbę

całkowitą Akcji Emisji Połączeniowej I otrzymaną w wyniku zaokrąglenia w dół i ceny Akcji Emisji Połączeniowej I ustalonej dla potrzeb Dopłat. Cena Akcji Emisji Połączeniowej I ustalona dla potrzeb Dopłat będzie równa średniej arytmetycznej ceny jednej akcji Polimex-Mostostal z kolejnych 30 (trzydziestu) dni notowań na rynku podstawowym GPW, według kursu zamknięcia w systemie notowań ciągłych, poprzedzających Dzień Referencyjny I.

Wysokość Dopłat należnych poszczególnym wspólnikom Naftoremont zostanie obliczona zgodnie z poniższym wzorem:

$$D = A \times W$$

gdzie, D oznacza wysokość Dopłaty; A oznacza ułamkową niewydaną część Akcji Emisji Połączeniowej I; a W oznacza średnią arytmetyczną cenę jednej akcji Polimex-Mostostal z kolejnych 30 (trzydziestu) dni notowań na rynku podstawowym GPW, według kursu zamknięcia w systemie notowań ciągłych, poprzedzających Dzień Referencyjny I.

4. Jeżeli wysokość Dopłat dla wszystkich wspólników Naftoremontu przekroczy 10% łącznej wartości przyznanych Akcji Emisji Połączeniowej I określonej na podstawie oświadczeń, o których mowa w art. 499 §2 punkt 4 k.s.h., wartość Dopłat dla poszczególnych wspólników Naftoremontu zostanie proporcjonalnie zmniejszona.
5. Szczegółowe zasady wypłat Dopłat wspólnikom Naftoremontu w zakresie nieokreślonym w Planie Połączenia zostaną określone przez Zarząd Polimex-Mostostal.

§ 4

Zasady dotyczące przyznania akcji wspólnikom ZRE Kraków

1. W zamian za majątek ZRE Kraków przeniesiony na Polimex-Mostostal w wyniku Połączenia, wspólnicy ZRE Kraków, inni niż Polimex-Mostostal, otrzymają proporcjonalnie Akcje Emisji Połączeniowej I zgodnie ze stosunkiem wymiany 1 (jeden) udział ZRE Kraków za 136,56 (sto trzydzieści sześć, 56/100) Akcji Emisji Połączeniowej I (**Stosunek Wymiany Udziałów ZRE Kraków**). Oznacza to, że za każdy z udziałów w ZRE Kraków, wspólnicy ZRE Kraków, inni niż Polimex-Mostostal, otrzymają 136,56 (sto trzydzieści sześć, 56/100) Akcji Emisji Połączeniowej I. Akcje Emisji Połączeniowej I zostaną dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym na podstawie Ustawy o ofercie publicznej.
2. Liczba Akcji Emisji Połączeniowej jaka zostanie przyznana poszczególnym wspólnikom ZRE Kraków, innym niż Polimex-Mostostal, zostanie obliczona jako iloczyn Stosunku Wymiany Udziałów ZRE Kraków oraz liczby udziałów posiadanych przez danego wspólnika ZRE Kraków, innego niż Polimex-Mostostal, według stanu na Dzień Referencyjny I.
3. Jeżeli po zastosowaniu Stosunku Wymiany Udziałów ZRE Kraków w odniesieniu do wszystkich udziałów ZRE Kraków posiadanych przez danego wspólnika ZRE Kraków, innego niż Polimex-Mostostal, takiemu wspólnikowi przysługiwałoby prawo do otrzymania niecałkowitej liczby Akcji Emisji Połączeniowej I, wówczas liczba wydawanych mu Akcji Emisji Połączeniowej I zostanie zaokrąglona w dół do najbliższej liczby całkowitej, a wspólnik ZRE Kraków otrzyma Dopłatę w wysokości równej iloczynowi wyrażonej ułamkowo nadwyżki ponad tę najbliższą liczbę całkowitą Akcji Emisji Połączeniowej I otrzymaną w wyniku zaokrąglenia w dół i ceny Akcji Emisji Połączeniowej I ustalonej dla potrzeb Dopłat. Cena Akcji Emisji Połączeniowej I ustalona dla potrzeb Dopłat będzie równa średniej arytmetycznej ceny jednej akcji Polimex-Mostostal

z kolejnych 30 (trzydziestu) dni notowań na rynku podstawowym GPW, według kursu zamknięcia w systemie notowań ciągłych, poprzedzających Dzień Referencyjny I.

Wysokość Dopłat należnych poszczególnym wspólnikom ZRE Kraków zostanie obliczona zgodnie z poniższym wzorem:

$$D = A \times W$$

gdzie, D oznacza wysokość Dopłaty; A oznacza ułamkową niewydaną część Akcji Emisji Połączeniowej I; a W oznacza średnią arytmetyczną cenę jednej akcji Polimex-Mostostal z kolejnych 30 (trzydziestu) dni notowań na rynku podstawowym GPW, według kursu zamknięcia w systemie notowań ciągłych, poprzedzających Dzień Referencyjny I.

4. Jeżeli wysokość Dopłat dla wszystkich wspólników ZRE Kraków przekroczy 10% łącznej wartości przyznanych Akcji Emisji Połączeniowej I określonej na podstawie oświadczeń, o których mowa w art. 499 §2 punkt 4 k.s.h., wartość Dopłat dla poszczególnych wspólników ZRE Kraków zostanie proporcjonalnie zmniejszona.
5. Szczegółowe zasady wypłat Dopłat wspólnikom ZRE Kraków w zakresie nieokreślonym w Planie Połączenia zostaną określone przez Zarząd Polimex-Mostostal.

§ 5

Zasady dotyczące przyznania akcji akcjonariuszom ZRE Lublin

1. W zamian za majątek ZRE Lublin przeniesiony na Polimex-Mostostal w wyniku Połączenia, akcjonariusze ZRE Lublin, inni niż Polimex-Mostostal i Energomontaż, otrzymają proporcjonalnie Akcje Emisji Połączeniowej I zgodnie ze stosunkiem wymiany 1 (jedna) akcja ZRE Lublin za 8,37 (osiem, 37/100) Akcji Emisji Połączeniowej I (**Stosunek Wymiany Akcji ZRE Lublin**). Oznacza to, że za każdą z akcji ZRE Lublin, akcjonariusze ZRE Lublin, inni niż Polimex-Mostostal i Energomontaż, otrzymają 8,37 (osiem, 37/100) Akcji Emisji Połączeniowej I. Akcje Emisji Połączeniowej I zostaną dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym na podstawie Ustawy o ofercie publicznej.
2. Liczba Akcji Emisji Połączeniowej I jaka zostanie przyznana poszczególnym akcjonariuszom ZRE Lublin, innym niż Polimex-Mostostal i Energomontaż, zostanie obliczona jako iloczyn Stosunku Wymiany Akcji ZRE Lublin oraz liczby akcji posiadanych przez danego akcjonariusza ZRE Lublin, innego niż Polimex-Mostostal i Energomontaż, według stanu na Dzień Referencyjny I.
3. Jeżeli po zastosowaniu Stosunku Wymiany Akcji ZRE Lublin w odniesieniu do wszystkich akcji ZRE Lublin posiadanych przez danego akcjonariusza ZRE Lublin, innego niż Polimex-Mostostal i Energomontaż, takiemu akcjonariuszowi przysługiwałoby prawo do otrzymania niecałkowitej liczby Akcji Emisji Połączeniowej I, wówczas liczba wydawanych mu Akcji Emisji Połączeniowej I zostanie zaokrąglona w dół do najbliższej liczby całkowitej, a akcjonariusz ZRE Lublin otrzyma Dopłatę w wysokości równej iloczynowi wyrażonej ułamkowo nadwyżki ponad tę najbliższą liczbę całkowitą Akcji Emisji Połączeniowej I otrzymaną w wyniku zaokrąglenia w dół i ceny Akcji Emisji Połączeniowej I ustalonej dla potrzeb Dopłat. Cena Akcji Emisji Połączeniowej I ustalona dla potrzeb Dopłat będzie równa średniej arytmetycznej ceny jednej akcji Polimex-Mostostal z kolejnych 30 (trzydziestu) dni notowań na rynku podstawowym GPW, według kursu zamknięcia w systemie notowań ciągłych, poprzedzających Dzień Referencyjny I.

Wysokość Dopłat należnych poszczególnym akcjonariuszom ZRE Lublin zostanie obliczona zgodnie z poniższym wzorem:

$$D = A \times W$$

gdzie, D oznacza wysokość Dopłaty; A oznacza ułamkową niewydaną część Akcji Emisji Połączeniowej I; a W oznacza średnią arytmetyczną cenę jednej akcji Polimex-Mostostal z kolejnych 30 (trzydziestu) dni notowań na rynku podstawowym GPW, według kursu zamknięcia w systemie notowań ciągłych, poprzedzających Dzień Referencyjny I.

4. Jeżeli wysokość Dopłat dla wszystkich akcjonariuszy ZRE Lublin przekroczy 10% łącznej wartości przyznanych Akcji Emisji Połączeniowej I określonej na podstawie oświadczeń, o których mowa w art. 499 § 2 punkt 4 k.s.h., wartość Dopłat dla poszczególnych akcjonariuszy ZRE Lublin zostanie proporcjonalnie zmniejszona.
5. Szczegółowe zasady wypłat Dopłat akcjonariuszom ZRE Lublin w zakresie nieokreślonym w Planie Połączenia zostaną określone przez Zarząd Polimex-Mostostal.

§ 6

Zgoda na Plan Połączenia i zmiany Statutu Polimex-Mostostal S.A.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie wyraża niniejszym zgodę na Plan Połączenia, a w szczególności na zasady dotyczące przyznania Akcji Emisji Połączeniowej I, oraz zmiany Statutu Polimex-Mostostal przedstawione poniżej.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zmienia Statut Polimex-Mostostal w ten sposób, że:

(...)

2/ §9 ust.1 Statutu Polimex-Mostostal otrzymuje następujące brzmienie:

- 1. Kapitał zakładowy Spółki wynosi nie więcej niż 20.123.548,60 (słownie: dwadzieścia milionów sto dwadzieścia trzy tysiące pięćset czterdzieści osiem i 60/100) złotych i dzieli się na:**
 - (1) 65.050 (słownie: sześćdziesiąt pięć tysięcy pięćdziesiąt) akcji imiennych zwykłych serii A o wartości nominalnej 4 (słownie: cztery) grosze każda,**
 - (2) 381.147.225 (słownie: trzysta osiemdziesiąt jeden milionów sto czterdzieści siedem tysięcy dwieście dwadzieścia pięć) akcji zwykłych na okaziciela serii od A do F o wartości nominalnej 4 (słownie: cztery) grosze każda dopuszczonych do obrotu giełdowego,**
 - (3) 25.822.625 (słownie: dwadzieścia pięć milionów osiemset dwadzieścia dwa tysiące sześćset dwadzieścia pięć) akcji zwykłych na okaziciela serii H o wartości nominalnej 4 (słownie: cztery) grosze każda dopuszczonych do obrotu giełdowego,**
 - (4) 57.320.725 (słownie: pięćdziesiąt siedem milionów trzysta dwadzieścia tysięcy siedemset dwadzieścia pięć) akcji zwykłych na okaziciela serii I o wartości nominalnej 4 (słownie: cztery) grosze każda dopuszczonych do obrotu giełdowego,**

(5) do 38.733.090 (słownie: trzydzieści osiem tysięcy siedemset trzydzieści trzy i dziewięćdziesiąt) akcji zwykłych na okaziciela serii K o wartości nominalnej 4 (słownie: cztery) grosze każda dopuszczonych do obrotu giełdowego."

3/ §34 ust. 1 Statutu Polimex-Mostostal otrzymuje następujące brzmienie:

„Rada Nadzorcza składa się przynajmniej z pięciu członków wybieranych przez Walne Zgromadzenie na okres wspólnej kadencji.”

Przed Dniem Połączenia zostaną uchwalone kolejne zmiany w Statucie Polimex-Mostostal w związku z Połączeniem z Naftobudową o którym mowa w § 10 niniejszej uchwały.

§ 7

Podwyższenie kapitału zakładowego Polimex-Mostostal S.A.

1. W związku z Połączeniem, na podstawie art. 492 §1 pkt 1 k.s.h., Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie postanawia podwyższyć, zgodnie z Planem Połączenia, kapitał zakładowy Polimex-Mostostal o kwotę nie wyższą niż 1.549.323,60 (jeden milion pięćset czterdzieści dziewięć tysięcy trzysta dwadzieścia trzy i 60/100) złotych, poprzez emisję do 38.733.090 (trzydzieści osiem milionów siedemset trzydzieści trzy tysiące dziewięćdziesiąt) akcji zwykłych na okaziciela serii "K" o wartości 4 gr. (cztery grosze) każda, w celu przydzielenia Akcji Emisji Połączeniowej I pomiędzy wspólników bądź akcjonariuszy Spółek Przejmowanych, którzy w dniu rejestracji Połączenia staną się akcjonariuszami Polimex-Mostostal.
2. Akcje Emisji Połączeniowej I będą uprawniały do udziału w zysku Polimex-Mostostal począwszy od dnia 1 stycznia 2010 r. tj. za rok obrotowy 2010.
3. Wszystkie Akcje Emisji Połączeniowej I zostaną zdematerializowane zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi.
4. W celu dopuszczenia Akcji Emisji Połączeniowej I do obrotu na rynku regulowanym organizowanym przez GPW podjęte zostaną odpowiednie działania.

§ 8

Upoważnienie dla Zarządu spółki Polimex-Mostostal S.A.

1. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie niniejszym upoważnia i zobowiązuje Zarząd Polimex-Mostostal do podjęcia wszelkich działań faktycznych i prawnych koniecznych do wykonania niniejszej uchwały, między innymi do przygotowania, przeprowadzenia i zarejestrowania Połączenia oraz dopuszczenia Akcji Emisji Połączeniowej I do obrotu na rynku regulowanym organizowanym przez GPW, w szczególności do:
 - (a) złożenia oświadczenia w formie aktu notarialnego o dookreśleniu wysokości podwyższenia kapitału zakładowego przed zgłoszeniem podwyższenia kapitału zakładowego do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, zgodnie z art. 310 §2 w związku z art. 431 §7 KSH;
 - (b) zawarcia z KDPW umowy dla dokonania rejestracji Akcji Emisji Połączeniowej I w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez KDPW oraz ich dematerializacji;
 - (c) złożenia wniosku do Zarządu GPW w przedmiocie dopuszczenia Akcji Emisji Połączeniowej I do obrotu na rynku regulowanym;

- (d) wskazania KDPW Dnia Referencyjnego I, o którym mowa w niniejszej uchwale, biorąc pod uwagę regulacje wewnętrzne KDPW w zakresie wskazywania takiego dnia.
- (e) określenia szczegółowego trybu przydziału Akcji Emisji Połączeniowej I w zakresie nieokreślonym w Planie Połączenia oraz niniejszej Uchwale,
- (f) określenia szczegółowych zasad wypłaty Dopłat akcjonariuszom bądź wspólnikom Spółek Przejmowanych w zakresie nieokreślonym w Planie Połączenia oraz niniejszej Uchwale,
- (g) podjęcia wszelkich innych działań faktycznych i prawnych niezbędnych dla przygotowania, przeprowadzenia i rejestracji Połączenia, przygotowania i przeprowadzenia oferty publicznej Akcji Emisji Połączeniowej I, dematerializacji oraz dopuszczenia Akcji Emisji Połączeniowej I do obrotu na rynku regulowanym, na którym są już notowane akcje Polimex-Mostostal.

2. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie niniejszym upoważnia Zarząd Polimex-Mostostal do zawarcia umowy, w tym umowy o submisję, z wybraną instytucją finansową, na podstawie której instytucja ta obejmie Akcje Emisji Połączeniowej I, które nie zostaną przyznane akcjonariuszom bądź wspólnikom spółek przejmowanych w wyniku dokonanych zaokrągleń na zasadach określonych w § 2 - 5 niniejszej Uchwały lub do zaoferowania tych akcji wybranemu podmiotowi nie będącemu akcjonariuszem bądź wspólnikiem Spółek Przejmowanych.

§ 9

Upoważnienie dla Rady Nadzorczej spółki Polimex-Mostostal S.A.

W związku ze zmianami Statutu przyjętymi w niniejszej uchwale, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie niniejszym upoważnia Radę Nadzorczą Polimex-Mostostal do sporządzenia tekstu jednolitego Statutu Polimex-Mostostal uwzględniającego zmiany w Statucie Polimex-Mostostal przyjęte w niniejszej uchwale.

§ 10

Inne połączenie z udziałem Polimex-Mostostal S.A.

Niezwłocznie po podjęciu przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Polimex-Mostostal niniejszej uchwały, na tym samym Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy, planowane jest poddanie pod głosowanie uchwały w sprawie połączenia Polimex-Mostostal z Naftobudową. Podjęcie niniejszej uchwały nie jest uwarunkowane podjęciem uchwały w sprawie połączenia Polimex-Mostostal z Naftobudową."

Uchwała nr 2
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki Polimex-Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie
z dnia 12 lipca 2010 roku
w sprawie połączenia Polimex-Mostostal S.A. ze spółką Naftobudowa S.A.

Działając na podstawie art. 492 §1 pkt 1 k.s.h. oraz art. 506 k.s.h., po zapoznaniu się z planem połączenia spółki Polimex-Mostostal S.A. i spółki Naftobudowa S.A., opublikowanym w Monitorze Sądowym i Gospodarczym nr 91 z dnia 12 maja 2010 r., załącznikami do Planu Połączenia z Naftobudową, sprawozdaniem Zarządu sporządzonym dla celów Połączenia z Naftobudową i opinią biegłego sporządzoną na podstawie art. 503 § 1 k.s.h., Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Polimex-Mostostal uchwała, co następuje:

§ 1

Połączenie z Naftobudową

1. Z zastrzeżeniem § 6 niniejszej uchwały, Polimex-Mostostal łączy się z Naftobudową w trybie art. 492 § 1 pkt 1 k.s.h., poprzez przeniesienie całego majątku Naftobudowy na Polimex-Mostostal z jednoczesnym podwyższeniem kapitału zakładowego Polimex-Mostostal, w zamian za akcje wydane akcjonariuszom Naftobudowy, innym niż Polimex-Mostostal (z zastrzeżeniem §6 niniejszej uchwały), na zasadach określonych w Planie Połączenia z Naftobudową uzgodnionym przez zarządy łączących się spółek w dniu 29 kwietnia i zbadanym przez biegłego dr Annę Bernaziuk.
2. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie wyraża niniejszym zgodę na Plan Połączenia z Naftobudową, a w szczególności na zasady dotyczące przyznania do 17.829.488 (siedemnaście milionów osiemset dwadzieścia dziewięć tysięcy czterysta osiemdziesiąt osiem) akcji zwykłych na okaziciela serii L Polimex-Mostostal o wartości nominalnej 4 gr. (cztery grosze) każda, wyemitowanych w związku z Połączeniem z Naftobudową (**Akcji Emisji Połączeniowej II**) oraz na wprowadzenie następujących zmian do Statutu Polimex-Mostostal:

§9 ust. 1 Statutu Polimex-Mostostal otrzymuje następujące brzmienie:

„Kapitał zakładowy Spółki wynosi nie więcej niż 20.836.728,12 (słownie: dwadzieścia milionów osiemset trzydzieści sześć tysięcy siedemset dwadzieścia osiem i 12/100) złotych i dzieli się na:

65.050 (słownie: sześćdziesiąt pięć tysięcy pięćdziesiąt) akcji imiennych zwykłych serii A o wartości nominalnej 4 (słownie: cztery) grosze każda,

381.147.225 (słownie: trzysta osiemdziesiąt jeden milionów sto czterdzieści siedem tysięcy dwieście dwadzieścia pięć) akcji zwykłych na okaziciela serii od A do F o wartości nominalnej 4 (słownie: cztery) grosze każda dopuszczonych do obrotu giełdowego,

25.822.625 (słownie: dwadzieścia pięć milionów osiemset dwadzieścia dwa tysiące sześćset dwadzieścia pięć) akcji zwykłych na okaziciela serii H o wartości nominalnej 4 (słownie: cztery) grosze każda dopuszczonych do obrotu giełdowego,

57.320.725 (słownie: pięćdziesiąt siedem milionów trzysta dwadzieścia tysięcy siedemset dwadzieścia pięć) akcji zwykłych na okaziciela serii I o wartości nominalnej 4 (słownie: cztery) grosze każda dopuszczonych do obrotu giełdowego,

Do 38.733.090 (słownie: trzydzieści osiem milionów siedemset trzydzieści trzy złote dziewięćdziesiąt) akcji zwykłych na okaziciela serii K o wartości nominalnej 4 (słownie: cztery) grosze każda dopuszczonych do obrotu giełdowego.

Do 17.829.488 (słownie: siedemnaście milionów osiemset dwadzieścia dziewięć tysięcy czterysta osiemdziesiąt osiem) akcji zwykłych na okaziciela serii L o wartości nominalnej 4 (słownie: cztery) grosze każda dopuszczonych do obrotu giełdowego.”

§ 2

Zasady dotyczące przyznania akcji akcjonariuszom Naftobudowy

1. W zamian za majątek Naftobudowy przeniesiony na Polimex-Mostostal w wyniku Połączenia z Naftobudową, akcjonariusze Naftobudowy, inni niż Polimex-Mostostal, otrzymają proporcjonalnie Akcje Emisji Połączeniowej II zgodnie ze stosunkiem wymiany 1 (jedna) akcja Naftobudowa za 6,04

(sześć, 4/100) Akcji Emisji Połączeniowej II (**Stosunek Wymiany Akcji Naftobudowy**). Oznacza to, że za każdą z akcji w Naftobudowie, akcjonariusze Naftobudowy, inni niż Polimex-Mostostal, otrzymają 6,04 (sześć, 4/100) Akcji Emisji Połączeniowej II. Akcje Emisji Połączeniowej II zostaną dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym na podstawie Ustawy o ofercie publicznej.

2. Liczba Akcji Emisji Połączeniowej II jaka zostanie przyznana poszczególnym akcjonariuszom Naftobudowy, innym niż Polimex-Mostostal, zostanie obliczona jako iloczyn Stosunku Wymiany Akcji Naftobudowy oraz liczby akcji posiadanych przez danego akcjonariusza Naftobudowy, innego niż Polimex-Mostostal, według stanu w dniu przypadającym nie wcześniej niż w trzecim dniu roboczym i nie później niż w siódmym dniu roboczym po dniu wpisania Połączenia z Naftobudową do rejestru przedsiębiorców przez sąd rejestrowy właściwy miejscowo dla Polimex-Mostostal (**Dzień Referencyjny II**). Dzień Referencyjny II zostanie wskazany przez Zarząd Polimex-Mostostal.
3. Jeżeli po zastosowaniu Stosunku Wymiany Akcji Naftobudowy w odniesieniu do wszystkich akcji Naftobudowy posiadanych przez danego akcjonariusza Naftobudowy, innego niż Polimex-Mostostal, takiemu akcjonariuszowi przysługiwałoby prawo do otrzymania niecałkowitej liczby Akcji Emisji Połączeniowej II, wówczas liczba wydawanych mu Akcji Emisji Połączeniowej II zostanie zaokrąglona w dół do najbliższej liczby całkowitej, a akcjonariusz Naftobudowy otrzyma Dopłatę w wysokości równej iloczynowi wyrażonej ułamkowo nadwyżki ponad tę najbliższą liczbę całkowitą Akcji Emisji Połączeniowej II otrzymaną w wyniku zaokrąglenia w dół i ceny Akcji Emisji Połączeniowej II ustalonej dla potrzeb Dopłat. Cena Akcji Emisji Połączeniowej II ustalona dla potrzeb Dopłat będzie równa średniej arytmetycznej ceny jednej akcji Polimex-Mostostal z kolejnych 30 (trzydziestu) dni notowań na rynku podstawowym GPW, według kursu zamknięcia w systemie notowań ciągłych, poprzedzających Dzień Referencyjny II.

Wysokość Dopłat należnych poszczególnym akcjonariuszom Naftobudowy zostanie obliczona zgodnie z poniższym wzorem:

$$D = A \times W$$

gdzie, D oznacza wysokość Dopłaty; A oznacza ułamkową niewydaną część Akcji Emisji Połączeniowej II; a W oznacza średnią arytmetyczną cenę jednej akcji Polimex-Mostostal z kolejnych 30 (trzydziestu) dni notowań na rynku podstawowym GPW, według kursu zamknięcia w systemie notowań ciągłych, poprzedzających Dzień Referencyjny II.

3. Jeżeli wysokość Dopłat dla wszystkich akcjonariuszy Naftobudowy przekroczy 10% łącznej wartości przyznanych Akcji Emisji Połączeniowej II określonej na podstawie oświadczeń, o których mowa w art. 499 §2 punkt 4 k.s.h., wartość Dopłat dla poszczególnych akcjonariuszy Naftobudowy zostanie proporcjonalnie zmniejszona.
4. Szczegółowe zasady wypłat Dopłat akcjonariuszom Naftobudowy w zakresie nieokreślonym w Planie Połączenia z Naftobudową zostaną określone przez Zarząd Polimex-Mostostal.

§ 3

Podwyższenie kapitału zakładowego Polimex-Mostostal S.A.

1. W związku z Połączeniem z Naftobudową, na podstawie art. 492 §1 pkt 1 k.s.h., Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie postanawia podwyższyć, zgodnie z Planem Połączenia z Naftobudową, kapitał zakładowy Polimex-Mostostal o kwotę nie wyższą niż 713.179,52 (siedemset trzysta tysięcy sto siedemdziesiąt dziewięć i 52/100) PLN poprzez emisję do 17.829.488 (siedemnaście milionów

osiemset dwadzieścia dziewięć tysięcy czterysta osiemdziesiąt osiem) akcji zwykłych na okaziciela serii "L" o wartości 4 gr. (cztery grosze) każda, w celu przydzielenia Akcji Emisji Połączeniowej II akcjonariuszom Naftobudowy, innym niż Polimex-Mostostal, którzy w dniu rejestracji Połączenia z Naftobudową staną się akcjonariuszami Polimex-Mostostal.

2. Akcje Emisji Połączeniowej II będą uprawniały do udziału w zysku Polimex-Mostostal począwszy od dnia 1 stycznia 2010 r. tj. za rok obrotowy 2010.
3. Wszystkie Akcje Emisji Połączeniowej II zostaną zdematerializowane zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi.
4. W celu dopuszczenia Akcji Emisji Połączeniowej II do obrotu na rynku regulowanym organizowanym przez GPW podjęte zostaną odpowiednie działania.

§ 4

Upoważnienie dla Zarządu spółki Polimex-Mostostal S.A.

1. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie niniejszym upoważnia i zobowiązuje Zarząd Polimex-Mostostal do podjęcia wszelkich działań faktycznych i prawnych koniecznych do wykonania niniejszej uchwały, między innymi do przygotowania, przeprowadzenia i zarejestrowania Połączenia z Naftobudową oraz dopuszczenia Akcji Emisji Połączeniowej II do obrotu na rynku regulowanym organizowanym przez GPW, w szczególności do:
 - (a) złożenia oświadczenia w formie aktu notarialnego o dookreśleniu wysokości podwyższenia kapitału zakładowego przed zgłoszeniem podwyższenia kapitału zakładowego do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, zgodnie z art. 310 §2 w związku z art. 431 §7 KSH;
 - (b) zawarcia z KDPW umowy dla dokonania rejestracji Akcji Emisji Połączeniowej II w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez KDPW oraz ich dematerializacji;
 - (c) złożenia wniosku do Zarządu GPW w przedmiocie dopuszczenia Akcji Emisji Połączeniowej II do obrotu na rynku regulowanym;
 - (d) wskazania KDPW Dnia Referencyjnego II, o którym mowa w niniejszej uchwale, biorąc pod uwagę regulacje wewnętrzne KDPW w zakresie wskazywania takiego dnia.
 - (e) określenia szczegółowego trybu przydziału Akcji Emisji Połączeniowej II w zakresie nieokreślonym w Planie Połączenia z Naftobudową oraz niniejszej Uchwale,
 - (f) określenia szczegółowych zasad wypłaty Dopłat akcjonariuszom Naftobudowy w zakresie nieokreślonym w Planie Połączenia z Naftobudową oraz niniejszej Uchwale,
 - (g) podjęcia wszelkich innych działań faktycznych i prawnych niezbędnych dla przygotowania, przeprowadzenia i rejestracji Połączenia z Naftobudową, przygotowania i przeprowadzenia oferty publicznej Akcji Emisji Połączeniowej II, dematerializacji oraz dopuszczenia Akcji Emisji Połączeniowej II do obrotu na rynku regulowanym, na którym są już notowane akcje Polimex-Mostostal.
2. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie niniejszym upoważnia Zarząd Polimex-Mostostal do zawarcia umowy, w tym umowy o submisję, z wybraną instytucją finansową, na podstawie której instytucja ta obejmie Akcje Emisji Połączeniowej II, które nie zostaną przyznane akcjonariuszom Naftobudowy w wyniku dokonanych zaokrągleń na zasadach określonych w §2 niniejszej Uchwaly lub do zaoferowania tych akcji wybranemu podmiotowi nie będącemu akcjonariuszem Naftobudowy.

§ 5

Upoważnienie dla Rady Nadzorczej spółki Polimex-Mostostal S.A.

W związku ze zmianami Statutu przyjętymi w niniejszej uchwale, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie niniejszym upoważnia Radę Nadzorczą Polimex-Mostostal do sporządzenia tekstu jednolitego Statutu Polimex-Mostostal uwzględniającego zmiany w Statucie Polimex-Mostostal przyjęte w niniejszej uchwale.

§ 6

Warunek

Niniejsza uchwała jest uchwałą warunkową i wywoła skutki prawne pod warunkiem wpisania Połączenia, o którym mowa w uchwale nr 1 przedstawionej do głosowania na dzisiejszym Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Polimex-Mostostal, do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez sąd rejestrowy właściwy miejscowo dla Polimex-Mostostal.”

17.3 Wskazanie, czy te papiery wartościowe są papierami imiennymi czy też na okaziciela oraz czy mają one formę zdematerializowaną

Akcje Emisji Połączeniowej I i Akcje Emisji Połączeniowej II są akcjami zwykłymi na okaziciela.

Zgodnie z art. 5 Ustawy o Obrocie papierów wartościowych będące przedmiotem oferty publicznej lub dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym nie mają formy dokumentu od chwili ich zarejestrowania na podstawie umowy dotyczącej rejestracji tych papierów wartościowych w depozycie papierów wartościowych. Akcje Emisji Połączeniowej I oraz Akcje Emisji Połączeniowej II zostaną zarejestrowane w depozycie prowadzonym przez KDPW.

Podmiotem odpowiedzialnym za prowadzenie depozytu papierów wartościowych, w którym będą zarejestrowane Akcje Emisji Połączeniowej I oraz Akcje Emisji Połączeniowej II, jest KDPW z siedzibą w Warszawie pod adresem: ul. Książęca 4, 00-498 Warszawa.

Zgodnie z art. 7 Ustawy o Obrocie prawa ze zdematerializowanych papierów wartościowych powstają z chwilą zapisania ich po raz pierwszy na rachunku papierów wartościowych i przysługują osobie będącej posiadaczem tego rachunku.

Zgodnie z art. 9 Ustawy o Obrocie legitymację posiadacza Akcji Emisji Połączeniowej I lub Akcji Emisji Połączeniowej II do realizacji uprawnień wynikających z Akcji Emisji Połączeniowej lub Akcji Emisji Połączeniowej II, które nie są lub nie mogą być realizowane wyłącznie na podstawie zapisów na rachunku papierów wartościowych, z wyjątkiem prawa uczestnictwa w walnym zgromadzeniu potwierdza imienne świadectwo depozytowe wystawiane na żądanie posiadacza rachunku papierów wartościowych, na którym są zapisane Akcje Emisji Połączeniowe I lub Akcje Emisji Połączeniowej II, przez podmiot prowadzący ten rachunek.

17.4 Waluta emitowanych papierów wartościowych

Akcje Emisji Połączeniowej I oraz Akcje Emisji Połączeniowej II zostały wyemitowane w PLN i zarówno ich wartość nominalna jak i cena emisyjna zostały wyrażone w tej walucie.

17.5 Opis praw, włącznie ze wszystkimi ich ograniczeniami, związanych z papierami wartościowymi oraz procedury wykonywania tych praw

17.5.1 Prawo do dywidendy

Dokładna data, w której powstaje prawo

Prawo do dywidendy za dany rok obrotowy powstaje w dniu ustalenia prawa do dywidendy (zwanym także dniem dywidendy), określonym w uchwale Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia o podziale zysku. Zgodnie z art. 348 § 3 KSH dzień dywidendy nie może być ustalony na datę późniejszą niż 3 miesiące od dnia podjęcia uchwały o podziale zysku. Uchwała określa także dzień wypłaty dywidendy.

Termin po którym wygasa prawo do dywidendy oraz osoby, na rzecz których działa takie wygaśnięcie prawa

Roszczenie o wypłatę dywidendy staje się wymagalne od dnia wypłaty dywidendy określonego w uchwale walnego zgromadzenia i przedawnia się na zasadach ogólnych określonych w Kodeksie Cywilnym.

Ograniczenia i procedury związane z dywidendami w przypadku posiadaczy akcji, niebędących rezydentami

Dochody uzyskiwane przez osoby fizyczne i prawne niemające miejsca zamieszkania albo siedziby lub zarządu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, na podstawie art. 30a ust. 1 pkt 4) Ustawy O Podatku Dochodowym Od Osób Fizycznych oraz art. 22 ust. 1 Ustawy O Podatku Dochodowym Od Osób Prawnych, podlegają 19% zryczałtowanemu podatkowi dochodowemu od dywidend i innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych, z uwzględnieniem umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, których stroną jest Rzeczpospolita Polska. Należy wziąć pod uwagę, iż w stosunku do osób fizycznych jak i osób prawnych zastosowanie stawki podatku wynikającej z właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania lub niepobranie (niezapłacenie) podatku zgodnie z taką umową jest możliwe pod warunkiem udokumentowania dla celów podatkowych miejsca zamieszkania podatnika uzyskanym od niego certyfikatem rezydencji.

Stopa dywidendy lub sposób jej wyliczenia, częstotliwość oraz akumulowany lub nieakumulowany charakter wypłat

Stopa dywidendy lub sposób jej wyliczenia powinna zostać określona w stosownej uchwale walnego zgromadzenia akcjonariuszy w sprawie wypłaty dywidendy akcjonariuszom Spółki.

Walne Zgromadzenie może raz do roku, po zakończeniu roku obrotowego podjąć uchwałę o wypłacie zysku akcjonariuszom Spółki, wykazanego w sprawozdaniu finansowym, zbadanym przez biegłego rewidenta.

Zgodnie z przepisami Kodeksu Spółek Handlowych, zysk rozdziela się w stosunku do liczby akcji. Jeżeli akcje nie są całkowicie pokryte, zysk rozdziela się w stosunku do dokonanych wpłat na akcje. Statut Emitenta nie wprowadza innego sposobu podziału zysku.

17.5.2 Prawo głosu

Prawo uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu mają tylko osoby będące akcjonariuszami Spółki w dniu rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu, tj. na 16 dni przed datą Walnego Zgromadzenia.

Posiadacze akcji na okaziciela mających postać dokumentu są uprawnieni do udziału w Walnym Zgromadzeniu, jeżeli najpóźniej w dniu rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu złożą dokumenty akcji (lub zaświadczenia wydane na dowód złożenia akcji u notariusza, w banku lub w firmie inwestycyjnej) w Spółce i nie odbiorą ich przed zakończeniem tego dnia. W przypadku posiadaczy zdematerializowanych akcji na okaziciela, na żądanie akcjonariusza, podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych wystawi zaświadczenie o prawie uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu.

W okresie pomiędzy dniem rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu a dniem zakończenia Walnego Zgromadzenia akcjonariusz może zbywać akcje, co nie ma żadnego wpływu na jego uprawnienie do udziału w Walnym Zgromadzeniu.

Lista akcjonariuszy uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu powinna być wyłożona przez Zarząd w lokalu Zarządu przez trzy dni powszednie przed odbyciem się Walnego Zgromadzenia. Akcjonariusz może przeglądać listę na miejscu oraz żądać odpisu za zwrotem kosztów, jak również może zażądać przesłania mu jej nieodpłatnie pocztą elektroniczną.

Każdy z akcjonariuszy może uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu oraz wykonywać prawo głosu osobiście lub przez pełnomocnika. Pełnomocnictwo wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności lub musi być udzielone w postaci elektronicznej, bez konieczności opatrzenia pełnomocnictwa bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Jeżeli przepisy Kodeksu Spółek Handlowych lub Statutu nie stanowią inaczej, Walne Zgromadzenie jest ważne i może podejmować uchwały bez względu na liczbę reprezentowanych na nim akcji. Uchwały Walnego Zgromadzenia są podejmowane bezwzględną większością głosów (co oznacza, że za podjęciem danej uchwały musi paść więcej niż połowa głosów oddanych) chyba, że inne postanowienia Statutu lub Kodeksu Spółek Handlowych stanowią inaczej. W odniesieniu do tych szczególnych przypadków podjęcie uchwały wymaga kwalifikowanej większości głosów określonej przez KSH. Zgodnie z KSH do najistotniejszych kompetencji walnego zgromadzenia spółki akcyjnej należą, w szczególności:

- (a) rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania zarządu z działalności spółki akcyjnej oraz sprawozdania finansowego za zakończony rok obrotowy oraz udzielenie absolutorium członkom organów tej spółki z wykonania przez nich obowiązków,
- (b) podjęcie decyzji o emisji obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa (podjęcie tej uchwały wymaga większości trzech czwartych głosów),
- (c) podjęcie decyzji o emisji warrantów subskrypcyjnych (do podjęcia takiej uchwały znajdują zastosowanie opisane poniżej wymogi dotyczące warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego spółki akcyjnej),
- (d) podjęcie decyzji o podziale zysku lub pokryciu straty oraz ustalenie kwoty pochodzącej z zysku spółki przeznaczonej do podziału pomiędzy akcjonariuszy w formie dywidendy,
- (e) ustalenie dnia dywidendy, to jest dnia, według którego ustala się listę akcjonariuszy spółki uprawnionych do dywidendy za poprzedni rok obrotowy oraz terminu wypłaty dywidendy,
- (f) powoływanie i odwoływanie członków rady nadzorczej,
- (g) podjęcie decyzji o zmianie statutu spółki akcyjnej (podjęcie tej uchwały wymaga większości trzech czwartych głosów); w przypadku planowanego podjęcia przez walne zgromadzenie spółki publicznej uchwały w sprawie zmiany statutu tej spółki przewidującej upoważnienie zarządu do podwyższenia kapitału zakładowego spółki w granicach kapitału docelowego, do podjęcia takiej uchwały wymagana jest większość trzech czwartych głosów w obecności akcjonariuszy reprezentujących co najmniej jedną trzecią kapitału zakładowego spółki (jeżeli walne zgromadzenie zwołane w celu podjęcia uchwały w sprawie kapitału docelowego nie odbyło się z powodu braku quorum wskazanego powyżej, można zwołać kolejne walne zgromadzenie, które będzie mogło podjąć uchwałę w sprawie kapitału docelowego bez względu na liczbę akcjonariuszy obecnych na tym walnym zgromadzeniu),
- (h) podjęcie decyzji o podwyższeniu kapitału zakładowego spółki (podjęcie tej uchwały wymaga większości trzech czwartych głosów); jednakże w przypadku planowanego podjęcia przez walne zgromadzenie spółki publicznej uchwały o warunkowym podwyższeniu kapitału zakładowego spółki, do podjęcia takiej uchwały wymagana jest większość trzech czwartych głosów w obecności akcjonariuszy reprezentujących co najmniej jedną trzecią kapitału zakładowego spółki (jeżeli walne zgromadzenie zwołane w celu podjęcia uchwały w sprawie warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego nie odbyło się z powodu braku quorum wskazanego powyżej, można zwołać kolejne walne zgromadzenie, które będzie mogło podjąć uchwałę w sprawie warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego bez względu na liczbę akcjonariuszy obecnych na tym walnym zgromadzeniu),

- (i) podjęcie decyzji o obniżeniu kapitału zakładowego spółki (podjęcie tej uchwały wymaga większości trzech czwartych głosów),
- (j) podjęcie decyzji o umorzeniu akcji spółki (podjęcie tej uchwały wymaga większości trzech czwartych głosów, jednakże zgodnie z art. 415 KSH, gdy na walnym zgromadzeniu jest reprezentowana co najmniej połowa kapitału zakładowego spółki, do podjęcia przez walne zgromadzenie uchwały o umorzeniu akcji spółki wystarczy zwykła większość głosów),
- (k) podjęcie decyzji o pozbawieniu dotychczasowych akcjonariuszy spółki prawa poboru nowych akcji w całości lub w części (podjęcie tej uchwały wymaga większości co najmniej czterech piątych głosów),
- (l) podjęcie decyzji o zbyciu przedsiębiorstwa spółki albo jego zorganizowanej części (podjęcie tej uchwały wymaga większości trzech czwartych głosów), wydzierżawieniu przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz ustanowieniu na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
- (m) podjęcie decyzji o istotnej zmianie przedmiotu działalności spółki (podjęcie tej uchwały przez walne zgromadzenie wymaga większości dwóch trzecich głosów),
- (n) podjęcie decyzji o rozwiązaniu spółki (podjęcie tej uchwały wymaga większości trzech czwartych głosów, jednakże zgodnie z art. 397 KSH, w przypadku gdy bilans spółki wykaże stratę przewyższającą sumę kapitałów zapasowego i rezerwowych oraz jedną trzecią kapitału zakładowego, do podjęcia przez walne zgromadzenie decyzji o rozwiązaniu spółki wystarczy bezwzględna większość głosów) lub przeniesieniu siedziby spółki za granicę,
- (o) wybór likwidatorów spółki,
- (p) podjęcie decyzji o połączeniu spółki akcyjnej z inną spółką lub spółkami (podjęcie tej uchwały wymaga większości trzech czwartych głosów reprezentujących co najmniej połowę kapitału zakładowego spółki akcyjnej; w przypadku łączenia się spółek publicznych, do podjęcia uchwały wymagana jest większość dwóch trzecich głosów), podziale spółki (w przypadku podziału spółki publicznej do podjęcia uchwały wymagana jest większość dwóch trzecich głosów) bądź przekształceniu spółki (przekształcenie spółki akcyjnej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością jest możliwe, jeżeli za przekształceniem opowiedzieli się wspólnicy reprezentujący co najmniej połowę kapitału zakładowego większością trzech czwartych głosów),
- (q) podjęcie uchwały dotyczącej finansowania przez spółkę nabycia lub objęcia emitowanych przez nią akcji. Uchwała w tej sprawie zapada większością dwóch trzecich głosów. Jeżeli jednak na walnym zgromadzeniu jest reprezentowana co najmniej połowa kapitału zakładowego, do podjęcia takiej uchwały wystarczy bezwzględna większość głosów.
- (r) nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości, chyba że Statut stanowi inaczej.

Statut Emitenta stanowi ponadto, iż uchwały Walnego Zgromadzenia wymagają w szczególności również następujące sprawy: (i) tworzenie i znoszenie funduszy specjalnych; (ii) zatwierdzanie Regulaminu Rady Nadzorczej; (iii) ustalanie zasad wynagradzania członków Rady Nadzorczej; (iv) ustalanie regulaminu obrad Walnego Zgromadzenia; (v) podejmowanie uchwał w sprawie połączenia, rozwiązania i likwidacji Spółki oraz wyznaczenie likwidatorów; (vi) rozpatrywanie spraw wnoszonych przez Radę Nadzorczą i Zarząd, jak również przez akcjonariuszy. Statut Emitenta stanowi ponadto, iż uchwały Walnego Zgromadzenia nie wymaga nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości.

Poza kwalifikowanymi większościami wskazanymi powyżej należy zwrócić również uwagę na wymóg KSH przewidujący, iż do podjęcia uchwały w sprawie zarządzenia przerwy w obradach walnego zgromadzenia konieczna jest większość dwóch trzecich głosów.

Akcjonariusz może głosować odmiennie z każdej akcji. Zgodnie z art. 411 KSH i § 20 Statutu Emitenta każda z akcji Spółki uprawnia do jednego głosu na Walnym Zgromadzeniu Emitenta.

Ponadto, w związku z prawem do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu akcjonariusze uprawnieni są m.in. do:

- (a) żądania wyboru Rady Nadzorczej oddzielnymi grupami na najbliższym Walnym Zgromadzeniu (na wniosek akcjonariuszy reprezentujących co najmniej jedną piątą kapitału zakładowego);
- (b) uzyskania informacji o Spółce w trybie art. 428 KSH. Podczas obrad Walnego Zgromadzenia Zarząd jest obowiązany do udzielenia akcjonariuszom na ich żądanie informacji dotyczących Spółki, jeżeli jest to uzasadnione koniecznością oceny sprawy objętej porządkiem obrad. Zarząd może odmówić udzielenia informacji w przypadku, gdy: (i) mogłoby to wyrządzić szkodę spółce albo spółce z nią powiązanej, albo spółce lub spółdzielni zależnej, w szczególności przez ujawnienie tajemnic technicznych, handlowych lub organizacyjnych przedsiębiorstwa, (ii) mogłoby narazić członka Zarządu na poniesienie odpowiedzialności karnej, cywilnoprawnej lub administracyjnej. W uzasadnionych przypadkach Zarząd może udzielić informacji na piśmie nie później niż w terminie dwóch tygodni od dnia zakończenia Walnego Zgromadzenia. Zarząd może udzielić akcjonariuszowi informacji dotyczących Spółki poza Walnym Zgromadzeniem przy uwzględnieniu ograniczeń opisanych powyżej;
- (c) żądania wydania odpisów sprawozdania Zarządu z działalności Spółki i sprawozdania finansowego wraz z odpisem sprawozdania Rady Nadzorczej oraz opinii biegłego rewidenta najpóźniej na 15 dni przed terminem Walnego Zgromadzenia;
- (d) przeglądania księgi protokołów oraz żądania wydania poświadczonych przez Zarząd odpisów uchwał;
- (e) przeglądania księgi akcyjnej oraz żądania wydania odpisu za zwrotem kosztów jego sporządzenia;
- (f) zaskarżania uchwał Walnego Zgromadzenia;
- (g) żądania zwołania przez zarząd Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i umieszczenia w porządku obrad poszczególnych spraw (w przypadku gdy akcjonariusz lub akcjonariusze posiadają co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego);
- (h) zgłaszania projektów uchwał (na piśmie lub elektronicznie) przed terminem Walnego Zgromadzenia dotyczących spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad (do zgłaszania tych projektów uprawniony jest akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego);
- (i) zgłaszania projektów uchwał w trakcie Walnego Zgromadzenia dotyczących spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia (to uprawnienie posiada każdy z akcjonariuszy);
- (j) zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia w przypadku gdy akcjonariusze posiadają co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w spółce. Akcjonariusze wyznaczają przewodniczącego tego zgromadzenia;
- (k) wytoczenia powództwa o naprawienie szkody wyrządzonej Spółce, jeżeli Spółka nie wytoczy powództwa sama;
- (l) złożenia wniosku o sprawdzenie listy obecności na Walnym Zgromadzeniu przez wybraną w tym celu komisję w przypadku gdy akcjonariusz lub akcjonariusze posiadają co najmniej jedną dziesiątą kapitału zakładowego reprezentowanego na tym Walnym Zgromadzeniu). Wnioskodawcy służy prawo wyboru jednego członka komisji;
- (m) żądania odpisów wniosków w sprawach objętych porządkiem obrad w terminie do tygodnia przed Walnym Zgromadzeniem;
- (n) przeglądania listy akcjonariuszy uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu (w lokalu Zarządu) oraz żądania odpisu listy za zwrotem kosztów jego sporządzenia;
- (o) żądania przesłania listy akcjonariuszy pocztą elektroniczną (nieodpłatnie);
- (p) żądania wydania odpisów sprawozdania Zarządu z działalności Spółki i sprawozdania finansowego wraz z odpisem sprawozdania Rady Nadzorczej z badania powyższych sprawozdań oraz opinii biegłego rewidenta najpóźniej na 15 dni przed terminem Walnego Zgromadzenia.

17.5.3 Prawo poboru w ofertach subskrypcji papierów wartościowych tej samej klasy

Akcjonariusze mają prawo pierwszeństwa objęcia nowych akcji w stosunku do liczby posiadanych akcji (prawo poboru). W interesie Spółki Walne Zgromadzenie może pozbawić akcjonariuszy prawa poboru akcji w całości lub w części. Uchwała Walnego Zgromadzenia w tej kwestii wymaga większości co najmniej czterech piątych głosów. Pozbawienie akcjonariuszy prawa poboru akcji może nastąpić w przypadku, gdy zostało to zapowiedziane w porządku obrad walnego zgromadzenia. Zarząd przedstawia Walnemu Zgromadzeniu pisemną opinię uzasadniającą powody pozbawienia prawa poboru oraz proponowaną cenę emisyjną akcji bądź sposób jej ustalenia.

17.5.4 Prawo do udziału w zyskach emitenta

Akcje uprawniają do udziału w zyskach w formie dywidendy, w przypadku gdy Walne Zgromadzenie podsumowujące rok obrotowy podejmie uchwałę o podziale zysku za dany rok obrotowy (patrz punkt 17.5.1).

17.5.5 Prawo do udziału w nadwyżkach w przypadku likwidacji

Zgodnie z art. 474 KSH akcje Spółki dają prawo do udziału w majątku Spółki pozostałym po zaspokojeniu lub zabezpieczeniu wierzycieli w przypadku jej likwidacji. Statut nie przewiduje uprzywilejowania w tym zakresie.

17.5.6 Postanowienia w sprawie umorzenia

Zgodnie ze Statutem, akcje Emitenta mogą być umarżane. Akcje mogą być umarżane albo za zgodą akcjonariusza w drodze ich nabycia przez Spółkę (umorzenie dobrowolne), albo bez zgody akcjonariusza (umorzenie przymusowe). Szczegółowe warunki i tryb umarżania akcji każdorazowo rozstrzyga uchwała Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy. O pierwszeństwie przyjęcia akcji do umorzenia decyduje kolejność zgłoszenia wniosku do Zarządu do końca roku obrotowego. Określone w Statucie Emitenta umorzenie dobrowolne polega – zgodnie z art. 359 KSH – na umorzeniu akcji za zgodą akcjonariusza w drodze jej nabycia przez Spółkę. Umorzenie dobrowolne nie może być dokonane częściej niż raz w roku obrotowym i wymaga uchwały walnego zgromadzenia. Uchwała powinna określać w szczególności podstawę prawną umorzenia, wysokość wynagrodzenia przysługującego akcjonariuszowi akcji umorzonych bądź uzasadnienie umorzenia akcji bez wynagrodzenia oraz sposób obniżenia kapitału zakładowego. Uchwała o umorzeniu akcji podlega ogłoszeniu. Uchwała o zmianie statutu w sprawie umorzenia akcji powinna być umotywowana. Umorzenie akcji następuje poprzez obniżenie kapitału zakładowego Spółki. Uchwała o obniżeniu kapitału zakładowego powinna być powzięta na walnym zgromadzeniu, na którym powzięto uchwałę o umorzeniu akcji.

17.5.7 Postanowienia w sprawie zamiany

Zgodnie z art. 334 § 2 KSH zamiana akcji imiennych na akcje na okaziciela albo odwrotnie może być dokonana na żądanie akcjonariusza, jeżeli ustawa lub statut nie stanowi inaczej. Zgodnie z treścią Statutu Spółki niedopuszczalna jest zamiana akcji na okaziciela na akcje imienne.

17.6 Uchwały, zezwolenia lub zgody na podstawie których zostały lub zostaną utworzone lub wyemitowane nowe papiery wartościowe

Poza uchwałami w sprawie Połączenia i podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji Akcji Emisji Połączeniowej I, których treść została zamieszczona w punkcie 17.2 powyżej, nie istnieją inne podstawy prawne po stronie Emitenta dla emisji Akcji Emisji Połączeniowej I.

Połączenie nastąpi poprzez przeniesienie całego majątku Spółek Przejmowanych: Energomontaż-Północ, Naftoremont, ZRE Kraków oraz ZRE Lublin w zamian za Akcje Połączeniowe I, które Spółka Przejmująca wyda akcjonariuszom i/lub udziałowcom Spółek Przejmowanych (przy czym zgodnie z art. 515 § 1 KSH, połączenie ze spółkami: EPE Rybnik oraz ECeRemont zostanie przeprowadzone bez podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Przejmującej o kwotę odpowiadającą wartości udziałów w EPE Rybnik i ECeRemont, a w związku z tym bez wydawania Akcji Emisji Połączeniowej I wspólnikom EPE Rybnik i ECeRemont, którym jest sama Spółka Przejmująca).

Poza uchwałami w sprawie Połączenia z Naftobudową i podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji Akcji Emisji Połączeniowej II, których treść została zamieszczona w punkcie 17.2 powyżej, nie istnieją inne podstawy prawne po stronie Emitenta dla emisji Akcji Emisji Połączeniowej II.

17.7 Data emisji papierów wartościowych

Emitent zamierza przeprowadzić emisje Akcji Emisji Połączeniowej I oraz Akcji Emisji Połączeniowej II do końca grudnia 2010 r.

17.8 Publiczne oferty przejęcia w stosunku do kapitału Emitenta dokonane przez osoby trzecie w ciągu ostatniego roku obrotowego i bieżącego roku obrotowego

Zarówno w ciągu ostatniego roku obrotowego jak i bieżącego roku obrotowego nie miały miejsca żadne publiczne oferty przejęcia w stosunku do kapitału Emitenta.

18 INFORMACJE O WARUNKACH OFERTY

18.1 Informacje o warunkach Oferty I

W związku z łączeniem się Polimex-Mostostal S.A. (Spółka Przejmująca) za spółkami: Energomontaż-Północ S.A., Naftoremont Sp. z o.o., ZRE Kraków Sp. z o.o., ZRE Lublin S.A., EPE-Rybnik Sp. z o.o. oraz ECeRemont Sp. z o.o. (Spółki Przejmowane) w dniu 12 lipca 2010 roku Walne Zgromadzenie Polimex-Mostostal S.A. działając na podstawie art. 492 § 1 pkt 1 KSH oraz art. 506 § 1 KSH podjęło uchwały nr 1 w sprawie połączenia ze spółkami: Energomontaż-Północ S.A., Naftoremont Sp. z o.o., ZRE Kraków Sp. z o.o., ZRE Lublin S.A., EPE-Rybnik Sp. z o.o. oraz ECeRemont Sp. z o.o.

Połączenie nastąpi poprzez przeniesienie całego majątku Spółek Przejmowanych: Energomontaż-Północ, Naftoremont, ZRE Kraków oraz ZRE Lublin w zamian za Akcje Połączeniowe I, które Spółka Przejmująca wyda akcjonariuszom i/lub udziałowcom Spółek Przejmowanych (przy czym zgodnie z art. 515 § 1 KSH, połączenie ze spółkami: EPE Rybnik oraz ECeRemont zostanie przeprowadzone bez podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Przejmującej o kwotę odpowiadającą wartości udziałów w EPE Rybnik i ECeRemont, a w związku z tym bez wydawania Akcji Emisji Połączeniowej I wspólnikom EPE Rybnik i ECeRemont, którym jest sama Spółka Przejmująca).

Połączenie Spółki Przejmującej i Spółek Przejmowanych nastąpi z dniem wpisania Połączenia do KRS, przez sąd rejestrowy właściwy dla siedziby Spółki Przejmującej.

Informację o rejestracji Połączenia (lub odmowie rejestracji połączenia) Zarząd Spółki Przejmującej poda do publicznej wiadomości w formie raportu bieżącego zgodnie z Rozporządzeniem o Raportach, niezwłocznie (jednak nie później niż w ciągu 24 godzin) od powzięcia informacji o tym fakcie.

Na skutek Połączenia kapitał zakładowy Spółki Przejmującej zostanie podwyższony o kwotę nie wyższą niż 1.549.323,60 zł w drodze emisji nie więcej niż 38.733.090 akcji zwykłych na okaziciela serii K o wartości nominalnej 0,04 zł każda.

Niniejsze Memorandum Informacyjne zostało sporządzone, między innymi, w związku z:

- publiczną ofertą do 38.733.090 (trzydziestu ośmiu milionów siedmiuset trzydziestu trzech tysięcy dziewięćdziesięciu) akcji zwykłych na okaziciela serii K o wartości nominalnej 0,04 PLN (cztery grosze) każda dokonywaną w związku z połączeniem Polimex-Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie ze spółkami: Energomontaż-Północ S.A., Naftoremont Sp. z o.o., ZRE Kraków Sp. z o.o., ZRE Lublin S.A., EPE-Rybnik Sp. z o.o. oraz ECeRemont Sp. z o.o. na podstawie Planu Połączenia;
- zamiarem ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. nie więcej niż 38.733.090 (trzydziestu ośmiu milionów siedmiuset trzydziestu trzech tysięcy dziewięćdziesięciu) Akcji Serii K.

Z uwagi na charakter Emisji Połączeniowej I nie przewiduje się:

- przyjmowania zapisów, ani przyjmowania wpłat na Akcje Serii K, Akcje Emisji Połączeniowej I zostaną wydane w zamian z akcje i udziały Spółek Przejmowanych,
- wycofania lub zawieszenia oferty,
- wykonania praw pierwokupu, ani zbywania praw do subskrypcji Akcji Emisji Połączeniowej I, nadprzydziału, ani opcji dodatkowego przydziału.

18.2 Zasady dystrybucji Akcji Serii K

18.2.1 Osoby, do których kierowana jest oferta

Emisja Akcji Serii K nastąpi w związku z połączeniem spółki Polimex oraz spółek: Energomontaż-Północ, Naftoremont, ZRE Kraków, ZRE Lublin, EPE-Rybnik oraz ECeRemont. Połączenie nastąpi w trybie art. 492 § 1 KSH przez przeniesienie całego majątku spółek: Energomontaż-Północ, Naftobudowa, Naftoremont, ZRE Kraków oraz ZRE Lublin na Polimex w zamian za Akcje Serii K, które Polimex wyda akcjonariuszom i/lub wspólnikom Energomontaż-Północ, Naftoremont, ZRE Kraków oraz ZRE Lublin. Zgodnie z art. 515 § 1 KSH, połączenie ze spółkami: EPE Rybnik oraz ECeRemont zostanie przeprowadzone bez podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Przejmującej o kwotę odpowiadającą wartości udziałów w EPE Rybnik i EceRemont, a w związku z tym bez wydawania Akcji Emisji Połączeniowej I wspólnikom EPE Rybnik i ECeRemont, którym jest sama Spółka Przejmująca.

W wyniku Połączenia ustaną byty prawne: Energomontaż-Północ, Naftoremont, ZRE Kraków, ZRE Lublin, EPE Rybnik oraz EceRemont, a spółki te zostaną wykreślone z rejestru przedsiębiorców.

Na podstawie niniejszego Memorandum oferowane są, między innymi, Akcje Serii K, do których objęcia uprawnieni są inwestorzy będący akcjonariuszami i/lub wspólnikami spółek: Energomontaż-Północ, Naftoremont, ZRE Kraków i ZRE Lublin w Dniu Referencyjnym I tj. te osoby:

- na których rachunkach inwestycyjnych lub dla których w odpowiednich rejestrach prowadzonych przez domy maklerskie, bądź banki uprawnione do prowadzenia rachunków inwestycyjnych, zapisane będą akcje Energomontaż-Północ w Dniu Referencyjnym I;
- widniejące na listach wspólników Naftoremont, ZRE Kraków i/lub ZRE Lublin w Dniu Referencyjnym I przekazanych Oferującemu przez Spółkę Przejmującą lub poszczególne Spółki Przejmowane.

W związku z faktem, iż na dzień podpisania Planu Połączenia Polimex posiadał 8.207.351 akcji Energomontaż-Północ, uprawniających do 65,55% głosów na walnym zgromadzeniu Energomontaż-Północ, zgodnie z art. 514 § 1 KSH Polimex jako Spółka Przejmująca nie może objąć akcji własnych (Akcji Serii K) za posiadane przez siebie udziały Energomontaż-Północ. Z tego względu Akcje Emisji Połączeniowej I są przeznaczone wyłącznie dla pozostałych wspólników Energomontaż-Północ posiadających akcje Energomontaż-Północ.

W związku z faktem, iż na dzień podpisania Planu Połączenia Polimex posiadał 9.238 udziałów Naftoremont uprawniających do 67,05% głosów na walnym zgromadzeniu wspólników Naftoremont, zgodnie z art. 514 § 1 KSH Polimex jako Spółka Przejmująca nie może objąć akcji własnych (Akcji Serii K) za posiadane przez siebie udziały Naftoremont. Z tego względu Akcje Emisji Połączeniowej I są przeznaczone wyłącznie dla pozostałych wspólników Naftoremont posiadających udziały Naftoremont.

W związku z faktem, iż na dzień podpisania Planu Połączenia Polimex posiadał 18.262 udziały ZRE Kraków uprawniających do 98,17% głosów na zgromadzeniu wspólników Spółki Przejmowanej, zgodnie z art. 514 § 1 KSH Polimex jako Spółka Przejmująca nie może objąć akcji własnych (Akcji Serii K) za posiadane przez siebie Udziały ZRE Kraków. Z tego względu Akcje Emisji Połączeniowej I są przeznaczone wyłącznie dla pozostałych wspólnikom ZRE Kraków posiadających Udziały ZRE Kraków.

W związku z faktem, iż na dzień podpisania Planu Połączenia Polimex posiadał 195.000 akcji ZRE Lublin uprawniających do 21,64% głosów na walnym zgromadzeniu Spółki Przejmowanej, zgodnie z art. 514 § 1 KSH Polimex jako Spółka Przejmująca nie może objąć akcji własnych (Akcji Serii K) za posiadane przez siebie Udziały ZRE Lublin.

Ponadto na dzień podpisania Planu Połączenia Energomontaż-Północ posiadał 664.178 akcji ZRE Lublin uprawniających do 73,72% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy ZRE Lublin. Ponieważ w związku z planowanym Połączeniem obydwie spółki, tj. ZRE Lublin, jak również Energomontaż-Północ mają zostać jednocześnie inkorporowane do Polimex-Mostostal, Spółka Przejmująca (Polimex) wyda Akcje Emisji Połączeniowej I wszystkim akcjonariuszom ZRE Lublin poza Energomontaż-Północ oraz samą Spółkę Przejmującą. Zgodnie bowiem z art. 514 § 1 KSH Polimex-Mostostal, jako Spółka Przejmująca, nie może objąć akcji własnych (Akcji Emisji Połączeniowej I), co oznacza, iż nie może dojść do wydania akcji Polimex-

Mostostal na rzecz Energomontaż-Północ w zamian za akcje ZRE Lublin, gdyż takie wydanie akcji Polimex-Mostostal równałoby się wydaniu akcji własnych Spółce Przejmującej, skoro w ramach procesu Połączenia Polimex-Mostostal nabywa również cały majątek Energomontaż-Północ, do którego majątku miałyby wejść również akcje Polimex-Mostostal, gdyby zostały one wydawane na rzecz Energomontaż-Północ w zamian za przedmiotowe akcje ZRE Lublin.

Z tego względu Akcje Emisji Połączeniowej są przeznaczone wyłącznie dla pozostałych (poza Polimex oraz Energomontaż-Północ) akcjonariuszy ZRE Lublin posiadających akcje ZRE Lublin.

18.2.2 Zamiary znaczących akcjonariuszy i członków organów zarządzających, nadzorczych lub administracyjnych Emitenta co do uczestnictwa w subskrypcji

Z uwagi na charakter Emisji Połączeniowej I, subskrypcja Akcji Serii K nie będzie przeprowadzona.

18.2.3 Parytet wymiany

Z uwagi na charakter Emisji Połączeniowej I nie występuje cena emisyjna Akcji Emisji Połączeniowej I. Akcje te obejmowane będą przez akcjonariuszy i/lub wspólników Spółek Przejmowanych według Parytetów Wymiany określonych w Planie Połączenia:

- w zamian za każdą 1 akcję Energomontaż-Północ 3,62 Akcji Emisji Połączeniowej I;
- w zamian za każdy 1 udział Naftoremont 1.900,00 Akcji Emisji Połączeniowej I;
- w zamian za każdy 1 udział ZRE Kraków 136,56 Akcji Emisji Połączeniowej I;
- w zamian za każdą 1 akcję ZRE Lublin 8,37 Akcji Emisji Połączeniowej I.

Liczba Akcji Emisji Połączeniowej I, jaka zostanie przydzielona danemu akcjonariuszowi i/lub udziałowcowi Spółki Przejmowanej, zostanie ustalona jako iloczyn liczby posiadanych przez niego akcji i/lub udziałów Spółki Przejmowanej w Dniu Referencyjnymi I oraz Parytetu Wymiany przy zaokrągleniu otrzymanego wyniku w dół do najbliższej liczby całkowitej.

Akcjonariusze i/lub udziałowcy Spółek Przejmowanych, którzy w wyniku zaokrąglenia o którym mowa powyżej, nie otrzymają należnej im, według Parytetu Wymiany, ułamkowej części Akcji Emisji Połączeniowej I są uprawnieni do otrzymania dopłat w gotówce, o których mowa w pkt 18.2.5.

18.2.4 Zasady przydziału Akcji Serii K

Przydział Akcji Serii K akcjonariuszom i/lub wspólnikom Spółek Przejmowanych zostanie przeprowadzony w proporcji do posiadanych przez nich akcji i/lub udziałów Spółek Przejmowanych zgodnie z Parytetem Wymiany, przy czym Akcje Emisji Połączeniowej I zostaną przydzielone akcjonariuszom i/lub wspólnikom Spółek Przejmowanych według stanu posiadania akcji i/lub udziałów Spółek Przejmowanych w Dniu Referencyjnym I.

Warunkiem przydziału Akcji Serii K jest wpisanie połączenia Polimexu i Spółek Przejmowanych do rejestru przedsiębiorców właściwego według siedziby Emitenta oraz zarejestrowanie podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji Serii K.

Akcje Emisji Połączeniowej I zostaną wydane akcjonariuszom i/lub wspólnikom Spółek Przejmowanych w proporcji do posiadanych przez nich akcji/udziałów w Spółkach Przejmowanych w Dniu Referencyjnym I (przypadającym nie wcześniej niż w trzecim dniu roboczym i nie później niż w siódmym dniu roboczym po dniu wpisania Połączenia do rejestru przedsiębiorców przez sąd rejestrowy właściwy miejscowo dla Polimex), przy zastosowaniu następującego Parytetu Wymiany:

- w zamian za każdą 1 (jedną) akcję Energomontaż-Północ 3,62 (słownie: trzy i sześćdziesiąt dwie setne) Akcji Emisji Połączeniowej I, według stanu posiadania akcji Energomontaż-Północ;
- w zamian za każdy 1 (jeden) udział Naftoremont 1.900 (słownie: tysiąc dziewięćset) Akcji Emisji Połączeniowej I;
- w zamian za każdy 1 (jeden) udział ZRE Kraków 136,56 (słownie: sto trzydzieści sześć i pięćdziesiąt sześć setnych) Akcji Emisji Połączeniowej I, według stanu posiadania udziałów ZRE Kraków;

- w zamian za każdą 1 (jedną) akcję ZRE Lublin 8,37 (słownie: osiem i trzydzieści siedem setnych) Akcji Emisji Połączeniowej I, według stanu posiadania udziałów ZRE Lublin.

W przypadku, gdy w wyniku zastosowania Parytetu Wymiany akcjonariuszowi i/lub udziałowcowi przysługiwałoby prawo do otrzymania niecałkowitej liczby Akcji Serii K, wówczas liczba wydawanych mu Akcji Serii K zostanie zaokrąglona w dół do najbliższej liczby całkowitej, a akcjonariusz i/lub udziałowiec Spółki Przejmowanej otrzyma Dopłatę Gotówkową w wysokości równej iloczynowi wyrażonej ułamkowo nadwyżki ponad tę najbliższą liczbę całkowitą Akcji Serii K otrzymaną w wyniku zaokrąglenia w dół i ceny Akcji Serii K ustalonej dla potrzeb Dopłat Gotówkowych.

Zgodnie z Szczegółowymi Zasadami Działania KDPW Dzień Referencyjny nie może przypadać wcześniej niż na drugi dzień, po dniu w którym złożone zostały do KDPW przez Zarząd Emitenta dokumenty potwierdzające wpisanie Połączenia do rejestru przedsiębiorców właściwego dla Emitenta oraz wcześniej niż na dzień rozliczenia transakcji, których przedmiotem są akcje Spółek Przejmowanych notowanych na GPW, zawartych na rynku regulowanym przed zawieszeniem na nim obrotu tymi akcjami.

Termin złożenia dokumentów potwierdzających wpisanie połączenia do KRS jest uzależniony od terminu decyzji sądu rejestrowego dotyczącej rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Przejmującej w wyniku Emisji Połączeniowej I. W związku z powyższym na Datę Memorandum Emitent nie może określić daty Dnia Referencyjnego I. Zarząd Emitenta wystąpi do KDPW z wnioskiem o wyznaczenie Dnia Referencyjnego I na dzień przypadający nie wcześniej niż w trzecim dniu roboczym i nie później niż w siódmym dniu roboczym po dniu zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta oraz złoży dokumenty potwierdzające zarejestrowanie podwyższenia kapitału zakładowego wraz z listem księgowym Akcji Serii K.

Z uwagi na charakter Emisji Połączeniowej I nie przewiduje się jakichkolwiek preferencji przy przydziale akcji, ani minimalnej wielkości pojedynczego przydziału.

Emitent nie przewiduje indywidualnego informowania inwestorów o liczbie Akcji Emisji Połączeniowej I przydzielonych danemu inwestorowi. Informacje dotyczące liczby przydzielonych Akcji Emisji Połączeniowej I każdy akcjonariusz i/lub udziałowiec Spółki Przejmowanej będzie mógł uzyskać w domu maklerskim, w którym posiada rachunek inwestycyjny, na którym były zapisane akcje Spółki Przejmowanej lub w POK sponsora emisji – Domu Inwestycyjnego BRE Banku S.A. – w przypadku udziałowców Spółek Przejmowanych niebędących spółkami publicznymi oraz tych akcjonariuszy Spółek Przejmowanych notowanych na rynku regulowanym, którzy nie zdeponowali należących do nich akcji na indywidualnych rachunkach inwestycyjnych.

Informacja o przydziale Akcji Połączeniowych I i Dniu Referencyjnym I zostanie przekazana do publicznej wiadomości w trybie określonym w art. 52 ust. 2 Ustawy o Ofercie Publicznej.

18.2.5 Wysokość dopłat na rzecz akcjonariuszy i/lub udziałowców Spółek Przejmowanych

Jeżeli po zastosowaniu Parytetu Wymiany w stosunku do akcji i/lub udziałów Spółek Przejmowanych posiadanych przez danego akcjonariusza i/lub udziałowca Spółki Przejmowanej, takiemu akcjonariuszowi i/lub udziałowcowi przysługiwałoby prawo do otrzymania niecałkowitej liczby Akcji Serii K, wówczas liczba wydawanych mu Akcji Serii K zostanie zaokrąglona w dół do najbliższej liczby całkowitej, a akcjonariusz i/lub udziałowiec Spółki Przejmowanej otrzyma Dopłatę Gotówkową w wysokości równej iloczynowi wyrażonej ułamkowo nadwyżki ponad tę najbliższą liczbę całkowitą Akcji Serii K otrzymaną w wyniku zaokrąglenia w dół i ceny Akcji Serii K ustalonej dla potrzeb Dopłat Gotówkowych.

Cena Akcji Serii K ustalona dla potrzeb Dopłat Gotówkowych będzie równa średniej arytmetycznej ceny jednej Akcji Polimex z kolejnych 30 (trzydziestu) dni notowań na rynku podstawowym GPW, według kursu zamknięcia w systemie notowań ciągłych, poprzedzających Dzień Referencyjny I.

Dopłata Gotówkowa obliczona według wyżej wymienionej reguły zostanie pomniejszona o kwotę zryczałtowanego podatku dochodowego, o ile będzie istniał taki obowiązek.

W przypadku, gdy łączna kwota dopłat przekroczy 10% wartości bilansowej akcji Emisji Połączeniowej I, określonej według oświadczenia, o którym mowa w art. 499 § 2 pkt 4 KSH, wysokość dopłat zostanie

proporcjonalnie zmniejszona tak, aby ich łączna kwota była równa 10% wartości bilansowej przydzielonych akcji Emisji Połączeniowej I.

18.2.6 Deponowanie Akcji Emisji Połączeniowej oraz przekazanie Dopłat Gotówkowych

Akcje Emisji Połączeniowej I będą miały formę zdematerializowaną i zostaną wydane akcjonariuszom i/lub wspólnikom Spółek Przejmowanych według stanu posiadania akcji i/lub udziałów Spółek Przejmowanych w Dniu Referencyjnym I i zgodnie z Parytetem Wymiany określonym w Planie Połączenia. Przyznanie Akcji Emisji Połączeniowej I nastąpi z wyłączeniem Spółki Przejmującej będącej akcjonariuszem Spółek Przejmowanych.

Operacja wydania Akcji Połączeniowych I oraz przekazania ewentualnych Dopłat Gotówkowych zostanie przeprowadzona:

- za pośrednictwem KDPW według stanu posiadania akcji Spółek Przejmowanych będących spółkami publicznymi w Dniu Referencyjnym I zgodnie z Parytetem Wymiany określonym w Planie Połączenia;
- za pośrednictwem Domu Inwestycyjnego BRE Banku S.A. według stanu posiadania udziałów w Spółkach Przejmowanych niebędących spółkami publicznymi w Dniu Referencyjnym I zgodnie z Parytetem Wymiany określonym w Planie Połączenia.

W przypadku akcjonariuszy Spółek Przejmowanych będących spółkami publicznymi, Akcje Emisji Połączeniowej I oraz ewentualne Dopłaty Gotówkowe zostaną zaksięgowane na rachunkach papierów wartościowych, na których akcjonariusze Ci posiadali akcje Spółek Przejmowanych lub na rachunku sponsora emisji Polimex prowadzonym przez Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A. w przypadku, gdy dany akcjonariusz nie zdeponował akcji Spółki Przejmowanej na swoim rachunku inwestycyjnym.

W przypadku akcjonariuszy i/lub wspólników Spółek Przejmowanych niebędących spółkami publicznymi oraz tych akcjonariuszy Spółek Przejmowanych notowanych na rynku regulowanym, którzy nie zdeponowali należących do nich akcji na indywidualnych rachunkach inwestycyjnych Akcje Emisji Połączeniowej I oraz ewentualne Dopłaty Gotówkowe zostaną zaksięgowane na rachunku sponsora emisji Polimex prowadzonym przez Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A.

W odniesieniu do inwestorów, których Akcje Emisji Połączeniowej I oraz ewentualne Dopłaty Gotówkowe zostaną zaksięgowane na rachunku sponsora emisji, osoby te będą uprawnione do odebrania w jednym z Punktów Obsługi Klienta Domu Inwestycyjnego BRE Banku S.A. potwierdzenia nabycia Akcji Serii K oraz złożenia dyspozycji wypłaty Dopłaty Gotówkowej poczynawszy odpowiednio od następnego dnia roboczego po dniu rejestracji Akcji Serii K przez KDPW oraz od następnego dnia roboczego po dniu otrzymania przez Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A. środków pieniężnych niezbędnych do wypłat Dopłat Gotówkowych. W celu zdeponowania Akcji Serii K na indywidualnym rachunku inwestycyjnym, akcjonariusz powinien odebrać dokument potwierdzenia nabycia Akcji Serii K i złożyć go w biurze maklerskim prowadzącym na jego rzecz rachunek, na którym mają zostać zapisane Akcje Serii K.

18.2.7 Informacje o odstąpieniu od oferty, jej odwołaniu lub niedośćciu oferty do skutku

Emitent nie przewiduje odstąpienia lub odwołania Oferty I. Emisja Akcji Serii K nie dojdzie do skutku w przypadku, gdy:

- Zarząd Emitenta nie zgłosi do sądu rejestrowego uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji Serii K w terminie 12 miesięcy od dnia stwierdzenia przez KNF równoważności informacji zawartych w Memorandum z informacjami wymaganymi w prospekcie emisyjnym;
- wydane zostanie prawomocne postanowienie sądu rejestrowego odmawiające podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji Serii K.

W przypadku zaistnienia zdarzenia powodującego niedośćcie emisji do skutku Zarząd Emitenta przekaże niezwłocznie powyższą informację do publicznej wiadomości w trybie Raportu Bieżącego.

Poza przypadkiem niedośćcia emisji do skutku opisanym powyżej, nie występują przypadki, w których Emitent mógłby odstąpić od przeprowadzenia oferty Akcji Serii K lub ją odwołać.

18.3 Informacje o warunkach Oferty II

W związku z łączeniem się Polimex-Mostostal S.A. jako spółką przejmująca ze spółką Naftobudowa S.A. jako spółką przejmowaną w dniu 12 lipca 2010 roku Walne Zgromadzenie Polimex-Mostostal S.A. działając na podstawie art. 492 § 1 pkt 1 KSH oraz art. 506 § 1 KSH podjęło uchwałę nr 2 w sprawie połączenia ze spółką Naftobudowa S.A.

Połączenie z Naftobudową nastąpi poprzez przeniesienie całego majątku Naftobudowa. w zamian za Akcje Połączeniowe II, które Spółka Przejmująca wyda akcjonariuszom Naftobudowy.

Rejestracja Połączenia z Naftobudową może dojść do skutku jedynie po wpisaniu do Krajowego Rejestru Sądowego przez sąd rejestrowy właściwy dla siedziby Polimex-Mostostal połączenia Polimex-Mostostal ze Spółkami Przejmowanymi. W razie braku wpisania do Krajowego Rejestru Sądowego połączenia Polimex-Mostostal ze Spółkami Przejmowanymi nie dojdzie do rejestracji Połączenia z Naftobudową.

Połączenie z Naftobudową nastąpi z dniem wpisania Połączenia z Naftobudową do KRS, przez sąd rejestrowy właściwy dla siedziby Polimex Mostostal

Informację o rejestracji Połączenia z Naftobudową (lub odmowie rejestracji Połączenia z Naftobudową) Zarząd Spółki Przejmującej poda do publicznej wiadomości w formie raportu bieżącego zgodnie z Rozporządzeniem o Raportach, niezwłocznie (jednak nie później niż w ciągu 24 godzin) od powzięcia informacji o tym fakcie.

Na skutek Połączenia z Naftobudową kapitał zakładowy Spółki Przejmującej zostanie podwyższony o kwotę nie wyższą niż 713.179,52 zł w drodze emisji nie więcej niż 17.829.488 akcji zwykłych na okaziciela serii L o wartości nominalnej 0,04 zł każda.

Niniejsze Memorandum Informacyjne zostało sporządzone, między innymi, w związku z:

- publiczną ofertą do 17.829.488 (siedemnastu milionów ośmiuset dwudziestu dziewięciu tysięcy czterystu osiemdziesięciu ośmiu) akcji zwykłych na okaziciela serii L o wartości nominalnej 0,04 PLN (cztery grosze) każda dokonywaną w związku z połączeniem Polimex-Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie ze spółką Naftobudowa S.A. na podstawie Planu Połączenia z Naftobudową;
- zamiarem ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. nie więcej niż 17.829.488 (siedemnastu milionów ośmiuset dwudziestu dziewięciu tysięcy czterystu osiemdziesięciu ośmiu) Akcji Serii L.

Z uwagi na charakter Emisji Połączeniowej II nie przewiduje się:

- przyjmowania zapisów, ani przyjmowania wpłat na Akcje Serii L, Akcje Emisji Połączeniowej II zostaną wydane w zamian z akcje i udziały Spółek Przejmowanych,
- wycofania lub zawieszenia oferty,
- wykonania praw pierwokupu, ani zbywania praw do subskrypcji Akcji Emisji Połączeniowej II,
- nadprzydziału, ani opcji dodatkowego przydziału.

18.4 Zasady dystrybucji Akcji Serii L

18.4.1 Osoby, do których kierowana jest oferta

Emisja Akcji Serii L nastąpi w związku z połączeniem spółki Polimex oraz spółki Naftobudowa. Połączenie z Naftobudową nastąpi w trybie art. 492 § 1 KSH przez przeniesienie całego majątku spółki Naftobudowa w zamian za Akcje Serii L, które Polimex wyda akcjonariuszom Naftobudowy.

W wyniku Połączenia z Naftobudową ustanie byt prawny spółki Naftobudowa, która z chwilą rejestracji Połączenia z Naftobudową zostanie wykreślone z rejestru przedsiębiorców.

Na podstawie niniejszego Memorandum oferowane są, między innymi, Akcje Serii L, do których objęcia uprawnieni są inwestorzy będący akcjonariuszami spółki Naftobudowa w Dniu Referencyjnym II tj. te osoby na których rachunkach inwestycyjnych lub dla których w odpowiednich rejestrach prowadzonych przez domy maklerskie, bądź banki uprawnione do prowadzenia rachunków inwestycyjnych, zapisane będą akcje Naftobudowy w Dniu Referencyjnym II;

W związku z faktem, iż na dzień podpisania Planu Połączenia z Naftobudową Polimex posiadał bezpośrednio 2.874.951 akcji Naftobudowa uprawniających do 48,70% głosów na walnym zgromadzeniu Naftobudowy oraz pośrednio (poprzez Naftoremont) 76.350 akcji Naftobudowa uprawniających do 1,29% głosów na walnym zgromadzeniu Naftobudowy, zgodnie z art. 514 § 1 KSH Polimex jako Spółka Przejmująca nie może objąć akcji własnych (Akcji Serii L) za posiadane przez siebie Akcje Naftobudowa.

18.4.2 Zamiany znaczących akcjonariuszy i członków organów zarządzających, nadzorczych lub administracyjnych Emitenta co do uczestnictwa w subskrypcji

Z uwagi na charakter Emisji Połączeniowej II, subskrypcja Akcji Serii L nie będzie przeprowadzona.

18.4.3 Parytet Wymiany

Z uwagi na charakter Emisji Połączeniowej II nie występuje cena emisyjna Akcji Emisji Połączeniowej II. Akcje te obejmowane będą przez akcjonariuszy Naftobudowy według parytetu wymiany określonego w Planie Połączenia z Naftobudową tj. w zamian za każdą 1 akcję Naftobudowy wydanych zostanie 6,04 (słownie: sześć, 04/100) Akcji Emisji Połączeniowej II.

Akcje Emisji Połączeniowej II zostaną wydane akcjonariuszom Naftobudowy w proporcji do posiadanych przez nich Akcji Naftobudowy w Dniu Referencyjnym II (przypadającym nie wcześniej niż w trzecim dniu roboczym i nie później niż w siódmym dniu roboczym po dniu wpisania Połączenia z Naftobudową do rejestru przedsiębiorców przez sąd rejestrowy właściwy miejscowo dla Polimex), przy zastosowaniu następującego Parytetu Wymiany: w zamian za każdą 1 (jedną) akcję Naftobudowy 6,04 (słownie: sześć, 04/100) Akcji Emisji Połączeniowej II, według stanu posiadania akcji Naftobudowy

Akcionariusze Naftobudowy, którzy w wyniku zaokrąglenia o którym mowa powyżej, nie otrzymają należnej im, według Parytetu Wymiany II, ułamkowej części Akcji Emisji Połączeniowej II są uprawnieni do otrzymania dopłat w gotówce, o których mowa w pkt 18.4.5.

18.4.4 Zasady przydziału Akcji Serii L

Przydział Akcji Serii L akcjonariuszom Naftobudowy zostanie przeprowadzony w proporcji do posiadanych przez nich Akcji Naftobudowy zgodnie z Parytetem Wymiany II, przy czym Akcje Emisji Połączeniowej II zostaną przydzielone akcjonariuszom Naftobudowy według stanu posiadania Akcji Naftobudowy w Dniu Referencyjnym II.

Emisja Akcji Połączeniowych II może dojść do skutku jedynie po wpisaniu do Krajowego Rejestru Sądowego przez sąd rejestrowy właściwy dla siedziby Polimex-Mostostal połączenia Polimex z Naftobudową. W razie braku wpisania do Krajowego Rejestru Sądowego połączenia Polimex z Naftobudową nie dojdzie do rejestracji Połączenia z Naftobudową ani do Emisji Akcji Połączeniowych II.

Warunkiem przydziału Akcji Serii L jest wpisanie połączenia Polimexu i Naftobudowy do rejestru przedsiębiorców właściwego według siedziby Emitenta oraz zarejestrowanie podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji Serii L.

Akcje Emisji Połączeniowej II zostaną wydane akcjonariuszom Naftobudowy w proporcji do posiadanych przez nich Akcji Naftobudowy w Dniu Referencyjnym II (przypadającym nie wcześniej niż w trzecim dniu roboczym i nie później niż w siódmym dniu roboczym po dniu wpisania Połączenia z Naftobudową do rejestru przedsiębiorców przez sąd rejestrowy właściwy miejscowo dla Polimex), przy zastosowaniu następującego Parytetu Wymiany: w zamian za każdą 1 (jedną) akcję Naftobudowy 6,04 (słownie: sześć, 04/100) Akcji Emisji Połączeniowej II, według stanu posiadania akcji Naftobudowy

W przypadku, gdy w wyniku zastosowania Parytetu Wymiany akcjonariuszowi przysługiwałoby prawo do otrzymania niecałkowitej liczby Akcji Serii L, wówczas liczba wydawanych mu Akcji Serii L zostanie zaokrąglona w dół do najbliższej liczby całkowitej, a akcjonariusz Naftobudowy otrzyma Dopłatę Gotówkową

w wysokości równej iloczynowi wyrażonej ułamkowo nadwyżki ponad tę najbliższą liczbę całkowitą Akcji Serii L otrzymaną w wyniku zaokrąglenia w dół i ceny Akcji Serii L ustalonej dla potrzeb Dopłat Gotówkowych.

Zgodnie z Szczegółowymi Zasadami Działania KDPW Dzień Referencyjny nie może przypadać wcześniej niż na drugi dzień, po dniu w którym złożone zostały do KDPW przez Zarząd Emitenta dokumenty potwierdzające wpisanie Połączenia z Naftobudową do rejestru przedsiębiorców właściwego dla Emitenta oraz wcześniej niż na dzień rozliczenia transakcji, których przedmiotem są akcje Naftobudowy notowane na GPW, zawartych na rynku regulowanym przed zawieszeniem na nim obrotu tymi akcjami.

Termin złożenia dokumentów potwierdzających wpisanie połączenia do KRS jest uzależniony od terminu decyzji sądu rejestrowego dotyczącej rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Polimex-Mostostal w wyniku Emisji Połączeniowej II. W związku z powyższym na Datę Memorandum Emitent nie może określić daty Dnia Referencyjnego II. Zarząd Emitenta wystąpi do KDPW z wnioskiem o wyznaczenie Dnia Referencyjnego II na dzień przypadający nie wcześniej niż w trzecim dniu roboczym i nie później niż w siódmym dniu roboczym po dniu zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta oraz złoży dokumenty potwierdzające zarejestrowanie podwyższenia kapitału zakładowego wraz z listem księgowym Akcji Serii L.

Akcje serii L zostaną przydzielone akcjonariuszom Naftobudowy (za wyjątkiem Polimex) za pośrednictwem KDPW według stanu posiadania akcji Naftobudowy zgodnie z Parytetem Wymiany określonym w Planie Połączenia z Naftobudową.

Z uwagi na charakter Emisji Połączeniowej II nie przewiduje się jakichkolwiek preferencji przy przydziale akcji, ani minimalnej wielkości pojedynczego przydziału.

Emitent nie przewiduje indywidualnego informowania inwestorów o liczbie Akcji Emisji Połączeniowej II przydzielonych danemu inwestorowi. Informacje dotyczące liczby przydzielonych Akcji Emisji Połączeniowej II każdy akcjonariusz Naftobudowy będzie mógł uzyskać w domu maklerskim, w którym posiada rachunek inwestycyjny, na którym były zapisane akcje Naftobudowy lub w POK sponsora emisji – Domu Inwestycyjnego BRE Banku S.A. – w przypadku tych akcjonariuszy Naftobudowy, którzy nie zdeponowali należących do nich akcji na indywidualnych rachunkach inwestycyjnych.

Informacja o przydziale Akcji Połączeniowych II i Dniu Referencyjnym II zostanie przekazana do publicznej wiadomości w trybie określonym w art. 52 ust. 2 Ustawy o Ofercie Publicznej.

18.4.5 Wysokość dopłat na rzecz akcjonariuszy Naftobudowy

Jeżeli po zastosowaniu Parytetu Wymiany w stosunku do akcji Naftobudowy posiadanych przez danego akcjonariusza Naftobudowy, takiemu akcjonariuszowi przysługiwałoby prawo do otrzymania niecałkowitej liczby Akcji Serii L, wówczas liczba wydawanych mu Akcji Serii L zostanie zaokrąglona w dół do najbliższej liczby całkowitej, a akcjonariusz Naftobudowy otrzyma Dopłatę Gotówkową II w wysokości równej iloczynowi wyrażonej ułamkowo nadwyżki ponad tę najbliższą liczbę całkowitą Akcji Serii L otrzymaną w wyniku zaokrąglenia w dół i ceny Akcji Serii L ustalonej dla potrzeb Dopłat Gotówkowych II.

Cena Akcji Serii L ustalona dla potrzeb Dopłat Gotówkowych II będzie równa średniej arytmetycznej ceny jednej Akcji Polimex z kolejnych 30 (trzydziestu) dni notowań na rynku podstawowym GPW, według kursu zamknięcia w systemie notowań ciągłych, poprzedzających Dzień Referencyjny II.

Dopłata Gotówkowa II obliczona według wyżej wymienionej reguły zostanie pomniejszona o kwotę zryczałtowanego podatku dochodowego, o ile będzie istniał taki obowiązek.

W przypadku, gdy łączna kwota dopłat przekroczy 10% wartości bilansowej akcji Emisji Połączeniowej II, określonej według oświadczenia, o którym mowa w art. 499 § 2 pkt 4 KSH, wysokość dopłat zostanie proporcjonalnie zmniejszona tak, aby ich łączna kwota była równa 10% wartości bilansowej przydzielonych akcji Emisji Połączeniowej II.

18.4.6 Deponowanie Akcji Emisji Połączeniowej II oraz przekazanie Dopłat Gotówkowych II

Akcje Emisji Połączeniowej II będą miały formę zdematerializowaną i zostaną wydane akcjonariuszom Naftobudowy według stanu posiadania akcji Naftobudowy w Dniu Referencyjnym II i zgodnie z Parytetem Wymiany określonym w Planie Połączenia z Naftobudową. Przyznanie Akcji Emisji Połączeniowej II nastąpi z wyłączeniem Polimex-Mostostal, który jest akcjonariuszem Naftobudowy.

Operacja wydania Akcji Połączeniowych II oraz przekazania ewentualnych Dopłat Gotówkowych II zostanie przeprowadzona za pośrednictwem KDPW według stanu posiadania akcji Naftobudowy zgodnie z Parytetem Wymiany II określonym w Planie Połączenia z Naftobudową;

Akcje Emisji Połączeniowej II oraz ewentualne Dopłaty Gotówkowe II zostaną zaksięgowane na rachunkach papierów wartościowych, na których akcjonariusze Naftobudowy posiadali akcje Naftobudowy lub na rachunku sponsora emisji Polimex-Mostostal prowadzonym przez Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A. w przypadku, gdy dany akcjonariusz nie zdeponował akcji Naftobudowy na swoim rachunku inwestycyjnym.

W odniesieniu do inwestorów, których Akcje Emisji Połączeniowej II oraz ewentualne Dopłaty Gotówkowe II zostaną zaksięgowane na rachunku sponsora emisji, osoby te będą uprawnione do odebrania w jednym z Punktów Obsługi Klienta Domu Inwestycyjnego BRE Banku S.A. potwierdzenia nabycia Akcji Serii L oraz złożenia dyspozycji wypłaty Dopłaty Gotówkowej II począwszy odpowiednio od następnego dnia roboczego po dniu rejestracji Akcji Serii L przez KDPW oraz od następnego dnia roboczego po dniu otrzymania przez Dom Inwestycyjnego BRE Banku S.A. środków pieniężnych niezbędnych do wypłat Dopłat Gotówkowych II. W celu zdeponowania Akcji Serii L na indywidualnym rachunku inwestycyjnym, akcjonariusz powinien odebrać dokument potwierdzenia nabycia Akcji Serii L i złożyć go w biurze maklerskim prowadzącym na jego rzecz rachunek, na którym mają zostać zapisane Akcje Serii L.

18.4.7 Informacje o odstąpieniu od oferty, jej odwołaniu lub niedośćciu oferty do skutku

Emitent nie przewiduje odstąpienia lub odwołania Oferty II. Emisja Akcji Serii L nie dojdzie do skutku w przypadku, gdy:

- Zarząd Emitenta nie zgłosi do sądu rejestrowego uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji Serii L w terminie 12 miesięcy od dnia stwierdzenia przez KNF równoważności informacji zawartych w Memorandum z informacjami wymaganymi w prospekcie emisyjnym;
- wydane zostanie prawomocne postanowienie sądu rejestrowego odmawiające podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji Serii K;
- wydane zostanie prawomocne postanowienie sądu rejestrowego odmawiające podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji Serii L.

W przypadku zaistnienia zdarzenia powodującego niedośćcie emisji do skutku Zarząd Emitenta przekaże niezwłocznie powyższą informację do publicznej wiadomości w trybie Raportu Bieżącego.

Poza przypadkiem niedośćcia emisji do skutku opisanym powyżej, nie występują przypadki, w których Emitent mógłby odstąpić od przeprowadzenia oferty Akcji Serii L lub ją odwołać

18.5 Oferowanie i gwarantowanie emisji

Firmą inwestycyjną pełniącą funkcję Podmiotu Oferującego Akcje Serii K w ramach Oferty Publicznej I oraz Akcje Serii L w ramach Oferty Publicznej II jest Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Wspólna 47/49, tel. (22) 697 47 10, faks (22) 697 48 20, www.dibre.pl. Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A. nie pełni funkcji gwaranta emisji.

W związku z brakiem czynności związanych z plasowaniem Oferty Oferujący nie pobiera prowizji z tego tytułu.

Podmiotem świadczącym usługi depozytowe jest Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych z siedzibą w Warszawie, przy ul. Książęcej 4, 00-498 Warszawa. KDPW będzie również pośredniczył w wydaniu Akcji Serii K i Akcji Serii L oraz ewentualnych Dopłat Gotówkowych akcjonariuszom Energomontaż-Północ i Naftobudowy

Emitent nie zamierza zawierać umowy o subemisję usługową ani subemisję inwestycyjną w odniesieniu do emisji Akcji Serii K i Akcji Serii L.

19 DOPUSZCZENIE PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH DO OBROTU I USTALENIA DOTYCZĄCE OBROTU

19.1 zamiary Emitenta dotyczące dopuszczenia papierów wartościowych do obrotu

Niezwłocznie po złożeniu przez Zarząd Emitenta wniosku o zarejestrowanie Połączenia spółek Zarządy Energomontaż-Północ złoży wniosek do Zarządu GPW o zawieszenie obrotu akcjami Energomontaż-Północ na GPW. Zawieszenie obrotu akcjami Energomontaż-Północ na GPW nie może nastąpić później niż w dniu, w którym zostanie zarejestrowane w KRS połączenie Emitenta ze Spółkami Przejmowanymi.

Niezwłocznie po złożeniu przez Zarząd Emitenta wniosku o zarejestrowanie Połączenia z Naftobudową zarządy Naftobudowy złoży wniosek do Zarządu GPW o zawieszenie obrotu akcjami Naftobudowy na GPW. Zawieszenie obrotu akcjami Naftobudowy na GPW nie może nastąpić później niż w dniu, w którym zostanie zarejestrowane w KRS połączenie Emitenta z Naftobudową.

W celu wyznaczenia Dnia Referencyjnego I oraz wprowadzenia Akcji Serii K do obrotu na GPW Emitent wystąpi z odpowiednimi wnioskami do KDPW oraz GPW.

Akcje Serii K będą rejestrowane pod kodem ISIN, którym oznaczone są papiery Emitenta notowane na GPW w Dniu Referencyjnym I, który to będzie tożsamy z dniem przydziału Akcji Serii K oraz z dniem wprowadzenia tych akcji do obrotu na GPW.

W celu wyznaczenia Dnia Referencyjnego II oraz wprowadzenia Akcji Serii L do obrotu na GPW Emitent wystąpi z odpowiednimi wnioskami do KDPW oraz GPW.

Akcje Serii L będą rejestrowane pod kodem ISIN, którym oznaczone są papiery Emitenta notowane na GPW w Dniu Referencyjnym II, który to będzie tożsamy z dniem przydziału Akcji Serii L oraz z dniem wprowadzenia tych akcji do obrotu na GPW.

Poza Akcjami Emisji Połączeniowej I, Akcjami Emisji Połączeniowej II oraz programem emisji obligacji (opisanym w punkcie 7.6) nie występuje jednocześnie lub prawie jednocześnie, subskrypcja lub plasowanie o charakterze prywatnym lub publicznym.

Funkcję Animatora dla akcji Emitenta pełni Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A. Na podstawie powyższej umowy Oferujący zobowiązał się do pełnienia funkcji animatora Emitenta w rozumieniu § 88 i następnym Regulaminu GPW poprzez składanie we własnym imieniu i na własny rachunek ofert kupna i sprzedaży akcji Emitenta na GPW. Umowa została zawarta na czas nieokreślony.

Akcje wcześniejszych emisji Polimex są przedmiotem obrotu na rynku podstawowym GPW.

19.2 Opis działań stabilizacyjnych

Spółka oraz Oferujący nie zamierza podejmować działań mających na celu stabilizację kursu Akcji Emitenta.

20 INFORMACJE DODATKOWE ZWIĄZANE Z OFERTĄ

20.1 Opis zakresu działań doradców

20.1.1 Oferujący

Oferujący - Dom Inwestycyjny BRE Banku Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie świadczył na rzecz Emitenta usługi w zakresie doradztwa maklerskiego w procesie połączenia przez przejęcie spółek: Energomontaż-Północ S.A., Naftobudowa S.A., ZRE Lublin S.A., ZRE Kraków Sp. z o.o., Naftoremont Sp. z o.o. oraz EPE Rybnik Sp. z o.o. i EceRemont Sp. z o.o.

20.1.2 Doradca Prawny

Doradca Prawny – Allen & Overy, A. Pędzich sp. k. z siedzibą w Warszawie świadczył na rzecz Emitenta usługi doradztwa prawnego w procesie Połączenia oraz Połączenia z Naftobudową.

20.1.3 Doradca Finansowy

Doradca Finansowy – PwC Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie świadczył na rzecz Emitenta usługi doradczych w związku z przeprowadzeniem transakcji Połączenia oraz Połączenia z Naftobudową.

20.1.4 Biegły Rewident

Biegły Rewident - Ernst & Young Audit Sp. z o.o. z siedziba w Warszawie świadczył na rzecz Emitenta usługi badania sprawozdań finansowych Emitenta. Biegły Rewident m.in. przeprowadził badanie Skonsolidowanych Rocznych Sprawozdań Finansowych oraz dokonał przeglądu Śródrocznego Sprawozdania Finansowego.

20.2 Informacje osób trzecich oraz oświadczenia ekspertów i oświadczenie o jakimkolwiek zaangażowaniu

20.2.1 Dane o ekspertach i osobach sporządzających raporty na zlecenie Emitenta i wykorzystaniu informacji przez nich sporządzonych w dokumencie rejestracyjnym

Nie dotyczy.

20.2.2 Potwierdzenie, że informacje uzyskane od osób trzecich zostały dokładnie powtórzone

W Rozdziale 7.2.2 Memorandum zamieszczone zostały informacje pochodzące od następujących osób trzecich: Colliers International Poland, Ministerstwo Gospodarki, Polskie Stowarzyszenie Energii Wiatrowej, Europejskie Stowarzyszenie Energii Wiatrowej, Polska Izba Przemysłu Chemicznego, Rzeczpospolita, Cushman & Wakefield, Główny Urząd Statystyczny (GUS).

Informacje pochodzące od osób trzecich zostały dokładnie powtórzone oraz w stopniu, w jakim Emitent może to ocenić na podstawie informacji opublikowanych przez osobę trzecią, nie zostały pominięte żadne fakty, które sprawiłyby, że powtórzone informacje byłyby niedokładne lub wprowadzałyby w błąd.

20.3 Dokumenty udostępnione do wglądu

Na stronie internetowej Emitenta www.polimex-mostostal.pl i w siedzibie Emitenta udostępnione będą do wglądu:

1. Statut
2. Aktualny odpis z rejestru przedsiębiorców KRS dla Spółki
3. Skonsolidowane Roczne Sprawozdania Finansowe, a także kopie opinii z ich badania przez biegłego rewidenta
4. Śródroczne Sprawozdanie Finansowe za I półrocze 2010 r., kopia raportu z jego przeglądu dokonanego przez Biegłego Rewidenta
5. Śródroczne Sprawozdanie Finansowe za III kwartał 2010 r.,
6. Plan Połączenia opublikowany Raportem Bieżącym nr 27/2010 oraz Plan Połączenia z Naftobudową S.A. opublikowany Raportem Bieżącym nr 28/2010
7. Opinia z badania Planu Połączenia opublikowana Raportem Bieżącym nr 41/2010 oraz Opinia z badania Planu Połączenia z Naftobudową S.A. opublikowana Raportem bieżącym nr 44/2010.
8. Stanowisko Zarządu w sprawie połączenia z Naftobudową S.A. opublikowane Raportem Bieżącym nr 62/2010 oraz Stanowisko Zarządu w sprawie połączenia z 6 spółkami zależnymi opublikowane Raportem Bieżącym nr 63/2010.

Ponadto, w siedzibie Emitenta udostępnione będą do wglądu sprawozdania finansowe jednostek zależnych Emitenta za lata 2007-2009

21 INTERESY OSÓB FIZYCZNYCH I PRAWNYCH ZAANGAŻOWANYCH W EMISJĘ LUB OFERTĘ

21.1 Emitent

Emitent jest bezpośrednio zainteresowany przeprowadzaniem emisji Akcji Emisji Połączeniowej, której realizacja jest elementem procesu łączenia Emitenta ze Spółkami Przejmowanymi. Skuteczne przeprowadzenie procesu Połączenia zapewni Spółce realizację przyjętej strategii.

21.2 Oferujący

Oferujący - Dom Inwestycyjny BRE Banku Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie - jest powiązany z Emitentem w zakresie wynikającym z umowy na świadczenie usług dla Polimex- Mostostal S.A. w zakresie doradztwa maklerskiego w procesie połączenia przez przejęcie spółek: Energomontaż- Północ S.A., Naftobudowa S.A., ZRE Lublin S.A., ZRE Kraków Sp. z o.o., Naftoremont Sp. z o.o. oraz EPE Rybnik Sp. z o.o. i EceRemont Sp. z o.o. Oferujący nie ma interesu ekonomicznego, który zależy od sukcesu transakcji Połączenia oraz Połączenia z Naftobudową. Ponadto Oferujący jest powiązany z Emitentem w zakresie wynikającym z umowy o pełnienie funkcji animatora Emitenta oraz sponsora emisji dla akcji Emitenta.

22 BIEGLI REWIDENCI W OKRESIE OBJĘTYM HISTORYCZNYMI INFORMACJAMI FINANSOWYMI

Firma:	Ernst & Young Audit sp. z o.o.
Siedziba:	Warszawa
Adres:	Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
Telefon:	022 557 7000
Faks:	022 557 7001
Adres strony internetowej:	www.ey.com/pl
Adres poczty elektronicznej:	warszawa@pl.ey.com

Podmiot wpisany na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych prowadzoną przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów pod numerem ewidencyjnym 130.

Ernst & Young Audit sp. z o.o. przeprowadziła badanie Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za lata 2008-2009, zamieszczonego w niniejszym Memorandum, oraz wydała opinię z badania powyższego skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Opinia zawierała następujące zastrzeżenie:

- W 2009 roku Grupa kontynuowała inwestycje w budowę fabryk w Siedlcach oraz w Sędziszowie w Specjalnych Strefach Ekonomicznych. W punkcie 16.3 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, Grupa opisała możliwe do realizacji korzyści podatkowe związane z objęciem działalności Grupy przywilejami Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 12 („MSR 12”) Grupa powinna rozpoznać składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego w związku z przyznanymi ulgami inwestycyjnymi w proporcji do poniesionych nakładów inwestycyjnych w sytuacji, gdy istnieje uzasadnione przekonanie, że zostaną spełnione wszystkie warunki korzystania z ulg oraz gdy jest prawdopodobne, że Grupa w odpowiednim czasie wypracuje zyski umożliwiające realizację korzyści podatkowych w przyszłości. Na dzień 31 grudnia 2009 roku wartość składnika aktywów na podatek odroczonego wykazana w załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy w związku z wyżej opisanymi inwestycjami wynosi 30,1 milionów złotych, natomiast maksymalna wartość ulg możliwych do wykorzystania w związku z dotychczas poniesionymi nakładami inwestycyjnymi wynosi około 128 milionów złotych. W wyniku naszego badania, na podstawie otrzymanej dokumentacji, nie byliśmy w stanie stwierdzić czy i w jakiej wartości Grupa powinna rozpoznać dodatkową kwotę aktywa z powyższego tytułu.

Ponadto, opinia z badania powyższego skonsolidowanego sprawozdania finansowego zawiera dodatkowe, uzupełniające objaśnienie, nie powodujące zmiany wyrażanej opinii:

- Jak opisano w punkcie 23 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, Grupa na dzień 31 grudnia 2009 roku wykazuje wartość firmy z konsolidacji w kwocie 37 milionów złotych powstałą na nabyciu grupy Coifer („Coifer”), którą Grupa nabyła na początku 2008 roku, a która prowadzi działalność w Rumunii. W oparciu o wyniki przeprowadzonego przez Spółkę testu na utratę wartości, Zarząd Spółki nie dokonał odpisu aktualizującego wartość firmy, co uzasadnił we wspomnianym powyżej punkcie. W roku zakończonym dnia 31 grudnia 2009 roku Coifer poniosła istotną stratę z działalności kontynuowanej oraz stratę netto. Coifer rozwija obecnie działalność operacyjną na rynku rumuńskim oraz włoskim, a strategia tej Spółki podlegała w ostatnim czasie istotnym zmianom. Wartość odzyskiwalna wartości firmy jest uzależniona od realizacji szeregu założeń, w tym założeń dotyczących wyników operacyjnych. Na dzień sporządzenia załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego istnieje niepewność, co do realizacji przyjętych założeń, a w konsekwencji wartości odzyskiwanej wartości firmy.
- Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy za rok zakończony dnia 31 grudnia 2009 roku zostało przez nas zbadane i z dniem 26 kwietnia 2010 roku wydaliśmy opinię z zastrzeżeniami i objaśnieniami o tym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Zastrzeżenia dotyczyły sposobu

rozpoznawania przychodów z umów konsorcjalnych oraz wartości rozpoznanego składnika aktywów na podatek odroczony z tytułu inwestycji w Specjalnej Strefie Ekonomicznej, natomiast objaśnienie dotyczyło niepewności, co do realizacji w przyszłości założeń użytych do wyceny inwestycji w Grupę Coifer. Wspomniane powyżej zastrzeżenie dotyczące wartości rozpoznanego składnika aktywów na podatek odroczony z tytułu inwestycji w Specjalnej Strefie Ekonomicznej oraz objaśnienie dotyczące niepewności, co do realizacji w przyszłości założeń użytych do wyceny inwestycji w Grupę Coifer zostały zamieszczone w punktach 5 i 7a poniżej. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy za rok zakończony dnia 31 grudnia 2009 roku, o którym wydaliśmy opinię z dniem 26 kwietnia 2010 roku zostało zatwierdzone przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki w dniu 30 czerwca 2010 roku. Ponadto skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy za rok zakończony dnia 31 grudnia 2008 roku zostało przez nas zbadane i z dniem 30 kwietnia 2009 roku wydaliśmy opinię z zastrzeżeniami i objaśnieniami o tym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Zastrzeżenia dotyczyły sposobu rozpoznawania przychodów z umów konsorcjalnych oraz ujęcia przychodów z kontraktów długoterminowych niepotwierdzonych przez zleceniobiorców, natomiast objaśnienia dotyczyły niepewności, co do realizacji w przyszłości założeń użytych do wyceny inwestycji w spółkę Energomontaż Północ S.A. oraz inwestycji w Grupę Coifer, a także niepewności co do realizacji założeń przyjętych przy wycenie zapasów deweloperskich. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy za rok zakończony dnia 31 grudnia 2008 roku zostało zatwierdzone przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki w dniu 16 czerwca 2009 roku. Załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przez Zarząd w związku ze złożeniem przez Spółkę Memorandum Informacyjnego dotyczącego publicznej oferty 38.733.090 akcji zwykłych na okaziciela serii K o wartości nominalnej 0,04 PLN każda dokonywaną w związku z połączeniem Polimex-Mostostal S.A. ze spółkami: Energomontaż-Północ S.A., Naftoremont Sp. z o.o., ZRE Kraków Sp. z o.o., ZRE Lublin S.A., EPE-Rybnik Sp. z o.o., ECeRemont Sp. z o.o., oraz 17.829.488 akcji zwykłych na okaziciela serii L o wartości nominalnej 0,04 PLN każda dokonywaną w związku z połączeniem Polimex-Mostostal S.A. z Naftobudową S.A. na podstawie Planu Połączenia i zawiera korekty w stosunku do skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok zakończony dnia 31 grudnia 2009 roku oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok zakończony dnia 31 grudnia 2008 roku opisane szczegółowo w punkcie 11 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Ernst & Young Audit sp. z o.o. przeprowadziła badanie Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za rok 2007, włączonego przez odniesienie do niniejszego Memorandum, oraz wydała opinię z badania powyższego skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Opinia zawierała następujące zastrzeżenia:

- Na dzień 31 grudnia 2007 roku Grupa wykazuje w pozycji środki trwałe budynek administracyjny w wartości 1,7 miliona złotych. W punkcie 36 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, Grupa poinformowała o toczącym się obecnie sporze w sprawie własności działki, na której stoi budynek. Zdaniem Zarządu nie jest możliwe obecnie stwierdzenie jak zakończy się spór. Grupa nie dokonała ustalenia wartości budynku, zgodnie z możliwościami wynikającymi z MSSF 1, ze względu na niepewność dotyczącą kwestii własności działki. Biorąc pod uwagę powyższe nie jesteśmy w stanie i nie odnosimy się do kwestii wartości budynku administracyjnego i wpływu tej kwestii na załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe.
- Jak opisano w punkcie 13 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, Grupa realizuje niektóre kontrakty długoterminowe na podstawie umów konsorcjalnych jako lider konsorcjum. Grupa rozpoznaje całość przychodów z tytułu takich umów w rachunku zysków i strat, natomiast kwoty przychodów należne innym podmiotom zrzeszonym w konsorcjum wykazuje jako swoje koszty. Naszym zdaniem, Grupa zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 31 („MSR 31”), powinna ujmować tego typu transakcje jako transakcje typu „wspólne przedsięwzięcie” i rozpoznawać wyłącznie odpowiednią część przychodów oraz kosztów wynikającą z uregulowań umownych. Gdyby Grupa zastosowała MSR 31 do rozliczania umów konsorcjalnych, to przychody ze sprzedaży oraz koszt własny sprzedaży za rok zakończony 31 grudnia 2007 roku byłyby niższe o kwotę około 208 milionów złotych. Powyższa korekta nie miałaby wpływu na zysk brutto ze sprzedaży, zysk z działalności kontynuowanej oraz zysk netto Grupy.
- Przy rozliczaniu kontraktów budowlanych Grupa stosuje zasady przedstawione w Międzynarodowym Standardzie Rachunkowości 11 („MSR 11”), co wymaga oszacowania stopnia zaawansowania kontraktu na każdy dzień bilansowy oraz ustalenia preliminarza przychodów i kosztów. Na dzień 31 grudnia 2007 roku Grupa ujęła w preliminarzu przychodów częściowo takie przychody, których ostateczna realizacja i wartość nie została jeszcze potwierdzona przez zleceniobiorców. W związku z

tym, że prawdopodobieństwo wystąpienia tych przychodów zależy od przyszłych rozstrzygnięć sądowych oraz wyników negocjacji, nie wypowiadamy się na temat wpływu powyższej kwestii na niniejsze skonsolidowane sprawozdanie finansowe.

Ponadto, opinia z badania powyższego skonsolidowanego sprawozdania finansowego zawiera dodatkowe, uzupełniające objaśnienie, nie powodujące zmiany wyrażanej opinii:

- Jak opisano w punkcie 16 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, na dzień 31 grudnia 2007 roku Grupa wykazuje wartość firmy z konsolidacji w kwocie 409.073 tysiące złotych powstałą na nabyciu spółki Energomontaż – Północ S.A. („Energomontaż”). Energomontaż jest notowana na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie („GPW”), a jej wartość na dzień 31 grudnia 2007 roku wynikająca z notowań jej akcji na GPW była znacząco niższa w stosunku do powyżej wspomnianej wartości firmy wykazywanej przez Grupę. W oparciu o wyniki przeprowadzonego przez Spółkę testu na utratę wartości, Zarząd Spółki nie dokonał odpisu aktualizującego wartość firmy, co uzasadnił we wspomnianym powyżej punkcie. W związku z tym, że wycena Energomontaż jest uzależniona od realizacji szeregu założeń, w tym założeń dotyczących wyników operacyjnych, tym samym na dzień sporządzenia niniejszego skonsolidowanego sprawozdania finansowego istnieje niepewność co do ich spełnienia w przyszłości.
- Skonsolidowane sprawozdanie finansowe za poprzedni rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2006 r. było przedmiotem naszego badania i z dniem 31 maja 2007 r. wydaliśmy opinię z zastrzeżeniami o tym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym dotyczącymi wartości budynku administracyjnego oraz rozpoznawania przychodów z umów konsorcjalnych, które zostały szerzej opisane w punktach 5 i 6 poniżej.

Ernst & Young Audit sp. z o.o. przeprowadziła badanie Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za rok 2008, włączonego przez odniesienie do niniejszego Memorandum, oraz wydała opinię z badania powyższego skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Opinia zawierała następujące zastrzeżenia:

- Jak opisano w punkcie 12 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, Grupa realizuje niektóre kontrakty długoterminowe na podstawie umów konsorcjalnych jako lider konsorcjum lub jako uczestnik konsorcjum i podwykonawca. Grupa rozpoznaje całość przychodów z tytułu takich umów w rachunku zysków i strat, natomiast kwoty przychodów należne innym podmiotom zrzeszonym w konsorcjum wykazuje jako swoje koszty. Naszym zdaniem, Grupa zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 31 („MSR 31”), powinna ujmować tego typu transakcje jako transakcje typu „wspólne przedsięwzięcie” i rozpoznawać wyłącznie odpowiednią część przychodów oraz kosztów wynikającą z uregulowań umownych. Gdyby Grupa zastosowała MSR 31 do rozliczania umów konsorcjalnych, to przychody ze sprzedaży oraz koszt własny sprzedaży za rok zakończony 31 grudnia 2008 roku byłyby niższe o kwotę około 240 milionów złotych, a za rok zakończony 31 grudnia 2007 o kwotę 208 milionów złotych. Powyższa korekta nie miałaby wpływu na zysk brutto ze sprzedaży, zysk z działalności kontynuowanej oraz zysk netto Grupy.
- Przy rozliczaniu kontraktów budowlanych Grupa stosuje zasady przedstawione w Międzynarodowym Standardzie Rachunkowości 11 („MSR 11”), co wymaga oszacowania stopnia zaawansowania kontraktu na każdy dzień bilansowy oraz ustalenia preliminarza przychodów i kosztów. Jak przedstawiono w punkcie 12 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółka, na podstawie szacunków Zarządu Spółki, ujęła w przypadku kilku kontraktów w preliminarzu przychodów takie dodatkowe przychody, których ostateczna realizacja i wartość nie została jeszcze potwierdzona w postaci podpisanych umów czy wyroków sądowych. W związku z tym, że prawdopodobieństwo wystąpienia tych przychodów zależy od przyszłych rozstrzygnięć sądowych bądź wyników bezpośrednich negocjacji, nie wypowiadamy się na temat kwoty potencjalnego wpływu powyższej kwestii na niniejsze skonsolidowane sprawozdanie finansowe.

Ponadto, opinia z badania powyższego skonsolidowanego sprawozdania finansowego zawiera dodatkowe, uzupełniające objaśnienie, nie powodujące zmiany wyrażanej opinii:

- Jak opisano w punkcie 21 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, na dzień 31 grudnia 2008 roku Grupa wykazuje wartość firmy z konsolidacji w kwocie 409.073 tysiące złotych powstałą na nabyciu spółki Energomontaż–Północ S.A. („Energomontaż”). Energomontaż jest notowana na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie („GPW”), a jej wartość na dzień 31 grudnia 2008 roku wynikająca z

notowań jej akcji na GPW była niższa w stosunku do powyżej wspomnianej wartości firmy wykazywanej przez Grupę. W oparciu o wyniki przeprowadzonego przez Spółkę testu na utratę wartości, Zarząd Spółki nie dokonał odpisu aktualizującego wartość firmy, co uzasadnił we wspomnianym powyżej punkcie. Wartość odzyskiwalna wartości firmy Energomontaż jest uzależniana do realizacji w przyszłości szeregu założeń, w tym założeń dotyczących wyników operacyjnych. Na dzień sporządzenia niniejszego skonsolidowanego sprawozdania finansowego istnieje niepewność co do realizacji przyjętych założeń, a w konsekwencji wartości odzyskiwalnej wartości firmy.

- Jak opisano w punkcie 21 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, Grupa na dzień 31 grudnia 2008 roku wykazuje wartość firmy z konsolidacji w kwocie 37.030 tysięcy złotych powstałą na nabyciu spółki Coifer („Coifer”), którą Grupa nabyła na początku 2008 roku, a która prowadzi działalność w Rumunii. W oparciu o wyniki przeprowadzonego przez Grupę testu na utratę wartości, Zarząd Spółki nie dokonał odpisu aktualizującego wartości firmy, co uzasadnił we wspomnianym powyżej punkcie. Wartość odzyskiwalna wartości firmy Coifer jest uzależniana do realizacji w przyszłości szeregu założeń, w tym założeń dotyczących wyników operacyjnych. Na dzień sporządzenia niniejszego skonsolidowanego sprawozdania finansowego istnieje niepewność co do realizacji przyjętych założeń, a w konsekwencji wartości odzyskiwalnej wartości firmy.
- Jak opisano w punkcie 25 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, na dzień 31 grudnia 2008 roku Grupa wykazuje w załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym zapasy w postaci gruntów oraz nakładów na inwestycje deweloperskie w spółkach zależnych Polimex Development Kraków Sp. z o.o. oraz Polimex Mostostal Development Sp. z o.o. w łącznej kwocie 177.498 tysięcy złotych. Grupa przedstawiła wyceny powyższych nieruchomości sporządzone przez licencjonowanych rzeczoznawców majątkowych, które to wyceny nie wykazały konieczności tworzenia odpisów aktualizujących wartość zapasów na dzień 31 grudnia 2008 roku. Biorąc pod uwagę pogarszającą się w ostatnim okresie sytuację na rynku nieruchomości w Polsce oraz wrażliwość na realizację przyjętych do wyceny założeń, istnieje niepewność, co do realizowalności wartości powyżej wymienionych aktywów.
- Skonsolidowane sprawozdanie finansowe za poprzedni rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2007 r. było przedmiotem naszego badania i z dniem 30 maja 2008 r. wydaliśmy opinię z zastrzeżeniami i objaśnieniem o tym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Zastrzeżenia dotyczyły wartości budynku administracyjnego, rozpoznawania przychodów z umów konsorcjalnych oraz ujęcia przychodów niepotwierdzonych przez zleceniobiorców przy rozliczeniu kontraktów długoterminowych, natomiast objaśnienie dotyczyło niepewności, co do realizacji w przyszłości założeń użytych do wyceny inwestycji w spółkę Energomontaż Północ S.A. Powyższe zastrzeżenia, z wyjątkiem modyfikacji dotyczącej wartości budynku administracyjnego, zostały omówione w punktach 5 oraz 6 poniżej.

Ernst & Young Audit sp. z o.o. przeprowadziła badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za rok 2009, nie włączonego przez odniesienie do niniejszego Memorandum, oraz wydała opinię z badania powyższego skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Opinia zawierała następujące zastrzeżenia:

- Jak opisano w punkcie 15.1 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, Grupa realizuje niektóre kontrakty długoterminowe na podstawie umów konsorcjalnych jako lider konsorcjum lub jako uczestnik konsorcjum i podwykonawca. Grupa rozpoznaje całość przychodów z tytułu takich umów w rachunku zysków i strat, natomiast kwoty przychodów należne innym podmiotom zrzeszonym w konsorcjum wykazuje jako swoje koszty. Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 31 („MSR 31”), powinna ujmować tego typu transakcje jako transakcje typu „wspólne przedsięwzięcie” i rozpoznawać wyłącznie odpowiednią część przychodów oraz kosztów wynikającą z uregulowań umownych. Gdyby Grupa zastosowała MSR 31 do rozliczania umów konsorcjalnych, to przychody ze sprzedaży oraz koszt własny sprzedaży za rok zakończony 31 grudnia 2009 roku byłyby niższe o kwotę około 441,4 milionów złotych, a za rok zakończony 31 grudnia 2008 o kwotę 239,8 milionów złotych. Powyższa korekta nie miałaby wpływu na zysk brutto ze sprzedaży, zysk z działalności kontynuowanej oraz zysk netto Grupy.
- W 2009 roku Grupa kontynuowała inwestycje w budowę fabryk w Siedlcach oraz w Sędziszowie w Specjalnych Strefach Ekonomicznych. W punkcie 16.3 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, Grupa opisała możliwe do realizacji korzyści podatkowe związane z objęciem działalności Grupy przywilejami Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Zgodnie z Międzynarodowym Standardem

Rachunkowości 12 („MSR 12”) Grupa powinna rozpoznać składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego w związku z przyznanymi ulgami inwestycyjnymi w proporcji do poniesionych nakładów inwestycyjnych w sytuacji, gdy istnieje uzasadnione przekonanie, że zostaną spełnione wszystkie warunki korzystania z ulg oraz gdy jest prawdopodobne, że Grupa w odpowiednim czasie wypracuje zyski umożliwiające realizację korzyści podatkowych w przyszłości. Na dzień 31 grudnia 2009 roku wartość składnika aktywów na podatek odroczonego wykazana w załączonym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy w związku z wyżej opisanymi inwestycjami wynosi 30,1 milionów złotych, natomiast maksymalna wartość ulg możliwych do wykorzystania w związku z dotychczas poniesionymi nakładami inwestycyjnymi wynosi około 128 milionów złotych. W wyniku naszego badania, na podstawie otrzymanej dokumentacji, nie byliśmy w stanie stwierdzić czy i w jakiej wartości Grupa powinna rozpoznać dodatkową kwotę aktywa z powyższego tytułu.

Ponadto, opinia z badania powyższego skonsolidowanego sprawozdania finansowego zawiera dodatkowe, uzupełniające objaśnienie, nie powodujące zmiany wyrażanej opinii:

- Jak opisano w punkcie 21 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, Grupa na dzień 31 grudnia 2009 roku wykazuje wartość firmy z konsolidacji w kwocie 37 milionów złotych powstałą na nabyciu spółki Coifer („Coifer”), którą Grupa nabyła na początku 2008 roku, a która prowadzi działalność w Rumunii. W oparciu o wyniki przeprowadzonego przez Grupę testu na utratę wartości, Zarząd Spółki nie dokonał odpisu aktualizującego wartości firmy, co uzasadnił we wspomnianym powyżej punkcie. W roku zakończonym 31 grudnia 2009 roku Coifer poniosła istotną stratę z działalności kontynuowanej oraz stratę netto. Coifer rozwija obecnie działalności operacyjną na rynku rumuńskim oraz włoskim, a strategia tej Spółki podlegała w ostatnim czasie istotnym zmianom. Wartość odzyskiwalna wartości firmy jest uzależniona od realizacji szeregu założeń, w tym założeń dotyczących wyników operacyjnych. Na dzień sporządzenia załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego istnieje niepewność, co do realizacji przyjętych założeń, a konsekwencji wartości odzyskiwanej wartości firmy.
- Skonsolidowane sprawozdanie finansowe za poprzedni rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2008 r. było przedmiotem naszego badania i z dniem 30 kwietnia 2009 roku wydaliśmy opinię z zastrzeżeniami i objaśnieniem o tym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Zastrzeżenia dotyczyły sposobu rozpoznawania przychodów z umów konsorcjalnych oraz ujęcia przychodów z kontraktów długoterminowych niepotwierdzonych przez zleceniobiorców, natomiast objaśnienie dotyczyło niepewności, co do realizacji w przyszłości założeń użytych do wyceny inwestycji w spółkę Energomontaż Północ S.A. oraz inwestycji w Grupę Coifer, a także niepewności co do realizacji założeń przyjętych przy wycenie zapasów deweloperskich. Wspomniane zastrzeżenie dotyczące sposobu rozpoznawania przychodów z umów konsorcjalnych zostało zamieszczone w punkcie 5 poniżej.

Ernst & Young Audit sp. z o.o. przeprowadziła badanie sporządzonego zgodnie z MSSF jednostkowego sprawozdania finansowego Emitenta za rok zakończony 31 grudnia 2007 oraz wydała opinię z badania powyższego sprawozdania finansowego. Opinia zawierała następujące zastrzeżenia:

- Na dzień 31 grudnia 2007 roku Spółka wykazuje w pozycji środki trwałe budynek administracyjny w wartości 1,7 miliona złotych. W punkcie 37 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego, Spółka poinformowała o toczącym się obecnie sporze w sprawie własności działki, na której stoi budynek. Zdaniem Zarządu nie jest możliwe obecnie stwierdzenie jak zakończy się spór. Spółka nie dokonała ustalenia wartości budynku, zgodnie z możliwościami wynikającymi z MSSF 1, ze względu na niepewność dotyczącą kwestii własności działki. Biorąc pod uwagę powyższe nie jesteśmy w stanie i nie odnosimy się do kwestii wartości budynku administracyjnego i wpływu tej kwestii na załączone sprawozdanie finansowe.
- Jak opisano w punkcie 14 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego, Spółka realizuje niektóre kontrakty długoterminowe na podstawie umów konsorcjalnych jako lider konsorcjum. Spółka rozpoznaje całość przychodów z tytułu takich umów w rachunku zysków i strat, natomiast kwoty przychodów należne innym podmiotom zrzeszonym w konsorcjum wykazuje jako swoje koszty. Naszym zdaniem, Spółka zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 31 („MSR 31”), powinna ujmować tego typu transakcje jako transakcje typu „wspólne przedsięwzięcie” i rozpoznawać wyłącznie odpowiednią część przychodów oraz kosztów wynikającą z uregulowań umownych. Gdyby Spółka zastosowała MSR 31 do rozliczania umów konsorcjalnych, to przychody ze sprzedaży oraz koszt własny sprzedaży za rok zakończony 31 grudnia 2007 roku byłyby niższe o kwotę około 134 miliony

złotych. Powyższa korekta nie miałaby wpływu na zysk brutto ze sprzedaży, zysk z działalności kontynuowanej oraz zysk netto Spółki.

- Przy rozliczaniu kontraktów budowlanych Spółka stosuje zasady przedstawione w Międzynarodowym Standardzie Rachunkowości 11 („MSR 11”), co wymaga oszacowania stopnia zaawansowania kontraktu na każdy dzień bilansowy oraz ustalenia preliminarza przychodów i kosztów. Na dzień 31 grudnia 2007 roku Spółka ujęła w preliminarzu przychodów częściowo takie przychody, których ostateczna realizacja i wartość nie została jeszcze potwierdzona przez zleceniobiorców. W związku z tym, że prawdopodobieństwo wystąpienia tych przychodów zależy od przyszłych rozstrzygnięć sądowych oraz wyników negocjacji, nie wypowiadamy się na temat wpływu powyższej kwestii na niniejsze sprawozdanie finansowe.

Ponadto, opinia z badania powyższego skonsolidowanego sprawozdania finansowego zawiera dodatkowe, uzupełniające objaśnienie, nie powodujące zmiany wyrażanej opinii:

- Jak opisano w punkcie 24 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego, na dzień 31 grudnia 2007 roku Spółka wykazuje w pozycji aktywa finansowe inwestycję w akcje spółki zależnej Energomontaż – Północ S.A. („Energomontaż”), którą Spółka nabyła w 2007 roku. Energomontaż jest notowana na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie („GPW”), a jej wartość na dzień 31 grudnia 2007 roku wynikająca z notowań jej akcji na GPW była znacząco niższa w stosunku do wartości bilansowej inwestycji wykazywanej przez Spółkę. W oparciu o wyniki przeprowadzonego przez Spółkę testu na utratę wartości, Zarząd Spółki nie dokonał odpisu aktualizującego wartość inwestycji w Energomontaż, co uzasadnił we wspomnianym powyżej punkcie. W związku z tym, że wycena Energomontaż jest uzależniona od realizacji szeregu założeń, w tym założeń dotyczących wyników operacyjnych, tym samym na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego istnieje niepewność co do ich spełnienia w przyszłości.
- Sprawozdanie finansowe za poprzedni rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2006 r. było przedmiotem naszego badania i z dniem 31 maja 2007 r. wydaliśmy opinię z zastrzeżeniami o tym sprawozdaniu finansowym dotyczącymi wartości budynku administracyjnego oraz rozpoznawania przychodów z umów konsorcjalnych, które zostały szerzej opisane w punktach 5 i 6 poniżej.

Ernst & Young Audit sp. z o.o. przeprowadziła badanie sporządzonego zgodnie z MSSF jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki Polimex-Mostostal za rok zakończony 31 grudnia 2008 oraz wydała opinię z badania powyższego jednostkowego sprawozdania finansowego. Opinia zawierała następujące zastrzeżenia:

- Jak opisano w punkcie 14.1 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego, Spółka realizuje niektóre kontrakty długoterminowe na podstawie umów konsorcjalnych jako lider konsorcjum lub jako uczestnik konsorcjum i podwykonawca. Spółka rozpoznaje całość przychodów z tytułu takich umów w rachunku zysków i strat, natomiast kwoty przychodów należne innym podmiotom zrzeszonym w konsorcjum wykazuje jako swoje koszty. Naszym zdaniem, Spółka zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 31 („MSR 31”), powinna ujmować tego typu transakcje jako transakcje typu „wspólne przedsięwzięcie” i rozpoznawać wyłącznie odpowiednią część przychodów oraz kosztów wynikającą z uregulowań umownych. Gdyby Spółka zastosowała MSR 31 do rozliczania umów konsorcjalnych, to przychody ze sprzedaży oraz koszt własny sprzedaży za rok zakończony 31 grudnia 2008 roku byłyby niższe o kwotę około 154 milionów złotych, a za rok zakończony 31 grudnia 2007 roku 134 milionów złotych. Powyższa korekta nie miałaby wpływu na zysk brutto ze sprzedaży, zysk z działalności kontynuowanej oraz zysk netto Spółki.
- Przy rozliczaniu kontraktów budowlanych Spółka stosuje zasady przedstawione w Międzynarodowym Standardzie Rachunkowości 11 („MSR 11”), co wymaga oszacowania stopnia zaawansowania kontraktu na każdy dzień bilansowy oraz ustalenia preliminarza przychodów i kosztów. Jak przedstawiono w punkcie 14.1 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego Spółka, na podstawie szacunków Zarządu Spółki, ujęła w przypadku kilku kontraktów w preliminarzu przychodów takie dodatkowe przychody, których ostateczna realizacja i wartość nie została jeszcze potwierdzona w postaci podpisanych umów czy wyroków sądowych. W związku z tym, że prawdopodobieństwo wystąpienia tych przychodów zależy od przyszłych rozstrzygnięć sądowych bądź wyników bezpośrednich negocjacji, nie wypowiadamy się na temat kwoty potencjalnego wpływu powyższej kwestii na niniejsze sprawozdanie finansowe.

Ponadto, opinia z badania powyższego jednostkowego sprawozdania finansowego zawiera dodatkowe, uzupełniające objaśnienie, nie powodujące zmiany wyrażanej opinii:

- Jak opisano w punkcie 23 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego, na dzień 31 grudnia 2008 roku Spółka wykazuje w pozycji aktywa finansowe inwestycję w kwocie 503 872 tysiące złotych w akcje spółki zależnej Energomontaż-Północ S.A. („Energomontaż”). Energomontaż jest notowany na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie („GPW”), a jego wartość na dzień 31 grudnia 2008 roku wynikająca z notowań jego akcji na GPW była niższa w stosunku do wartości bilansowej tej inwestycji wykazywanej przez Spółkę. W oparciu o wyniki przeprowadzonego przez Spółkę testu na utratę wartości, Zarząd Spółki nie dokonał odpisu aktualizującego wartość inwestycji w Energomontaż, co uzasadnił we wspomnianym powyżej punkcie. Wycena inwestycji w Energomontaż jest uzależniana do realizacji w przyszłości szeregu założeń, w tym założeń dotyczących wyników operacyjnych. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego istnieje niepewność co do realizacji przyjętych założeń, a w konsekwencji wartości inwestycji.
- Jak opisano w punkcie 23 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego, Spółka na dzień 31 grudnia 2008 roku wykazuje konsolidacji pozycji aktywa finansowe w kwocie 74 133 tysiące złotych w akcje spółki zależnej grupa Coifer („Coifer”), którą Spółka nabyła na początku 2008 roku, a która prowadzi działalność w Rumunii. Aktywa netto Coifer są niższe niż wartość inwestycji w księgach Spółki, a jej wynik netto za 2008 rok był bliski zeru. W oparciu o wyniki przeprowadzonego przez Spółkę testu na utratę wartości, Zarząd Spółki nie dokonał odpisu aktualizującego wartości inwestycji w Coifer, co uzasadnił we wspomnianym powyżej punkcie. Wycena inwestycji w Coifer jest uzależniana do realizacji w przyszłości szeregu założeń, w tym założeń dotyczących wyników operacyjnych. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego istnieje niepewność co do realizacji przyjętych założeń, a w konsekwencji wartości inwestycji.
- Na dzień 31 grudnia 2008 roku Spółka wykazuje w załączonym sprawozdaniu finansowym inwestycje w spółkach zależnych Polimex Development Kraków Sp. z o.o. oraz Polimex Mostostal Development Sp. z o.o. w łącznej kwocie 53 641 tysiące złotych oraz aktywa finansowe z tytułu pożyczek udzielonych tym Spółkom w łącznej kwocie 98 306 tysiące złotych. Główny majątek tych Spółek stanowią zapasy w postaci gruntów oraz nakładów na inwestycje deweloperskie. Spółka przedstawia wyceny powyższych nieruchomości sporządzone przez licencjonowanych rzeczoznawców majątkowych, które to wyceny nie wykazały konieczności tworzenia odpisów aktualizujących wartość zapasów na dzień 31 grudnia 2008 roku. Biorąc pod uwagę pogarszającą się w ostatnim okresie sytuację na rynku nieruchomości w Polsce oraz wrażliwość na realizację przyjętych założeń, istnieje niepewność, co do realizowalności wartości powyżej wymienionych inwestycji.
- Sprawozdanie finansowe za poprzedni rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2007 r. było przedmiotem naszego badania i z dniem 30 maja 2008 r. wydaliśmy opinię z zastrzeżeniami i objaśnieniem o tym sprawozdaniu finansowym. Zastrzeżenia dotyczyły wartości budynku administracyjnego, rozpoznawania przychodów z umów konsorcjalnych oraz ujęcia przychodów niepotwierdzonych przez zleceniobiorców przy rozliczeniu kontraktów długoterminowych, natomiast objaśnienie dotyczyło niepewności, co do realizacji w przyszłości założeń użytych do wyceny inwestycji w spółkę Energomontaż Północ S.A. Powyższe zastrzeżenia, z wyjątkiem modyfikacji dotyczącej wartości budynku administracyjnego, zostały omówione w punktach 5 oraz 6 poniżej.

Ernst & Young Audit sp. z o.o. przeprowadziła badanie sporządzonego zgodnie z MSSF jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki Polimex-Mostostal za rok zakończony 31 grudnia 2009 oraz wydała opinię z badania powyższego jednostkowego sprawozdania finansowego. Opinia zawierała następujące zastrzeżenia:

- Jak opisano w punkcie 14.1 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego, Spółka realizuje niektóre kontrakty długoterminowe na podstawie umów konsorcjalnych jako lider konsorcjum lub jako uczestnik konsorcjum i podwykonawca. Spółka rozpoznaje całość przychodów z tytułu takich umów w rachunku zysków i strat, natomiast kwoty przychodów należne innym podmiotom zrzeszonym w konsorcjum wykazuje jako swoje koszty. Naszym zdaniem, Spółka zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 31 („MSR 31”), powinna ujmować tego typu transakcje jako transakcje typu „wspólne przedsięwzięcie” i rozpoznawać wyłącznie odpowiednią część przychodów oraz kosztów wynikającą z uregulowań umownych. Gdyby Spółka zastosowała MSR 31 do rozliczania umów konsorcjalnych, to przychody ze sprzedaży oraz koszt własny sprzedaży za rok zakończony 31 grudnia 2009 roku byłyby niższe o kwotę około 217,8 milionów złotych, a za rok zakończony 31

grudnia 2008 o kwotę 154,4 milionów złotych. Powyższa korekta nie miałaby wpływu na zysk brutto ze sprzedaży, zysk z działalności kontynuowanej oraz zysk netto Spółki.

- W 2009 roku Spółka kontynuowała inwestycje w budowę fabryk w Siedlcach w Specjalnej Strefie Ekonomicznej. W punkcie 15.3 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego, Spółka opisała możliwe do realizacji korzyści podatkowe związane z objęciem działalności Spółki przywilejami Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 12 („MSR 12”) Spółka powinna rozpoznać składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego w związku z przyznanymi ulgami inwestycyjnymi w proporcji do poniesionych nakładów inwestycyjnych w sytuacji, gdy istnieje uzasadnione przekonanie, że zostaną spełnione wszystkie warunki korzystania z ulg oraz gdy jest prawdopodobne, że Spółka w odpowiednim czasie wypracuje zyski umożliwiające realizację korzyści podatkowych w przyszłości. Na dzień 31 grudnia 2009 roku wartość składnika aktywów na podatek odroczone utworzonego w księgach Spółki w związku z wyżej opisaną inwestycją wynosi 30,1 milionów złotych, natomiast maksymalna wartość ulg możliwych do wykorzystania w związku z dotychczas poniesionymi nakładami inwestycyjnymi wynosi około 90 milionów złotych. W wyniku naszego badania, na podstawie otrzymanej dokumentacji, nie byliśmy w stanie stwierdzić czy i w jakiej wartości Spółka powinna rozpoznać dodatkowa kwotę aktywa z powyższego tytułu.

Ponadto, opinia z badania powyższego jednostkowego sprawozdania finansowego zawiera dodatkowe, uzupełniające objaśnienia, nie powodujące zmiany wyrażanej opinii:

- Jak opisano w punkcie 23.1 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego, Spółka na dzień 31 grudnia 2008 roku wykazuje kwocie pozycji aktywa finansowe inwestycję w kwocie 74,1 milionów złotych nabyciu akcje jednostki zależnej Coifer („Coifer”), którą Spółka nabyła na początku 2008 roku, a która prowadzi działalność w Rumunii. W oparciu o wyniki przeprowadzonego przez Spółkę testu na utratę wartości, Zarząd Spółki nie dokonał odpisu aktualizującego wartości firmy, co uzasadnił we wspomnianym powyżej punkcie. W roku zakończonym 31 grudnia 2009 roku Coifer poniosła istotną stratę z działalności kontynuowanej oraz stratę netto. Coifer rozwija obecnie działalności operacyjną na rynku rumuńskim oraz włoskim, a strategia tej Spółki podlegała w ostatnim czasie istotnym zmianom. firmy wycena inwestycji w Coifer jest uzależniona od realizacji szeregu założeń, w tym założeń dotyczących wyników operacyjnych. Na dzień sporządzenia załączonego sprawozdania finansowego istnieje niepewność, co do realizacji przyjętych założeń, a konsekwencji wartości odzyskiwanej wartości firmy.
- Sprawozdanie finansowe za poprzedni rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2008 r. było przedmiotem naszego badania i z dniem 30 kwietnia 2009 roku wydaliśmy opinię z zastrzeżeniami i objaśnieniem o tym sprawozdaniu finansowym. Zastrzeżenia dotyczyły sposobu rozpoznawania przychodów z umów konsorcjalnych oraz ujęcia przychodów z kontraktów długoterminowych niepotwierdzonych przez zleceniobiorców, natomiast objaśnienie dotyczyło niepewności, co do realizacji w przyszłości założeń użytych do wyceny inwestycji w spółkę Energomontaż Północ S.A. oraz inwestycji w Grupę Coifer, a także niepewności co do realizacji założeń przyjętych przy wycenie zapasów deweloperskich. Wspomniane zastrzeżenie dotyczące sposobu rozpoznawania przychodów z umów konsorcjalnych zostało zamieszczone w punkcie 5 poniżej.

Ponadto, Ernst & Young Audit sp. z o.o. przeprowadziła przegląd Śródrocznego Sprawozdania Finansowego oraz wydała raport z przeglądu tego sprawozdania finansowego. Raport zawierał następujące zastrzeżenia:

- W 2010 roku Grupa kontynuowała inwestycje w budowę fabryk w Siedlcach oraz rozpoczęła gospodarcze wykorzystanie inwestycji w Sędziszowie w Specjalnych Strefach Ekonomicznych. W punkcie 9.1 zasad (polityk) rachunkowości oraz dodatkowych not objaśniających do załączonego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, Grupa opisała możliwe do realizacji korzyści podatkowe związane z objęciem działalności Grupy przywilejami Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 12 („MSR 12”) Grupa powinna rozpoznać składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego w związku z przyznanymi ulgami inwestycyjnymi w proporcji do poniesionych nakładów inwestycyjnych w sytuacji, gdy istnieje uzasadnione przekonanie, że zostaną spełnione wszystkie warunki korzystania z ulg oraz gdy jest prawdopodobne, że Grupa w odpowiednim czasie wypracuje zyski umożliwiające realizację korzyści podatkowych w przyszłości. Na dzień 30 czerwca 2009 roku wartość składnika aktywów na podatek odroczone wykazana w załączonym śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy w związku z wyżej opisanymi inwestycjami wynosi 35,2 milionów złotych, natomiast maksymalna wartość ulg możliwych do wykorzystania w związku z dotychczas

poniesionymi nakładami inwestycyjnymi wynosi około 140 milionów złotych. W wyniku naszego badania, na podstawie otrzymanej dokumentacji, nie byliśmy w stanie stwierdzić czy i w jakiej wartości Grupa powinna rozpoznać dodatkowa kwotę aktywa z powyższego tytułu.

Ponadto, raport z przeglądu powyższego opinia z badania powyższego Śródrocznego Sprawozdania Finansowego zawiera dodatkowe, uzupełniające objaśnienia:

- Skonsolidowane sprawozdanie finansowe za poprzedni rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2008 r. było przedmiotem naszego badania i z dniem 26 kwietnia 2010 roku wydaliśmy opinię z zastrzeżeniami i objaśnieniem o tym sprawozdaniu finansowym. Zastrzeżenia dotyczyły sposobu rozpoznawania przychodów z umów konsorcjalnych oraz wartości rozpoznanego składnika aktywów na podatek odroczony z tytułu inwestycji w Specjalnej Strefie Ekonomicznej, natomiast objaśnienie dotyczyło niepewności, co do realizacji w przyszłości założeń użytych do wyceny inwestycji w Grupę Coifer. Wspomniane zastrzeżenie dotyczące wartości rozpoznanego składnika aktywów na podatek odroczony z tytułu inwestycji w Specjalnej Strefie Ekonomicznej zostało zamieszczone w punkcie 5 poniżej.

22.1 Imiona, nazwiska, adresy i siedziby biegłych rewidentów

Skonsolidowane Roczne Sprawozdania Finansowe oraz jednostkowe sprawozdania finansowe Emitenta za lata 2007, 2008 i 2009 zostały poddane badaniu, a Śródroczne Sprawozdanie Finansowe podlegało przeglądowi przez Ernst & Young Audit Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Rondo ONZ 1 – podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych wpisany na listę podmiotów uprawnionych pod nr ewidencyjnym 130 prowadzona przez Krajowa Izbę Biegłych Rewidentów.

Sebastian Łyczba – biegły rewident nr ewidencyjny 9946/7392

Jacek Hryniuk – biegły rewident nr ewidencyjny 9262/6958

22.2 Informacje o zmianie biegłego rewidenta

W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi nie było przypadku rezygnacji czy zwolnienia biegłego rewidenta uprawnionego do badania sprawozdań finansowych Emitenta oraz Grupy.

23 WYKAZ INFORMACJI WŁĄCZONYCH DO MEMORANDUM PRZEZ ODNIESIENIE

Do Memorandum zostały włączone przez odniesienie następujące informacje:

1. Niezbadane śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2010 roku (sporządzone zgodnie z MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa”), SA-PSr 2010, które zostało opublikowane w formie raportu okresowego w dniu 30 sierpnia 2010 r.
2. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal za rok zakończony 31 grudnia 2008 r. (sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską), SA-RS 2008, które zostało opublikowane w formie raportu okresowego w dniu 1 maja 2009 roku.
3. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal za rok zakończony 31 grudnia 2007 r. (sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską), SA-RS 2007, które zostało opublikowane w formie raportu okresowego w dniu 31 maja 2008 roku.
4. Niezbadane śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy za III kwartał 2010 roku (sporządzone zgodnie z MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa”), QSr 3/2010, które zostało opublikowane w formie raportu okresowego w dniu 8 listopada 2010 r.

24 PROGNOZY WYNIKÓW LUB WYNIKI SZACUNKOWE

W niniejszym Memorandum Emitent nie przedstawia prognoz wyników ani wyników szacunkowych.

Ponadto, Emitent opublikował oświadczenie, opublikowane Raportem Bieżącym nr 92/2010 z dnia 08.12.2010 roku.

25 OŚWIADCZENIA OSÓB ODPOWIEDZIALNYCH ZA INFORMACJE ZAMIESZCZONE W MEMORANDUM INFORMACYJNYM

25.1 Oświadczenie Emitenta stosownie do rozporządzenia komisji (WE) nr 809/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 roku

Działając w imieniu Emitenta oświadczamy, zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, aby zapewnić taki stan, że informacje zawarte w Memorandum są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym oraz, że w Memorandum nie pominięto niczego, co mogłoby wpłynąć na jego znaczenie.

Polimex-Mostostal S.A.:

Konrad Jaskóła

Prezes Zarządu

Aleksander Jontek
Wiceprezes Zarządu

Grzegorz Szkopek
Wiceprezes Zarządu

Zygmunt Artwik
Wiceprezes Zarządu

25.2 Oświadczenie Doradcy Prawnego

Działając w imieniu Doradcy Prawnego oświadczam, zgodnie z moją najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, aby zapewnić taki stan, że informacje zawarte w Rozdziałach 15 i 16 Memorandum, za sporządzenie których jest odpowiedzialny Doradca Prawny, są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym oraz, że w Memorandum w ww. rozdziałach nie pominięto niczego, co mogłoby wpłynąć na jego znaczenie.

Allen & Overy, A. Pędzich sp. k.:

Zbigniew Mrowiec
Partner

25.3 Oświadczenie Oferującego

Działając w imieniu Domu Inwestycyjnego BRE Banku S.A. z siedzibą w Warszawie, oświadczamy, że zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, informacje zawarte w częściach Prospektu, za które Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A. jest odpowiedzialny, tj. w następujących częściach Prospektu: (i) w Punkcie 1.3.4 „Oferty publiczne i Akcje Wprowadzane”, (ii) w Punkcie 18 „Informacje o warunkach oferty”, (iii) w Punkcie 19 „Dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu i ustalenia dotyczące obrotu” oraz (iv) w Punkcie 21.2 „Oferujący”, są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym oraz że nie pominięto w nich niczego, co mogłoby wpływać na ich znaczenie.

Adam Jaroszewicz
Wiceprezes Zarządu

Konrad Zawisza
Pełnomocnik

26 DEFINICJE

„Akcje Serii K”, „Akcje Emisji Połączeniowej I”,	Akcje serii K – 38.733.090 (trzydzieści osiem milionów siedemset trzydzieści trzy tysiące dziewięćdziesiąt) akcji zwykłych na okaziciela serii K o wartości nominalnej 0,04 PLN (cztery grosze) każda, przeznaczonych dla akcjonariuszy lub wspólników spółek: Energomontaż-Północ S.A., Naftoremont Sp. z o.o., Zakłady Remontowe Energetyki Kraków Sp. z o.o., Zakłady Remontowe Energetyki Lublin S.A., EPE-Rybnik Sp. z o.o., ECeRemont Sp. z o.o. w ramach Połączenia
„Akcje Serii L”, „Akcje Emisji Połączeniowej II”,	Akcje serii L – 17.829.488 (siedemnastu milionów ośmuset dwudziestu dziewięciu tysięcy czterystu osiemdziesięciu ośmiu) akcji zwykłych na okaziciela serii L o wartości nominalnej 0,04 PLN (cztery grosze) każda, przeznaczonych dla akcjonariuszy Naftobudowa S.A. w ramach Połączenia Naftobudową.
„Akcje Wprowadzane” „Akcje Oferowane”	Akcje Serii K spółki Polimex oraz Akcje Serii L spółki Polimex
„Akcjonariusz”	Osoba posiadająca Akcje Emitenta
„Aneks”	Aneks do Memorandum Informacyjnego, o którym mowa w art. 38a Ustawy o Ofercie
„Amerykańska Ustawa o Papierach Wartościowych”	Securities Act z 1933 roku z późniejszymi zmianami.
„Biegły Rewident”	Ernst & Young Audit sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych Emitenta
„Cena Emisyjna”	Cena Emisyjna Akcji Oferowanych
„Data Memorandum”, „Data memorandum Informacyjnego”	Data stwierdzenia przez KNF równoważności pod względem formy i treści informacji zawartych w Memorandum Informacyjnym informacjom wymaganym w prospekcie emisyjnym
„Doradca Finansowy”	PwC Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
„Doradca Prawny”	Allen & Overy, A. Pędzich sp. k. z siedzibą w Warszawie
Dyrektywa 2003/71/WE, Dyrektywa Prospektowa	Dyrektywa 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. w sprawie prospektu emisyjnego publikowanego w związku z publiczną ofertą lub dopuszczeniem do obrotu papierów wartościowych i zmieniająca dyrektywę 2001/34/WE
Dzień Referencyjny I	Dzień, w którym zostanie ustalony stan własności akcji/udziałów Energomontaż-Północ, Naftoremont, ZRE Kraków, ZRE Lublin, EPE-Rybnik oraz ECeRemont.
Dzień Referencyjny II	Dzień, w którym zostanie ustalony stan własności akcji Naftobudowa
„ECeRemont”	ECeRemont Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze
Dz. U.	Dziennik Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej;
„Emisja Połączeniowa I”	Emisja Akcji Serii K spółki Polimex
„Emisja Połączeniowa II”	Emisja Akcji Serii L spółki Polimex
EBIT	Zysk na działalności operacyjnej
EBITDA	Zysk na działalności operacyjnej powiększony o amortyzację rzeczowych aktywów trwałych oraz wartości niematerialnych
„Emitent”, „Spółka”, „Polimex”, „Polimex-Mostostal”	„Polimex-Mostostal” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie.
„Energomontaż-Północ”	Energomontaż-Północ Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

„EPE Rybnik”	EPE-Rybnik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku
„Grupa Kapitałowa”, „Grupa Kapitałowa Emitenta”, „Grupa Emitenta”, „Grupa Polimex-Mostostal”, „Grupa Kapitałowa Polimex-Mostostal”, „Grupa Polimex”, „Grupa”	Emitent wraz ze Spółkami Zależnymi Grupa Kapitałowa Polimex-Mostostal S.A. w rozumieniu ustawy o rachunkowości
„GUS”	Główny Urząd Statystyczny
„KDPW, Depozyt”	Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych Spółka Akcyjna
„KNF, Komisja”	Komisja Nadzoru Finansowego
„Kod ISIN”	Międzynarodowy Numer Identyfikacji Papierów Wartościowych
„Kodeks Spółek Handlowych”, „K.s.h.”, „KSH”	Ustawa z dnia 15 września 2000 roku Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2000 roku, Nr 94, poz. 1037, z późniejszymi zmianami)
„KRS”	Krajowy Rejestr Sądowy utworzony i działający na podstawie Ustawy o KRS
„Memorandum”, „Memorandum Informacyjne”	Niniejszy, jedynie prawnie wiążący dokument, sporządzony zgodnie z Rozporządzeniem Komisji (WE) nr 809/2004
„MSR”	Międzynarodowe Standardy Rachunkowości zatwierdzone przez Unię Europejską
„MSSF”	Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzone przez Unię Europejską
„Naftobudowa”	Naftobudowa Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie
„Naftoremont”	Naftoremont Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płocku
„NBP”	Narodowy Bank Polski
„NWZA”, „Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie”	Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki
„Oferta Publiczna I”	Oferta publiczna obejmująca: 38.733.090 (trzydzieści osiem milionów siedemset trzydzieści trzy tysiące dziewięćdziesiąt) akcji zwykłych na okaziciela serii K o wartości nominalnej 0,04 PLN (cztery grosze) każda, przeznaczonych dla akcjonariuszy Energomontaż-Północ S.A., Naftoremont Sp. z o.o., Zakłady Remontowe Energetyki Kraków Sp. z o.o., Zakłady Remontowe Energetyki Lublin S.A. w ramach Połączenia;
„Oferta Publiczna II”	Oferta publiczna obejmująca: 17.829.488 (siedemnaście milionów osiemset dwadzieścia dziewięć tysięcy czterysta osiemdziesiąt osiem) akcji zwykłych na okaziciela serii L o wartości nominalnej 0,04 PLN (cztery grosze) każda, przeznaczonych dla akcjonariuszy Naftobudowa S.A. w ramach Połączenia z Naftobudową;
„Parytet Wymiany”	Ilość Akcji Emisji Połączeniowej I przysługująca odpowiednio za jedną akcję/jeden udział w spółkach: Energomontaż-Północ, Naftobudowa, Naftoremont, ZRE Kraków, ZRE Lublin oraz Ilość Akcji Emisji Połączeniowej II przysługująca za jedną akcję Naftobudowa.
„Plan Połączenia”	Plan Połączenia spółek Polimex - Mostostal S.A. oraz Energomontaż-Północ S.A. oraz Naftoremont Sp. z o.o. oraz Zakłady Remontowe Energetyki Kraków Sp. z o.o. oraz Zakłady Remontowe Energetyki Lublin S.A. oraz EPE-Rybnik Sp. z o.o. oraz ECeRemont Sp. z o.o., który został opublikowany przez Polimex - Mostostal S.A. w formie raportu bieżącego nr 27/2010 w dniu 27 kwietnia 2010 roku
„Plan Połączenia z Naftobudową”	Plan Połączenia spółek Polimex - Mostostal S.A. oraz Naftobudowa S.A. który został opublikowany przez Polimex - Mostostal S.A. w formie raportu bieżącego nr 28/2010 w dniu 30 kwietnia 2010 r.

„PKB”	Produkt Krajowy Brutto
„PLN”, „zł”, „złoty”	Złoty, prawny środek płatniczy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wprowadzony do obrotu pieniężnego od dnia 1 stycznia 1995 roku, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 roku o denominacji złotego (<i>Dz. U. z 1994 roku, Nr 84, poz. 386, z późniejszą zmianą</i>), mający wartość równą 10.000 PLZ
„Połączenie”	Połączenie Emitenta oraz spółek: Energomontaż-Północ S.A., Naftoremont Sp. z o.o., Zakłady Remontowe Energetyki Kraków Sp. z o.o., Zakłady Remontowe Energetyki Lublin S.A., EPE-Rybnik Sp. z o.o., ECeRemont Sp. z o.o., w związku z którym przeprowadzana jest Oferta I
„Połączenie z Naftobudową”	Połączenie Emitenta oraz spółki Naftobudowa S.A. w związku z którym przeprowadzana jest Oferta II
„POK”	Punkt Obsługi Klienta
„PSR”, „Polskie Standardy Rachunkowości”	Standardy rachunkowości określone w Ustawie o Rachunkowości oraz w innych przepisach obowiązujących w Polsce
„Rada Nadzorcza”, „Rada Nadzorcza Emitenta”, „RN”	Rada Nadzorcza Spółki
„Raport Bieżący”	Przekazywane przez Emitenta informacje bieżące sporządzane w formie i zakresie określonym w Rozporządzeniu o raportach bieżących i okresowych
„Regulamin Giełdy”	Regulamin Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 4 stycznia 2006 r., który wszedł w życie z dniem 24 stycznia 2006 r.
„Rep.”	Repertorium
„Rozporządzenie o Prospekcie”, „Rozporządzenie Komisji (WE) nr 809/2004”, „Rozporządzenie 809/2004”	Rozporządzenie Komisji (WE) nr 809/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. wykonujące dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji zawartych w prospektach emisyjnych oraz formy, włączenia przez odniesienie i publikacji takich prospektów emisyjnych oraz rozpowszechniania reklam (Dz. Urz. Unii Europejskiej L 149/1 z dnia 30 kwietnia 2004 r., z późn. zm.)
„Rozporządzenie o raportach bieżących i okresowych”, „Rozporządzenie o Raportach”	Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych (Dz.U. 2009 Nr 33 poz.259)
„Rozporządzenie o Rynku i Emitentach”	Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 12 maja 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakie musi spełniać rynek oficjalnych notowań giełdowych oraz emitenci papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na tym rynku (Dz.U. 2010 Nr 84 poz.547)
„Sąd Rejestrowy”	Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
„Skonsolidowane Roczne Sprawozdania Finansowe”	Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za rok 2007, Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za rok 2008, Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za lata 2008-2009
„Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe”	Skonsolidowane Roczne Sprawozdania Finansowe, Śródroczne Sprawozdania Finansowe
„Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za rok 2007”	Zbadane skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Polimex-Mostostal za rok zakończony 31 grudnia 2007, sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, zbadane przez Ernst & Young Audit Sp. z o.o.

„Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za rok 2008”	Zbadane skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Polimex-Mostostal za rok zakończony 31 grudnia 2008, sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, zbadane przez Ernst & Young Audit Sp. z o.o.
„Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za lata 2008-2009”	Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Polimex-Mostostal za lata zakończone 31 grudnia 2009 r. i 31 grudnia 2008 r., sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, zbadane przez Ernst & Young Audit Sp. z o.o.
„Sponsor Emisji”	Dom Inwestycyjny BRE Banku z siedzibą w Warszawie
„Spółki Przejmowane”	Energomontaż-Północ, Naftoremont, Zakłady Remontowe Energetyki Kraków, Zakłady Remontowe Energetyki Lublin, EPE-Rybnik, ECeRemont
„Spółka Przejmująca”	„Polimex-Mostostal” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie. Definicja ta obejmuje również firmę Mostostal Siedlce S.A., pod którą Emitent funkcjonował przed połączeniem z „Polimex-Cekop” S.A., tj. do dnia 30 czerwca 2004 roku
„Spółki Zależne”, „Spółki Zależne Emitenta”	Spółki zależne Emitenta w rozumieniu KSH
„Statut” „Statut Spółki”	Statut Emitenta
„Szczegółowe Zasady Działania KDPW”	Szczegółowe Zasady Działania Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych - Załącznik do uchwały Zarządu KDPW S.A. Nr 79/98 z dnia 29 stycznia 1998 roku (z późniejszymi zmianami)
„Szczegółowe Zasady Obrotu Giełdowego”	Szczegółowe Zasady Obrotu Giełdowego uchwalone Uchwałą Nr 4/2006 Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 10 stycznia 2006 roku (z późn. zm.)
„Śródroczne Sprawozdania Finansowe”	Śródroczne Sprawozdanie Finansowe za I półrocze 2010 r. Śródroczne Sprawozdanie Finansowe za III kwartał 2010 r.
Śródroczne Sprawozdanie Finansowe za I półrocze 2010 r.	Niezbadane skonsolidowane skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe Grupy Polimex-Mostostal za okres sześciu miesięcy zakończony 30 czerwca 2010 r., sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską dotyczącymi sprawozdawczości śródrocznej (MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa”) – włączone do Memorandum przez odniesienie.
Śródroczne Sprawozdanie Finansowe za III kwartał 2010 r.	Niezbadane skrócone skonsolidowane śródroczne sprawozdanie finansowe Grupy Polimex-Mostostal za III kwartał 2010 r., sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską dotyczącymi sprawozdawczości śródrocznej (MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa”) – włączone do Memorandum przez odniesienie.
„UE”, „Unia Europejska”	Związek państw europejskich utworzony na mocy traktatu z Maastricht podpisanego w dniu 7 lutego 1992 r.;
„UOKiK”	Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
„Ustawa o Nadzorze nad Rynkiem Kapitałowym”	Ustawa z dnia 29 lipca 2005 roku Ustawa o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (Dz. U. z 2005 roku, Nr 183, poz. 1537 ze zm.)
„Ustawa o Ochronie Konkurencji i Konsumentów”	ustawa z dnia 15 grudnia 2000 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku, Nr 244, poz. 2080)
„Ustawa o Ofercie”, „Ustawa o Ofercie Publicznej”	ustawa z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2005 roku, Nr 184, poz. 1539)

„WIBOR”	Warsaw Inter Bank Offered Rate – stopa procentowa przyjęta na polskim rynku międzybankowym dla kredytów międzybankowych
„VAT”	Podatek od towarów i usług
„Zarząd”, „Zarząd Emitenta”, „Zarząd Spółki”, „Zarząd Polimex”, „Zarząd Polimex-Mostostal”	Zarząd Polimex-Mostostal S.A.
„ZRE Kraków”	Zakłady Remontowe Energetyki Kraków Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie
„ZRE Lublin”	Zakłady Remontowe Energetyki Lublin Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie
„Zasady Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW”	Zasady określone w załączniku do Uchwały nr 12/1170/2007 Rady Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie z dnia 4 lipca 2007 roku wraz ze zmianami wprowadzonymi Uchwałą nr 17/1249/2010 Rady Nadzorczej Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie z dnia 19 maja 2010 roku
WZA, Walne Zgromadzenie	Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki

27 INFORMACJE FINANSOWE GRUPY EMITENTA

27.1 Data najnowszych informacji finansowych

Ostatnimi rocznymi skonsolidowanymi informacjami finansowymi sporządzonymi przez Emitenta oraz zbadanymi przez Biegłego Rewidenta jest zbadane Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za lata 2008-2009, sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, zbadane przez Ernst & Young Audit Sp. z o.o., zamieszczone w niniejszym Memorandum.

27.2 Śródroczne informacje finansowe i inne

Niezbadane śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2010 roku, sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską dotyczącymi sprawozdawczości śródrocznej (MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa”) zostało włączone do Memorandum przez odniesienie i jest dostępne w raporcie okresowym zamieszczonym na stronie internetowej Emitenta: www.polimex-mostostal.pl

27.3 Wskazanie innych informacji w Memorandum, które zostały zbadane przez biegłych rewidentów

Nie dotyczy.

27.4 Źródła danych finansowych w Memorandum nie pochodzących ze sprawozdań finansowych Emitenta zbadanych przez biegłego rewidenta

W przypadku danych finansowych nie pochodzących ze sprawozdań finansowych Grupy Polimex-Mostostal zostało podane odpowiednie źródło danych, a dane te zostały oznaczone jako niezbadane.

**27.5 Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy za lata
zakończone 31 grudnia 2009 i 2008 r. wraz z opinią
Biegłego Rewidenta**
